
Д-02
И-33

ИЗВѢСТІЯ и УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Годъ XLVI. НОЯБРЬ — ДЕКАБРЬ. 1879 г.

СОДЕРЖАНІЕ:

ИЗВѢСТІЯ:

ЧАСТЬ I.

ЧАСТЬ II.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ:

ОТДѢЛЪ
ИСТОР.-ФИЛОЛОГИЧЕСК. НАУКЪ:

III ОТДѢЛЪ
ЮРИДИЧЕСКИХЪ НАУКЪ:

IV ОТДѢЛЪ
МЕДИЦИНСКИХЪ НАУКЪ:

ПРИЛОЖЕНІЯ:



КАЗАНЬ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ УНИВЕРСИТЕТА.
1879.

В Редакціи „Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета"
можно между прочимъ получать слѣдующія ея изданія:

Адамюкъ Е. Къ ученію о внутриглазномъ кровообращеніи и давленіи. 1867. Ц. 1 р.

Адамюкъ Е. Матеріалы къ этіологіи глявкомы и ея лѣченію. 1874. Ц. 50. к.

Адамюкъ Е. Офталмологическія наблюденія. Изъ глазнаго отдѣленія клиники Казанскаго Университета. 1876. Ц. 1 р. 50 к.

Буличъ Н. Къ столѣтней памяти Ломоносова. 1865. Ц. 50 к.

Буличъ Н. Біографическій очеркъ Карамзина и развитіе его литературной дѣятельности. 1866. Ц. 75 к.

Владиміровъ П. Нѣсколько данныхъ для изученія Сѣверно-великорусскаго нарѣчія въ XVI и XVII ст. К. 1878. Ц. 45 к.

Виноградскій В. Объ опредѣленіи элементовъ орбитъ двойныхъ звѣздъ. 1872. Ц. 1 р.

Глинскій Г. О радикалахъ въ органической химіи. 1872. Ц. 1 р.

Загоскинъ Н. П. Уставныя Грамоты XIV—XVI вв., съ сведеннымъ текстомъ ихъ и указателемъ къ нему. Два выпуска. К. 1875—1876. Ц. 1 р. 25 к.

Загоскинъ Н. П. Очерки организаціи и происхожденія служилаго сословія въ до-Петровской Руси. К. 1876. Ц. 1 р. 20 к.

Загоскинъ Н. П. О правѣ владѣнія дворами въ Московскомъ государствѣ. К. 1877. Ц. 60 к.

Загоскинъ Н. П. Методъ и средства изученія обычнаго права Славянъ вообще и русскихъ въ особенности. К. 1877. Ц. 40 к.

Корсаковъ Д. Меря и Ростовское княжество. Очерки изъ исторіи Ростовско-Суздальской земли. 1872. Ц. 1 р. 50 к.

Кремлевъ Н. Къ ученію о правѣ добросовѣстнаго владѣльца на плоды по римскому праву. 1866. Ц. 50 к.

Кремлевъ Н. Сепарація, какъ способъ пріобрѣтенія собственности добросовѣстнымъ владѣльцемъ, по классическому римскому праву. 1867. Ц. 1 р. 50 к.

Львовъ Д. Промысловый налогъ и методы его установленія въ Западно-Европейскихъ государствахъ и Россіи. К. 1878. Ц 1 р. 50 к.

Леваковскій Н. О вліяніи нѣкоторыхъ внѣшнихъ условій на форму корней. Съ 14 таб. рисунковъ. 1868. Ц. 1 р. 50 к.

Мандельштаммъ Л. Къ патологіи поджелудочной железы. 1873. Ц. 75 к.

Небосклоновъ А. Борьба Славянъ съ Нѣмцами за независимость въ средніе вѣка. К. 1875. Ц. 1 р. 50 к.

Осиповъ А. Брачное право древняго Востока. 1872. Ц. 1 р.

Осиповъ А. Вексель въ его прошедшемъ и настоящемъ. 1873 г. Ц. 50 коп.

Осокинъ Н. Савонарола и Флоренція. Историч. монографія въ двухъ частяхъ. 1865. Ц. 1 р. 50 к.

Осокинъ Н. Исторія Альбигойцевъ до кончины папы Иннокентія III. 1869. Ц. 3 р.

Осокинъ Н. Первая инквизиція и завоеваніе Лангедока Французами. 1872. Ц. 3 р.

Осокинъ Н. Неаполитанскіе государи въ XIV вѣкѣ. Разсказы изъ итальянской исторіи. К. 1873. Ц, 1 р.

Пашутинъ В. Лекціи Общей Патологіи. Ч. I. Патологія тканей. К. 1878. Ц. 3 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

ИЗВѢСТІЯ.

Часть I.

Часть II.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ.

I ОТДѢЛЪ

Историко-филологическихъ наукъ:

Стран.

III ОТДѢЛЪ

Юридическихъ наукъ:

IV ОТДѢЛЪ

Медицинскихъ наукъ:

ПРИЛОЖЕНІЯ:

ПРОТОКОЛЫ
ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА
КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА
въ 1879 году.

17 Января.

Слушали:

Ст. 1. Приказъ г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 13 января 1879 г. за № 1, которымъ: 1) оставляется на службѣ на пять лѣтъ помощникъ проректора Императорскаго Казанскаго Университета коллежскій совѣтникъ Карлъ Войцѣховичъ, со времени выслуги 25-лѣтняго срока; 2) увольняются: помощникъ прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи сего Университета, лѣкарь Владиміръ Землиновъ отъ настоящей должности, съ 10 января 1879 г., по случаю назначенія его сверхштатнымъ помощникомъ прозектора при означенной каѳедрѣ и ординаторъ терапевтической факультетской клиники, лѣкарь Александръ Муморцевъ, по прошенію, съ 4 декабря 1878 г. *Справка:* Вслѣдствіе предложенія г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 4 декабря 1878 г. № 6216, объ увольненіи г. Муморцева, согласно его прошенію, отъ службы, Совѣтомъ Университета составленъ аттестатъ о службѣ г. Му-

морцева 24 января за № 185. Определено: Объ оставленіи на службѣ г. Войцѣховича и увольненіи г. Земблинова отъ должности помощника прозектора и назначеніи его сверхштатнымъ помощникомъ прозектора показать въ формулярныхъ о службѣ ихъ спискахъ.

Ст. 2. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 2 января 1879 г. № 14, которымъ сообщилъ Совѣту Университета, для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 29 ноября 1878 г. за № 1186, о нижеслѣдующемъ: Курляндская казенная палата отъ 20 декабря 1878 г. за № 12193 увѣдомила Его Превосходительство на отношеніе, что удостоенный званія аптекарскаго помощника Германъ Германовъ Нейбургъ исключенъ изъ податнаго состоянія Курляндской губерніи съ 1-й половины 1879 года. *Справка*: Вышеупомянутый Нейбургъ, какъ видно изъ представленія медицинскаго факультета отъ 11 ноября 1878 г. за № 432, имъ былъ подвергнутъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи онаго, удостоенъ этой степени, но не утвержденъ въ оной Совѣтомъ Университета по нахожденію его въ податномъ состояніи, объ исключеніи изъ котораго его, Нейбурга, и было представлено Совѣтомъ г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа 29 ноября 1878 г. № 1186. Определено: Нейбурга Германа утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему дипломъ.

Ст. 3. Представленіе юридическаго факультета отъ 25 января 1879 г. за № 2, въ которомъ изложено слѣдующее: Представляя при этомъ диссертацію подъ заглавіемъ: „Изслѣдованіе по вопросу о кражѣ“ принадлежащую окончившему въ маѣ 1878 года курсъ студенту юридическаго разряда Ввадиміру Соколовскому разсмотрѣнную и, согласно съ письменнымъ отзывомъ привать-доцента г. Виноградскаго, одобренную факультетомъ, юридическій факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ Университета объ утвержденіи г. Соколовскаго, подвергавшагося съ успѣхомъ коллоквію по предмету диссертаціи, въ степени кандидата юридическихъ наукъ. Определено: Утвердить Соколовскаго въ степени кандидата юридическихъ наукъ.

Ст. 4. Представленіе юридическаго факультета отъ 25 января 1879 г; за № 1, въ которомъ изложено слѣдующее: Представляя при этомъ диссертацію окончившаго въ маѣ

1878 года курсъ по разряду государственныхъ наукъ Ивана Калашникова, носящую заглавіе: „Административно полицейскія учрежденія Императора Александра II" разсмотрѣнную и одобрѣнную факультетомъ, согласно съ отзывомъ ординарнаго профессора Я. С. Степанова, а также прошеніе Калашникова объ освобожденіи его отъ коллоквія и свидѣтельство, выданное ему отъ городскаго головы г. Чистополя о невозможности отлучиться изъ мѣста жительства по служебнымъ обязанностямъ, юридическій факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ Университета ходатайствовать объ освобожденіи Калашникова отъ обязанности явиться въ Казань для коллоквія по предмету диссертаціи и 2) въ случаѣ согласія г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа на такое освобожденіе, объ утвержденіи г. Калашникова въ степени кандидата государственныхъ наукъ. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ освобожденіи удостоеннаго степени кандидата государственныхъ наукъ Калашникова отъ коллоквіума по причинамъ, изложеннымъ въ представленіи факультета.

Ст. 5. Донесеніе медицинскаго факультета отъ 5 ноября 1878 г. за № 424, въ которомъ изложено слѣдующее. По поводу ходатайства медицинскаго факультета о дозволеніи студентамъ сего факультета слушать курсъ эпизоотіи и ветеринарной полиціи совмѣстно со студентами Казанскаго Ветеринарнаго Института г. Ректоръ Университета, предложеніемъ за № 885, увѣдомилъ факультетъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія признаетъ съ своей стороны совмѣщеніе студентовъ Университета и Института въ одной аудиторіи по весьма значительному числу ихъ, не удобнымъ и что, по мнѣнію Его Сіятельства, было бы полезнѣе пригласить для преподаванія студентамъ Университета означенныхъ предметовъ преподавателя изъ Ветеринарнаго Института. Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что въ Университетѣ читаются для студентовъ Ветеринарнаго Института не только совмѣстные со студентами медицинскаго факультета, но и отдѣльные обязательные курсы, имѣетъ честь просить ходатайства Совѣта Университета о дозволеніи студентамъ медицинскаго факультета слушать въ институтѣ отдѣльно отъ студентовъ ветеринаровъ краткій курсъ эпизоотіи и ветеринарной полиціи, такъ какъ факультетъ считаетъ простое теоретическое преподаваніе

этихъ наукъ недостаточнымъ, а практическія знанія студенты могутъ получить лишь въ институтѣ. При семъ прилагается отдѣльное мнѣніе по этому вопросу г. орд. пр. Ковалевскаго въ которомъ изложено слѣдующее: „По поводу постановленія факультета о приглашеніи къ преподаванію эпизоотіи съ ветеринарной полиціей одного изъ профессоровъ Ветеринарнаго Института, я имѣю честь заявить слѣдующее отдѣльное мнѣніе. Преподаваніе эпизоотіи и ветеринарной полиціи студентамъ медицины не имѣетъ вовсе цѣлію дѣлать изъ будущихъ врачей отчасти и ветеринаровъ, а если и имѣло когда нибудь, то во всякомъ случаѣ не въ настоящее время, когда Ветеринарные Институты приготовляютъ въ достаточномъ количествѣ спеціалистовъ. Цѣль преподаванія, на сколько я ее понимаю, состоитъ въ томъ, чтобы ознакомить врача съ тѣми болезненными формами, которыя могутъ переходить на человѣка, и указать способы, которыми можетъ быть предотвращаемъ этотъ переходъ. Въ этихъ видахъ отдѣльное, самобытное преподаваніе медикамъ эпизоотіи съ ветеринарной полиціею будетъ лишь безъ нужды усложнять и безъ того уже сложный циклъ занятій медицинскаго студента. Мнѣ кажется, факультетъ могъ бы обойтись совершенно свободно и безъ отдѣльнаго преподавателя—ветеринара. Всѣ необходимыя для врача свѣдѣнія по зоонозанѣ входятъ уже въ составъ лучшихъ современныхъ руководствъ по частной патологіи и терапіи, и помѣщаются въ связи съ соотвѣтствующими страданіями у человѣка. Ясно, что эти свѣдѣнія легко могутъ быть изложены студентамъ медицины и преподавателемъ частной патологіи и терапіи. Ветеринарная же полиція какъ составляющая часть медицинской полиціи вообще, можетъ быть удобно излагаема профессоромъ гигіены. Такъ какъ по выслушаніи сего послѣдовали пренія, то г. Предсѣдатель, по сущности ихъ, предложилъ вопросъ: согласиться съ представленіемъ факультета или особымъ мнѣніемъ г. орд. проф. Ковалевскаго. По голосованію оказалось съ представленіемъ факультета 10, съ особымъ мнѣніемъ г. проф. Ковалевскаго 23. Опредѣлено: О результатахъ настоящаго дѣла увѣдомить медицинскій факультетъ.

Ст. 6. Представленіе факультета юридическихъ и государственныхъ наукъ отъ 14 декабря 1878 г. за № 67, которымъ проситъ Совѣтъ Университета о назначеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на потребности библіотеки фа-

культета въ 1879 году, 200 рублей изъ спеціальныхъ средствъ Университета. Справка: Вслѣдствіе ходатайства юридическаго факультета, Совѣтъ Университета 19 октября 1874 г. постановилъ: отчислять на юридическую библіотеку 200 рублей изъ спеціальныхъ средствъ ежегодно; о чемъ сообщено Правленію Университета 3 ноября за № 1164. Опредѣлено: Настоящее ходатайство юридическаго факультета разрѣшить; о чемъ Правленіе Университета и юридическій факультетъ увѣдомить.

Въ засѣданіи не присутствовали: а) по нахожденію въ отпуску о. п. Кремлевъ и б) по болѣзни э. о. п. Станиславскій.

7 Февраля.

Слушали:

Ст. 1. Высочайшій приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 22 декабря 1878 г. за № 13, которымъ производятся, за отличіе, въ дѣйствительные статскіе совѣтники: ординарные профессоры Императорскаго Казанскаго Университета, статскіе совѣтники: Михаилъ Субботинъ и Баронъ Фридрихъ Розенъ. Опредѣлено: Показать объ этомъ въ формулярныхъ о службѣ гг. Субботина и Розена спискахъ.

Ст. 2. Приказъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 9 декабря 1878 г. за № 18, которымъ а) утверждаются: заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета, тайный совѣтникъ Ковальскій— вновь Деканомъ физико-математическаго факультета сего Университета, со 2 августа 1878 года, на три года и ординарные профессоры сего Университета, дѣйствительные статскіе совѣтники Ѳирсовъ и Ковалевскій—Деканами сего Университета: первый — историко-филологическаго факультета, съ 9-го сентября 1879 по 17-е августа 1880 года, а второй—медицинскаго факультета, съ 16-го сентября 1878 года, на три года; б) оставляется на пять лѣтъ на службѣ заслуженный ординарный профессоръ сего Университета, тайный совѣтникъ Ковальскій, со 2 августа 1878 года, и в) увольняется, согласно прошенію ординарный профессоръ

сего Университета, дѣйствительный статскій совѣтник Никольскій—отъ должности Декана медицинскаго факультета, съ 16 сентября 1878 года. Опредѣлено: Показать объ этомъ въ формулярныхъ о службѣ гг. Ковальскаго, Ѳирсова, Ковалевскаго и Никольскаго спискахъ.

Ст. 3. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 5 февраля за № 749, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 29 ноября 1878 г. за № 1185, о нижеслѣдующемъ: Ковенская Казенная Палата, отъ 20 января 1879 г. за № 1849, увѣдомила Его Превосходительство на отношеніе, что купеческій 2 гильдіи сынъ Маркусъ Мейлаховичъ Бреговскій распоряженіемъ Палаты отъ 8 января, исключенъ изъ числа Ковенскихъ 2 гильдіи купцовъ. Справка. Вышепомянутый Маркусъ Бреговскій, какъ видно изъ представленія медицинскаго факультета отъ 5 ноября 1878 г. за № 427, имъ былъ подвергнутъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи онаго, удостоенъ этой степени, но не утвержденъ въ оной Совѣтомъ Университета по нахожденію его въ купеческомъ званіи, объ исключеніи изъ котораго его, Бреговскаго, Совѣтомъ и было представлено г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа 29 ноября 1878 г. № 1185. Опредѣлено: Бреговскаго Маркуса утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему дипломъ.

Ст. 4. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 6 сего февраля за № 767, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженіи, въ отвѣтъ на представленіе отъ 19 ноября 1878 г. за № 1185, о нижеслѣдующемъ: Нижегородская Казенная Палата, отъ 26 января 1879 г. за № 557, увѣдомила Его Превосходительство на отношеніе, что Нижегородскій мѣщанинъ Алексѣй Константиновъ Щепетильниковъ, удостоенный степени аптекарскаго помощника, исключенъ съ начала 1879 г. изъ оклада Нижегородскихъ мѣщанъ. Справка: Вышепомянутый Щепетильниковъ Алексѣй, какъ видно изъ представленія медицинскаго факультета отъ 5 ноября 1878 г. за № 427, имъ былъ подвергнутъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи онаго, удостоенъ

этой степени; но не утвержденъ въ оной Совѣтомъ Университета, по нахожденію его въ мѣщанскомъ званіи, объ исключеніи изъ котораго, его, Щепетильникова, Совѣтомъ Университета и было представлено г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа 29 ноября 1878 г. № 1185. Опредѣлено: Щепетильникова Алексѣя утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему дипломъ.

Ст. 5. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 8 января сего года за № 78, которымъ сообщилъ Совѣту Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 6 октября за № 966, о нижеслѣдующемъ: Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія Его Превосходительства, предложеніемъ отъ 23 декабря 1878 г. за № 13675 изъявилъ согласіе на оставленіе кандидата Казанскаго Университета Петра Владимірова при семъ Университетѣ, для усовершенствованія въ русской словесности еще на одинъ годъ и вмѣстѣ съ симъ Его Сіятельствомъ сдѣлано по Департаменту Народняго Просвѣщенія распоряженіе о производствѣ г. Владимірову содержанія въ будущемъ году въ размѣрѣ шестисотъ рублей изъ суммъ Министерства, за удержаніемъ 2% въ пенсіонной капиталъ. При слушаніи сего предложенія доложено, что о содержаніи онаго г. Ректоромъ 12 января 1879 г. увѣдомлены: Правленіе Университета за № 99 и историко-филологическій факультетъ за № 100, изъ которыхъ послѣдній въ донесеніи отъ 15 января 1879 г. за № 1 изложилъ Совѣту Университета о нижеслѣдующемъ: При слушаніи предложенія г. Ректора Университета отъ 12 января за № 100, объ оставленіи кандидата Петра Владимірова при Казанскомъ Университетѣ для усовершенствованія въ Русской словесности еще на одинъ годъ, съ производствомъ ему содержанія въ 1879 г. въ размѣрѣ 600 рублей изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, г. заслуженный ординарный профессоръ Буличъ заявилъ, что г. Владимірову необходимо въ научныхъ интересахъ провести настоящее полугодіе въ Москвѣ и С.-Петербургѣ и что для этой поѣздки необходимо дать ему командировку и пособіе изъ спеціальныхъ средствъ. Историко-филологическій факультетъ, вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ г. профессора Булича, проситъ Совѣтъ Университета о командированіи г. Владимірова въ Москву и

С.-Петербургъ и о выдачѣ ему на поѣздку изъ спеціальныхъ средствъ Университета 100 рублей серебромъ. Опредѣлено: Баллотировать выдачу г. Владимірову 100 руб. серебромъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

Ст. 6. Представленіе медицинскаго факультета отъ 11 ноября 1878 г. № 434, о нижеслѣдующемъ: Г. ординарный профессоръ Д. С. Ермолаевъ 24 октября 1878 г. вошелъ въ медицинскій факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Не имѣя въ настоящее время въ виду никого изъ врачей, котораго я бы могъ представить для замѣщенія вакантнаго теперь мѣста помощника прозектора при каѳедрѣ физіологической анатоміи, я покорнѣйше прошу медицинскій факультетъ ходатайствовать о допущеніи къ исправленію этой должности на одинъ годъ студента IV курса С. Чугунова, съ вознагражденіемъ ему, въ видѣ платы, свободнаго оклада этой должности, т. е. 500 руб., по примѣру того, какъ это было разрѣшено въ прошломъ году студенту Вонгродскому. Что касается студента Чугунова, то онъ еще съ прошлаго года началъ заниматься въ анатомическомъ институтѣ и, продолжая работать тамъ и по настоящее время, обнаружилъ большую любовь и усердіе къ анатомическимъ занятіямъ, результатомъ которыхъ явилось уже сообщеніе, сдѣланное имъ въ послѣднемъ засѣданіи общества естествоиспытателей „Объ измѣреніи череповъ," такъ что вполнѣ даетъ надежду получить въ немъ хорошаго помощника". Донося объ этомъ медицинскій факультетъ ходатайствуетъ передъ Совѣтомъ Университета о допущеніи студента Чугунова къ исправленію должности помощника прозектора при каѳедрѣ физіологической анатоміи на одинъ годъ, съ производствомъ ему жалованья, въ видѣ платы, по 500 рублей изъ указаннаго источника, съ 1 сентября 1878 года. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа о допущеніи студента 4 курса медицинскаго факультета Чугунова къ исправленію должности помощника прозектора физіологической анатоміи, съ вознагражденіемъ, въ видѣ платы, изъ свободнаго оклада, сей должности присвоеннаго, 500 руб. съ 1 января сего года.

Ст. 7. 1) Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 26 декабря 1878 г. за № 103, о нижеслѣдующемъ: Г. ординарный профессоръ Бодуэнъ-де-Куртенэ

представилъ въ факультетъ полугодичный отчетъ о занятіяхъ сверхштатнаго профессорскаго стипендіата, кандидата историко-филологическихъ наукъ, Н. В. Крушевскаго, состоящій въ переводѣ 8 гимновъ изъ Ригъ-Веды, и донесъ факультету, что переводъ этотъ есть плодъ весьма тщательнаго и всесторонняго изученія названныхъ гимновъ, удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ филологической критики и заслуживаетъ напечатанія въ „Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета"; кромѣ переводовъ отдѣльныхъ гимновъ Риг-Веды г. Крушевскій занимался и въ другихъ направленіяхъ, именно акуратно посѣщалъ его лекціи по русской грамматикѣ и принималъ дѣятельное участіе въ практическихъ упражненіяхъ: 1) по начальному курсу санскритскаго языка; 2) въ чтеніи и объясненіи Риг-Веды, 3) въ упражненіяхъ по Старославянскому языку и Славянской діалектологіи и наконецъ 4) въ чтеніи и разборѣ лучшихъ лингвистическихъ сочиненій, что независимо отъ этого г. Крушевскій успѣлъ прочитать и изучить основательно до 13-ти такихъ сочиненій; что кромѣ того онъ весьма усердно работаетъ надъ темой для магистерской диссертаціи: „Образованіе и употребленіе настоящаго времени (praesens) въ Риг-Ведѣ въ связи съ соотвѣтствующими формами классическаго санскрита и другихъ языковъ аріоевропейскихъ". Изложивъ все это, г. профессоръ Бодуэнъ-де-Куртенэ сообщилъ факультету, что г. Крушевскій не имѣетъ собственныхъ средствъ для приготовленія къ профессорскому званію, а между тѣмъ было бы весьма прискорбно, если бы столь талантливый и такъ успѣшно занимающійся кандидатъ долженъ былъ остановиться на половинѣ пути, тѣмъ болѣе, что людей, серьезно занимающихся въ Россіи языковѣдѣніемъ и въ особенности санскритомъ, пока чрезвычайно мало. Раздѣляя представленіе г. профессора Бодуэнъ-де-Куртенэ, историко-филологическій факультетъ проситъ Совѣтъ Университета ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи кандидату Крушевскому сверхштатной стипендіи въ размѣрѣ шести сотъ рублей въ годъ, на полтора года, съ 1 іюля 1879 года, и 2) Заявленіе г. ординарнаго профессора Бодуэнъ-де-Куртенэ, поданное на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: профессоръ Бодуэнъ-де-Куртенэ считаетъ не лишнимъ присовокупить, что г. Крушевскій тѣмъ болѣе заслу-

живаетъ пособіе, что онъ добровольно оставилъ вполнѣ обезпечивавшее его мѣсто преподавателя Троицкой гимназіи и рѣшился ѣхать въ Казань на собственныя средства, лишь бы только имѣть возможность заниматься при здѣшнемъ Университетѣ избранною имъ наукой. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи сверхштатному стипендіату для приготовленія къ профессорскому званію кандидату Крушевскому на полтора года стипендіи въ количествѣ 600 рублей серебромъ въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ іюля сего 1879 года.

Ст. 8. 1) Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 12 января за № 241, слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ Приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 29 декабря 1878 г. № 14, кандидатъ Императорскаго Казанскаго Университета Васильевъ командированъ за границу съ ученою цѣлію на одинъ годъ. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, вслѣдствіе предложенія господина Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 31 декабря 1878 г. за № 13834, имѣю честь сообщить Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, въ дополненіе къ предложенію моему отъ 8 сего января за № 79 и 2) Донесеніе физико-математическаго факультета отъ 24 января за № 1, въ которомъ факультетъ, имѣетъ честь объяснить что подробный планъ занятій г. приватъ доцента Васильева, во время разрѣшенной ему заграничной командировки съ цѣлію приготовленія къ профессорскому званію, былъ представленъ факультетомъ 27 мая 1878 г., при первомъ ходатайствѣ факультета о командированіи г. Васильева за границу за № 62. Затѣмъ, согласно предложенію г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 23 декабря 1878 г. за № 13669, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь представить двѣ копіи инструкціи занятій г. Васильева за границей одной для сообщенія ея Васильеву, а другой для доставленія въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія. Въ инструкціи изложено слѣдующее: „Для достиженія цѣли заграничной командировки г. Васильева приготовленія къ профессорскому званію по чистой математикѣ, онъ имѣетъ на первомъ планѣ поставить себѣ занятія тѣми частями математическаго анализа, преподаваніе которыхъ ему и

раньше было поручено факультетомъ и которыя потомъ составятъ предметъ его курса, а именно: Изученіе теоріи функцій отъ комплектной перемѣнной, теоріи эллиптическихъ функцій и теоріи чиселъ. Сообразно съ этимъ г. Васильевъ, имѣетъ слушать лекціи лучшихъ представителей названныхъ предметовъ за границей какъ напр. лекціи профессоровъ Вейерштрасса, Куммера, Кронскера и Бернхардта въ Берлинѣ. Слушаніе лекцій названныхъ представителей науки, нѣтъ сомнѣнія не останется безъ хорошаго вліянія на будущіе курсы г. Васильева. Если затѣмъ останется свободное время, то г. Васильевъ въ Берлинѣ же долженъ при томъ заниматься подъ руководствомъ профессора Кронскера, теоріею отдѣленія корней. Затѣмъ ему слѣдуетъ познакомиться съ курсами по чистой математикѣ, читаемыми въ Гейдельбергѣ, Мюнхенѣ, въ Сорбоннѣ и Парижѣ. Съ этой цѣлію онъ долженъ посѣтить эти города, при чемъ предоставляется его благоусмотрѣнію оставаться дольше въ томъ Университетѣ и работать подъ руководствомъ тѣхъ представителей науки, лекціи и руководства которыхъ онъ найдетъ наиболѣе для себя поучительными. Опредѣлено: Инструкцію г. приватъ-доцента Васильева одобрить и копію съ оной доставить Департаменту Народнаго Просвѣщенію и г. Васильеву, сообщивъ послѣднему о содержаніи предложенія г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 8 января за № 79. О сихъ распоряженіяхъ донести г. Попечителю.

Ст. 9. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа 10 января сего года за № 134 о нижеслѣдующемъ: „Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего и на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 октября 1875 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта предложеніемъ отъ 34 декабря 1878 г. за № 13788 разрѣшилъ учредить при каѳедрѣ патологической анатоміи медицинскаго факультета Казанскаго Университета должность сверхштатнаго помощника прозектора, съ производствомъ лицу опредѣляемому на эту должность содержанія по пятисотъ руб. въ годъ изъ остатковъ отъ личнаго состава Казанскаго Университета, присовокупилъ, что Его Сіятельство не считаетъ себя въ правѣ назначить сверхштатному помощнику прозектора вознагражденіе по 600 р. въ годъ. Согласно ходатайству Совѣта Императорскаго Ка-

занскаго Университета отъ 9 декабря 1878 г. за № 1252 я увольняю лѣкаря Владиміра Земблинова отъ должности помощника прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи и утверждаю его сверхштатнымъ помощникомъ прозектора при означенной каѳедрѣ медицинскаго факультета Казанскаго Университета съ производствомъ содержанія по пятисотъ руб. въ годъ изъ остатковъ отъ личнаго состава сего Университета. По выслушаніи сего гг. ординарные профессоры Мельниковъ и Заленскій заявилъ слѣдующее: „Сдѣлавшееся за увольненіемъ г. Земблинова вакантнымъ мѣсто помощника прозектора просимъ покорнѣйше причислить къ физико-математическому факультету, къ каѳедрѣ сравнительной анатоміи. Опредѣлено: Одно изъ положенныхъ уставомъ мѣстъ помощника прозектора считать за физико-математическимъ факультетомъ, о чемъ факультетъ и Правленіе Университета увѣдомить.

Ст. 10 Донесеніе историко-филологическаго факультета отъ 22 января сего года за № 10 слѣдующаго содержанія: „По выслушаніи второй пробной лекціи конкуррента на должность лектора Англійскаго языка г. Гроссмита, которую факультетъ большинствомъ голосовъ призналъ удовлетворительной, приступлено было къ баллотированію его и по баллотированіи оказалось; 4 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, о чемъ историко-филологическій факультетъ и имѣетъ честь донести Совѣту университета съ приложеніемъ подлиннаго избирательнаго листа и отдѣльнаго мнѣнія Декана факультета. Въ мнѣніи этомъ изложено слѣдующее: „факультетъ въ своемъ засѣданіи 19 сего января призналъ большинствомъ голосовъ пробную лекцію, читанную того же числа г. Гроссмитомъ, удовлетворительною. Я съ своей стороны почитаю долгомъ изложить письменно мотивы, почему я не могъ и не могу раздѣлить этотъ взглядъ. Г. Гросмитъ читалъ лекцію, далеко отступивъ отъ тэмы, назначенной ему факультетомъ въ засѣданіи его 27 октября прошлаго года. Факультетъ, исходя изъ убѣжденія, что первая лекція, читанная г. Гроссмитомъ на тэму, имъ самимъ избранную, не представила данныхъ, по которымъ можно бы было судить о степени удовлетворительности знанія его въ англійскомъ языкѣ и способности его преподавать этотъ предметъ въ университетѣ на русскомъ языкѣ, постановилъ для второй его лекціи назначить тэмою: переводъ одной изъ сценъ драмы Тениссона „Го

рольдъ" на русскій языкъ съ грамматическими объясненіями на русскомъ же языкѣ. Но г. Гроссмитъ вмѣстѣ того читаеъ по тетради вообще что то о драмѣ „Гарольдъ" усиливаясь, по видимому, изложить ея содержаніе. Уже одно такое произвольное отступленіе его отъ факультетской тэмы не позволяетъ, по моему мнѣнію, признавать лекцію его удовлетворительною. Кромѣ того, если обратить вниманіе на содержаніе лекціи, то окажется, что она большею частію состояла изъ докламатарскаго чтенія отдѣльныхъ мѣстъ драмы, при чемъ лишь не многіе стихи были переведены на русскій языкъ, а остальныя прочитанныя имъ мѣста или оставлены имъ были безъ всякихъ замѣчаній, или относительно ихъ сообщалось вкратцѣ ихъ содержаніе. Въ такомъ видѣ лекція, не знакомя обстоятельно съ содержаніемъ драмы, съ характеромъ выведенныхъ въ ней лицъ, съ развитіемъ основной ея мысли и не давая никакого понятія о значеніи ея въ англійской драматической поэзіи и о самомъ ея авторѣ,—что позволительно требовать, если даже разсматривать лекцію съ точки зрѣнія лектора, то есть, если разсматривать ее, какъ этюдъ, написанный съ цѣлію познакомить съ содержаніемъ извѣстнаго поэтическаго произведенія,—вмѣстѣ съ тѣмъ не даетъ, какъ и первая его лекція, никакихъ данныхъ къ сужденію о познаніяхъ его въ грамматикѣ англійскаго языка и способности его преподавать этотъ предметъ въ Университетѣ на Русскомъ языкѣ, что для насъ и есть существенное. То обстоятельство, что онъ эту лекцію читалъ на Русскомъ языкѣ и нѣсколько сноснѣе, чѣмъ первую, не возбуждая по крайней мѣрѣ смѣха въ слушателяхъ, равно, по моему мнѣнію, ничего не говоритъ объ этой его способности. Ибо тетрадь, по которой онъ читалъ, могла быть написана при весьма дѣятельномъ пособіи со стороны другихъ и заучена имъ тверже, чѣмъ тетрадь, заключающая въ себѣ первую лекцію его. Лично я въ этомъ глубоко убѣжденъ, какъ убѣжденъ въ томъ, что г. Гроссмитъ по крайне малому знакомству съ Русскимъ языкомъ не въ состояніи переводить ни съ англійскаго языка на Русскій, ни обратно, съ Русскаго на англійскій и что потому онъ въ качествѣ преподавателя англійскаго языка въ нашемъ Университетѣ былъ бы безполезенъ. По выслушаніи сего г. ординарный про-

фессоръ Бодуенъ-де-Куртенэ заявилъ: „По поводу заявленія профессора Ѳирсова я позволю себѣ замѣтить слѣдующее: Н. А. Ѳирсовъ утверждаетъ, что вторая лекція г. Гроссмита не соотвѣтствовала вовсе заданной ему тэмѣ, состоявшей въ переводѣ и объясненіи любой сцены изъ драмы Tennyson'a „Harold". Прежде всего не слѣдуетъ забывать, что такая редакція темы состоялась въ увѣренности, что Совѣтъ согласится съ предложеніемъ факультета, допустить г. Гроссмита къ чтенію 2-й лекціи при закрытыхъ дверяхъ. Поэтому и была сдѣлана оговорка приблизительно слѣдующаго рода: „съ цѣлью съ помощію отдѣльныхъ вопросовъ убѣдиться въ знаніи г. Гроссмита какъ англійскаго, такъ и Русскаго языка". Къ сожалѣнію, Совѣтъ не согласился съ предложеніемъ историко-филологическаго факультета, и, къ сожалѣнію, г. Гроссмитъ своею второю лекціей доказалъ, что опасенія г. Декана историко-филологическаго факультета были совершенно излишни. Въ лекціи г. Гроссмита не было рѣшительно ничего смѣшнаго, и во время ея чтенія не произошло со стороны публики не только никакого „скандала", но даже простаго неприличія. И такъ г. Гроссмитъ получилъ тему: „избрать любимую сцену изъ драмы Tennyson'a „Harold", перевести ее на русскій языкъ и объяснить. Но спрашивается: какую сцену? Затрудняясь выборомъ и желая сдѣлать свое чтеніе болѣе содержательнымъ и интереснымъ, г. Гроссмитъ совѣтовался съ нѣкоторыми изъ своихъ знакомыхъ, между прочимъ съ нѣкоторыми членами историко-филологическаго факультета. Спрашиваемыя лица давали ему, какъ это иначе и быть не могло, самыя разнообразныя указанія и совѣты. Въ виду этого г. Гроссмитъ рѣшилъ вмѣсто одной какой нибудь сцены обратить вниманіе на самыя выдающіяся мѣста драмы, съ цѣлью оживить свое чтеніе и ознакомить слушателей съ разбираемымъ имъ произведеніемъ. Этимъ г. Гроссмитъ не умалилъ вовсе достоинствъ своей лекціи, а за то сдѣлалъ свою задачу собственно гораздо труднѣе. Г. Гроссмитъ перевелъ дословно и весьма точно нѣсколько мѣстъ драмы, составляющихъ вмѣстѣ около 40 стиховъ, и, стало быть, превосходящихъ даже обширную сцену, какъ извѣстно, сцены состоятъ иногда изъ нѣсколькихъ строкъ. Затѣмъ онъ далъ изустныя, толковыя и понятныя грамматическія объясненія самыхъ трудныхъ фразъ и выраженій, выписывая на доскѣ какъ эти фразы и выраженія, такъ и ихъ русскій

переводъ. Неужели послѣ всего этого можно еще сомнѣваться въ томъ, что онъ былъ бы въ состояніи перевести подъ рядъ какихъ нибудь 20 стиховъ, составляющихъ одну сцену, и объяснить въ нихъ самыя обыкновенныя грамматическія формы. Г. Гроссмитъ былъ, какъ видно, убѣжденъ, что, если онъ объяснитъ самыя необыкновенныя формы, то никто уже не заподозритъ его въ незнаніи формъ обычныхъ и постоянно попадающихся, тѣмъ болѣе что его объясненія были весьма обстоятельны, а употребленныя имъ сравненія съ языками русскимъ и нѣмецкимъ выказывали въ немъ пониманіе главнаго условія всякаго ученія, пользоваться предметами извѣстными для объясненія неизвѣстныхъ. Сказанное здѣсь я могу подтвердить подлинными документами, потому что у меня подъ рукою какъ тетрадь, по которой читалъ г. Гроссмитъ, такъ и экземпляръ разбираемой имъ драмы. Кромѣ выше упомянутыхъ мѣстъ драмы, переведенныхъ дословно, г. Гроссмитъ передалъ въ сокращеніи смыслъ нѣсколькихъ другихъ мѣстъ, для чего необходимо было понять ихъ надлежащимъ образомъ и обдумать самый подходящій способъ русскаго выраженія. Профессоръ Ѳирсовъ, видя отступленіе отъ задачи въ замѣнъ одной сцены нѣсколькими избранными мѣстами, съ другой стороны обвиняетъ г. Гроссмита въ томъ что онъ не сообщилъ слушателямъ свѣдѣній объ авторѣ драмы и не разсмотрѣлъ ея съ точки зрѣнія историко-литературной. Но вѣдь тогда это было бы прямое отступленіе отъ темы, и нѣтъ сомнѣнія, что первый профессоръ Ѳирсовъ не преминулъ бы воспользоваться этимъ для усиленія вѣскости своихъ упрековъ. Затѣмъ профессоръ Ѳирсовъ увѣряетъ, что лекція г. Гроссмита была написана кѣмъ нибудь другими. На это я не могу отвѣтить точно съ такою же увѣренностью, потому что не ознакомленъ на столько съ закулисной стороной этого вопроса. Позволю себѣ указать только 1) на то обстоятельство, что нѣкоторыя мѣста лекціи г. Гроссмитъ говорилъ наизусть, и 2) на то, что я самъ получалъ отъ него письма, составленныя имъ по русски безъ всякой посторонней помощи. Въ письмахъ этихъ русскій языкъ безукоризненъ, какъ въ лекціи г. Гроссмита; и поэтому можно предполагать, что, хотя эту лекцію составилъ и самъ г. Гроссмитъ, но всетаки ему ее поправляли. Въ этомъ я не вижу ничего предосудительнаго. Г. Гроссмитъ не хотѣлъ просто поражать слушателей не совсѣмъ

правильною постройкой фразъ и предложеній. А что подобнаго рода связную лекцію весьма трудно составить человѣку, не владѣющему вполнѣ свободно русскимъ языкомъ, въ этомъ, я думаю, никто не сомнѣвается. Тетрадь, по которой читалъ г. Гроссмитъ, писана имъ собственноручно. Впрочемъ умѣнье писать по русски онъ доказалъ, выписывая на доскѣ безъ ошибокъ цѣлыя фразы на этомъ языкѣ. Для лекцій англійскаго языка въ такомъ видѣ, какъ ихъ долженъ вести лекторъ, безукоризненное знаніе русскаго языка, хотя и весьма желательно, все же таки не составляетъ существенной необходимости. Такъ, между прочимъ лекторъ англійскаго языка въ Петербургскомъ Университетѣ, г. Тэрнэръ, преподающій тамъ чуть-ли не болѣе 25 лѣтъ, до сихъ поръ не выучился по русски и въ своихъ чтеніяхъ для объясненія англійскаго языка пользуется языкомъ французскимъ. Тѣмъ не менѣе лекціи его посѣщаются многими слушателями, которые и выносятъ изъ нихъ несомнѣнную пользу. Г. же Гроссмитъ знаетъ русскій языкъ на столько, что въ состояніи объяснять по русски всѣ грамматическія правила англійскаго языка, и переводить какъ съ англійскаго на русскій, такъ и съ русскаго на англійскій всѣ фразы и отрывки, помѣщенные въ книгѣ, которою онъ намѣренъ пользоваться при своихъ чтеніяхъ, именно въ „Практической грамматикѣ англійскаго языка и христоматіи, составленной М. Нурокомъ". Желая вполнѣ убѣдиться въ знаніи г. Гроссмитомъ русскаго языка и составить себѣ ясное о немъ понятіе, я, встрѣчаясь съ нимъ, говорю съ нимъ только по русски, и мы отлично другъ друга понимаемъ. Одинъ разъ мы разговаривали по русски болѣе трехъ часовъ, и въ этомъ разговорѣ принимали участіе тоже другія лица, не понимавшія вовсе ни англійскаго, ни нѣмецкаго языка и всетаки объяснявшіяся съ г. Гроссмитомъ безъ всякихъ затрудненій. И нетолько люди болѣе или менѣе образованные, даже прислуга понимаетъ г. Гроссмита и можетъ объясняться съ нимъ по русски безъ всякихъ недоразумѣній. Стало быть, и студенты не будутъ затрудняться понимать чтенія г. Гроссмита. Для того, чтобы составить себѣ понятіе не только о томъ, въ какой степени г. Гроссмитъ владѣетъ русскимъ языкомъ, но тоже и объ его преподавательскихъ способностяхъ, я нѣсколько разъ обращался къ нему съ вопросами относительно англійскаго языка и даже

взялъ у него нѣсколько цѣльныхъ уроковъ, при чемъ кромѣ англійскаго языка мы употребляли только русскій. Какъ эти уроки, такъ и отдѣльныя объясненія, данныя мнѣ г. Гроссмитомъ, убѣдили меня въ его необыкновенныхъ преподавательскихъ способностяхъ. Съ помощію его объясненій особенности англійскаго языка весьма быстро усваиваются, а произношеніе англійскихъ звуковъ становится вполнѣ яснымъ и вовсе не труднымъ. Иначе почти быть не можетъ, потому что г. Гроссмитъ во первыхъ, отлично произноситъ по англійски, во вторыхъ же онъ занимается обученіемъ англійскому языку около двадцати пяти лѣтъ. И такъ, о достоинствахъ преподаванія г. Гроссмита я говорю не на основаніи какихъ нибудь слуховъ, не подъ вліяніемъ личнаго расположенія или не расположенія, а на основаніи собственнаго опыта, произведеннаго мною вполнѣ безпристрастно и довольно обстоятельно. Считаю не лишнимъ обратить вниманіе Совѣта на нравственныя качества г. Гроссмита. Прежде всего нельзя въ немъ не уважить отсутствія всякаго шарлатанства. Г. Гроссмитъ не умѣетъ пускать пыль въ глаза, представлять себя въ лучшемъ свѣтѣ, нежели онъ въ дѣйствительности. Затѣмъ г. Гроссмиту свойственны въ высокой степени добросовѣстность, старательность, стойкость и усидчивость, все качества, необходимыя для преподавателя какого бы то ни было предмета, хотя далеко не всегда встрѣчаемыя. Свою стойкость выказалъ г. Гроссмитъ блистательнымъ образомъ при изученіи русскаго языка. Не надо забывать, что весною прошлаго года, значитъ не болѣе девяти мѣсяцевъ тому назадъ, онъ не зналъ по русски почти ни одного слова. Затѣмъ, читая свою первую лекцію въ концѣ октября, онъ произносилъ по русски такъ, что нужно было вслушиваться съ большимъ вниманіемъ, чтобы разбирать отдѣльныя слова. Во второй же лекціи не нашлось, я думаю, ни одного слова, котораго нельзя было бы понять безъ всякихъ усилій. И не удивительно, потому что г. Гроссмитъ все свободное время обращаетъ на изученіе русскаго языка. Иногда онъ занимается русскимъ чтеніемъ и переводами по 8 часовъ въ сутки. Чтобы не отвлекать себя отъ этого труда чтеніемъ газетъ на другихъ языкахъ, онъ читаетъ почти исключительно русскія газеты. Для систематическаго же

усвоенія особенностей русскаго языка онъ пользовался слѣдующими сочиненіями: 1) Учебникъ русскаго языка составилъ преподаватель Либавской гимназіи Е. Козинъ. 2) Leichfeste Methode zur Erlernûng der Russischen Sprache, durch Selbstuntersicht von Petroff. Odessa. 3) Anleitung zur Erlernnrg der Rassischen Sprache nach Ollendorfe Methode von M. Gocl. Franfurt 4) A Manual for Students of Russicn by Henry Riola teachev of the Russicn language in London 1878. 5) Англійско-Русскій словарь Гольце Лейпцигъ. 1874 г. Къ сожалѣнію, г. Гроссмитъ долженъ былъ пока ограничиваться въ этомъ отношеніи почти исключительно собственнымъ трудомъ, то есть, изученіемъ названныхъ книгъ. Упражняться же въ живомъ разгорѣ ему приходится только изрѣдка. Но въ случаѣ, если бы онъ остался въ Казани, онъ намѣренъ устроиться такъ, чтобы имѣть по возможности большую практику въ разговорѣ на русскомъ языкѣ, то есть, или поселиться въ какой либо русской семьѣ, или же взять къ себѣ для этой цѣли какого нибудь квартиранта, напримѣръ, какого нибудь студента. Человѣкъ, совмѣщающій въ себѣ отличное знаніе англійскаго языка съ отличнымъ знаніемъ русскаго, наврядъ ли найдется и наврядъ ли согласиться въ настоящее время пріѣхать въ Казань на мѣсто лектора съ 1000 рублей содержанія. Такой человѣкъ найдетъ себѣ болѣе выгодное мѣсто въ какой нибудь частной конторѣ или даже въ какомъ нибудь казенномъ учрежденіи. Другой изъ явившихся на конкурсъ кандидатовъ на лектуру англійскаго языка совершенно отказался читать по русски. Стало быть, г. Гроссмитъ является теперь единственнымъ, да къ тому же вполнѣ достойнымъ кандидатомъ. Отвергать его услуги значитъ не желать вовсе замѣщенія вакантной лектуры англійскаго языка. Да можетъ быть, кто нибудь въ самомъ дѣлѣ считаетъ англійскій языкъ предметомъ лишнимъ въ Университетѣ. Не знаю, какъ для другихъ спеціальностей. Но напримѣръ, для человѣка, занимающагося серьезнымъ изслѣдованіемъ глоттологическихъ и филологическихъ вопросовъ, англійскій языкъ является необходимымъ средствомъ, и его необходимость становится все болѣе и болѣе ощутительною. Смѣю думать, что и для математика, для естественника, для ученаго медика и т. д. знаніе англійскаго языка весьма желательно.

въ доказательство того, что онъ не будетъ лишнимъ для студентовъ Казанскаго Университета, я могу сослаться на тотъ фактъ, что мнѣ самому извѣстно около 15 студентовъ, желающихъ изучать его подъ руководствомъ лектора англійскаго языка. Не желая имѣть лектора англійскаго языка. Казанскій Университетъ явился бы единственнымъ въ своемъ родѣ. Итакъ, 1) г. Гроссмитъ произноситъ по англійски отлично, 2) грамматическія правила этого языка знаетъ въ совершенствѣ, 3) имѣетъ безукоризненный методъ преподаванія, 4) по русски знаетъ вполнѣ достаточно для того, чтобы не читать лекціи, отъ которыхъ студентамъ не было бы никакой пользы, а объяснять грамматическія правила и переводить, однимъ словомъ, учить англійскому языку, 5) лучшій кандидатъ не предвидится, да и едва ли когда нибудь найдется. Слѣдовательно, неизбраніе г. Гроссмита значило бы тоже самое, что не желаніе имѣть вообще лектора англійскаго языка". На это сообщеніе г. Бодуэна-де-Куртенэ г. ординарный профессоръ Ѳирсовъ заявилъ: „1) я не могу касаться тѣхъ данныхъ, которыя онъ извлекъ изъ частныхъ своихъ отношеній съ г. Гроссмитомъ, какъ мнѣ неизвѣстныхъ, и думаю, что они не имѣютъ мѣста въ Совѣтѣ Университета. 2) Пробная его лекція, о которой г. Бодуэнъ-де-Куртенэ распространяется съ такою похвалою, отступаетъ отъ данной факультетомъ тэмы". 3) Она не даетъ матеріала къ сужденію о знаніи его въ англійскомъ языкѣ, и еще менѣе въ русскомъ. 4) Послѣдняго онъ не знаетъ настолько, чтобы передавать съ англійскаго языка". На это г. Бодуэнъ-де-Куртенэ возразилъ: „1) Профессоръ Ѳирсовъ утверждаетъ, что мнѣ свойственна особенная манера при обсужденіи въ факультетѣ какого нибудь вопроса ничего не говорить и затѣмъ подавать отдѣльныя бумаги. Между тѣмъ я убѣжденъ, что профессоръ Ѳирсовъ нѣсколько затруднился бы, если бы въ самомъ дѣлѣ попросить его назвать тѣ вопросы, при обсужденіи которыхъ я такъ неумѣстно молчалъ и затѣмъ дозволялъ себѣ безпокоить факультетъ или же Совѣтъ неумѣстными бумагами. 2) Профессоръ Ѳирсовъ утверждаетъ, что тетрадь, по которой г. Гроссмитъ читалъ свою первую лекцію, была писана латинскими буквами. Такъ какъ я видѣлъ эту тетрадь, то имѣю честь заявить Совѣту, что утвержденіе профессора

Өирсова совершенно невѣрно". Опредѣлено: Баллотировать г. Гроссмита въ слѣдующее засѣданіе Совѣта въ лекторы англійскаго языка.

Въ засѣданіи не присутствовали: а) по нахожденію въ отпуску о. п. Кремлевъ; б) по болѣзни о. п. Петровъ и Добротворскій.

17 *Февраля.*

Слушали:

Ст. 1. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 29 декабря минувшаго 1878 года за № 6521 слѣдующаго содержанія: „На представленіе мое о порученіи приватъ-доценту Казанскаго Университета Снегиреву преподаванія славянской филологіи въ 187⁸/₉ учебномъ году студентамъ университета, съ производствомъ вознагражденія изъ остатковъ отъ личнаго состава и спеціальныхъ средствъ сего университета, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 16-го сего декабря за № 13206 увѣдомилъ меня, что испрашиваемое нынѣ г. Снегиреву вознагражденіе производилось съ 1877 и 1878 годахъ изъ общей суммы ежегодно отдѣляемой, въ законодательномъ порядкѣ, изъ остатковъ отъ личнаго состава Казанскаго Университета на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, а потому, не признавая необходимымъ и нынѣ отдѣлять г. Снегирева отъ другихъ приватъ-доцентовъ, Его Сіятельство проситъ меня предложить Совѣту Казанскаго Университета включить Снегирева въ будущемъ году въ общее представленіе о вознагражденіи приватъ-доцентовъ изъ остатковъ отъ личнаго состава и спеціальныхъ средствъ означеннаго университета. Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета къ надлежащему исполненію, въ послѣдствіе представленія отъ 17 минувшаго ноября за № 1143. Опредѣлено: О содержаніи сего предложенія увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

Ст. 2. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 13 февраля сего года за № 877 слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, предложеніемъ отъ 3 сего февраля за № 1384 разрѣшилъ принять жертвуемые однимъ изъ членовъ Совѣта Казанскаго Университета двѣсти рублей для передачи изъ оныхъ по 100 р. факультетамъ юридическому и медицинскому, съ тѣмъ, чтобы сумма эта была выдана, согласно волѣ жертвователя, тому изъ студентовъ 5-го курса, который по окончаніи наукъ, изъявитъ желаніе спеціально заниматься психіатріей въ Казанской окружной лечебницѣ и представитъ удостовѣреніе въ успѣхѣ своихъ занятій отъ профессора психіатріи Казанскаго Университета. Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета для надлежащаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія отъ 16 минувшаго января за № 142. Опредѣлено: О содержаніи сего предложенія съ изложеніемъ всего дѣла увѣдомить Правленіе Университета и факультеты медицинскій и юридическій.

Ст. 3. Два донесенія юридическаго факультета отъ 25 и 26 января за №№ 3 и 12, въ которыхъ изложено слѣдующее: въ первомъ: „Имѣя въ виду недостаточность штатной суммы на выписку книгъ въ библіотеку университета, а также существующія постановленія о разсылкѣ изданій собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, юридическій факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ Университета обратиться во второе отдѣленіе съ просьбой о высылкѣ 4-хъ экземпляровъ свода законовъ изданія 1876 г. и продолженій къ своду законовъ, изданія 1857 г., изданныхъ въ 1876 г. по два экземпляра для главной и для студентской библіотекъ университета, такъ какъ въ каждой изъ нихъ необходимо имѣть одинъ экземпляръ для выдачи на домъ, другой для справокъ въ библіотекѣ; во второмъ: „Имѣя въ виду, что въ главной библіотекѣ университета есть только одинъ экземпляръ „Алфавитнаго указателя къ первому полному собранію законовъ“, которымъ можно пользоваться только въ зданіи библіотеки, между тѣмъ какъ помощь этого указателя имѣетъ существенное значеніе именно для занятій домашнихъ, юридическій факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ Университета ходатайствовать предъ вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Ве

личества канцеляріи о высылкѣ еще одного экземпляра упомянутаго указателя для библіотеки Казанскаго Университета. Определено: Просить второе отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи о доставленіи Казанскому Университету 4 экземпляровъ свода зак. изд. 1876 г. и прод. къ своду закон. изданія 1857 г. изданныхъ въ 1876 г. по 2 экземпляра, а равно 1 экземпляръ алфавитнаго указателя къ первому полному собранію законовъ.

Ст. 4. Представленіе медицинскаго факультета отъ 13 января сего года за № 2, въ которомъ факультетъ донесъ Совѣту Университета, что г. экстраординарный профессоръ А. Я. Щербаковъ вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Еще въ началѣ моей служебной карьеры я обращался въ медицинскій факультетъ съ просьбою ходатайствовать о зачисленіи мнѣ въ дѣйствительную службу трехъ лѣтъ, проведенныхъ мною въ Дерптѣ, за границей и въ Казани, при чемъ я мотивировалъ мою просьбу слѣдующимъ: Кончивъ курсъ въ Казанскомъ Университетѣ въ маѣ 1861 года я, въ августѣ того же года отправился въ Дерптъ, гдѣ и посвятилъ себя исключительно занятіямъ по физіологической химіи въ кабинетахъ профессоровъ Биддера и К. Шмидта. По окончаніи академическаго года, въ іюнѣ 1862 года я отправился въ Берлинъ, гдѣ и занимался до конца марта мѣсяца 1863 года въ химической лабораторіи патологическаго института у доктора Кюне физіологическою химіею; также слушалъ лекціи физіологической химіи и патологической анатоміи. Уѣхавъ оттуда въ Прагу, я до конца мѣсяца занимался въ лабораторіи профессора Лерха аналитическою химіею; остальное время лѣтняго семестра я провелъ въ Вѣнѣ, посѣщая клиники профессоровъ Опольцера и Шкоды. Возвратившись въ октябрѣ мѣсяцѣ 1863 г. въ Казань, я до своего опредѣленія на должность лаборанта медицинской химіи и физики (1-го августа 1864 г.) все время занимался въ лабораторіи профессора Бутлерова. Мнѣ неизвѣстна судьба этого моего прошенія; я знаю только, что года, проведенные мною въ приготовительныхъ занятіяхъ для занимаемой мною каѳедры, до сихъ поръ мнѣ не зачтены еще въ службу. Поэтому я еще разъ рѣшаюсь безпокоить медицинскій факультетъ просьбою ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о зачисленіи мнѣ трехъ лѣтъ

съ августа 1861 года по августъ 1864 года) въ мою дѣйствительную службу при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Донося объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о зачисленіи г. профессору Щербакову въ дѣйствительную службу означеннаго въ его представленіи времени. При семъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь присовокупить, что по этому дѣлу въ первый разъ входилъ въ факультетъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Университета 12 ноября 1869 года за № 245. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о зачисленіи г. экстраординарному профессору Щербакову трехъ лѣтъ съ августа 1861 по августъ 1864 года, проведенныхъ имъ за границей съ ученою цѣлію, въ дѣйствительную учебную службу.

Ст. 5. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, согласно опредѣленію предъидущаго, произведено было баллотированіе выдачи изъ спеціальныхъ средствъ 100 рубл. сер. г. кандидату Владимірову въ пособіе при командированіи съ ученою цѣлію. По баллотированію оказалось избирательныхъ 31, неизбирательныхъ 6. Опредѣлено: Просить Правленіе Университета сдѣлать распоряженіе о выдачѣ оставленному при университетѣ г. кандидату Владимірову 100 р. изъ спеціальныхъ средствъ въ пособіе при командировкѣ съ ученой цѣлію. 2) О командированіи Владимірова въ Московскій Университетъ снестись съ г. Ректоромъ Московскаго Университета.

Ст. 6. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 19 января 1879 г. № 391 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 16 сего января за № 140 я увольняю ординатора терапевтической госпитальной клиники Казанскаго Университета, лѣкаря Николая Дамперова отъ службы, за выслугою трехлѣтняго срока. Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета для надлежащаго распорженія, присовокупляя, что о таковомъ увольненіи Дамперова будетъ отдано въ приказѣ по округу. Опредѣлено: 1) О содержаніи сего предложенія увѣдомить Правленіе Университета и медицинскій факультетъ 2) г. Дамперову выдать аттестатъ о службѣ.

Ст. 7. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Отруга отъ 20 января 1879 г. за № 419, слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 16 сего января за № 141 я разрѣшаю употребить изъ спеціальныхъ средствъ Казанскаго Университета до пятисотъ руб. на выдачу единовременныхъ пособій сидѣлкамъ клиники по 3 руб. каждой и нижнимъ служителямъ Университета по 5 руб. каждому, за исключеніемъ служителей Правленія и тѣхъ служителей кабинетовъ, которые получали единовременныя пособія изъ суммъ этихъ кабинетовъ по представленіямъ завѣдывающихъ ими, о чемъ и предлагаю Совѣту Университета сдѣлать должное распоряженіе. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи сего предложенія г. Ректоромъ отъ 24 января за № 180 увѣдомлено Правленіе Университета. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 8. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 9 февраля за № 824 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе ходатайства Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета и, по неимѣнію препятствій со стороны г. Казанскаго Губернатора, я разрѣшаю ординарному профессору, дѣйствительному статскому совѣтнику Догелю прочесть одну публичную лекцію „о свойствахъ чумнаго яда и о мѣрахъ противъ зараженія имъ“, съ употребленіемъ вырученныхъ денегъ на разработку названныхъ мѣръ, предпринимаемыхъ Догелемъ и другими его товарищами по университету въ фармакологической лабораторіи. Имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета къ исполненію. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. Ректоромъ 10 февраля за № 302 сообщено г. ординарному профессору Догелю. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 9. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 24 января за № 475, о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе отношенія правленія Казанскаго Русскаго соединеннаго собранія отъ 20 сего января и по неимѣнію препятствія со стороны г. Казанскаго Губернатора, я разрѣшилъ заслуженному ординарному профессору Императорскаго Казанскаго Университета, дѣйствительному статскому совѣтнику, Буличу прочитать въ залѣ соединеннаго собранія 30 сего января публичную лекцію о Грибоѣдовѣ и его

комидіи. Увѣдомивъ объ этомъ правленіе соединеннаго собранія, имѣю честь сообщить о семъ Совѣту Казанскаго Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 22 января за № 173. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. Ректоромъ 26 января № 192 увѣдомленъ г. заслуженный орд. пр. Буличъ. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 10. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 13 февраля 1879 г. № 885, о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе представленія г. Ректора Университета отъ 7 февраля за № 291 и по неимѣнію препятствія со стороны г. Казанскаго Губернатора я разрѣшаю доценту Императорскаго Казанскаго Университета Скворцеву прочесть въ настоящемъ великомъ постѣ три публичныя лекціи въ актовомъ залѣ университета, въ пользу недостаточныхъ студентовъ, по изложенной въ представленіи г. Ректора программѣ, о чемъ и представляю сдѣлать должное распоряженіе. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. Ректоромъ 15 февраля за № 249 увѣдомленъ г. доцентъ Скворцевъ. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 11. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 14 февраля № 895 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 8 февраля 1879 г. за № 244 я разрѣшаю освободить окончившаго курсъ по разряду государственныхъ наукъ Ивана Калашникова отъ коллоквіума, за невозможностію ему прибыть въ Казань изъ мѣста жительства г. Чистополя по служебнымъ обязанностямъ, о чемъ и представляю Совѣту Казанскаго Университета сдѣлать должное распоряженіе. *Справка*: 1) Калашниковъ кончилъ курсъ государственныхъ наукъ съ правомъ на степень кандидата по представленіи диссертаціи, которую и представилъ, происходитъ изъ купеческаго званія, изъ коего уже исключенъ и 2) объ освобожденіи его отъ коллоквіума, вслѣдствіе донесенія юридическаго факультета 25 января 1879 г. № 1, было представлено Совѣтомъ Университета г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа 8 февраля № 244. Опредѣлено: Калашникова Ивана утвердить въ степени кандидата государственныхъ наукъ, въ чемъ и выдать ему дипломъ.

Ст. 12. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта произведено было баллотированіе лѣкаря Целерицкаго въ ординаторы терапевтической госпитальной клиники. По баллотированію оказалось: избирательныхъ 34, неизбирательныхъ 3. Опредѣлено: Просить Казанское Окружное военно-медицинское управленіе доставить свѣдѣнія о томъ не, имѣется ли препятствій къ опредѣленію запаснаго врача при Казанскомъ военномъ госпиталѣ Целерицкаго ординаторомъ клиники и если не имѣется, то доставить формулярный о службѣ его списокъ.

Ст. 13. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, согласно опредѣленію предъидущаго, произведено было баллотированіе г. Гроссмита на должность лектора англійскаго языка. По баллотированію оказалось: избирательныхъ 20, неизбирательныхъ 17. Опредѣлено: Съ приложеніемъ документовъ г. Гроссмита просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи Гроссмита лекторомъ англійскаго языка Казанскаго Университета.

Ст. 14. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 16-го января сего 1879 года за № 9 слѣдующаго содержанія: „Прилагая при семъ подлинное представленіе г. профессора Бодуэна-де-Куртенэ объ испытаніяхъ на степень магистра русской словесности, славянской словесности и исторіи всеобщей литературы, историко филологическій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета, что послѣ всесторонняго обсужденія этого представленія факультетъ пришелъ къ такому заключенію, что относительно экзамена на степень магистра русской словесности слѣдуетъ держаться существующихъ правилъ объ испытаніяхъ, а къ экзамену на степень магистра славянской словесности слѣдуетъ присоединить испытаніе изъ языковѣдѣнія, въ особенности же изъ сравнительной грамматики языковъ санскритскаго, литовскаго и славянскаго, и къ экзамену на степень магистра всеобщей литературы присоединить испытаніе изъ языковѣдѣнія, въ особенности же въ области языковъ германскихъ и романскихъ, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта съ покорнѣйшей просьбой дать дальнѣйшее движеніе этому дѣлу. Въ упомянутомъ выше представленіи г. профессора Бодуэна-де-Куртенэ изложено слѣдующее: „Согласно „положенію объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на уче-

ныя степени“, желающіе получить степень магистра русской словесности подвергаются устному испытанію изъ русскаго языка и исторіи русской словесности, какъ изъ предметовъ главныхъ и, какъ изъ предметовъ второстепенныхъ (вспомогательныхъ) изъ главныхъ славянскихъ нарѣчій, изъ церковно-славянскаго языка и изъ исторіи новой европейской литературы въ отношеніи къ русской литературѣ, ищущіе степени магистра славянской словесности подвергаются испытанію изъ главныхъ словянскихъ нарѣчій и исторіи ихъ литературы, какъ изъ предметовъ главныхъ, и, какъ изъ предметовъ второстепенныхъ, изъ русскаго языка и изъ исторіи европейской литературы въ отношеніи къ славянской литературѣ, наконецъ для полученія степени магистра исторіи всеобщей литературы требуется словесное испытаніе изъ исторіи всеобщей литературы, какъ изъ предмета главнаго и, какъ изъ предметовъ вторыхъ, изъ исторіи словянской и русской словесности и изъ всеобщей исторіи. Между тѣмъ можетъ случиться, что ищущій одной изъ названныхъ ученыхъ степеней занимался избранною имъ специальностью прежде всего съ глоттологической или лингвистической стороны; и такимъ образомъ на магистерскомъ экзаменѣ при существующихъ теперь правилахъ онъ лишается возможности показать свои познанія по предмету, который во всякомъ случаѣ весьма близко соприкасается съ избранною имъ специальностью и даже отчасти входитъ въ ея составъ, а съ другой стороны онъ долженъ отвѣчать по предмету, который ничуть не ближе главной специальности, и къ которому нужно было приготовляться пока только для экзамена. Затѣмъ трудно отрицать, что занимающійся русскимъ языкомъ долженъ быть хорошимъ славистомъ — глоттологомъ и понимать въ надлежащей степени генетическую связь всѣхъ славянскихъ языковъ, нарѣчій и говоровъ. Славянскій филологъ, на сколько занятія его сосредоточиваются на изслѣдованіи языковъ, нарѣчіи и говоровъ, долженъ имѣть точное понятіе о связи языковъ славянскихъ съ другими имъ родственными, то есть, со всѣми языками аріоевпропейскими. А какъ для того, такъ и для другаго необходима солидная обще-лингвистическая подготовка и твердое знаніе элементовъ языковѣдѣнія. Только строгій методъ, выработанный новѣйшимъ языковѣденіемъ, можетъ предохранить занимающагося какими бы то ни было

языками, отъ непростительныхъ промаховъ. Безъ подобнаго метода доморощенный русскій грамматикъ или словянскій филологъ можетъ только блуждать въ потемкахъ и разыгрывать печальную роль какого то памятника старины, не имѣющаго никакого дѣйсвительнаго значенія въ настоящемъ. Исторіи всеобщей литературы въ строго-научномъ смыслѣ этого слова языковѣдѣніе гораздо ближе касается, нежели всеобщая исторія. Научное знаніе и пониманіе главныхъ основъ языковѣдѣнія необходимо для изслѣдующаго памятники какого бы то ни было языка, между тѣмъ какъ, въ отношеніи къ всеобщей исторіи, скорѣе эта послѣдняя должна пользоваться соотвѣтственными трудами по части исторіи литературы, нежели наоборотъ. Знаніе всеобщей исторіи нужно историку всеобщей литературы не многимъ болѣе, нежели, напримѣръ, глоттологу (лингвисту) и филологу. Считаю не лишнимъ прибавить, что, по мнѣнію одного изъ первыхъ представителей исторіи всеобщей литератуты въ Россіи, профессора С.-Петербургскаго Университета, А. Н. Веселовскаго, солидная лингвистическая и филологическая подготовка необходима для успѣшнаго занятія исторіею всеобщей литературы. Вотъ его подлинныя слова: „въ Россіи каѳедра всеобщей литературы, которой въ нѣмецкихъ университетахъ ближе отвѣчаетъ каѳедра романской и германской филологіи пока лишена строго-филологическаго характера, какъ мнѣ кажется, въ ущербъ дѣлу. На нее пріучились смотрѣть какъ на общеобразовательную, да и студенты и профессора слишкомъ мало приготовлены, чтобы отдаться съ пользой спеціально-филологическому изученію предмета“. (Александръ Веселоскій „Двѣ Варшавскія диссертаціи“ въ Вѣстникѣ Европы“ 1872, V, октябрь, стр. 916). Въ виду всего вышеизложеннаго я позволяю себѣ предложить факультету ходатайствовать объ измѣненіи правилъ объ испытаніяхъ на степень магистра русской словесности, славянской словесности и всеобщей литературы слѣдующимъ образомъ: 1) для полученія степени магистра русской словесности требуется словесное испытаніе 1) изъ русскаго языка и 2) изъ исторіи русской словесности, какъ изъ предметовъ главныхъ, и затѣмъ, какъ изъ вторыхъ предметовъ, 1) изъ старославянскаго языка вмѣстѣ съ другими главными славянскими языками или нарѣчіями и 2) изъ исторіи Евпропейской литературы въ отношеніи къ русской

литературѣ, или же изъ языковѣдѣнія, въ особенности же изъ сравнительной грамматики языковъ словянскихъ и литовскихъ. 2) Экзаменующіеся на степень магистра словянской словесности сдаютъ 1) изъ главныхъ словянскихъ парѣчій и 2) изъ исторіи ихъ литературы, какъ изъ предметовъ главныхъ, какъ изъ предметовъ второстепенныхъ же, 1) изъ русскаго языка, 2) изъ исторіи Европейской литературы въ отношеніи къ словянской литературѣ, или же изъ языковѣдѣнія, въ особенности же изъ сравнительной грамматики языковъ санскритскаго, литотскаго и словянскаго. 3) На словесномъ испытаніи на степень магистра всеобщей литературы требуются, какъ предметъ главный, исторія всеобщей литературы, а какъ предметы второстепенные, 1) исторія словянской и русской словесноти, 2) всеобщая исторія или же языковѣдѣніе, въ особенности же въ области языковъ германскихъ и романскихъ. Къ ходатайству факультета имѣю честь покорнѣйше просить приложить подлинный текстъ моего предложенія Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ измѣненіи въ смыслѣ ходатайства историко филологическаго факультета приложеніе къ § 20 утвержденнаго г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4 января 1864 года положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени.

Ст. 15. Представленіе медицинскаго факультета отъ 16 февраля сего года за № 21 о томъ, что вслѣдствіе предложеній г. Ректора Университета отъ 19 августа, 20 ноября и 11-го декабря 1878 года за №№ 594, 1363 и 1401 аптекарскіе ученики—Михаилъ Шмыцеръ, Григорій Редель, Степанъ Дзевочко и Лазаръ Страшунскій были подвергнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи ими онаго, удостоены факультомъ означенной степени, о чемъ факультетъ и представляетъ въ совѣтъ Университета. *Справка:* Упоминаемые въ представленіе медицинскаго факультета отъ 16 февраля 1879 года № 21 аптекарскіе ученики представили всѣ документы, требуемые при утвержденіи ихъ въ степени аптекарскаго помощника и всѣ они происходятъ изъ податнаго званія. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ исключеніи изъ

податнаго состоянія удостоенныхъ степени аптекарскаго помощника Шмыцера, Ределя, Дзевочко и Страшунскаго.

Ст. 16. Отношеніе главнаго военно-медицинскаго управленія отъ 8-го февраля сего года за № 2657, въ которомъ, увѣдомляя о ходатайствѣ экстраординарнаго профессора Казанскаго Университета Левшина о зачисленіи его на службу по военно медицинскому вѣдомству, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности профессора, проситъ Совѣтъ Университета увѣдомить, не встрѣчается ли препятствія къ удовлетворенію ходатайства профессора Левшина и въ случаѣ не имѣнія препятствій—о высылкѣ послужнаго г. профессора Левшина списка. Опредѣлено: Увѣдомить главное военно-медицинское управленіе, что Совѣтъ Университета не имѣетъ препятствій къ зачисленію г. экстраординарнаго профессора Левшина на службу по военно-медицинскому вѣдомству, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности; при чемъ выслать и формулярный о службѣ г. Левшина списокъ.

Ст. 17. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 15 января 1879 г. за № 3, о нижеслѣдующемъ. Представляя при семъ сборникъ Литовскихъ пѣсенъ, записанныхъ Антономъ Юшкевичемъ въ окрестностяхъ Пушелатъ и Веленъ со словъ Литовскихъ пѣвцовъ и пѣвицъ, историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета сдѣлать распоряженіе о напечатаніи ихъ въ приложеніяхъ къ Ученымъ Запискамъ Казанскаго Университета на счетъ г. Юшкевича, какъ весьма цѣнный матеріалъ для изученія Литовскаго языка и вообще сравнительнаго языковѣдѣнія. Опредѣлено: Настоящее ходатайство факультета разрѣшить, о чемъ для зависящихъ распоряженій съ препровожденіемъ подлинника увѣдомить г. Редактора Извѣстій и Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета.

Ст. 18. Представленіе медицинскаго факультета отъ 16 февраля 1879 г. за № 22, о нижеслѣдующемъ: Лѣкарь Дмитрій Кушниковъ при окончаніи имъ курса въ Казанскомъ Университетѣ въ 1875 г. подвергался испытанію на полученіе званія уѣзднаго врача и окончилъ оное удовлетворительно, почему факультетъ, удостоивъ г. Кушникова означеннаго званія, имѣетъ честь представить объ этомъ во Совѣтъ Университета. Опредѣлено: Утвердить лѣ-

кара Кушникова въ званіи уѣзднаго врача, въ чемъ и выдать ему свидѣтельство.

Ст. 19. Заявленіе г. ординарнаго профессора И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ отъ 22 января 1879 г. о нижеслѣдующемъ: „Бывшій Сербскій Министръ Народнаго Просвѣщенія профессоръ Стојанъ Новаковичъ прислалъ мнѣ восемь (8) экземпляровъ своего изданія „Косово Српске народне пјеселе о боју на Косову, уређене као мјелина Треће издане У. Биограду 1876 г." съ просьбою презентовать ихъ отъ его имени Казанскому Университету. Всѣ экземпляры названнаго сочиненія сданы мною уже въ биліотеку. Одинъ экземпляръ можно оставить въ фундаментальной библіотекѣ, остальныя же семь (7) препроводить въ студентскую библіотеку, какъ пособіе при изученіи славянскихъ нарѣчій. Заявляя объ этомъ Совѣту, осмѣливаюсь предложить благодарность г. Новаковичу за его пожертвованіе и, если возможно, выслать ему въ обмѣнъ какое нибудь изъ изданій Университета. При этомъ имѣю честь обратить вниманіе Совѣта на слѣдующее обстоятельство: Сербское ученое общество въ Бѣлградѣ (Српско учено другиіво) издаетъ повременникъ Гласникъ", въ которомъ помѣщаются весьма замѣчательные труды по разнымъ отраслямъ наукъ. Если этотъ журналъ не получался до сихъ поръ, то нельзя ли предложить Сербскому ученому обществу обмѣнивать его на „Извѣстія и Уч. Записки Казанскаго Университета". Опредѣлено: 1) Благодарить г. Новаковича за присланныя имъ изданія и препроводить ему Извѣстія и Ученыя Записки Казанскаго Университета за 1878 г., о чемъ для зависящихъ распоряженій увѣдомить г. Редактора Извѣстій. 2) Просить Сербское ученое общество въ Бѣлградѣ увѣдомить Совѣтъ Университета, не найдетъ ли оно возможнымъ вступить въ обмѣнѣ своихъ изданій на изданія Казанскаго Университета, о сихъ распоряженіяхъ увѣдомить г. орд. проф. Бодуэнъ-де-Куртенэ.

Ст. 20. Отношеніе Правленія Казанскаго Университета отъ 7 февраля 1879 г. № 258, о нижеслѣдующемъ: На основаніи § 54 Устава Университета, Правленіе Императорскаго Казанскаго Университета имѣетъ честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Университета вѣдомость о суммахъ Университета за декабрь мѣсяцъ 1878 г. Изъ вѣдомости видно, что къ 1 декабря 1878 г. оставалось: Налич-

ными 64632 р. 35½ к. Билетами 149289 р. Итого: 213922 р. 35½ к. Въ приходѣ наличными 6637 р. 86 к. Билетами 3950 р. Въ расходѣ: наличными 3829 р. 42 коп. Къ 1 января 1879 г. въ остаткѣ: наличными 33141 р. 79¼ к. Билетами 15339 р. Итого 186380 р. 79¼ к. Опредѣлено: Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 21. 1) Отношеніе санитарной коммиссіи при Казанской городской думѣ отъ 3 февраля за № 50 слѣдующаго содержанія: Санитарная коммиссія, въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 28 января по предложенію члена коммиссіи Николая Андреевича Виноградова постановила обратиться съ покорнѣйшей просьбой въ Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета, не найдетъ ли онъ возможнымъ удалить изъ центра города анатомическій театръ и состоящее при ономъ моцераціонное заведеніе, а равно и дезинфекцировать мѣста, лежащія вокругъ упомянутыхъ учрежденій. 2) Донесеніе г. ординарнаго профессора Петрова слѣдующаго содержанія: Вопросъ о перенесеніи помѣщенія анатомическаго театра хотя и возникаетъ здѣсь по предложенію одного изъ нашихъ уважаемыхъ и компетентныхъ товарищей, сдѣланному имъ въ качествѣ гласнаго мѣстной городской думы, требуетъ однако точнаго уясненія причинъ, по которымъ таковое перенесеніе представляется необходимымъ. Къ сожалѣнію въ предложеніи не указываются эти причины, такъ что остается предполагать, не вызвано ли оно ничего не объясняющимъ страхомъ передъ грозящей эпидеміей или сдѣлать совершенно невѣроятное предположеніе: не опасается ли кто либо изъ гласныхъ, что въ случаѣ появленія эпидеміи наши анатомы будутъ работать надъ чумными трупами въ томъ же зданіи и совершенно такимъ же порядкомъ, какъ и въ обыкновенное время съ обыкновеннымъ матеріаломъ. Поэтому я позволю себѣ обратить вниманіе Совѣта на нѣкоторыя изъ причинъ, по которымъ дѣйствительно слѣдовало бы ходатайствовать о перенесеніи анатомическаго театра въ другое мѣсто. 1) Городское общественное управленіе въ предложеніи своемъ естественно озабочивается оздоровленіемъ города и оно, конечно, можетъ видѣть въ анатомическомъ театрѣ разсадникъ всякихъ болѣзней, гнѣздо всевозможныхъ эпидемій; но намъ, Совѣту Университета, въ составѣ котораго заключается медицинскій факультетъ, слѣдуетъ посмотрѣть

на дѣло нѣсколько глубже, слѣдуетъ опредѣлить: дѣйствительно ли анатомическій театръ такъ абсолютно вреденъ для городскаго здоровья? Здѣсь мы прежде всего встрѣчаемся съ тѣмъ фактомъ, что лица, постоянно занимающіяся анатоміей, страдаютъ двояко: ихъ нерѣдко прежде цвѣтущее здоровье дѣйствительно подтачивается шагъ за шагомъ, они слабѣютъ, становятся мертвенно-блѣдными и т. п., или, что встрѣчается чрезвычайно рѣдко, они подвергаются непосредственному зараженію труппымъ ядомъ, явленія котораго совершенно извѣстны. Никѣмъ еще до сихъ поръ не доказана непосредственная передача съ трупа той патологической формы (я не говорю о чумѣ, о которой въ этомъ отношеніи всего менѣе извѣстно), которая въ немъ была найдена. Въ теченіи многихъ лѣтъ я и мои ученики имѣли дѣло съ десятками и сотнями самыхъ, по видимому, заразительныхъ труповъ, какъ-то: холерныхъ, тифозныхъ, дифтеритическихъ, оспенныхъ, съ сибирской язвой и т. п., и однакожъ никто изъ насъ не имѣлъ вышеупомянутыхъ болѣзней, за исключеніемъ развѣ тифа, развитіе котораго однакоже происходило внѣ всякаго вліянія вскрытій (¹). То, что говоритъ фактъ и собственный опытъ, подтверждается практическими наблюденіями: именно, извѣстно, что не только подвижное, но и постоянное населеніе Университета не даетъ высокаго % заболѣваній, напротивъ, по наблюденіямъ бывшаго общества врачей въ Казани, онъ даже крайне малъ сравнительно съ другими одинаково здоровыми мѣстностями города, что для нашего вопроса получаетъ особенное значеніе во время эпидемій, наприм. холеры, когда, слѣдовательно, именно въ Университетѣ сосредоточивается цѣлая масса самаго заразительнаго матеріала, т. е. труповъ лицъ, похищенныхъ эпидеміей.—Все это заставляетъ меня сомнѣваться въ абсолютной вредности анатомическаго театра для городскаго здоровья. 2) Но если не можетъ быть признана абсолютная вредность для города анатомическаго театра, требующая его непремѣннаго перенесенія въ другое мѣсто (тѣмъ болѣе, что намъ извѣстны анатомическія

(¹) Такъ недавно г. помощникъ прозектора Земблиновъ болѣлъ тифомъ въ продолженіи своего докторскаго экзамена, на время котораго былъ совершенно освобожденъ мною отъ производства вскрытій.

зданія въ довольно центральныхъ частяхъ большихъ и малыхъ Европейскихъ городовъ), то не оказывается ли онъ наиболѣе виднымъ по-крайней мѣрѣ сравнительно съ другими городскими мѣстами и зданіями? изъ боязни утомить вниманіе гг. членовъ Совѣта я не предпошлю здѣсь теоретическихъ разсужденій, а прямо укажу на практическія наблюденія, которыми мы обязаны тому же обществу врачей г. Казани. Совершенно устраняя и вліяніе Университетскаго раіона на появленіе, ходъ и развитіе различныхъ городскихъ эпидемій, это общество прямо указываетъ—и притомъ путемъ точныхъ наблюденій—на цѣлую массу различныхъ зданій и мѣстностей города, которыя слѣдуетъ считать чуть ли не гнѣздами этихъ эпидемій. Санитарные осмотры, произведенные обществомъ, особенно въ 1870 году во время господствующей холеры, давали по истинѣ ужасающія картины. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ шагъ за шагомъ были прослѣжены пути распространенія эпидеміи и указаны причины ея усиленія. Впрочемъ указанія въ этомъ смыслѣ на нѣкоторыя общественныя зданія были сдѣланы еще гораздо ранѣе трудовъ общества и нѣкоторыя относящіяся сюда данныя уже были въ дѣлахъ Совѣта. Мнѣ достаточно припомнить ту замѣчательную характеристику, которую далъ губернской больницѣ ея старшій врачъ, профессоръ Козловъ, и которая оказалась вполнѣ вѣрною при послѣдующемъ болѣе тщательномъ изслѣдованіи этого заведенія. Но не говоря уже объ этой больницѣ, санитарная обстановка которой, не смотря на всю заботливость земства, не можетъ быть улучшена; не указывая затѣмъ на городскія озера, пруды и бассейны, на навозные мосты, насыпи и другія прочныя сооруженія,—на постоялые дворы, ночлежные дома, казармы и проч., и проч., мнѣ думается, что даже такое по истинѣ образцовое для Казани учрежденіе, какъ клиника, едвали не слѣдуетъ признать наиболѣе вреднымъ для городскаго здоровья, чѣмъ анатомическій театръ. По крайней мѣрѣ намъ извѣстно, что тамъ нерѣдко самостоятельно развиваются такія заразительныя формы, которыя могутъ быть разнесены по городу посѣщающими клинику врачами, каковы рожи, послѣродовые процессы и т. п., въ чемъ анатомическій театръ, какъ выше изложено, упрекнуть нельзя.—Но еслибы и за всѣмъ тѣмъ потребовалось признать по крайней мѣрѣ сравнительную вредность анатомическаго театра для городскаго здоровья, то въ интере-

сахъ же этого послѣдняго необходимо было бы составить списокъ городскихъ и иныхъ сооруженій, подлежащихъ по мнѣнію Совѣта перенесенію, уничтоженію, или вообще радикальному измѣненію, при чемъ, я надѣюсь, что въ этомъ спискѣ анатомическій театръ занималъ бы едвали не самое послѣднее мѣсто. 3) Но можетъ быть городское общественное управленіе принимало во вниманіе также и эстетическую сторону дѣла, т. е. устраненіе зловонія, которое, конечно, не можетъ быть пріятно обонянію гражданъ. Въ этомъ отношеніи я долженъ признать, что зданіе анатомическаго театра находится въ весьма неблагопріятныхъ условіяхъ для дезодоризаціи и вообще для чистоты, по крайней мѣрѣ въ той мѣрѣ, которая нынѣ признана необходимою и возможною для заведеній подобнаго рода. Сооружаемый въ то время, когда въ цѣломъ Университетѣ не предполагалось болѣе 300 слушателей, расчитанный для занятій только такъ называемой „описательной анатоміей“ при матеріалѣ, ограниченномъ пересыльномъ замкомъ, оконченный наконецъ тогда, когда о санитарныхъ условіяхъ не имѣлось никакихъ представленій, нашъ анатомическій театръ не измѣнился въ смыслѣ расширенія и вообще улучшенія и теперь, когда онъ служитъ не только всѣмъ родамъ анатоміи, но и судебной медицинѣ, когда число слушателей въ Университетѣ болѣе нежели удвоилось, когда матеріалъ доставляется всѣми больничными заведеніями города. . . Понятно, что при такихъ условіяхъ нечего и думать о радикальномъ постоянномъ очищеніи, вентиляціи, всего же менѣе о дезодоризаціи,—такъ какъ для всего этого не имѣется никакихъ приспособленій,—ни средствъ. Вотъ уже три года какъ Правленіе отказываетъ мнѣ въ простой окраскѣ половъ и даже стѣнъ—за неимѣніемъ суммъ. Остается предпринимать только временныя очищенія, которыя при первой возможности и производятся, что дѣлалъ и самъ я не разъ съ мацераціоннымъ отдѣленіемъ, употребляя для этого иногда спеціально ассигнуемыя Правленіемъ суммы. Думаю, что теперь тоже самое дѣлается и профессоромъ Ермолаевымъ. Понятно, что при подобныхъ обстоятельствахъ изъ анатомическаго театра почти никогда не удаляется та масса вредностей, которая однакожъ дѣйствуетъ разрушающимъ образомъ только на здоровье лицъ, тамъ занимающихся; она, какъ я сказалъ уже, постепенно под-

тачиваетъ ихъ силы, не выражаясь въ какой либо опредѣленной болѣзненной формѣ. При этомъ, конечно, нельзя отрицать, чтобы наиболѣе летучіе и пахучіе изъ газовъ не вырывались наружу и не безпокоили бы иногда обоняніе мимо идущихъ гражданъ. Но понятно также, что не эта, вредная развѣ только въ эстетическомъ отношеніи, причина должна лечь въ основаніе обсужденія Совѣтомъ Университета вопроса о немедленномъ перенесеніи анатомическаго театра въ другое мѣсто. Нѣтъ! я позволилъ бы себѣ предложить Совѣту ходатайствовать объ этомъ перенесеніи во 1) въ интересахъ науки, правильныя занятія которою не только совершенно стѣснены въ этомъ помѣщеніи, но даже нерѣдко вполнѣ не возможны какъ по недостатку мѣстъ для занимающихся, такъ и по недостатку необходимыхъ приспособленій, во 2) въ интересахъ учащихся, здоровье которыхъ, по моему мнѣнію, мы не имѣемъ права приносить въ жертву ничѣмъ не оправдываемой въ данномъ случаѣ экономіи. Впрочемъ по этому предмету не требуется какихъ либо новыхъ соображеній. Мнѣ кажется было бы совершенно достаточно и вполнѣ цѣлесообразно, если бы Совѣтъ возобновилъ свое давнее ходатайство объ устройствѣ спеціальнаго помѣщенія для всѣхъ Университетскихъ клиникъ, какъ факультетскихъ, такъ и госпитальныхъ со всѣми находящимися въ связи съ ними лабораторіями и кабинетами и совмѣстно съ губернскою земскою больницей,—каковой проэктъ не только удостоился правительственнаго одобренія, но дошелъ даже до составленія и утвержденія плана всѣхъ построекъ. При осуществленіи этого проэкта анатомическій театръ началъ бы опять нести службу только одной „описательной анатоміи“ съ матеріаломъ пересыльнаго замка и слѣдовательно могъ бы быть доведенъ до наивозможнѣйшей чистоты. Кромѣ того городъ избавился бы не только отъ клиники, но и отъ губернской земской больницы, а можетъ быть и отъ своей собственной, вредность которыхъ для городскаго здоровья не подлежитъ сомнѣнію. Я потому еще останавливаюсь на этомъ проэктѣ, что не думаю напоминаніемъ о немъ идти въ разрѣзъ съ моимъ факультетомъ, который очень не давно предполагалъ просить Совѣтъ о возобновленіи вышеупомянутаго заглохшаго дѣла. Опредѣлено: Прекратить немедленно на настоящій годъ дѣйствія находящагося при анатомическомъ теат-

рѣ мацераціоннаго заведенія, увѣдомивъ о семъ постановленіи медицинскій факультетъ, просить его доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣніе о томъ, гдѣ онъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ производить моцераціи въ текущемъ году. О семъ распоряженіи увѣдомивъ Санитарную Коммиссію, присовокупить, что перемѣстить куда либо самый анатомическій театръ не представляется возможности, по что Университетомъ уже теперь приняты всѣ мѣры дезинфекціи, а въ случаѣ появленія чумы, анатомическій театръ будетъ также немедленно закрытъ. О семъ постановленіи увѣдомить для зависящихъ распоряженій Правленіе Университета.

Ст. 22. 1) Докладъ о томъ, что изъ суммы, назначенной по ст. 3 § 5 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ количествѣ 40,217 р.—на стипендіи и пособія студентамъ, слѣдуетъ перечислить въ ст. 2 того же § 1160 р. на слѣдующіе расходы: 1) на печатаніе дипломовъ казенно-коштнымъ студентамъ 300 р.; 2) на студентскую библіотеку 560 руб. и на содержаніе писца при этой библіотекѣ 300 руб. 2) Донесеніе юридическаго факультета отъ 25 января № 4 слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду крайнюю бѣдность студентскаго отдѣла библіотеки Университета не только относительно пособій для самостоятельныхъ занятій, но даже въ руководствахъ и учебникахъ, объясняемую недостаточностію суммы (отчисляется 500 р.), отъ которой бываютъ значительные остатки, юридическій факультетъ проситъ Совѣтъ Университета объ увеличеніи суммы собственно на выписку книгъ для студентской библіотеки до 1000 рублей въ годъ, такъ какъ этотъ расходъ слѣдуетъ признать наиболѣе производительнымъ въ ряду другихъ, на которые могутъ быть употреблены остатки суммы, назначаемой на стипендіи и пособія студентамъ. Опредѣлено: 1) Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о перечисленіи изъ ст. 3 § 5 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ ст. 2 того же § суммы: 1) на печатаніе дипломовъ казенно-коштнымъ студентамъ 300 руб., 2) на студентскую библіотеку 1000 руб., и 3) на наемъ писца 300 руб. II) Въ случаѣ отпуска суммы на студентскую библіотеку, сумму эту раздѣлить между факультетами по усмотрѣнію Совѣта Университета. При семъ

гг. ординарные профессоры Өирсовъ, Осокинъ, Субботинъ, Осиповъ, Степановъ и экстраординарный профессоръ Бѣляевъ заявили: Постановленіе Совѣта, въ силу котораго деньги, имѣющія быть ассигнованными на студентскую библіотеку, будутъ дѣлимы не поровну между факультетами, а по усмотрѣнію Совѣта я нахожу неправильнымъ. Основаніе, на которомъ опирается такое постановленіе, неодинаковость количества студентовъ на факультетахъ, по моему мнѣнію, непрочно. Слѣдуя ему, пришлось быть по нѣкоторымъ каөедрамъ малочисленныхъ сравнительно факультетовъ, гдѣ требуются иногда дорогія изданія, вовсе не выписывать, при чемъ конечно всего болѣе пострадалъ бы историко-филологическій, какъ имѣющій меньше другихъ студентовъ и какъ между тѣмъ постоянно нуждающійся въ доставленіи студентамъ пособій, особенно по наукамъ, чисто филологическимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ постепенное измѣненіе суммы по факулчтетамъ, соотвѣтственно количеству студентовъ, повело бы, вслѣдствіе измѣняемости въ числѣ студентовъ, къ практическимъ неудобствамъ. Наконецъ означенное постановленіе не слѣдуетъ примѣнять къ дѣлу и потому, что студенты извѣстнаго факультета не ограничиваются, какъ опытъ показываетъ, книгами, спеціально относящимися къ этому факультету, а берутъ и для пользованія книги другихъ факультетовъ. Въ силу вышеизложеннаго дѣленіе этой суммы поровну между факультетами представляется самымъ раціональнымъ и удобнымъ.

Ст. 23. Отношеніе и. д. Предсѣдателя хозяйственнаго клиническаго Совѣта отъ 23 декабря 1878 г. о нижеслѣдующемъ: Въ засѣданіи хозяйственнаго клиническаго Совѣта 22 сего декабря гг. Директоры отдѣленій клиники ординарные профессоры А. Н. Бекетовъ, Н. А. Виноградовъ, Е. В. Адамюкъ и В. М. Флоринскій заявили; что клиническое хозяйство подъ наблюденіемъ г. помощника проректора А. Н. Чемезова, которому поручено и. д. смотрителя клиники, идетъ весьма удовлетворительно. Довольно хлопотливое и отнимающее много времени дѣло пріема клиническаго имущества окончено имъ подъ наблюденіемъ клиническаго Совѣта весьма успѣшно; различныя распоряженія Правленія и клиническаго Совѣта по постройкѣ и исправленію платья, бѣлья и другихъ вещей исполняются имъ хозяйственнымъ способомъ чрезвычайно быстро и добросовѣстно; текущее клиническое хозяйство ведется вполнѣ правильно и въ со-

вершенномъ порядкѣ. Кромѣ того заботливость г. Чемезова по клиникѣ простирается до того, что при его посредствѣ частныя лица предлагаютъ на свой счетъ украсить клиническую церковь и т. д. Принимая все это во вниманіе, равно и то, что за и. д. смотрителя клиники г. Чемезовъ не получаетъ никакого вознагражденія, котораго однакожъ вполнѣ заслуживаетъ по своимъ усиленнымъ и особымъ трудамъ, хозяйственный клиническій Совѣтъ единогласно постоновилъ: ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о вознагражденіи г. Чемезова за особые труды по должности смотрителя клиники въ размѣрѣ половиннаго оклада, этой должности присвоеннаго и именно изъ оклада этой должности, остающагося свободнымъ, или же изъ другихъ источниковъ по усмотрѣнію Совѣта Университета. Опредѣлено: Настоящее ходатайство г. Предсѣдателя клиническаго Совѣта передать на заключеніе Правленія Университета.

Ст. 24. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 11 января сего года за № 198, о нижеслѣдующемъ: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Министра Народнаго Просвѣщенія Высочайше соизволилъ, въ 29 день декабря 1878 года, на порученіе профессору Казанской Духовной Академіи Красину и приватъ-доценту Казанскаго Университета Гвоздеву чтенія лекцій въ Казанскомъ Университетѣ по вакантной каѳедрѣ римской словесности въ 1879 году, съ производствомъ имъ за этотъ трудъ вознагражденія по тысячѣ ста рублей въ годъ каждому изъ остатковъ отъ личнаго состава Университета. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, вслѣдствіе предложенія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 31 декабря 1878 г., Его Превосходительство, сообщая Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, къ надлежащему исполненію, разрѣшаетъ производить Гг. Красину и Гвоздеву, сверхъ вышеозначеннаго вознагражденія за чтеніе лекцій, по сту рублей каждому за этотъ же трудъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи сего предложенія отъ г. Ректора Университета увѣдомлены 16 января 1879 г. Правленіе Университета за № 152 и историко-филологическій факультетъ за № 153. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 25. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 29 декабря 1878 г. за № 6524, при которомъ, вслѣдствіе предложенія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 25 минувшаго ноября за № 12414, препроводилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета къ исполненію и руководству утвержденныя Его Сіятельствомъ главныя основанія для составленія правилъ о библіотекахъ высшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ правилахъ изложено: § 1) Библіотекарь отвѣчаетъ за цѣлость библіотеки, порядокъ въ ней и правильное веденіе каталоговъ и прочихъ документальныхъ книгъ. Помощники библіотекаря, если имъ порученъ какой либо отдѣлъ библіотеки, отвѣчаютъ за оный въ той же мѣрѣ, какъ библіотекарь за всю библіотеку. § 2) Въ библіотекѣ ведутся: 1) Каталогъ ежегодныхъ пріобрѣтеній библіотеки, или регистратурная книга, въ которую записываются всѣ рукописи и печатныя изданія, по мѣрѣ поступленія ихъ въ библіотеку, съ означеніемъ когда и отъ кого они поступили, и цѣнъ ихъ. 2) Систематическій каталогъ. 3) Алфавитный каталогъ. 4) Особые каталоги: а) рукописей, б) первоначальныхъ книгъ, в) дорогихъ изданій, г) дефектовъ и д) дублетовъ. 5) Хронологическій указатель переплетенныхъ книгъ, съ означеніемъ цѣнъ переплетовъ и названій переплетенныхъ книгъ. 6) Книги для записыванія сочиненій, выдаваемыхъ на домъ: а) профессорамъ и преподавателямъ и б) другимъ лицамъ, исчисленнымъ въ § 3. 1, 2 и 3 изъ сихъ документовъ должны быть прошнурованы и скрѣплены печатью учебнаго заведенія. Если сочиненіе пріобрѣтается даромъ или мѣною, то цѣна означается по каталогамъ книгопродавцевъ, если же и въ оныхъ нѣтъ на то указаній, то по соображенію библіотекаря и библіотечной коммиссіи. 3) Книгами, какъ въ самомъ помѣщеніи библіотеки, если оное позволяетъ, такъ и съ выдачею на домъ, пользуются слѣдующія лица: а) профессоры и преподаватели заведенія, при которомъ состоитъ библіотека. б) Всѣ служащія въ этомъ заведеніи лица. в) Учащіеся въ этомъ заведеніи, а также и тѣ лица, которыя, окончивъ курсъ въ заведеніи, остаются приономъ для приготовленія къ высшимъ должностямъ или написанія диссертаціи г) постороннія лица, но не иначе, какъ съ разрѣшенія ректора или директора заведенія и со внесеніемъ должнаго залога. § 4)

Книги, не дозволенныя цензурою, никому не выдаются, кромѣ профессоровъ и преподавателей заведенія. § 5) Отъ усмотрѣнія совѣта зависитъ: а) ограниченіе касательно выдачи книгъ рѣдкихъ и дорогихъ, рукописей, эстамповъ и проч., б) означеніе срока пользованія выдаваемыми сочиненіями. § 6) Лице, утратившее какое либо сочиненіе, принадлежащее библіотекѣ, обязано, если это сочиненіе находится въ продажѣ, представить оное въ библіотеку въ теченіи мѣсяца или же заплатить показанную въ каталогахъ стоимость книги и переплета. Мѣсячный срокъ считается со времени полученія требованія библіотеки о возвратѣ сочиненія § 7) Если утрачено сочиненіе, вышедшее изъ продажи, то количество взиманія за утрату онаго опредѣляется совѣтомъ заведенія. 8) Если сочиненіе, принадлежащее фундаментальной библіотекѣ, испорчено, за оное взыскивается какъ за утраченное. § 9) Если утраченъ нумеръ журнала или одинъ томъ многотомнаго сочиненія и не возвращенъ въ мѣсячный срокъ, то взыскивается за все изданіе или сочиненіе: Примѣчаніе. Лицу, уплатившему, на основаніи § 8 и 9, за порчу или потерю части сочиненія или № періодическаго изданія, отдается испорченное сочиненіе или дефектъ. § 10) Если сочиненіе, принадлежащее студенческой библитекѣ, испорчено не настолько, чтобы не возможно было дальнѣйшее его употребленіе, то за порчу взыскивается отъ 10° до 40°, по усмотрѣнію библіотекаря и библіотечной коммисіи. § 11) Взысканія за утраченныя или испорченныя книги производятся: а) съ лицъ, служащихъ въ заведеніи, изъ ихъ жалованья; б) съ учащихся изъ выдаваемыхъ имъ стипендій и пособій: если же таковыхъ не производится, то взысканіе обезпечивается документами учащагося, которые не выдаются ему до тѣхъ поръ, пока онъ не произведетъ надлежащей уплаты; в) съ посторонихъ лицъ—ихъ залогомъ. § 12) При увольненіи кого либо въ отпускъ должны быть возвращены въ библіотеку всѣ сочиненія, которыя имъ взяты или за которыя онъ поручился. Исключеніе можетъ дѣлаться только въ пользу профессоровъ и преподавателей заведенія, при которомъ состоитъ библіотека. § 13) Для ближайшаго наблюденія за библіотекою состоитъ библіотечная коммиссія по крайнѣй мѣрѣ изъ трехъ профессоровъ или преподавателей, избираемыхъ совѣтомъ заведенія на одинъ годъ. § 14) Коммиссія эта, кро-

мѣ участія въ выпискѣ книгъ, опредѣляемаго правилами заведенія, должна наблюдать за правильностію веденія означенныхъ въ § 2 книгъ, особенно подъ № 1 и 5. § 15. Непремѣнно каждогодно производится ревизія библіотеки съ составленіемъ подробнаго протокола о послѣдствіяхъ ревизіи. § 16. Кромѣ ежегодной ревизіи можетъ быть назначена таковая во всякое время по усмотрѣнію совѣта заведенія. § 17. Во всѣхъ случаяхъ, не указанныхъ въ сихъ правилахъ, имѣютъ силу правила, составленныя для библіотекъ самими учебными заведеніями. Опредѣлено: Присланныя при семъ правила вмѣстѣ съ существующими правилами библіотеки Казанскаго Университета циркулировать между гг. членами Совѣта.

Ст. 26. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 1 января сего года за № 1, о нижеслѣдующемъ: Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отъ 22 декабря 1878 г. за № 13533 увѣдомилъ Его Превосходительство, что представленіе его объ утвержденіи ординарнаго профессора Казанскаго Университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ковалевскаго деканомъ медицинскаго факультета на три года, со дня избранія его факультетомъ въ эту должность, съ 16 сентября 1878 года, утверждено приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія 9 декабря 1878 г. за № 18. Объ этомъ Его Превосходительство сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 октября 1878 г. за № 1013. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомлены г. Ректоромъ Университета 8 января 1879 г. медицинскій факультетъ за № 3 и 12 января Правленіе Университета за № 96. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 27. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Окруа отъ 2 января сего года за № 12, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія отъ 23 октября 1878 г. за № 1014, о нижеслѣдующемъ. Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 22 декабря 1878 г. за № 13526 увѣдомилъ Его Превосходительство, что, вслѣдствіе представленія, его ординарный профессоръ Иператорскаго Казанскаго Университе-

та, дѣйствительный статскій совѣтникъ Никольскій приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія 9 декабря 1878 г. за № 18, уволенъ, согласно прошенію отъ должности декана медицинскаго факультета сего Университета съ 16 сентября 1878 года. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія отъ г. Ректора увѣдомлены 8 января Правленіе Университета за № 6 и медицинскій факультетъ 9 января за № 17. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 28. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 2 января сего года за № 13, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія отъ 30 сентября минувшаго года за № 940, о нижеслѣдующемъ: Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 22 декабря 1878 г. за № 13529 увѣдомилъ Его Превосходительство, что ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳирсовъ, приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія 9 декабря 1878 г. за № 18, утвержденъ деканомъ сего Университета по историко-филологическому факультету съ 9 сентября 1878 г. по 17 августа 1880 года. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія отъ г. Ректора сообщено Правленію Университета и историко-филологическому факультету 8 января сего года за №№ 9 и 10. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 29. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 2 января сего года за № 15, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 октября 1878 г. за № 1016, о нижеслѣдующемъ: Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 22 декабря 1878 г. за № 13533 увѣдомилъ Его Превосходительство, что представленіе его объ утвержденіи заслуженнаго ординарнаго профессора Казанскаго Университета Ковальскаго деканомъ физико-математическаго факультета на три года, со дня избранія его факультетомъ въ эту должность, со 2 августа 1878 г., утверждено приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія 9 декабря 1878 г. за № 18. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи

настоящаго предложенія г. Ректоромъ сообщено Правленію Университета и физико-математическому факультету 8 января сего года за №№ 7 и 8. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 30. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 3 января сего года за № 19, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 октября 1878 г. за № 1015, о нижеслѣдующемъ: Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 22 декабря 1878 г. № 13533 увѣдомилъ Его Превосходительство, что представленіе его объ оставленіи заслуженнаго ординарнаго профессора Казанскаго Университета Ковальскаго, согласно избранію Совѣта Университета, на службѣ на пять лѣтъ, со времени выслуги 30 лѣтняго срока, со 2 августа 1878 года, утверждено приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія 9 декабря 1878 г. № 18. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. Ректоромъ увѣдомлены 9 января: Правленіе Университета за № 64 и физико математическій факультетъ за № 65. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 31. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 5 января сего года за № 60, слѣдующаго содержанія: Изъ числа полученыхъ при предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 20 ноября 1878 г. № 12239 смѣтъ на 1879 годъ, препровождая при семъ два экземпляра приложенія къ финансовой смѣтѣ расходовъ содержанія Университетовъ, два экземпляра финансовой смѣты доходовъ и расходовъ безъ приложеній и два экземпляра смѣты доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета при составленіи по Казанскому Университету своей частной смѣты о предполагаемыхъ доходахъ и расходахъ на 1880 г. озаботиться приведеніемъ въ ней: 1) по возможности точныхъ цифръ дохода, ожидаемаго къ поступленію по всѣмъ вообще §§ и статьямъ доходной смѣты Министерства, съ показаніемъ по статьямъ первыхъ трехъ §§ дѣйствительнаго поступленія дохода за три года (1876, и 1877 и 1878 г.), съ указаніемъ цифръ поступленія за каждый годъ отдѣльно; 2) по расписаніямъ расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства, въ случаѣ предполагаемаго увеличеніе расходовъ противъ предъ-

идущаго года подробныхъ объясненій о причинахъ увеличенія смѣтныхъ назначеній; 3) свѣдѣній о дѣйствительномъ поступленіи и расходѣ суммъ по первымъ двумъ отдѣламъ смѣты спеціальныхъ средствъ за 1878 годъ, а по отдѣлу IV о всѣхъ пожертвованныхъ капиталахъ, съ обозначеніемъ какъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ они заключаются, такъ и количества получаемыхъ по нимъ процентовъ и производимыхъ изъ нихъ расходовъ, при чемъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо какъ слитія одного капитала съ другимъ, такъ равно и образованія новыхъ капиталовъ изъ остатковъ отъ неизрасходованныхъ процентовъ прежнихъ капиталовъ, такъ какъ таковые остатки подлежатъ перечисленію къ тѣмъ самымъ капиталамъ, отъ которыхъ они остались по какимъ либо случаямъ не израсходованными, и 4) въ случаѣ увеличенія окладовъ содержанія, перечисляемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ въ финансовую смѣту—объясненій о томъ, на какомъ основаніи сдѣлано означенное увеличеніе. Къ сему имѣю честь присовокупить: 1) что срокъ для доставленія въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія смѣты остается прежній, именно къ 1 апрѣля 1879 года, и 2) что составляемыя Департаментомъ ежегодно изъ смѣты расписанія будутъ доставлены Совѣту Университета по полученіи изъ Министерства, а потому при требованіи суммъ на расходы по содержанію Казанскаго Университета въ 1879 году, до полученія росписаній, должно сообразоваться съ смѣтными назначеніями, указанными въ приложеніи къ финансовой смѣтѣ расходовъ. Опредѣлено: Настоящее предложеніе принять къ руководству, для каковой цѣли передать копію съ онаго же предложенія въ Правленіе Университета.

Ст. 32. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 9 января сего года за № 114, которымъ сообщилъ Совѣту Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія о нижеслѣдующемъ: Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія Его Превосходительства и на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 октября 1875 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, предложеніемъ отъ 23 декабря 1878 г. за № 13688 разрѣшилъ учредить въ Казанскомъ Университетѣ три должности сверхштатныхъ ассистентовъ: при терапевтическомъ отдѣленіи факультетской клиники и при гигіеническомъ и геологиче

скомъ кабинетахъ, съ производствомъ опредѣляемымъ на эти должности лицамъ содержанія,—по первымъ двумъ—по восьми сотъ рублей въ годъ и по послѣдней въ количествѣ шести сотъ рублей въ годъ изъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на содержаніе личнаго состава Казанскаго Университета. Согласно ходатайству Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 29 ноября 1878 г. за №№ 1181, 1183 и 1188, Его Превосходительство утверждаетъ доктора медицины Павла Асташевскаго сверхштатнымъ ассистентомъ при терапевтическомъ отдѣленіи факультетской клиники Казанскаго Университета, съ увольненіемъ его отъ исправленія должности ординатора при означенномъ отдѣленіи клиники; лѣкаря Орлова—сверхштатнымъ ассистентомъ при гигіеническомъ кабинетѣ и кандидата естественныхъ наукъ Кротова сверхштатнымъ ассистентомъ при геологическомъ кабинетѣ. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. Ректоромъ Университета увѣдомлены 12 января: Правленіе Университета № 97 и медицинскій факультетъ № 98. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 33. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 10 января сего года за № 135, которымъ вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 4 января сего года за № 2 и по неимѣнію препятствія со стороны Казанскаго Губернатора, Его Превосходительство разрѣшаетъ экстраординарному профессору Ворошилову чтеніе публичныхъ лекцій по физіологіи въ теченіи 2-й половины 187⁸/₉ учебнаго года, по возвращаемой при семъ программѣ, о чемъ и предоставляетъ Совѣту Университета сдѣлать должное распоряженіе. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. Ректоромъ Университета увѣдомленъ г. Ворошиловъ 11 января за № 81. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 34. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 13 января сего года за № 259, о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 10 января 1879 г. за № 70, Его Превосходительство согласенъ на допущеніе бывшаго ординатора госпитальной хирургической клиники г. Петрова къ исправленію должности ординатора при клиникѣ

Казанскаго Университета и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшаетъ продолжать ему выдачу жалованья, въ видѣ платы, съ 11 октября 1878 г., впредь до замѣщенія вакантной должности ординатора, о чемъ и предоставляетъ Совѣту Университета сдѣлать должное распоряженіе. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. Ректоромъ увѣдомлены 17 января Правленіе Университета за № 160 и медицинскій факультетъ за № 161. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 35. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 16 января сего года за № 340, которымъ вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 8 января сего года за № 5, Его Превосходительство оставляетъ помощника проректора сего Университета, коллежскаго совѣтника Войцѣховича на службѣ на пять лѣтъ, со времени выслуги 25-лѣтняго срока, о чемъ и сообщаетъ Совѣту Университета, для надлежащаго распоряженія, присовокупляя, что о такомъ—оставленіи Войцѣховича будетъ отдано въ приказѣ по округу. При слушаніи сего, доложено, что о содержаніи сего предложенія показано въ формулярномъ о службѣ г. Войцѣховича спискѣ и о производствѣ ему пенсіи представлено 19 января сего года за № 171 г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 36. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 18 января сего года за № 372, о нижеслѣдующемъ: Согласно отношенію Его Превосходительства, кончившій въ 1875 г. курсъ и переданный нынѣ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, казенно-коштный воспитанникъ Императорскаго Казанскаго Университета, изъ отставныхъ, лѣкарь Петръ Петровъ опредѣленъ 9 января сего года, впредь до представленія свидѣтельства на званіе уѣзднаго врача, исправляющимъ должность Чебоксарскаго уѣзднаго врача Казанской губерніи. Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отношеніемъ отъ 9 января сего года за № 112 увѣдомляя Его Превосходительство о томъ и присовокупляя, что вмѣстѣ съ тѣмъ сообщено Департаменту Общихъ Дѣлъ о высылкѣ къ г. Казанскому Губернатору, на основаніи ст. 259 учр. врачеб. т. XII св. зак. изд. 1857 г., слѣдующихъ Петрову на проѣздъ отъ Казани до Чебоксаръ прогонныхъ денегъ, проситъ

сдѣлать распоряженіе объ отправленіи сказаннаго медика на службу. Вслѣдствіе сего, увольняя лѣкаря Петрова отъ исправленія должности ординатора госпитальной хирургической клиники Императорскаго Казанскаго Университета, Его Превосходительство увѣдомляетъ объ этомъ г. Ректора Университета, прося сдѣлать распоряженіе объ отправленіи Петрова къ мѣсту назначенія въ г. Чебоксары. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. Ректоромъ увѣдомлены 24 января 1879 г. Правленія Университета за № 183 и медицинскій факультетъ № 184. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 37. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 12 сего февраля № 827, о нижеслѣдующемъ: Могилевская Казенная Палата, вслѣдствіе отношенія увѣдомила Его Превосходительство, что, на основаніи 311 и 312 ст. уст. о под. т. 5, показаннаго по X ревизіи въ числѣ гражданъ города Рогачева подъ № 6. Василія Леонова Шица 4 лѣтъ, перечисленнаго опредѣленіемъ Палаты 1 апрѣля 1869 г. въ Рогачевскіе мѣщане христіане, за полученіемъ имъ званія аптекарскаго помощника, Казенная Палата исключила съ начала 1879 г. изъ оклада Рогачевскихъ мѣщанъ христіанъ. Объ этомъ Его Превосходительство сообщаетъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 9 января 1879 г. за № 66. *Справка*: Аптекарскій ученикъ Василій Шицъ, какъ видно изъ представленія медицинскаго факультета, отъ 5 ноября 1878 г. № 427, имъ былъ подвергнутъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи онаго, удостоенъ этой степени, но не утвержденъ въ оной Совѣтомъ Университета, по нахожденію его въ мѣщанскомъ званіи, объ исключеніи изъ котораго его, Шица, и было представлено Совѣтомъ Университета г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа 9 января 1879 г. за № 66. Опредѣлено: Шица Василія Леонова утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему дипломъ.

Ст. 38. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 15 января сего года за № 5, при которомъ, прилагая подлинный избирательный листъ на должность секретаря сего факультета, проситъ ходатайствовать объ утвержденіи въ должности секретаря историко-филологиче-

скаго факультета профессора Добротворскаго, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ. Определено: Объ утвержденіи г. ординарнаго профессора Добротворскаго секретаремъ историко-филологическаго факультета на трехлѣтіе представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 39. Донесеніе юридическаго факультета отъ 26 января за № 11 о нижеслѣдующемъ: Г. ординарный профессоръ Я. С. Степановъ обратился въ факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Имѣя въ виду крайнюю неопредѣленность и неясность § 9 „правилъ для управленія библіотекою Казанскаго Университета", послѣдствіемъ чего является безпорядокъ и запутанность въ счетахъ по расходованію суммы, назначенной для выписки книгъ и громадное превышеніе всѣми факультетами причитающейся на ихъ долю части этой суммы, я покорнѣйше прошу юридическій факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ Университета о замѣнѣ второй половины 9 § слѣдующимъ образомъ: „По разсмотрѣніи этой смѣты и списка библіотекаря, Совѣтъ Университета опредѣляетъ: сколько изъ общей суммы, назначенной на выписку книгъ остается на всѣ факультеты, за вычетомъ требумаго библіотекаремъ (на продолженія, переплеты и т. под.), дѣлить эту оставшуюся сумму, по числу факультетовъ на четыре ровныя доли, затѣмъ изъ доли каждаго факультета исключаетъ разрѣшенную ему передержку на выписку спеціальныхъ періодическихъ изданій, а также передержку, падающую на факультетъ по счетамъ библіотекаря за истекшій годъ. Заявленія отдѣльныхъ факультетовъ по выписки послѣ предварительнаго просмотра ихъ библіотекаремъ (относительно цѣнъ, наличности книгъ или неимѣнія ихъ въ библіотекѣ) должны поступать въ библіотеку не иначе, какъ по представленіямъ факультетовъ и утвержденіи Совѣта, при чемъ секретарь Совѣта выводитъ каждый разъ на справку количество еще неиздержанной факультетомъ суммы изъ той, которая была ему разрѣшена Совѣтомъ. Если послѣ 1 декабря окажутся неиздержанные нѣкоторыми факультетами и остатки отъ суммъ, имъ разрѣшенныхъ то они слагаются вмѣстѣ и дѣлятся по ровну между всѣми остальными факультетами". Юридическій факультетъ, признавая предлагаемый г. профессоромъ Степановымъ порядокъ выписки книгъ въ библіотеку болѣе пра-

вильнымъ и способствующимъ большей точности въ отчетности и контролѣ надъ библіотечной суммой, проситъ Совѣтъ Университета объ измѣненіи второй половины § 9 „правилъ для управленія библіотекою", именно такъ, какъ изложено въ настоящемъ представленіи. Опредѣлено: 1) О содержаніи донесенія юридическаго факультета сообщивъ прочимъ факультетамъ, просить ихъ, по содержанію онаго, доставить, въ возможно скорѣйшемъ времени, свое заключеніе; 2) предписать г. библіотекарю Университета, чтобы онъ, согласно § 9 правилъ для управленія библіотекою Казанскаго Университета, немедленно доставилъ списокъ продолженій.

Ст. 40. Представленіе г. библіотекаря Императорскаго Казанскаго Университета отъ 24 января сего года за № 24, при которомъ препроводилъ составленную имъ смѣту расходовъ по главной библіотекѣ за текущій 1879 годъ, слѣдующаго содержанія: а) Журналы. Журнальной суммы по Министерской смѣтѣ 1000 р.; назначено Совѣтомъ Университета изъ спеціальныхъ средствъ еще 100 руб., всего 1100 р., общихъ журналовъ назначено для выписки на 324 р., остатокъ 776 руб. Остатокъ 776 руб. раздѣленъ на 4 факультета; даетъ на каждый 194 руб., между тѣмъ: Историко-филологическій факультетъ выписалъ на 254 р. болѣе на 60 руб., математическій на 234 руб., болѣе на 40 р., юридическій на 391 р., болѣе на 197 р., медицинскій на 392 р., болѣе на 198 р., передержано всего на 495 рублей. b) Книжная сумма: передержано по журналамъ 495 р., жалованье писцу 168 р. 12 коп., всего 663 р. 12 к. Затѣмъ по назначенію Совѣта и факультетовъ было выписано въ 1878 г., но еще по недостатку суммы не уплачено: по историко-филологическому факультету 577 руб. 78 коп., математическому факультету 531 р. 95 коп., юридическому факультету 463 р. 69 коп., медицинскому факультету—117 р. 19 коп., итого 1690 р. 61 коп. Вычесть вмѣстѣ съ 663 р. 12 коп.,—2353 р. 73 коп. Воловой остатокъ на 1879 г. 3646 р. 27 коп. Изъ этихъ 3646 руб. 27 коп. нужно библіотекарю на продолженія 800 р., пересылку 600 р., переплетъ 500 р., канцелярскіе расходы 100 р., итого 2000 руб.; остается 1646 р. 27 коп. Въ счетъ этихъ 1646 р. 27 коп. уже получены предписанія на выписку книгъ: отъ филологическаго факультета: Священника

по предписанію Совѣта Университета отъ 12 іюля 1875 г. за № 563,—100 руб.; профессора Бодуэнъ-де-Куртенэ 14 р. 62 коп.—114 р. 62 коп.; математическаго—ничего; юридическаго—52 р. 80 коп. (профессора Степанова 52 р. 80 к.); медицинскаго 817 р. 94 коп., т. е. профессоръ Ковалевскій 178 р. 44 к., профессоръ Догель 14 р. 20 к., профессоръ Адамюкъ 61 р. 80 к., профессоръ Левшинъ 238 р. 10 к., доценты: Толмачевъ 79 р., Скворцевъ пр. 44 р. 15 к., профессоръ Флоринскій 195 р. 25 коп., итого 817 р. 94 коп., а всего 985 р. 36 к., остатокъ 660 руб. 91 коп. Опредѣлено: Настоящее дѣло отложить до полученія отъ библіотекаря подробнаго списка продолженій. При слушаніи сего г. ординарный профессоръ Степановъ заявилъ, что онъ падастъ по сему дѣлу отдѣльное мнѣніе.

Въ засѣданіи не пресутствовали: а) по болѣзни з. о. п. Станиславскій, о. п. Янишевскій, Гвоздевъ, Догель, Нелидовъ, Петровскій Зедерштедтъ, э. о. п. Сорокинъ, Бѣляевъ; б) понахожденію въ отпуску Фрезе.

24 Февраля.

Слушали:

Ст. 1. Представленіе медицинскаго факультета отъ 16 сего февраля за № 25 слѣдующаго содержанія: Г. Ректоръ Университета предложеніемъ отъ 16 января сего 1879 г. за № 159 увѣдомилъ медицинскій факультетъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія не считаетъ себя въ правѣ утвердить г. доцента Скворцова въ званіи экстраординарнаго профессора по предмету гигіены, съ отнесеніемъ не достающей на его содержаніе суммы на счетъ упраздненія доцентуры медицинской географіи и статистики, если же Совѣтъ Университета располагаетъ спеціальными средствами для производства изъ оныхъ г. Скворцову 800 рублей, въ дополненіе къ получаемому имъ нынѣ доцентскому содержанію, то на основаніи § 21 общаго устава Россійскихъ Университетовъ, со стороны Его Сіятельства не встрѣтится къ утвержденію г. Скворцова экстраординарнымъ профессоромъ по упомянутому предмету препятствій. Вслѣдстве-

вышеизложеннаго медицинскій факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета объ утвержденіи г. Скворцова въ званіи экстраординарнаго профессора, съ прибавкою ему содержанія, означенному званію присвоеннаго изъ спеціальныхъ средствъ Университета. Такъ какъ по выслушаніи сего послѣдовали пренія, то г. Предсѣдатель по сущности оныхъ собралъ голоса по вопросу: добавить ли г. Скворцову содержаніе изъ спеціальныхъ средствъ до оклада экстраординарнаго профессора или нѣтъ. По голосованію оказалось: добавить 11, нѣтъ 19. Опредѣлено: Сообщить медицинскому факультету, что Совѣтъ Университета не находитъ возможнымъ принять на спеціальныя средства выдачу добавочнаго содержанія г. Скворцову.

Ст. 2. Отдѣльное мнѣніе г. ординарнаго профессора Я. С. Степанова слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи Совѣта 17 февраля рѣшено отложить вопросъ о распредѣленіи между факультетами суммы на выписку книгъ въ текущемъ году въ главную библіотеку до полученія отзыва объ этомъ вопросѣ—отъ факультетовъ и списка продолженій, имѣющихъ быть выписанными или получиться за тоже время отъ библіотекаря. Я потому не могу согласиться съ этимъ постановленіемъ, что такая отсрочка поведетъ, безъ всякой пользы, къ замедленію выписки книгъ и новымъ передержкамъ и путаницѣ въ счетахъ библіотеки. Смѣта передержекъ, уже и теперь весьма значительныхъ, падающихъ на текущій годъ, а равно и суммъ, остающихся пока свободными, представлена библіотекаремъ, расчетъ свободныхъ частей этой суммы, причитающихся на отдѣльные факультеты, мной сдѣланъ, и каждымъ можетъ быть повѣренъ въ самомъ засѣданіи Совѣта, измѣненіе же, предлагаемое мной въ редакціи § 9 правилъ библіотеки, имѣетъ въ виду предоставить Совѣту контроль за тѣмъ, чтобы отдѣльные факультеты не выходили изъ назначенной имъ Совѣтомъ суммы; контроль же, и по закону и по здравому смыслу, принадлежитъ высшей инстанціи надъ низшей, а не наоборотъ постановляющему лицу, физическому или юридическому, а не исполнителю, какимъ въ данномъ случаѣ является библіотекарь, достатотно доказавшій уже на опытѣ свою несостоятельность въ этомъ дѣлѣ, оставлять за нимъ этотъ контроль, значитъ поддерживать прежній безпорядокъ и запутанность въ счетахъ и тѣже хроническія передержки. Такъ

какъ это отдѣльное мнѣніе относится къ двумъ статьямъ протокола 17 февраля, именно къ статьѣ относительно измѣненія § 9 правилъ библіотеки и къ статьѣ относительно смѣты по выпискѣ книгъ, то г. Предсѣдатель собралъ голоса, остается ли Совѣтъ, по этимъ дѣламъ, съ прежнимъ рѣшеніемъ или нѣтъ. По голосованію оказалось въ обоихъ случаяхъ съ прежнимъ рѣшеніемъ 24, нѣтъ 6. Опредѣлено: 1) Записать о семъ въ протоколъ, 2) предложить библіотекарю Университета доставить въ возможно непродолжительномъ времени свѣдѣнія о количествѣ выписанныхъ книгъ для каждаго факультета за послѣдніе три года.

Въ засѣданіи не присутствовали: по болѣзни э. о. п. Станиславскій, э. п. Янишевскій, Гвоздевъ, Догель, Нелидовъ, Петровскій, Зедерштедтъ, э. о. п. Сорокинъ, Бѣляевъ; б) по нахожденію въ отпуску Фрезе.

24 Марта.



Ст. 1. Высочайшій приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 1 января 1879 г. за № 1, которымъ производятся за отличіе въ тайные совѣтники—ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Чугуновъ и въ статскіе совѣтники—доцентъ сего Университета, коллежскій совѣтникъ Дмитрій Корсаковъ. Опредѣлено: Показать объ этомъ въ формулярныхъ о службѣ гг. Чугунова и Корсакова спискахъ.

Ст. 2. Приказъ г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 8 марта 1879 г. за № 2, которымъ утверждается ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Добротворскій—секретаремъ историко-филологическаго факультета сего Университета, согласно избранію факультета, съ 13 января 1879 года. Опредѣлено: Показать объ этомъ въ формулярномъ о службѣ г. Добротворскаго спискѣ.

Ст. 3. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 12 февраля сего года за № 1186, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 29 ноября 1878 г. за № 1186, о нижеслѣдующемъ: Виленская Казенная Палата вслѣдствіе отношенія увѣдомила Его Превосходительство отъ 5 февраля 1879 г. за № 907, что аптекарскій помощникъ Мееръ Айзиковъ Мейлахзонъ, за удостоеніемъ его этимъ званіемъ, на основаніи ст. 312 т. V уст. о под., исключенъ изъ оклада по Виленской губерніи съ начала 1879 года. Справка: Аптекарскій ученикъ Мейлахзонъ Мееръ, какъ видно изъ представленія медицинскаго факультета отъ 11 ноября 1878 г. за № 432, имъ былъ подвергнутъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи онаго, удостоенъ этой степени, но не утвержденъ въ оной Совѣтомъ Университета по нахожденію его въ податномъ званіи, объ исключеніи изъ котораго его, Мейлахзонъ, Совѣтомъ Университета и было представлено г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа 29 ноября 1878 г. зя № 1186. Опредѣлено: Аптекарскаго ученика Мейлахзона Меера утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему дипломъ.

Ст. 4. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго округа отъ 30 декабря 1878 г. за № 6557, которымъ сообщилъ совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для свѣдѣнія, о нижеслѣдующемъ: одинъ изъ кандидатовъ, командированныхъ отъ Министра Народнаго Просвѣщенія за границу для приготовленія къ профессорскому званію по древне-классической филологіи, заявилъ что Германскіе Университеты не допускаютъ иностранцевъ, а въ томъ числѣ и русскихъ, въ члены филологическихъ семинарій, которые обыкновенно получаютъ отъ своего правительства особое вознагражденіе. По этому поводу, членъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, тайный совѣтникъ Георгіевскій, командированный за границу по дѣламъ службы, между прочимъ, для разрѣшенія вопроса относительно допущенія нашихъ молодыхъ ученыхъ, командируемыхъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрамъ классической филологіи къ дѣятельному участію во всѣхъ занятіяхъ и работахъ существующихъ при Германскихъ

Университетахъ филологическихъ семинарій, входилъ въ сношеніе какъ съ Прусскимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія относительно всѣхъ Университетовъ, существующихъ въ Королевствѣ Прусскомъ, такъ и относительно Лейпцигскаго Университета съ тамошнимъ профессоромъ, тайнымъ совѣтникомъ Георгомъ Курціусомъ, который нынѣ состоитъ очереднымъ главнозавѣдывающимъ дѣлами этихъ семинаріи и который по совѣщаніи съ другими двумя директорами, профессоромъ Риббекомъ и профессоромъ Ланге сообщилъ письмомъ нижеслѣдующее: „Вступленіе въ Королевскую филологическую семинарію въ качествѣ экстраординарнаго члена вполнѣ и безъ всякихъ околичностей доступно каждому молодому человѣку, а въ томъ числѣ, разумѣется, и русскимъ подданнымъ, подъ условіемъ удостовѣренія, что ими начаты филологическія университетскія занятія. Экстраординарные члены семинаріи имѣютъ право: 1) принимать дѣятельное участіе въ происходящихъ въ семинаріи диспутахъ, 2) быть отъ времени до времени особо назначаемы въ оппоненты назначенному интерпретатору и предлагать на общее обсужденіе свои замѣчанія на его работу, и 3) при случаѣ, на сколько это не вредитъ интересамъ ординарныхъ членовъ семинаріи, брать на себя самую интерпретацію автора“.—Въ ординарные члены семинаріи по уставу принимаются только такіе молодые люди, которые зарекомендовали себя дирекціи семинаріи какою либо работою филологическаго содержанія на латинскомъ языкѣ какъ уже болѣе преуспѣвшіе въ классической филологіи. Представленіе подобной работы было бы непремѣннымъ условіемъ и для молодыхъ русскихъ ученыхъ, дабы они могли быть поставлены въ одинаковое положеніе съ ординарными нѣмецкими членами семинаріи. Если молодой русскій ученый представитъ въ семинарію работу означеннаго рода, которая по сужденію дирекціи окажется не ниже средняго уровня подобныхъ же представляемыхъ ей работъ, то при этомъ условіи дирекція нынѣ же заявляетъ свою готовность принять такого молодаго человѣка сверхштатнымъ ординарнымъ членомъ, само собою разумѣется, безъ права на стипендіи, назначенныя семинаріи для 12 ординарныхъ членовъ Германскихъ подданныхъ, но такъ какъ въ уставѣ случаи подобнаго рода не предусмотрѣны, то дирекція должна будетъ испросить на то согласіе Саксон

скаго Министра Народнаго Просвѣщенія. При этомъ предполагается, что число такихъ русскихъ членовъ семинаріи будетъ ограниченное, то есть одновременно не болѣе одного или двоихъ, такъ какъ иначе дѣятельность нѣмецкихъ ординарныхъ членовъ была бы слишкомъ стѣснена. Что же касается до Прусскихъ Университетовъ, то устройство филологическихъ семинарій при сихъ Университетахъ почти такое же, какъ при Лейпцигскомъ Университетѣ, а потому и условія допущенія иностранцевъ въ экстраординарные и ординарные члены сихъ семинарій тождественны съ изложенными выше, при этомъ въ Прусскомъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія было сообщено тайному совѣтнику Георгіевскому, что для допущенія въ ординарные члены семинарій русскихъ молодыхъ ученыхъ, которымъ вмѣнено въ обязанность въ занятіяхъ филологическихъ семинарій Прусскихъ Университетовъ, необходимо предварительное сношеніе нашего Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Прусскимъ, которое на основаніи сего сношенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сдѣлаетъ безпрепятственно соотвѣтствующее распоряженіе. Такъ какъ означенный вопросъ получилъ нынѣ удовлетворительное разрѣшеніе въ Лейпцигѣ и и Берлинѣ, то г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 15 декабря за № 13210 увѣдомилъ объ этомъ для предложенія Совѣту Казанскаго Университета, къ свѣдѣнію, на случай командированія кого либо изъ кандидатовъ историко-филологическаго факультета за границу для приготовленія къ профессорскому званію по классической филологіи. Опредѣлено: О содержаніи сего предложенія увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

Ст. 7. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 29 декабря 1878 г. за № 6523, слѣдующаго содержанія: При исполненіи на практикѣ Высочайше утвержденнаго 2 марта 1876 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 4), коимъ установлены обязательвтва для своекоштныхъ медицинскихъ студентовъ Университетовъ, освобожденныхъ отъ платы за слушаніе лекцій, подъ условіемъ обязательной выслуги опредѣленнаго срока въ вѣдомствахъ военномъ, морскомъ и гражданскомъ, Совѣтъ Университета Св. Владиміра возбудилъ нѣсколько вопросовъ, относящихся до означенныхъ въ прилагаемомъ у сего печатномъ экземплярѣ мнѣній Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія по означеннымъ вопросамъ. Министерство Народнаго

Просвѣщенія, имѣя въ виду, что возбужденные Совѣтомъ Университета Св. Владиміра вопросы могутъ возбудиться и въ другихъ Университетахъ (Московскомъ, Казанскомъ и Харьковскомъ), и что образованные въ сихъ Университетахъ своекоштные медицинскія лѣкаря, освобожденные отъ платы за ученіе, обязаны выслугою опредѣленнаго срока въ вѣдомствахъ военномъ, морскомъ или гражданскомъ, входило по сему предмету въ сношеніе съ означенными вѣдомствами, которыя по предварительному между собою соглашенію, приняли мнѣніе Главнаго Военно - Медицинскаго Управленія, формулировавшаго отвѣты на основаніи законоположеній, существующихъ въ медико-хирургической Академіи, слѣдующимъ образомъ: 1) Право безплатнаго слушанія лекцій въ Университетахъ Московскомъ, Казанскомъ, Харьковскомъ и св. Владиміра въ Кіевѣ предоставляется всѣмъ тѣмъ своекоштнымъ медицинскимъ студентамъ, которые, по переходѣ на 2-й курсъ, пожелаютъ воспользоваться этимъ правомъ подъ условіемъ обязательной службы въ военномъ, морскомъ и гражданскомъ вѣдомствахъ въ теченіи опредѣленнаго срока, но безъ всякаго другаго ограниченія. 2) Медицинскіе студенты Университетовъ, заявившіе желаніе прослужить опредѣленный срокъ въ военномъ, морскомъ и гражданскомъ вѣдомствахъ за безплатное слушаніе лекцій, должны подлежать предварительному медицинскому осмотру, дабы между ними не встрѣтилось лицъ, одержимыхъ такими болѣзнями и тѣлесными недостатками, которыя могли бы впослѣдствіи препятствовать несенію службы въ означенныхъ вѣдомствахъ. 3) Медицинскіе студенты Университетовъ, освобожденные отъ взноса платы за слушаніе лекцій, обязаны прослужить два срока службы, соотвѣтственно времени, въ теченіи котораго они пользовались безплатнымъ ученіемъ, а именно: годовой срокъ службы—не внесшіе платы за одинъ и до двухъ лѣтъ, и двухлѣтній—не платившіе болѣе чѣмъ за два года. 4) Означенные въ предыдущемъ 3-мъ пунктѣ студенты, если они выбудутъ изъ Университетовъ, до окончанія тамъ полнаго курса наукъ, освобождаются отъ всякихъ обязательствъ, но въ выдаваемыхъ этимъ лицамъ изъ Университетовъ увольнительныхъ свидѣтельствахъ упоминается, что они въ случаѣ окончанія медицинскихъ наукъ въ какомъ либо изъ другихъ, упомянутыхъ въ 1-мъ пунктѣ, Университетовъ или

же въ Медико-Хирургической Академіи и полученія ученой медицинской степени, обязываются прослужить опредѣленный срокъ въ военномъ, морскомъ или гражданскомъ вѣдомствахъ. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предполагая ввести означенные четыре пункта о своекоштныхъ медицинскихъ студентахъ въ правила нашихъ Университетовъ, поручилъ г. Товарищу Министра, предварительно распоряженія по сему предмету, предложить вышеизложенное на обсужденіе Совѣта Казанскаго Университета. Вслѣдствіе предложенія г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 15 декабря 1878 г. за № 13177, Его Превосходительство проситъ Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета, по обсужденіи вышеизложеннаго, сообщить ему мнѣніе Совѣта по настоящему дѣлу, съ возвращеніемъ экземпляра мнѣнія Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія. Въ означенномъ мнѣніи изложено: По возбужденнымъ въ Совѣтѣ Университета св. Владиміра, въ Кіевѣ, вопросамъ о своекоштныхъ медицинскихъ студентахъ: 1) Обязанъ ли медицинскій факультетъ при представленіи къ освобожденію отъ платы своекоштныхъ медицинскихъ студентовъ, подъ условіемъ обязательной выслуги, руководствоваться § 145-мъ правилъ для учащихся, на основаніи котораго освобождаются отъ платы за ученіе только студенты одобрительнаго поведенія, несостоятельные, отличающіеся успѣхами въ наукахъ. 2) Подлежатъ-ли медицинскіе студенты, заявившіе желаніе быть освобожденными отъ платы за слушаніе лекцій, подъ условіемъ обязательной службы, медицинскому осмотру, которому подвергаются студенты при пріемѣ на стипендію подъ условіемъ тоже обязательной службы. 3) Какому сроку выслуги подлежатъ медицинскіе студенты, освобождаемые отъ платы за ученіе не съ начала курса, а въ продолженіи его. 4) Въ какихъ должностяхъ обязаны отслужить тѣ своекоштные медицинскіе воспитанники, которые, будучи освобождены отъ платы за ученіе, не окончатъ полнаго курса. Примѣчаніе. Правленіе Университета св. Владиміра полагаетъ примѣнить къ нимъ правила, постановленныя на этотъ случай для медицинскихъ стипендіатовъ Университета. Мнѣніе Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія. 1) Право безплатнаго слушанія лекцій предоставляется своекоштнымъ медицинскимъ студентамъ, только желающимъ воспользоваться этимъ правомъ, подъ усло-

віемъ обязательной службы. Слѣдовательно, по существу самаго дѣла, объ ограниченіи этихъ студентовъ, добровольно принимающихъ на себя условную обязательную службу, состоятельностью или несостоятельностью ихъ, не можетъ быть и вопроса, тѣмъ болѣе, что освобожденіе своекоштныхъ медицинскихъ студентовъ отъ платы за слушаніе лекцій, подъ условіемъ обязательной выслуги опредѣленнаго срока, составляетъ одну изъ указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 2 марта 1876 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта мѣръ къ увеличенію числа врачей въ Имперіи и что состоятельные студенты не принимаютъ на себя этого условнаго обязательства.—На этихъ основаніяхъ въ Медико-Хирургической Академіи не обращается вниманія на состоятельность или несостоятельность студентовъ. Излишнимъ также было бы упоминать въ правилахъ объ учащихся и о лишеніи права безплатнаго слушанія лекцій: а) студентовъ неодобрительнаго поведенія и б) незаявившихъ себя успѣхами въ наукахъ. Лишеніе этого права въ первомъ случаѣ давало бы правилу значеніе десциплинарной мѣры и поводъ къ предположенію, что студенты неодобрительнаго поведенія могутъ быть терпимы въ Университетахъ, если они вносятъ плату за слушаніе лекцій. Что же касается до студентовъ, незаявившихъ себя успѣхами въ наукахъ, то они или оставляются два года въ одномъ и томъ же курсѣ или увольняются изъ Университетовъ и Академіи на основаніи существующихъ уже въ каждомъ изъ этихъ учрежденій правилъ. 2) Медининскіе студенты, заявившіе желаніе прослужить опредѣленный срокъ въ военномъ, морскомъ и гражданскомъ вѣдомствахъ, за безплатное слушаніе лекцій, должны подлежать предварительному медицинскому осмотру, дабы между ними не встрѣтилось лицъ, одержимыхъ такими болѣзнями и тѣлесными недостатками, которые могли бы впослѣдствіи препятствовать несенію службы въ этихъ вѣдомствахъ. Въ прежнее время освобожденіе студентовъ въ Медико-Хирургической Академіи отъ платы за ученіе, подъ условіемъ обязательной службы, дозволялось съ 1-го курса, но въ 1875 году, постановленіемъ Высочайше учрежденной временно коммиссіи для управленія дѣлами Академіи, утвержденнымъ 27 февраля 1875 года Военнымъ Министромъ, разрѣшено освобождать отъ означенной платы только студентовъ 2-го и высшихъ курсовъ. Вообще же при численіи

сроковъ службы по военному вѣдомству своекоштныхъ студентовъ Медико-Хирургической Академіи, освобожденныхъ отъ взноса платы за слушаніе лекцій, Академія руководствовалась, съ 1869 г. по 1877 годъ, ст. 1143 кн. XV С. В. П. изд. 1869 года, на основаніи которой лица эти, заявившія желаніе прослужить, по назначенію начальства, два года въ военномъ вѣдомствѣ за полный академическій курсъ, освобождаются вовсе отъ взноса платы. Эта 1143 статья положенія о Медико-Хирургической Академіи распространена закономъ 2 марта 1876 года (приказъ по воен. вѣд. 1876 г. № 69, ст. 11 п. 4. лит. б. и № 32 собраній узакон. и распоряж. правит. 13 апрѣля 1876 г. ст. 375-я) и на тѣхъ своекоштныхъ медицинскихъ студентовъ Университетовъ: Московскаго, Казанскаго, Харьковскаго и св. Владиміра въ Кіевѣ, которые заявятъ желаніе прослужить, за полный Университетскій курсъ, 2 года, по назначенію начальства, въ вѣдомствахъ военномъ, морскомъ или Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ законоположенія, установившія двухлѣтній срокъ службы за полный Академическій и Университетскій курсъ, прослушанный студентами безплатно, не опредѣлили срока за часть курса, а потому Академія до 1877 года и обязывала всѣхъ, безъ различія, студентовъ, невносившихъ платы за ученіе, двухлѣтнею службою т. е. единственнымъ, установленномъ въ законѣ, срокомъ. Высочайше утвержденная временно Коммиссія для управленія дѣлами М. Х. Академіи, признавая несоотвѣтственнымъ такой порядокъ разсчета службы, при которомъ студентъ, неуплатившій за одно полугодіе, обязывается тѣмъ же срокомъ службы, какой установленъ за цѣлый академическій годъ, продолжающійся для иныхъ студентовъ до семи лѣтъ, входила съ представленіемъ въ Военный Совѣтъ объ установленіи для своекоштныхъ студентовъ двухъ сроковъ службы, соотвѣтственно времени, въ теченіи котораго они пользовались безплатнымъ ученіемъ, а именно: годоваго срока службы—для не внесшихъ платы за одинъ и до двухъ лѣтъ т. е. (за одно и до 4-хъ полугодій, и двухъ-лѣтняго-для неплатившихъ болѣе чѣмъ за два года (т. е. болѣе, чѣмъ за 4 полугодія),—съ тѣмъ, чтобы такое освобожденіе допускалось неранѣе, какъ по переходѣ студента на 2-й курсъ. Согласно этому представленію и состоялось положеніе Военнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 26 марта 1875 года и объявленное въ приказѣ по

Воен. вѣд. 7 апрѣля того года за № 127. 4) Бывшая при Военномъ Министерствѣ Коммиссія для обсужденія мѣръ въ увеличеніи общаго числа врачей въ Имперіи, учрежденная по постановленію Государственнаго Совѣта, при обсужденіи въ 1872 году частнаго вопроса о привлеченіи молодыхъ людей на медицинскіе факультеты, чрезъ увеличеніе въ послѣднихъ числа казенныхъ стипендій, имѣла въ виду существующія въ нѣкоторыхъ университетахъ (наприм. Кіевскомъ, Харьковскомъ и др.) правила, на основаніи которыхъ казенные медицинскіе стипендіаты, неокончившіе, по какой-бы то нибыло причинѣ, полнаго медицинскаго курса и немогущіе возвратить выданной имъ въ видѣ стипендіи денежной суммы, обязаны прослужить, по числу лѣтъ полученія стипендій, или въ званіи учителя уѣзднаго училища, или, если не выдержатъ экзамена на это званіе—въ должности фельдшера. Коммиссія не могла одобрить этихъ стѣснительныхъ правилъ, при которыхъ казенныя медицинскія стипендіи принимаютъ значеніе дисциплинарной мѣры т. е. мѣры не привлеченія лицъ на медицинскую карьеру, а отчужденія ихъ отъ медицинскихъ факультетовъ, и пришла къ убѣжденію, что казенныя медицинскія стипендіи могутъ достигнуть своей полезной цѣли при томъ только условіи, если онѣ будутъ предоставляемы (какъ въ Медико-Хир. Академіи) безъ всякихъ затруднительныхъ формальностей и стѣснительныхъ обязательствъ. Между тѣмъ Правленіе Кіевскаго Университета полагаетъ вышеупомянутыя дисциплинарныя правила, несоотвѣтствующія степени полученнаго студентами образованія распространить и на тѣхъ своекоштныхъ медицинскихъ студентовъ, освобожденныхъ отъ платы за ученіе, которые не окончатъ полнаго курса, упустивъ изъ вида, что смыслъ закона 2 марта 1876 года, имѣющій значеніе привлеченія молодаго персонала на медицинскіе факультеты и увеличенія чрезъ то общаго числа врачей въ Имперіи, уже не позволяетъ примѣнять вышеозначенныхъ карательныхъ правилъ къ казеннымъ медицинскимъ стипендіатамъ Кіевскаго, Харьковскаго и другихъ Университетовъ. Медицинскіе студенты Медико-Хир. Академіи, пользовавшіеся, на основаніи 1143 ст. кн. XV Св. В. П. изд. 1869 года, освобожденіемъ отъ взноса платы за ученіе и выбывшіе изъ Академіи до окончанія въ ней полнаго курса наукъ, освобождаются отъ всякихъ обязательствъ, но въ выдаваемыхъ этимъ лицамъ изъ Академіи увольнитель-

ныхъ свидѣтельствахъ упоминается, что они въ случаѣ окончанія медицинскихъ наукъ въ Университетахъ и полученія ученой медицинской степени, обязываются прослужить опредѣленный срокъ въ военно-медицинскомъ вѣдомствѣ.—Мѣру эту, въ отношеніи сказанныхъ студентовъ, слѣдовало бы принять и во всѣхъ Университетахъ. За симъ, вопросы, возбужденные въ Совѣтѣ Университета св. Владиміра, полагалось бы, по мнѣнію Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, формулировать такъ:—1) Право безплатнаго слушанія лекцій въ Университетахъ Московскомъ, Казанскомъ, Харьковскомъ и св. Владиміра въ Кіевѣ предоставляется всѣмъ тѣмъ своекоштнымъ медицинскимъ студентамъ, которые, по переходѣ на 2-й курсъ, пожелаютъ воспользоваться этимъ правомъ подъ условіемъ обязательной службы въ военномъ, морскомъ и гражданскомъ вѣдомствахъ въ теченіи опредѣленнаго срока, но безъ всякаго другаго ограниченія. 2) Медицинскіе студенты Университетовъ, заявившіе желаніе прослужить опредѣленный срокъ въ военномъ, морскомъ и гражданскомъ вѣдомствахъ за безплатное слушаніе лекцій, должны подлежать предварительному медицинскому осмотру, дабы между ними не встрѣтилось лицъ, одержимыхъ такими болѣзнями и тѣлесными недостатками, которые могли бы, впослѣдствіи, препятствовать несенію службы въ означенныхъ вѣдомствахъ. 3) Медицинскіе студенты Университетовъ, освобожденные отъ взноса платы за слушаніе лекцій, обязаны прослужить два срока службы. соотвѣтственно времени, въ теченіи котораго они пользовались безплатнымъ ученіемъ, а именно: годовой срокъ службы—невнесшіе платы за одинъ и до двухъ лѣтъ, и двухълѣтній—неплатившіе болѣе чѣмъ за два года. 4) Означенные въ предыдущемъ 3-мъ пунктѣ студенты, если они выбудутъ изъ Университетовъ до окончанія тамъ полнаго курса наукъ, освобождаются отъ всякихъ обязательствъ, но въ выдаваемыхъ этимъ лицамъ изъ Университетовъ увольнительныхъ свидѣтельствахъ упоминается, что они, въ случаѣ окончанія медицинскихъ наукъ въ какомъ-либо изъ другихъ упомянутыхъ въ 1-мъ пунктѣ Университетовъ или же въ Медико-Хирургической Академіи и полученія ученой медицинской степени, обязывается прослужить опредѣленный срокъ въ военномъ, морскомъ или гражданскомъ вѣдомствахъ. Опредѣлено: По содержанію сего предложенія и приложенія просить заключенія медицинскаго факультета,

для чего препроводить самое предложеніе, прося оное по миновании надобности возвратить.

Ст. 6. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 12 марта сего года за № 22, которымъ доноситъ, что г. доцентъ историко-филологическаго факультета Д. А. Корсаковъ во время отпуска, даннаго ему г. Ректоромъ Университета съ 24 декабря 1878 г. по 21 января 1879 г., занимался учеными работами въ Государственномъ Архивѣ въ С. Петербургѣ и въ Главномъ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, гдѣ добылъ новые матеріалы по исторіи царствованія Анны Іоанновны, и проситъ факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о зачисленіи его отпуска въ командировку. Вслѣдствіе сего историко-филологическій факультетъ проситъ Совѣтъ Университета удовлетворить его прошенію. Опредѣлено: О зачтеніи г. доценту Корсакову отпуска въ командировку представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 7. Представленіе историко-филологическаго факультота отъ 12 марта сего года за № 25, о нижеслѣдующемъ. Вполнѣ раздѣляя представленіе г. профессора Петровскаго, историко филологическій факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета объ обмѣнѣ изданій Казанскаго Университета на изданія слѣдующихъ Славянскихъ учрежденій и обществъ: 1) Akademia umjętnosci w Krakowie, 2) Zakład narodowy imienia Ojjolinskich w Lwowie, 3) Macica Sevbska и Budysinje, 4) Српско учено-друштво у Београду, 5) Jugoslavenska Akademia Znanosti i umjetnosti и Zagrebu, 6) Matica Slovenska v Ljubejani, 7) Museum Kralovstri ceskoho v Praze и 8) Православный Собесѣдникъ Казанской Духовной Академіи. Опредѣлено: О содержаніи сего представленія сообщить Редактору Извѣстій и Ученыхъ записокъ Казанскаго Университета для зависящихъ распоряженій.

Ст. 8. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округо отъ 7 марта сего года за № 1470 слѣдующаго содержанія: Выработанный во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи совмѣстно съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія проектъ положенія о преміи графа Сперанскаго съ Высочайшаго соизволенія, внесенъ былъ Статсъ-секретаремъ княземъ Урусовымъ на разсмотрѣніе въ Комитетъ Министровъ. Нынѣ Управляющій дѣлами Комитета Министровъ выпискою изъ журна-

ловъ сего Комитета отъ 30 января и 13 февраля сего 1879 г. увѣдомилъ Статсъ-секретаря князя Урусова, что Государь Императоръ, въ 9 день того-же февраля, положеніе это Высочайше утвердить соизволилъ. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія г. Главноуправляющимъ II отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи и доведеннымъ имъ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, вслѣдствіе предложенія Его Сіятельства отъ 27 минувшаго февраля за № 2220, имѣю честь сообщить Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, съ приложеніемъ одного экземпляра означеннаго положенія къ надлежащему исполненію, присовокупляя, что объ установленіи между юридическими факультетами всѣхъ россійскихъ университетовъ очереди для присужденія наградъ имени графа Сперанскаго будетъ сообщено особо. Въ Высочайше утвержденномъ 9 февраля 1879 г. положеніи о преміи графа Сперанскаго изложено: 1. общія положенія. § 1. Изъ добровольныхъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ память государственныхъ заслугъ бывшаго Статсъ-секретаря графа Сперанскаго, по подпискѣ повсемѣстно производившейся, съ Высочайшаго соизволенія, согласно ходатайству Втораго отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по случаю исполнившагося (1 января 1872 г.) столѣтія со дня рожденія Сперанскаго, образуется при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, въ числѣ спеціальныхъ средствъ онаго, особый капиталъ подъ названіемъ „капиталъ имени графа Сперанскаго“. § 2. Капиталъ имени графа Сперанскаго имѣетъ назначеніемъ содѣйствовать развитію литературы по отечественному праву увѣнчаніемъ лучшаго изъ вновь выходящихъ сего рода сочиненій поощрительными наградами. § 3. Поощрительныя награды за юридическое сочиненіе учреждаются на капиталъ графа Сперанскаго въ двухъ видахъ: 1) для автора денежная премія съ малою медалью, и 2) для рецензента, разсматривавшаго такое сочиненіе, большая медаль. § 4. присужденіе наградъ имени графа Сперанскаго представляется юридическимъ факультетамъ всѣхъ Россійскихъ Университетовъ съ соблюденіемъ между ними очереди, установленной по соображеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и своевременно опубликованной. Примѣчаніе. Если Министерство

Народнаго Просвѣщенія признаетъ затруднительнымъ для себя заблаговременное назначеніе постоянной очереди между юридическими факультетами, то оно можетъ измѣнять эту очередь, сообразуясь съ обстоятельствами, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы въ извѣстный періодъ времени ни одинъ изъ юридическихъ факультетовъ не былъ устраняемъ отъ участія въ присужденіи преміи. § 5. Поощрительныя награды имени графа Сперанскаго назначаются въ опредѣленные сроки, къ 1 января (день его рожденія). Въ это же число обнародываются и всѣ вообще, положенныя по симъ правиламъ, ко всеобщему объявленію, извѣстія. § 6. Всякое дополненіе и измѣненіе правилъ настоящаго положенія, какое, по указанію опыта, могло бы представиться нужнымъ, дѣлается, съ Высочайшаго соизволенія, по предварительнымъ сношеніямъ между Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. II. О капиталѣ и процентахъ съ онаго. § 7. Капиталъ имени графа Сперанскаго, обращенный въ гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена. Проценты же отъ сего капитала употребляются по назначенію и соотвѣтственно условіямъ, подробно изъясненнымъ въ настоящемъ положеніи. § 8. Капиталъ имени графа Сперанскаго приращается: а) пожертвованіями, если бы таковыя, на этотъ предметъ, еще поступили; б) могущими быть остатками отъ опредѣленныхъ издержекъ, и в) присоединеніемъ къ оному самыхъ процентовъ, если бы таковые, по силѣ правилъ сего положенія, въ назначенный срокъ не были расходуемы. Примѣчаніе. Всѣ пожертвованія въ капиталъ графа Сперанскаго должны сосредоточиваться въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. § 9. Съ приращеніемъ капитала графа Сперанскаго (§ 8), по мѣрѣ возможности, пріобрѣтаются вновь также (§ 7) процентныя бумаги. § 10. Проценты, идущіе на капиталъ графа Сперанскаго, оставляются нетронутыми въ теченіи не менѣе трехъ лѣтъ, (по 1 мая того года, когда наступитъ срокъ преміи). Изъ сихъ процентовъ, по прошествіи полныхъ трехъ лѣтъ, составится опредѣленная сумма, которая, на точномъ основаніи положенія, и поступаетъ въ расходъ. § 11. О каждомъ новомъ пожертвованіи въ капиталъ имени графа Сперанскаго публикуется во всеобщее

свѣдѣніе. О состояніи же самаго капитала, съ показаніемъ количества по оному накопившихся и имѣющихся въ виду годовыхъ процентовъ, равнымъ образомъ всѣхъ бывшихъ въ истекшій и предстоящихъ въ наступающій періодъ, изъ такихъ процентовъ, издержекъ, — обязательно, однажды въ годъ (§ 5), помѣщается извѣстіе въ періодическихъ, болѣе распространенныхъ, изданіяхъ. III. О преміи и медаляхъ. § 12 Денежная премія графа Сперанскаго, составляя главный расходъ изъ суммъ накопившихся, въ положенный срокъ, съ капитала сего имени, процентовъ (§ 10), сообразно количеству оной, выдается круглыми числами, въ двѣ тысячи сто рублей, въ двѣ тысячи двѣсти рублей и т. д., прибавляя сколько окажется возможнымъ (за другими опредѣленными издержками, по наличности суммы), не менѣе, однакожъ, ста рублей. § 13. Медали графа Сперанскаго (малая и большая) изготовляются, по Высочайше утвержденнымъ рисункамъ, золотыя цѣнностію—малая во сто рублей, а большая—въ двѣсти пятьдесятъ рублей. IV. О сочиненіи, удостоиваемомъ наградъ. § 14. Сочиненіе, удостоиваемое наградъ имени графа Сперанскаго, должно заключать въ себѣ самостоятельный и отличающійся дѣйствительными достоинствами, ученый трудъ исключительно по отечественному праву, изъ какой бы ни было отрасли права или его исторіи. Такое сочиненіе должно быть изъ числа изданій, напечатанныхъ и вышедшихъ въ свѣтъ въ тотъ именно періодъ времени (какъ объяснится ниже), за какой премія будетъ присуждаться. § 15. При условіяхъ, изложенныхъ въ предъидущемъ (14) §, сочиненія по отечественному праву, гдѣ бы и кѣмъ бы оно ни было написано, въ Россіи или за границею, русскимъ или иностраннымъ подданнымъ, и не только на русскомъ, но и на иностранныхъ языкахъ, одинаковыя имѣетъ права на увѣнчаніе поощрительными наградами графа Сперанскаго. § 16. Поощрительныхъ наградъ могутъ быть удостоиваемы какъ вновь вышедшія сочиненія, такъ и новыя изданія прежнихъ сочиненій, въ томъ случаѣ, если сочиненія сіи не удостоились еще прежде награды графа Сперанскаго. § 17. Для выхода въ свѣтъ сочиненій, могущихъ быть удостоенными наградъ графа Сперанскаго, назначается (какъ и для теченія процентовъ на капиталъ, § 10) трехгодичный періодъ, съ тѣмъ, чтобы срокомъ для начала и окончанія такого періода считать 1 мая.

Примѣчаніе. При введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія, принявши за начало срока, съ котораго поступаетъ теченіе процентовъ (§ 10), и вмѣстѣ съ тѣмъ установленный трехгодичный періодъ для выхода сочиненій,—1876 годъ (годъ закрытія производившейся на премію повсемѣстной подписки) именно, на точномъ основаніи сего (17) §, съ 1 мая,—окончаніемъ онаго будетъ 1 мая 1879 года, а первая премія графа Сперанскаго (§ 5) присуждается 1 января 1880 года.—За симъ новый періодъ для накопленія процентовъ (§ 10) и для выходящихъ вновь сочиненій (§ 17), начинаясь со времени окончанія предшествовавшаго періода съ 1 мая 1879 года), истекаетъ черезъ слѣдующіе три года—1 мая 1882 года, премія же выдается (§ 5), 1 января 1883 года. Порядокъ этотъ соблюдается и далѣе. § 18. Поощрительныя награды графа Сперанскаго выдаются только самому сочинителю или его законнымъ наслѣдникамъ, издателямъ же не присуждаются. § 19. Если изъ сочиненій по отечественному праву, вышедшихъ въ положенный срокъ (§ 17), такого, которое бы удовлетворяло всѣмъ требуемымъ условіямъ (§§ 14—16) не окажется, то накопившіеся на капиталъ графа Сперанскаго, подлежавшіе въ расходъ (§ 10) проценты обращаются въ самый капиталъ (§ 8) Объ этомъ объявляется, принятымъ порядкомъ, во всеобщее свѣдѣніе. О присужденіи наградъ. § 20. На полученіе поощрительныхъ наградъ имени графа Сперанскаго никакого конкурса не назначается; а награды эти присуждаютъ непосредственно сами юридическіе факультеты Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ, установленнымъ настоящимъ правилами порядкомъ. § 21. Юридическій факультетъ очереднаго (согласно § 4) Университета, зная заранѣе о предстоящемъ ему занятіи по присужденіи наградъ графа Сперанскаго, при наступленіи срока, прежде всего обращается въ такіе же факультеты прочихъ Университетовъ, а также, если признаетъ нужнымъ, и къ другимъ учрежденіямъ и лицамъ, прося о сообщеніи перечня сочиненій, кои могли бы подлежать разсмотрѣнію на предметъ назначенія преміи. Такимъ же вызывомъ факультета, помѣщаемымъ въ періодическихъ изданіяхъ приглашаются какъ сами авторы, такъ и всѣ частныя лица, доставить оному, если пожелаютъ, по сему предмету свѣдѣнія. § 22. По приведеніи въ извѣстность вышедшихъ, въ назначенный (§ 17(

трехгодичный періодъ, сочиненій по отечественному праву и по предварительномъ обсужденіи ихъ достоинства, факультетъ избираетъ одно изъ сихъ сочиненій, признаваемое имъ за лучшее, и назначаетъ, для подробнаго разсмотрѣнія и оцѣнки онаго,—изъ среды своей, или, по приглашенію, изъ постороннихъ,—рецензента. § 23. Рецензія на сочиненіе, присуждаемое къ наградѣ графа Сперанскаго (хотя-бы самое сочиненіе было издано и на языкѣ иностранномъ), пишется всегда порусски; если же такая рецензія, въ рѣдкихъ особыхъ случаяхъ, можетъ быть, въ видѣ исключенія, допущена и на иностранномъ языкѣ, то не иначе, однакожъ, какъ при сопровожденіи подлинника русскимъ переводомъ. § 24. Если сочиненіе, предназначаемое къ разсмотрѣнію на предметъ удостоенія его поощрительными наградами графа Сперанскаго, писано однимъ изъ членовъ факультета, присуждающаго премію, то составленіе рецензіи на такое сочиненіе поручается постороннему лицу. § 25. По обсужденіи рецензіи факультетомъ постановляется окончательное опредѣленіе о томъ, заслуживаетъ ли, и почему, избранное (§ 22) сочиненіе установленной преміи, а рецензія—выдаваемой, въ видѣ вознагражденія за трудъ, медали. § 26. Опредѣленіе юридическаго факультета (§ 25) представляется, установленнымъ порядкомъ, для зависящихъ распоряженій, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія (§ 17—18) и публикуется во всеобщее свѣдѣніе. § 27. Для напечатанія рецензіи на сочиненіе, удостоенное поощрительныхъ наградъ имени графа Сперанскаго, въ случаѣ надобности, можетъ быть, по заявленію рецензента, оказано пособіе, выдачею на этотъ собственно предметъ, изъ общей суммы накопившихся на капиталъ графа Сперанскаго процентовъ (§§ 3 и 10), до двухъ сотъ пятидесяти рублей.— Изъ той же суммы выдается до ста пятидесяти рублей на особые расходы по публикаціи и т. п. О п р е д ѣ л е н о: О содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить юридическій факультетъ.

Ст. 9. Предложеніе г. Управлявшаго Казанскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 18 февраля сего года за № 1093, о нижеслѣдующемъ: 29 прошлаго ноября молодые люди разныхъ высшихъ учебныхъ заведеній собрались толпой для подачи на имя Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича адреса, который не былъ принятъ

Его Высочествомъ. Г. Главный Начальникъ III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, имѣя въ виду, что вообще комплективныя заявленія существующими узаконеніями воспрещены, и что воспитанники учебныхъ заведеній, съ ходатайствами о своихъ нуждахъ должны обращаться исключительно къ непосредственному своему начальству, проситъ распоряженія, чтобы на будущее время воспитанники учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, не дозволяли себѣ отступать отъ установленнаго закономъ порядка. О вышеизложенномъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 6 января 1879 г. за № 171, Его Превосходительство сообщаетъ Совѣту Университета, для подлежащаго свѣдѣнія. Опредѣлено: О содержаніи сего предложенія сообщить г. Проректору Университета, для объявленія студентамъ.

Ст. 10. Переданное г. Ректоромъ предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 8 марта за № 1491, которымъ увѣдомляя Его Превосходительство г. Ректора, что экстраординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета Пашутинъ избранъ преподавателемъ Императорской Медико-Хирургической Академіи на каѳедру общей патологіи, съ званіемъ ординарнаго профессора,—вслѣдствіе предложенія г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 28 минувшаго февраля за № 2334, проситъ сообщить Его Превосходительству, не встрѣчается ли со стороны г. Ректора препятствія къ переводу Пашутина въ Медико-Хирургическую Академію, 1) докладъ о томъ, что о содержаніи сего предложенія г. Ректоръ Университета 13 марта за № 317 увѣдомилъ медицинскій факультетъ, прося ему доставить свѣдѣніе о неимѣніи препятствій со стороны факультета къ переводу г. профессора Пашутина: 3) донесеніе медицинскаго факультета отъ 23 марта № 62, которымъ въ отвѣтъ на предложеніе г. Ректора Университета отъ 13 марта за № 317, доноситъ Совѣту Университета, что формальныхъ препятствій къ переходу профессора Пашутина въ С.-Петербургскую Медико-Хирургическую Академію нѣтъ. Но, соглашаясь вполнѣ съ заявленіемъ высказаннымъ г. ординарнымъ профессоромъ Н. О. Ковалевскимъ, которое при семъ прилагается, факультетъ находитъ крайне необходимымъ удержать профес-

сора Пашутина въ Казанскомъ Университетѣ, и въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта войдетъ съ представленіемъ о повышеніи профессора Пашутина въ званіе ординарнаго профессора. Въ заявленіи г. Ковалевскаго изложено: По поводу запроса о неимѣніи препятствій со стороны Университета къ переходу экстраординарнаго профессора Пашутина въ Медико-Хирургическую Академію, съ званіемъ ординарнаго профессора, имѣю честь честь высказать слѣдующее. Выбранный въ 1874 г. на каѳедру общей патологіи В. В. Пашутинъ оправдалъ своею пятилѣтнею дѣятельностью лучшія надежды своихъ товарищей по факультету. Принеся съ собою серьезную физіологическую подготовку, онъ успѣлъ поставить преподаваніе общей патологіи въ нашемъ Университетѣ, какъ каждый можетъ видѣть изъ его учебника, на ту высоту, которая соотвѣтствуетъ самымъ строгимъ современнымъ требованіямъ. Его предстоящій переходъ въ С.-Петербургъ составитъ не только чувствительную, но даже, можно сказать, невознаградимую въ настоящее время потерю для Университета, такъ какъ трудно даже указать изъ наличныхъ молодыхъ ученыхъ силъ Россіи лице, вполнѣ подготовленное и могущее съ достоинствомъ занять эту каѳедру. Вѣдь это одна изъ тѣхъ каѳедръ, которыя требуютъ отъ своего представителя много и весьма разнообразной научной подготовки, сулящей успѣхи въ практикѣ, но не дозволяютъ отдаваться ей иначе, какъ съ ущербомъ для науки. Къ несчастію вопросъ о переходѣ изъ Казанскаго Университета В. В. Пашутина поднятъ въ то время, когда медицинскій факультетъ даже при самомъ сильномъ желаніи не могъ бы поставить своего уважаемаго сочлена въ тѣ условія со стороны званія и матеріальнаго вознагражденія, которыя ему предлагаетъ Медико-Хирургическая Академія, чтобы тѣмъ сколько возможно парализовать для него привлекательность перехода. Свободной ординатуры въ факультетѣ нѣтъ. Поэтому я рѣшаюсь предложить факультету, чтобы онъ, указавъ Совѣту на вышеизложенное, просилъ его употребить зависящія отъ него средства, которыя могли бы сохранить Казанскому Университету полезнаго преподавателя и ученаго. Опредѣлено: 1) Раздѣляя мнѣніе медицинскаго факультета, что формальныхъ препятствій къ перемѣщенію экстраординарнаго профессора общей патологіи В. В. Пашутина ординарнымъ профес-

соромъ Медико-Хирургической Академіи со стороны Совѣта Университета не встрѣчается, увѣдомить о семъ г. Ректора Университета, прося Его Преводительство, въ этомъ смыслѣ отнестись въ Медико-Хирургическую Академію, 2) за симъ раздѣляя вполнѣ представленіе факультета о томъ, что въ высшей степени желательно бы удержать г. профессора Пашутина въ Казанскомъ Университетѣ, имѣя въ виду его научныя и преподавательскія способности и ученые труды, просить В. В. Пашутина остаться въ Казанскомъ Университетѣ, который употребитъ всѣ зависящія отъ него средства къ тому, чтобы доставить ему въ Университетѣ тоже положеніе, въ какомъ онъ будетъ находиться, состоя на службѣ въ Академіи.

Ст. 11. Предложеніе г. Попечителя Козанскаго Учебнаго Округа отъ 26 января 1879 г. № 509 слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по удостоенію Комитета гг. Министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 1 день того января, произвесть ординарнаго профессора Казанскаго Университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Чугунова въ тайные совѣтники и доцента того же Университета, коллежскаго совѣтника Корсакова, внѣ правилъ, въ статскіе совѣтники, и пожаловать ордена: Св. Владиміра 2 степ. заслуженному ординарному профессору сего же Университета, тайному совѣтнику Петру Котельникову, св. Станислава 1 степ. дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: профессорамъ упомянутаго Университета: ординарному—Ерасту Янишевскому и сверхштатному ординарному—Ивану Зедерштедту, во вниманіе къ ревностной ихъ службѣ и отличнымъ трудамъ; Св. Равноапостольнаго князя Владиміра 3 степени: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ, ординарнымъ профессорамъ: Ивану Добротворскому и Якову Степанову; объ этомъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 5 января за № 105, Его Превосходительство, сообщая Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета и препровождая при семъ для пожалованныхъ кавалеровъ орденскіе знаки, проситъ о полученіи посылаемыхъ орденовъ его увѣдомить. Къ сему Его Превосходительство присовокупилъ, что Высочайшія грамоты для гг. Котельникова, Янишевскаго и Зедерштедта и установленныя грамоты на ордена св. Владиміра 3 степени будутъ доставлены въ Совѣтъ по присылкѣ оныхъ изъ ка

питула орденовъ; что о производствѣ въ чины гг. Чугунова и Корсакова внесено въ Высочайшій приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 1 января 1879 г. № 1. При слушаніи сего доложено, что орденскіе знаки переданы гг Котельникову, Янишевскому, Зедерштедту, Степанову и Добротворскому, гг. Чугуновъ и Корсаковъ увѣдомлены о награжденіи ихъ чинами 14 февраля за №№ 247 и 248, о полученіи же орденовъ г. Ректоромъ Университета донесено г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа тогоже числа за № 246. Опредѣлено: О награжденіи вышепомутыхъ лицъ чинами и орденами показать въ формулярныхъ о службѣ ихъ спискахъ.

Ст. 12. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 29 декабря минувшаго 1878 года за № 6522 слѣдующаго содержанія: „Въ § 138 Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій сказано: для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо. Между тѣмъ нѣкоторыя правленія духовныхъ семинарій уклоняются отъ исполненія сего законоположенія и нерѣдко выставляютъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ бывшихъ воспитанниковъ такія отмѣтки (напр. отлично—хорошо и проч.), которыя не соотвѣтствуютъ установленному для сего термину цифрами. Кромѣ сего нѣкоторыя правленія семинарій въ выдаваемыхъ воспитанникамъ аттестатахъ вовсе не выставляютъ отмѣтокъ противъ нѣкоторыхъ предметовъ, напр. по греческому, латинскому, французскому и русскому языкамъ; за симъ однѣ семинаріи означаютъ въ аттестатахъ, что воспитанникъ поступилъ въ семинарію въ такомъ то году, но не сказано откуда; другія же прямо указываютъ, что поступилъ въ семинарію изъ такого—то духовнаго училища, тогда какъ это указаніе, въ виду запрещенія принимать въ высшія учебныя заведенія вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія тѣхъ изъ воспитанниковъ, кои перешли въ семинарію изъ старшихъ классовъ гимназій, ставитъ начальства высшихъ учебныхъ заведеній въ затруднительное положеніе при пріемѣ прошеній отъ семинаристовъ. Такъ какъ для принятія прошеній отъ воспитанниковъ семинарій о зачисленіи ихъ студентами университетовъ, историко-филологическихъ инсти-

тутовъ и Демидовскаго юридическаго лицея необходимо чтобы въ аттестатахъ или свидѣтельствахъ ихъ были обозначены: во 1-хъ свѣдѣнія о томъ, что они поступили въ семинарію въ такомъ то году, изъ такого то духовнаго училища или изъ такого то класса гимназіи и во 2-хъ, чтобы поведеніе и успѣхи въ наукахъ, противъ каждаго предмета, отмѣчались установленными для сего цифрами (прописью), а противъ тѣхъ предметовъ, коимъ воспитанники не обучались была бы отмѣтка „не обучался", Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 9 сего декабря за № 12918 проситъ меня предложить Совѣту Казанскаго Университета къ исполненію и руководству на будущее время, чтобы отъ воспитанниковъ семинарій при неточномъ обозначеніи или совершенномъ отсутствіи въ ихъ аттестатахъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній, не были бы принимаемы прошенія о зачисленіи ихъ студентами означеннаго учебнаго заведенія. Имѣю честь сообщить о вышеизложенномъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета къ надлежащему исполненію и руководству. Опредѣлено: Настоящее предложеніе принять къ руководству и о содержаніи онаго увѣдомить г. Ректора Университета.

Ст. 13. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 16 марта сего года за № 1802 слѣдующаго содержанія „Ходатайство Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета объ утвержденіи доцента Толмачева экстраординарнымъ профессоромъ по предмету дѣтскихъ болѣзней было представлено мною на разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Его Сіятельство предложеніемъ отъ 3 сего марта № 2500 увѣдомилъ меня, что, какъ видно изъ означеннаго представленія, къ возобновленію Совѣтомъ Университета означеннаго ходатайства послужило то обстоятельство, что истекшимъ лѣтомъ устроено вполнѣ приспособленное для амбулаторной дѣтской клиники помѣщеніе, такъ что съ началомъ наступающаго учебнаго года г. Толмачевъ имѣетъ принимать больныхъ дѣтей и вообще вступить въ завѣдываніе упомянутымъ отдѣленіемъ. За тѣмъ, при слушаніи протокола 28 октября, въ засѣданіи совѣта 18 ноября, было доложено на имя г. Ректора представленіе исправляющаго должность декана медицинскаго факультета, который проситъ доложить Совѣту, что, независимо отъ устройства помѣщенія при факультетской клиникѣ для прiе-

ма больныхъ дѣтей съ цѣлію дать возможность г. Толмачеву вести преподаваніе дѣтскихъ болѣзней практически, въ губернской земской больницѣ открыто стаціонарное отдѣленіе для дѣтскихъ болѣзней, завѣдывать которымъ приглашенъ г. Толмачевъ, съ правомъ производить въ немъ практическое преподаваніе дѣтскихъ болѣзней студентамъ медицинскаго факультета. „Не подлежитъ сомнѣнію,—сказано въ упомянутомъ представленіи,—„что такое распоряженіе губернской земской управы, какъ мнѣ заявилъ о томъ Предсѣдатель управы, будетъ одобрено губернскимъ земскимъ собраніемъ, и тогда отъ медицинскаго факультета будетъ зависѣть войти съ ходатайствомъ о переименованіи вышеупомянутаго отдѣленія въ отдѣленіе госпитальной клиники по дѣтскимъ болѣзнямъ, на основаніи существующихъ „правилъ“, и подобно тому, какъ нынѣ факультетъ ходатайствуетъ объ открытіи отдѣленія при этой же земской больницѣ по сифилитическимъ болѣзнямъ“. Изъ вышеизложеннаго видно, что амбулаторному помѣщенію для больныхъ дѣтей при факультетской клиники при одновременномъ существованіи стаціонарнаго отдѣленія для дѣтскихъ болѣзней въ губернской земской больницѣ присвоевается Совѣтомъ Университета значеніе настоящей дѣтской клиники, открытіе которой признается Министерствомъ необходимымъ условіемъ для возведенія преподавателя сего предмета въ званіе профессора и для обращенія одного изъ спеціальныхъ медицинскихъ предметовъ, присоединеннаго уставомъ 1863 года къ каѳедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней, въ особую самостоятельную каѳедру. Амбулаторное помѣщеніе для дѣтей назначается, какъ извѣстно, для случайно приносимыхъ или приходящихъ больныхъ дѣтей, болѣзни которыхъ, по самому характеру всѣхъ амбулаторій вообще, не доставляютъ никакого правильно распредѣленнаго клиническаго матеріала для наблюденія и систематическаго изученія дѣтскихъ болѣзней. Сущность клиническаго преподаванія заключается въ томъ именно, что учащимся доставляется возможность зорко слѣдить за всѣми фазами развитія и постепеннымъ ходомъ того или другаго патологическаго процесса, наблюдать различныя формы проявленія одного и того же болѣзненнаго процесса, смотря по индивидуальнымъ особенностямъ каждаго больнаго, дѣлать надлежащую оцѣнку различнымъ методамъ лѣченія, и въ случаѣ смертельнаго ис-

хода, провѣрить установленный при жизни діагнозъ результатами трупосѣченія. Ни то, ни другое немыслимо при амбулаторной практикѣ, располагающей своими паціентами только въ продолженіи кратковременнаго пріема (какъ часто не назначались бы амбулаторные часы,—преподаватель не можетъ быть увѣренъ, что на другой день, наприм. ему принесутъ наиболѣе нужнаго ему больнаго ребенка), внѣ котораго участь страждущихъ младенцевъ, да еще при самыхъ разнообразныхъ домашнихъ гигіеническихъ условіяхъ, остается вполнѣ неизвѣстною. Такимъ образомъ слушатели лишены возможности правильно слѣдить за ходомъ болѣзни, за перемѣнами температуры дѣтскаго организма и т. п. Притомъ для амбулаторнаго лѣченія не существуетъ самаго главнаго контингента острыхъ дѣтскихъ болѣзней, такъ какъ не возможно заставить приносить въ амбулаторію ежедневно или даже два раза въ день, да притомъ еще осенью или зимою ребенка, одержимаго напр. корью, скарлатиною, дифтеритомъ, воспаленіемъ легкихъ и т. д. при томъ же амбулаторный пріемъ дѣтей съ хроническими болѣзнями даетъ клиницисту мало надежнаго матеріала, а слѣдовательно ставить амбулаторное помѣщеніе для дѣтскихъ болѣзней на одинъ уровень съ благоустроенною дѣтскою клиникою едва ли справедливо. Что же касается до стаціонарнаго отдѣленія для дѣтскихъ болѣзней въ губернской земской больницѣ, завѣдывать которымъ приглашенъ г. Толмачевъ съ правомъ производить въ немъ практическое преподаваніе дѣтскихъ болѣзней студентамъ медицинскаго факультета, что, по мнѣнію г. исправляющаго должность декана медицинскаго факультета, несомнѣнно будетъ одобрено губернскимъ собраніемъ, то изъ представленія Совѣта Университета не видно, въ какой мѣрѣ устройство упомянутаго отдѣленія соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ дѣтскихъ клиникъ. При томъ не слѣдуеть упускать изъ виду, что дальнѣйшее существованіе этого отдѣленія въ качествѣ дѣтской клиники ничѣмъ не гарантировано, такъ какъ оно не будетъ составлять собственности факультета, и потому не будетъ находиться въ полномъ его распоряженіи; при малѣйшихъ недоразумѣніяхъ губернская земская больница можетъ отнять то, что она добровольно дала. Признавая засимъ всю важность систематическаго изложенія курса частной патологіи и терапіи, которое подготовляетъ слушателей

къ клиническому изученію болѣзней въ послѣднихъ двухъ курсахъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія находитъ, что каѳедра частной патологіи и терапіи не должна быть дробима между нѣсколькими преподавателями, а должна быть занимаема однимъ, соотвѣтствующимъ ея важности лицемъ и существованіе ея должно быть необходимо поддерживаемо. Замѣщеніе же сей каѳедры въ Казанскомъ Университетѣ сверхштатнымъ ординарнымъ профессоромъ Зедерштедтомъ не обезпечиваетъ ея существованія, имѣя лишь временное значеніе. Что касается ходатайства Совѣта Казанскаго Университета объ утвержденіи доцента Толмачева экстраординарнымъ профессоромъ, съ предоставленіемъ ему возможности вести преподаваніе дѣтскихъ болѣзней студентамъ медицинскаго факультета въ устроенномъ при факультетской клиники помѣщеніи для пріема больныхъ дѣтей и въ стаціонарномъ отдѣленіи для дѣтскихъ болѣзней при губернской земской больницѣ, то, какъ изложено выше сего, амбулаторное помѣщеніе для случайно приносимыхъ или приходящихъ больныхъ дѣтей, по самому характеру амбулаторій, не можетъ доставить клиницисту надежнаго и достаточнаго матеріала для надлежащаго преподаванія дѣтскихъ болѣзней, и ставить амбулаторное помѣщеніе на одинъ уровень съ благоустроенною клиникою не слѣдуетъ. Относительно стаціонарнаго отдѣленія для дѣтскихъ болѣзней при губернской земской больницѣ въ Министерствѣ не имѣется свѣдѣній, но во всякомъ случаѣ прочное существованіе сего отдѣленія не имѣетъ полнаго обезпеченія. Имѣю честь сообщить о вышеизложенномъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, въ послѣдствіе представленія отъ 23 ноября 1878 года за № 1148. Опредѣлено: О содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ.

Ст. 14. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 22 марта сего года за № 1907 слѣдующаго содержанія: „Г. Попечитель С.-Петербургскаго Учебнаго Округа представилъ на распоряженіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія возбужденный Совѣтомъ С.-Петербургскаго Университета вопросъ относительно условій принятія въ число студентовъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ: 1) въ германскихъ гимназіяхъ, 2) въ гимназіяхъ славянскихъ земель и 3) въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ той части Бессарабіи, которая возвращена Россіи по Берлин-

скому трактату. Разсмотрѣвъ означенное представленіе, г. Министръ нашелъ, что первые могутъ пользоваться тѣми же правами, какія представлены предложеніемъ Его Сіятельства отъ 13 мая 1872 года окончившимъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ Австріи и Пруссіи, то есть, по одному повѣрочному испытанію, если воспитанники сіи обнаружатъ на испытаніи основательное знаніе русскаго языка; лицамъ второй категоріи права сіи не могутъ быть предоставлены, такъ какъ въ гимназіяхъ славянскихъ земель не проходятся всѣ предметы, изучаемые въ нашихъ гимназіяхъ; поэтому справедливо предоставить лицамъ этой категоріи означенныя права въ томъ только случаѣ, если они выдержатъ дополнительное испытаніе по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ русскихъ гимназіяхъ и которымъ сіи молодые люди не обучались; если же они таковаго испытанія не выдержатъ, то могутъ быть принимаемы, въ видахъ желательнаго сближенія славянъ въ Россіею, въ русскіе университеты вольнослушателями, но съ тѣмъ, чтобы по окончаніи университетскаго курса они получали только свидѣтельство, о томъ, какіе предметы выслушаны ими и съ какими успѣхами, безъ предоставленія имъ правъ по службѣ въ Россіи. Что же касается молодыхъ людей, окончившихъ гимназическій курсъ въ той части Бессарабіи, которая нынѣ возвращена Россіи, то по исключительности ихъ положенія, имъ необходимо предоставить нѣкоторыя преимущества и они могутъ быть принимаемы въ русскіе университеты безъ испытанія, если только по существовавшимъ въ той мѣстности законамъ, аттестатъ зрѣлости, выданный тамъ, давалъ право на поступленіе въ университеты, или соотвѣтствующія онымъ высшія учебныя заведенія, о чемъ и должны быть истребованы университетомъ, предварительно представленія на разрѣшеніе Министерства, свѣдѣнія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. О вышеизложенномъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 10 сего марта за № 2808, имѣю честь сообщить Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета къ надлежащему исполненію и руководству. О п е д ѣ л е н о: Настоящее предложеніе принять къ руководству и о содержаніи онаго увѣдомить г. Ректора Университета.

Ст. 15. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 1 марта сего 1879 г. за № 1315 слѣдую-

щаго содержанія: „Имѣя въ виду необходимость подготовки достаточнаго числа учителей для преподаванія механики въ реальныхъ училищахъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предполагаетъ и въ текущемъ году отправить въ Императорское Московское Техническое училище извѣстное число молодыхъ людей, съ тѣмъ, чтобы они въ продолженіи не болѣе двухъ лѣтъ изучали тамъ назначенные имъ предметы, съ полученіемъ ежегодной стипендіи по 1000 рублей и на путевые расходы по 50 рублей. Затѣмъ, эти молодые люди будутъ обязаны прослужить по 6 лѣтъ учителями въ реальныхъ училищахъ, также по назначенію Министерства. Для осуществленія такого предположенія, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 17 минувшаго февраля за № 1949, покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета сообщить мнѣ, не имѣются ли у него молодые люди, кончающіе или кончившіе курсъ наукъ съ успѣхомъ по механической спеціальности, по возможности удовлетворительно знающіе нѣмецкій или французскій языкъ, заслуживающіе одобренія по своимъ нравственнымъ качествамъ и желающіе воспользоваться означенною стипендію на условіяхъ, изложенныхъ выше и въ циркулярныхъ предложеніяхъ отъ 20 и 30 октября 1873 г. и 8 марта 1875 г. Если таковые окажутся, то прошу Совѣтъ Университета увѣдомить меня объ нихъ, въ возможно скорѣйшемъ времени, съ сообщеніемъ о каждомъ изъ нихъ отзывовъ тѣхъ профессоровъ, которые ихъ рекомендуютъ, а равно и біографическихъ свѣдѣній, написанныхъ самими кандидатами на вышеупомянутыя стипендіи, на нѣмецкомъ или французскомъ языкахъ. При этомъ считаю не лишнимъ присовокупить, что стипендіаты по части механики должны пробыть оба года въ Московскомъ Техническомъ училищѣ, подчиняясь всѣмъ правиламъ этого заведенія и подвергаясь ежегодно экзаменамъ въ опредѣленные для всѣхъ учащихся сроки и что предварительно командировки, они должны выдать надлежащія подписки въ точномъ исполненіи всѣхъ принимаемыхъ ими на себя согласно сему циркуляру обязательствъ. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи сего предложенія г. Ректоръ 22 марта сего года увѣдомилъ физико-математическій факультетъ за № 336. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 16. Отношеніе Совѣта Казанской Духовной Академіи отъ 15 января сего 1879 года за № 117, въ которомъ, увѣдомляя Совѣтъ Университета, что Святѣйшій Синодъ указомъ на имя Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго отъ 4 декабря 1878 г. за № 3667 разрѣшилъ Совѣту Казанской Академіи командировать кандидата Алексѣя Царевскаго въ русскіе университеты на два года для спеціальнаго изученія славянскихъ нарѣчій и славянской палеографіи, представивъ выборъ того или другаго изъ университетовъ Совѣту Академіи, который вмѣстѣ съ тѣмъ вошелъ бы въ сношеніи по сему предмету съ подлежащимъ университетскимъ начальствомъ съ просьбою поручить избраннаго академіей кандидата ближайшему вниманію спеціалистовъ, преподающихъ въ университетѣ названные предметы, и, съ своей стороны, Совѣтъ Академіи, разрѣшивъ кандидату Царевскому слушать въ текущій учебный годъ лекціи гг. профессоровъ Казанскаго Университета, преподающихъ науку сравнительнаго языковѣдѣнія, исторію славянскихъ литературъ и славянскія нарѣчія, проситъ Совѣтъ Университета поручить г. Царевскаго ближайшему вниманію спеціалистовъ, преподающихъ въ университетѣ предметы спеціальныхъ занятій г. Царевскаго Опредѣлено: О содержаніи сего отношенія увѣдомить историко-филологическій факультетъ

Ст. 17. Отношеніе Казанской Губернской Земской Управы отъ 17 марта сего года за № 531 слѣдующаго содержанія: „Назначенная XIV очереднымъ губерскимъ земскимъ собраніемъ особая коммиссія, по рассмотрѣніи отношенія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета, отъ 13-го января сего года за № 113, относительно учрежденія при городской земской больницѣ госпитальной клиники венерическихъ болѣзней, въ докладѣ своемъ выразила: 1) что возбужденное губернскимъ собраніемъ ходатайство объ измѣненіи 14 § правилъ для госпитальной клиники при Казанской земской больницѣ еще не разрѣшено; 2) что Совѣтъ Университета самъ высказался въ пользу пересмотра этихъ правилъ во всей ихъ совокупности, находя, что ими не вполнѣ ясно опредѣлены взаимныя отношенія, права и обязанности лицъ, завѣдующихъ клиническими отдѣленіямя и земства, и 3) что въ настоящее время сифилитическимъ отдѣленіемъ земской больницѣ завѣдуетъ докторъ, г. Ге,

которому, по его словамъ, управа постоянно оказывала и оказываетъ полное содѣйствіе какъ въ отношеніи улучшенія способовъ леченія больныхъ его отдѣленія, такъ и по отношенію къ практическому преподаванію этихъ болѣзней студентамъ, акушеркамъ и проч. и вообще къ достиженію преслѣдуемыхъ имъ научно медицинскихъ цѣлей,—а потому, по вышеупомянутому отношенію Совѣта Университета, коммиссія не нашла возможнымъ дѣлать окончательно постановленія, такъ какъ главное, то есть, практическое преподаваніе ученія о венерическихъ болѣзняхъ студентамъ, уже осуществлено. Съ каковымъ заключеніемъ коммиссіи губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 31 января сего года, вполнѣ согласилось". Опредѣлено: О содержаніи сего отношенія увѣдомить медицинскій факультетъ.

Ст. 18. Два предложенія г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа: 1) 7 марта № 1468 слѣдующаго содержанія: Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего предложеніемъ отъ 24 минувшаго февраля за № 2197 увѣдомилъ меня, что Его Сіятельство согласенъ на зачетъ экстраодинарному профессору Императорскаго Казанскаго Университета, колежскому совѣтнику Сорокину, въ командировку съ ученою цѣлію бытности его въ отпуску для принятія участія въ экспедиціи изслѣдованія песковъ Кара Кумъ съ 29 августа по 6 октября 1878 г. Что же касается до заграничнаго его отпуска для изученія французскихъ ландъ, то на зачетъ онаго въ таковую же командировку съ 17 октября по 16 декабря 1878 г. Его Сіятельствомъ будетъ ходатайствуемо о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи. „И 2) отъ 22 марта № 1921 о нижеслѣдующемъ: Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 14 сего марта за № 3021 увѣдомилъ меня, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 7 марта текущаго года за № 3, экстраординарному профессору Императорскаго Казанскаго Университета, коллежскому совѣтнику Сорокину зачтена въ командировку за границу съ ученою цѣлію бытность его въ заграничномъ отпуску съ 17 октября по 16 декабря 1878 г. Опредѣлено: О содержаніи предложеній показать въ формулярномъ о службѣ г. Сорокина спискѣ.

Ст. 19. Представленіе юридическаго факультета отъ 26 января за № 10 о нижеслѣдующемъ: Ординарный профессоръ Я. С. Степановъ обратился въ факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Какъ извѣстно факультету, оставленный при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ полицейскаго права стипендіатъ Министерства Дмитрій Львовъ, съ согласія Совѣта Университета избралъ своею спеціальностію политическую экономію и статистику, а потому я имѣю честь обратиться къ факультету, съ покорнѣйшею просьбою исходатайствовать назначеніе стипендіи Министерства Народнаго Просвѣщенія для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ полицейскаго права кандидату юридическихъ наукъ, удостоенному золотой медали Виктору Ивановскому, который извѣстенъ факультету, какъ талантливый и трудолюбивый студентъ. Г. Ивановскій въ теченіи Университетскаго курса особенно интересовался полицейскимъ правомъ и ближайшими къ нему науками. Юридическій факультетъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. ординарнаго профессора Степанова относительно кандидата юридическихъ наукъ Ивановскаго, честь имѣетъ просить Совѣтъ Университета ходатайствовать объ оставленіи г. Ивановскаго при Университетѣ и о назначеніи ему стипендіи Министерства Народнаго Просвѣщенія срокомъ на два года, по 600 р. ежегодно, для приготовленія къ профессорской дѣятельности по каѳедрѣ полицейскаго права. Въ томъ же засѣданіи произведено было баллотированіе на оставленіе г. Ивановскаго при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію. По баллотированіи оказалось: избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 2. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ оставленіи при Университетѣ кандидата Ивановскаго съ цѣлію приготовленія по каѳедрѣ полицейскаго права съ назначеніемъ ему стипендіи изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на два года по 600 р. ежегодно.

Ст. 20. Представленіе ординарнаго профессора И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ отъ 22 февраля 1879 г. о нижеслѣдующемъ: Изъ канцеляріи Императорскаго Коммисара въ Болгаріи мною получено нѣсколько экземпляровъ „проэкта I органическаго устава государственнаго устройства княже-

ства Болгарскаго. II. Особаго постановленія о порядкѣ избранія перваго князя“ на болгарскомъ и русскомъ языкахъ. Два экземпляра препровождены мною въ библіотеку университета. Такъ какъ присылка названной книги состоялось по почину Господина Министра Народнаго Просвѣщенія въ Болгаріи, Марина Степановича Дринова, то я осмѣливаюсь предложить Совѣту выразить г. Дринову благодарность за это и, если возможно выслать ему въ обмѣнъ какое нибудь изъ изданій Университета. Опредѣлено: Благодарить г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ Болгаріи отъ имени Университета за присылку книгъ, и доставить ему ученыя записки Казанскаго Университета за нынѣшній годъ; о семъ постановленіи увѣдомить г. ординарнаго профессора Бодуэнъ-де-Куртенэ.

Ст. 21. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 28 февраля 1879 г. за № 1293 слѣдующаго содержанія: Минская казенная палата, вслѣдствіе отношенія моего, увѣдомила меня отъ 14 февраля 1879 г. за № 1545, что палата по резолюціи, 7 февраля сего года состоявшейся, мѣщанина города Бобруйска Станислава Михайлова Лашкевича, какъ удостоеннаго званія аптекарскаго помощника, на основаніи 311 и 312 ст. V уст. о под. исключила съ начала 1879 г. изъ числа мѣщанъ города Бобруйска. Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 7 іюня 1878 г. № 572. При семъ возвращается увольнительный приговоръ отъ 19 апрѣля 1878 г. за № 300. Опредѣлено: Утвердить Станислава Лашкевича въ званіи аптекарскаго помошника въ чемъ и выдать ему свидѣтельство.

Ст. 22. Прделоженіе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 16 февраля 1879 г. за № 981 о нижеслѣдующемъ: Виленская казенная палата вслѣдствіе отношенія моего, увѣдомила меня отъ 5 февраля 1879 г. за № 911, что Израиль Германъ Арлюкъ, какъ родившійся послѣ ревизіи, въ записи по сказкамъ не состоитъ, а потому и исключенію изъ оклада не подлежитъ. Опредѣлено: Утвердить Израиля Арлюка въ званіи аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему свидѣтельство.

Ст. 23. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 6 марта 1879 г. за № 1431 о нижеслѣ-

дующемъ: Вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 28 февраля 1879 г. за № 307 я разрѣшаю допустить студента IV курса медицинскаго факультета Чугунова къ исправленію обязанностей помощника прозектора при каѳедрѣ физіологической анатоміи, съ вознагражденіемъ, въ видѣ платы, по пятисотъ руб. въ годъ изъ свободнаго оклада, присвоеннаго сей должности съ 1 января 1879 г., о чемъ и предоставляю Совѣту Университета сдѣлать должное распоряженіе. При слушаніи сего доложено, что г. Ректоромъ 12 марта сообщено въ Правленіе Университета и Медицинскій факультетъ за №№ 315 и 316. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 24. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 15 марта за № 1781 о нижеслѣдующемъ: Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 5 марта сего года за № 2599 увѣдомилъ меня, что представленіе мое объ утвержденіи экстраординарнаго профессоромъ Казанскаго Университета по каѳедрѣ греческой словесности согласно избранію Совѣта, со 2 декабря 1878 г. утверждено приказомъ господина Министра Народнаго Просвѣщеніе 24 минувшаго февраля за № 2. Опредѣлено: Показать о семъ въ формулярномъ о службѣ г. экстраор. пр. Бѣляева спискѣ.

Ст. 25. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 15 марта за № 1782 о нижеслѣдующемъ: Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 5 марта сего года за № 2599 увѣдомилъ меня что представленіе мое объ утвержденіи доцента Колли экстраординарнымъ профессоромъ Казанскаго Университета по каѳедрѣ Физики согласно избранію Совѣта Университета со 2 декабря 1878 г. утверждено приказомъ господина Министра Народнаго Просвѣщенія 24 минувшаго февраля за № 2. Опредѣлено: Показать о семъ въ формулярномъ о службѣ г. доцента Колли спискѣ.

Ст. 26. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 16 марта № 1803, о нижеслѣдующемъ: Высочайше утвержденнымъ 6 февраля сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія продолженъ въ теченіе 5 лѣтъ, начиная въ 1879 г. отпускъ кредита по 560 р. въ годъ на наемъ рабочаго стола на зоологической станціи доктора Дорна въ Неаполѣ,

каковой столъ, а также и учрежденный на той же станціи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 20 августа 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта рабочіе столы остаются нынѣ свободными отъ занятій, первый въ теченіе всего текущаго года, а послѣдній съ 1 мая сего года. Вслѣдствіе предложенія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 3 сего марта за № 2476 имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета для свѣдѣнія на случай, если кто либо изъ нашихъ ученыхъ естествоиспытателей, или изъ лицъ, готовящихся къ научному поприщу по части естествознанія и желающихъ вслѣдствіе сего заниматься естественнонаучными изслѣдованіями въ Неполитанской зоологической станціи пожелалъ бы воспользоваться въ теченіи нѣкотораго времени однимъ изъ названныхъ рабочихъ столовъ. Опредѣлено: О содержаніи сего предложеніи увѣдомить физикоматематическій факультетъ.

Ст. 27. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 20 марта № 1856 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе отношенія Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 4 сего марта за № 2545 имѣю честь препроводить при семъ для руководства, выписки изъ копій съ расписаній, составленныхъ на основаніи смѣты, утвержденной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на 1879 г. подъ лит. А) о суммахъ, назначенныхъ къ передачѣ въ государственное казначейство и под. лит. Б) о суммахъ, слѣдующихъ къ отпуску изъ того же казначейства. Опредѣлено: Прилагаемыя расписанія передать въ Правленіе Университета.

Ст. 28. 1) Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 26 января за № 522 о нижеслѣдующемъ: Министерство Народнаго Просвѣщенія въ предшествовавшихъ сему годахъ входило въ Государственный Совѣтъ съ ходатайствомъ объ употребленіи нѣкоторой части изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной по ст. 1 § 5 смѣты сего Министерства на содержаніе личнаго состава профессоровъ въ нѣкоторыхъ Университетахъ, на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ тѣхъ Университетахъ. Вслѣдствіе сего Господинъ Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія прдложеніемъ отъ 17 января за № 620 проситъ меня предложить Совѣту Казанскаго Университета войти въ обсужденіе о томъ: нужна ли Университету въ нынѣшнемъ году

сумма на вознагражденіе привать-доцентовъ, и если нужна, то какая часть можетъ быть отдѣлена изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и затѣмъ какое участіе Университетъ можетъ принять въ вознагражденіе приватъ-доцентовъ изъ принадлежащихъ ему спеціальныхъ средствъ, а также кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава сего Университета въ текущемъ году. Означенныя свѣдѣнія желательно было бы получить въ Министерствѣ къ 1 мая текущаго года. Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорскаго Казазанскаго Университета по обсужденіи вышеизложеннаго доставить мнѣ нужныя по сему свѣдѣнія къ 1 апрѣля текущаго года. и 2) Донесенія факультетовъ: Историко-филологическаго отъ 22 января за № 11, физико-математическаго отъ 9 марта за № 13, юридическаго отъ 29 декабря за № и медицинскаго 27 января за № 8, которыми доносятъ, что они имѣютъ въ виду на 1879 г. приватъ-доцентами а) историко-филологическій факультетъ Берга по греческому языку, Снегирева по славянскимъ нарѣчіямъ, Кузнецова по латинскому языку и Соколовскаго по русской исторіи б) физико-математическій Сорокина по органической химіи и Смирнова по физической географіи, в) юридическій Шимановскаго по гражданскому судопроизводству, Виноградскаго по уголовному праву, а также Степанова, Дормидонтова, Чирихина и г) медицинскій факультетъ Котовщикова и Асташевскаго. *Справка:* 1) г. приватъ-доцентъ Виноградскій получаетъ содержаніе изъ суммы, отпускаемой по каѳедрѣ уголовнаго права 2) г. приватъ-доцентъ Смирновъ получаетъ окладъ въ 1260 р. сер. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 1) объ отпускѣ въ текущемъ 1879 году а) изъ остатковъ личнаго состава Казанскаго Университета на 12 приватъ-доцентовъ, полагая каждому по 850 р. въ годъ 10200 р. и б) изъ спеціальныхъ средствъ, полагая 11-ти по 150 р. 1650 р. и одному (Смирнову) 350 р. а всего 2000 р. 2) о томъ, чтобы по примѣру прежнихъ лѣтъ, расходуемая на приватъ-доцентовъ въ текущемъ году, изъ спеціальныхъ средствъ въ ожиданіи разрѣшенія, сумма была возвращена изъ того источника, который будетъ на сей предметъ отпущенъ.

Ст. 29. Представленіе г. проректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 17 марта за № 79 о нижеслѣдующемъ: Имѣю честь препроводить въ Совѣтъ Университета вѣдомость о числѣ пропущенныхъ лекцій Гг. профессорами и преподавателями Императорскаго Казанскаго Университета въ февралѣ мѣсяцѣ 1879 года. Опредѣлено: Вѣдомость передать г. Редактору Извѣстій и Ученыхъ Записокъ для напечатанія.

Ст. 30. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 23 сего марта за № 25, о нижеслѣдующемъ: Академія наукъ и С.-Петербургскій Университетъ предполагаютъ праздновать пятидесятилѣтній юбилей ученой дѣятельности академика и профессора Измаила Ив. Срезневскаго. Высоко цѣня всѣми признаваемыя и несомнѣнныя заслуги маститаго юбиляра, историко-филологическій факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета о возведеніи Измаила Ивановича Срезневскаго въ званіе почетнаго члена Императорскаго Казанскаго Университета, во вниманіе ученыхъ заслугъ его по славяно-русской филологіи и славяно-русскимъ древностямъ. Въ томъ же засѣданіи г. академикъ Срезневскій былъ баллотированъ въ почетные члены Казанскаго Университета и былъ избранъ въ это званіе. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Срезневскаго почетнымъ членомъ Казанскаго Университета.

Ст. 31. Представленіе физико-математическаго факультета отъ 23 марта сего года за № 27, въ которомъ факультетъ донесъ Совѣту Университета, что г. экстраординарный Профессоръ Н. В. Сорокинъ въ засѣданіи факультета 16 марта вошелъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: „По причинѣ смерти садовника К. Плаге, мѣсто, имъ занимаемое, становится празднымъ. Изъ лицъ, мнѣ извѣстныхъ и могущихъ исполнить обязанности ученаго садовника, я бы могъ указать физико-математическому факультету на лаборанта химической лабораторіи П. Н. Крылова. Какъ извѣстно членамъ факультета, П. Н. окончилъ курсъ фармацевтическихъ наукъ въ здѣшнемъ Университетѣ и давно обратилъ на себя вниманіе учеными ботаническими работами, напечатанными въ трудахъ Общества Естествоиспытателей. Если Физико-Математическому факультету угодно будетъ

согласиться съ моимъ предложеніемъ, я бы попросилъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ опредѣленіи г. Крылова на означенную должность. При этомъ г. ординарный профессоръ Н. Ф. Леваковскій письменно заявилъ: Я вполнѣ присоединяюсь къ предложенію, сдѣланному г. профессоромъ Сорокинымъ, о назначеніи П. Н. Крылова садовникомъ ботаническаго сада. Слѣдя, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, за занятіями г. Крылова, я имѣлъ случай убѣдиться, что П. Н. умѣлъ пріобрѣсти весьма солидный запасъ какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ свѣдѣній въ научной ботаникѣ. Подобная подготовка весьма важна для садовника, обыкновенно владѣющаго только навыкомъ и нѣкоторыми практическими свѣдѣніями. Научная подготовка дастъ возможность г. Крылову вести дѣло сознательно, а не по навыку. Необходимые же практическіе пріемы по уходу за растеніями г. Крыловъ, при его всегда добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, усвоитъ, я надѣюсь, очень скоро". Вслѣдъ за симъ ординарный профессоръ В. В. Заленскій сдѣлалъ по тому же вопросу о замѣщеніи должности садовника слѣдующее заявленіе: „Я не считаю возможнымъ согласиться съ представленіемъ г. Крылова на мѣсто садовника при ботаническомъ садѣ по слѣдующимъ причинамъ: если въ уставѣ при ботаническомъ садѣ полагается садовникъ," то подъ этимъ именемъ конечно подразумѣвается такое лицо, которое обладаетъ свѣдѣніями по садоводству. Изъ представленія профессора Сорокина и изъ заявленія г. Леваковскаго, присоединившагося къ этому представленію, не видно, чтобы г. Крыловъ когда нибудь занимался садоводствомъ, а слѣдовательно не видно, чтобы онъ обладалъ тѣми практическими и техническими свѣдѣніями, которыя необходимы для садовника. Какъ профессоръ Сорокинъ, такъ и профессоръ Леваковскій мотивируютъ свои представленія свѣдѣніями Крылова по ботанической систематикѣ и работами, которыя сдѣланы имъ въ этой области ботаники. Признавая вполнѣ, что свѣдѣнія по систематикѣ растеній важны для ученаго садовника, я вмѣстѣ съ тѣмъ не могу согласиться, чтобы онѣ удовлетворяли сущности требованій, могущихъ быть предъявленными садовнику. Можно быть хорошимъ систематикомъ, анатомомъ, или физіологомъ, но быть вмѣстѣ съ тѣмъ плохимъ садовникомъ.

Садоводство, имѣющее цѣлью культивированіе растеній мѣстныхъ экзотическихъ, стремящееся къ улучшенію породъ растеній, имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ массу такихъ практическихъ пріемовъ, которые во многихъ случаяхъ могутъ не интересовать ученыхъ ботаниковъ и оставаться для нихъ неизвѣстными. Мнѣ могутъ конечно возразить, что практическимъ пріемамъ можно научиться и профессоръ Сорокинъ словесно указываетъ на готовность садовника Шнеберга руководить г. Крыловымъ. Я долженъ на это отвѣтить, что въ интересахъ ботаническаго сада требуется не ученикъ—садовникъ, а лице, могущее дѣйствовать самостоятельно. На основаніи всего сказаннаго, я полагаю, что въ виду интересовъ ботаническаго сада, факультету нѣтъ надобности спѣшить замѣщеніемъ мѣста садовника и выбирать на это мѣсто лицо, практическая подготовка котораго довольно сомнительна. Мнѣ кажется что факультетъ долженъ озаботиться прінсканіемъ на это мѣсто лица, которое бы обладало необходимыми для этой цѣли практическими свѣдѣніями. Въ Россіи есть нѣсколько спеціальныхъ школъ садоводства, воспитанники которыхъ, конечно, изучаютъ садоводство на дѣлѣ и пріобрѣтаютъ какъ практическія, такъ теоретическія свѣдѣнія. Несомнѣнно, что въ этихъ то заведеніяхъ мы найдемъ лице, которое по своей подготовкѣ будетъ гораздо болѣе отвѣчать интересамъ ботаническаго сада, чѣмъ г. Крыловъ". На это заявленіе профессора Заленскаго Н. В. Сорокинъ заявилъ, что по показанію г. Крылова, онъ занимался садоводствомъ практически. По обсужденіи вышеизложенныхъ заявленій физико-математическій факультетъ большинствомъ голосовъ постановилъ: просить Совѣтъ Университета о назначеніи г. Крылова исправляющимъ должность садовника ботаническаго сада. При этомъ г. ординарный профессоръ Н. М. Мельниковъ, соглашаясь съ заявленіемъ В. В. Заленскаго о способѣ замѣщенія должности садовника, не согласился съ постановленіемъ большинства и остался при отдѣльномъ мнѣніи, которое заслушано было въ слѣдующемъ засѣданіи факультета, состоявшемся 20 марта и которое состоитъ въ слѣдующемъ: „Состояніе ботаническаго сада, представляющаго весьма важное учебно-вспомогательное учрежденіе для образованія натуралистовъ, обусловливается по преимуществу дѣятельностію садовника.

Каждый, кто видѣлъ ботаническій садъ Казанскаго Университета до Плаге, не сомнѣнно, съ полнымъ уваженіемъ относится къ трудамъ его, которые были признаны и оцѣнены какъ физико-математическимъ факультетомъ, такъ и Совѣтомъ Университета. Я отмѣчаю этотъ фактъ въ виду его значенія для разрѣшенія вопроса о замѣщеніи должности, по случаю смерти Плаге. Опытъ прежняго времени можетъ насъ руководить въ болѣе правильномъ отношеніи къ дѣлу. Г. профессоръ Заленскій въ заявленіи, къ которому я вполнѣ присоединяюсь, указываетъ и оцѣниваетъ значеніе той спеціальной подготовки садовника, которою именно обладалъ Плаге. Но факультетъ большинствомъ голосовъ (6 противъ 5) не нашелъ особой важности въ требованіяхъ, формулированныхъ профессоромъ Заленскимъ, не смотря даже и на то, что значеніе ихъ не отрицалось профессорами ботаники и постановилъ допустить къ исправленію должности садовника г. Крылова по образованію фармацевта и состоящаго нѣсколько лѣтъ лаборантомъ химической лабораторіи. При этомъ факультетъ не призналъ необходимымъ навести справки о томъ,—не существуютъ ли какія либо обязательныя условія, выработанныя практикой прежнихъ лѣтъ, для опредѣленія на должность садовника Университетскаго сада. Останавливаясь на кандидатѣ, который занимался садоводствомъ, судя только по его собственнымъ словамъ, а по заявленію профессора Сорокина долженъ еще учиться садоводству, хотя бы у г. Шнеберга, и теоритическая подготовка котораго, какъ фармацевта, вовсе не соотвѣтствуетъ должности садовника, факультетъ безъ очевидныхъ поводовъ счелъ излишнимъ сдѣлать объявленіе объ освободившемся въ Казани мѣстѣ садовника и устранилъ такимъ образомъ вызовъ иногороднихъ кандидатовъ и возможность выбора для болѣе достойнаго замѣщенія должности. Соглашаясь, что въ виду неотложной надобности г. Крыловъ могъ бы быть допущенъ временно къ исполненію обязанностей садовника, но не находя основаній до выясненія всѣхъ условій опредѣленія на должность садовника и до пріисканія болѣе соотвѣтствующаго кандидата замѣщать вакантное мѣсто, я не раздѣляю мнѣніе большинства засѣданія 16 марта и не согласенъ съ постановленіемъ факультета о назначеніи г. Крылова исправляющимъ долж-

ность садовника. При семъ г. ординарный профессоръ Леваковскій заявилъ факультету, что г. Крыловъ прослушалъ въ Казанскомъ Университетѣ 4 лѣтній курсъ ботаники и занимался практически. При новомъ голосованіи оказалось, что факультетъ большинствомъ 8 голосовъ противъ 5 остался при прежнемъ мнѣніи. Согласно вышеуказанному постановленію физико-математическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о назначеніи г. Крылова исправляющимъ должность садовника при ботаническомъ садѣ, прилагая при семъ для поясненія дѣла копіи съ журналомъ Правленія Университета отъ 30 мая и 11 іюня 1857 и 1859 г. факультетъ вмѣстѣ съ тѣмъ честь имѣетъ представить въ копіи журналъ правленія отъ 3 мая 1857 г. и 11 іюля 1853 г. касающіяся способовъ, какими были опредѣлены бывшіе садовники Франке и Плаге". Такъ какъ, по выслушаніи сего послѣдовали пренія, то г. Предсѣдатель по сущности оныхъ собралъ голоса по вопросу: согласиться ли съ представленіемъ факультета или нѣтъ. По голосованію оказалось: съ мнѣніемъ факультета 17, нѣтъ 14. При чемъ изъ подавшихъ отрицательный голосъ г. ординарный профессоръ Догель заявилъ, что по дѣлу сему онъ подаетъ отдѣльное мнѣніе. Опредѣлено: 1) Объ исключеніи изъ списковъ умершаго садовника ботаническаго сада Плаге представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа. 2) Просить Его Превосходительство о перемѣщеніи лаборанта Крылова исправляющимъ должность садовника ботаническаго сада Казанскаго Университета.

Ст. 32. Докладъ о томъ, что въ засѣданіи Совѣта Казанскаго Университета разсматривали доставленную Правленіемъ Университета отъ 17 сего марта за № 547 смѣту о доходахъ и расходахъ Государственнаго Казначейства по Казанскому Университету на 1880 годъ. Опредѣлено: Означенную смѣту препроводивъ къ г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа, просить Его Превосходительство представить оную г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 33. Докладъ о томъ, что въ засѣданіи Совѣта Казанскаго Университета разсматривали доставленую Правленіемъ Университета отъ 17 сего марта за № 547 смѣту о доходахъ и расходахъ специальныхъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по Казанскому Университету на

1880 годъ. Опредѣлено: 1) Смѣту о доходахъ и расходахъ спеціальныхъ средствъ утвердить, о чемъ увѣдомить Правленіе Университета, и 2) препроводивъ эту смѣту г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа, просить Его Превосходительство представить оную г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Въ засѣданіи не присутствовали: а) по обязанности присяжнаго засѣданія з. о. п. Буличъ, о. п. Гвоздевъ; б) по болѣзни о. п. Добротворскій, Никольскій, Фрезе и Нелидовъ.

14 Апрѣля.

Слушали:

Ст. 1. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 10 сего апрѣля за № 2082 слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ въ 20 день марта сего 1879 г. Высочайше повелѣть соизволилъ: распространить на воспитанниковъ духовныхъ семинарій Православнаго духовнаго вѣдомства общія правила, постановленныя въ законѣ для поступленія въ Университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, и, на семъ основаніи, начиная съ будущаго $18^{79}/_{80}$ учебнаго года, прекратить доступъ въ Университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго Министерства, по принадлежности, наровнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ. Сверхъ сего Высочайше повелѣно принимать, начиная съ будущаго учебнаго года, воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ ветеринарные институты, не иначе, какъ по выдержаніи ими вмѣстѣ съ воспитанниками гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія испытаній, установленныхъ для перехода сихъ воспитанниковъ изъ 6 въ 7 классъ. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи

вслѣдствіе предложенія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 минувшаго марта за № 3440, имѣю честь сообщить Совѣту Казанскаго Университета къ надлежащему исполненію и руководству. Опредѣлено: Настоящее предложеніе принять къ исполненію и руководству, и о содержаніи онаго увѣдомить г. Ректора Университета.

Ст. 2. Въ томъ же засѣданіи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, распространяется ли сила Высочайшаго повелѣнія 20 марта сего года на тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, кончившихъ полный или образовательный курсъ въ нихъ, которые по разнымъ обстоятельствамъ, не имѣя возможности въ прошломъ году выдержать въ повѣрочной коммиссіи Университета вступительное испытаніе, зачислились въ вольные слушатели Университета 1 курса по извѣстнымъ факультетамъ съ цѣлію на основаніи 24 § правилъ, по выдержаніи пріемнаго экзамена въ Университетѣ въ августѣ и переводнаго въ маѣ, поступить въ число студентовъ II курса и для того въ теченіе года исполнить всѣ правила установленнаго учебнаго контроля. Опредѣлено: Просить о разъясненіи сего вопроса г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 3. Представленіе физико-математическаго факультета отъ 14 апрѣля сего 1879 года за № 30, переданное въ Совѣтъ Университета г. Ректоромъ, въ которомъ факультетъ проситъ Его Превосходительство извѣстить телеграммою Его Императорское Высочество Великаго Князя Николая Константиновича, что г. Пельцамъ получитъ отъ зоологическаго музея Университета нѣкоторую сумму на собираніе зоологической коллекціи для этого музея. Что касается путевыхъ и другихъ расходовъ, то Университетъ надѣется, что Его Императорское Высочество не откажется удѣлить часть средствъ, предназначенныхъ Его Высочествомъ на эту экспедицію. Опредѣлено: Просить г. Ректора Университета препроводить Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Константиновичу телеграмму въ смыслѣ ходатайства физико-математическаго факультета.

Ст. 4. Представленіе г. ординарнаго профессора Казанскаго Университета Н. М. Мельникова отъ 21 марта сего 1879 года, въ которомъ проситъ Совѣтъ Университета относительно вознагражденія лаборанта зоологическаго

кабинета Э. Д. Пельцама, по примѣру прежнихъ лѣтъ, за труды его по приготовленію препаратовъ къ лекціямъ зоологіи и практическимъ занятіямъ въ часы сверхъ лекцій по этому предмету студентамъ медицинскаго факультета и Ветеринарнаго Института и ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о томъ, чтобы обратиться съ просьбою къ Совѣту Ветеринарнаго Института выдать въ награду г. Пельцаму 100 рублей. Опредѣлено: Просить Совѣтъ Казанскаго Ветеринарнаго Института о назначеніи г. лаборанту Казанскаго Университета Пельцаму вознагражденія въ количествѣ 100 рублей сер. за изготовленіе препаратовъ къ лекціямъ зоологіи студентамъ Ветеринарнаго Института.

Ст. 5. Докладъ о томъ, что къ торжественному собранію Университета сего года чтеніе рѣчи имѣетъ быть изготовлено, согласно установленной очереди, гг. членами юридическаго факультета. Опредѣлено: Увѣдомивъ о семъ юридическій факультетъ, просить его доставить Совѣту Университету свѣдѣніе,—кѣмъ именно и какая рѣчь имѣетъ быть изготовлена къ торжественному собранію Университета.

Ст. 6. Отдѣльное мнѣніе г. ординарнаго профессора Казанскаго Университета И. М. Догеля отъ 26 марта сего года слѣдующаго содержанія: „По поводу ходатайства физико-математичесcаго факультета о назначеніи г. Крылова исправляющимъ должность садовника при ботаническомъ садѣ, я остался при отдѣльномъ мнѣніи на слѣдующемъ основаніи. Ни изъ заявленія профессора Сорокина, ни изъ дебатовъ, бывшихъ по этому случаю въ Совѣтѣ, не выяснилось, чтобъ г. Крыловъ обладалъ знаніемъ садоводства, то я считаю крайне рискованнымъ ходатайствовать объ утвержденіи его въ этой должности. Одно, что можно было бы допустить, это предложить г. Крылову, по частному соглашенію завѣдывать садомъ, съ вознагражденіемъ 50 р. въ мѣсяцъ, срокомъ на годъ, до пріисканія знающаго садовника, или до полученія со стороны г. Крылова доказательствъ, что онъ дѣйствительно можетъ быть полезнымъ Университету, какъ садовникъ. По выслушаніи сего г. Предсѣдатель собралъ голоса по вопросу: остается Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи или нѣтъ. По голосованію оказалось: при прежнемъ рѣшеніи 28, нѣтъ 13. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 7. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 10 сего апрѣля за № 2071, которымъ вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 28 марта сего года за № 401, Его Превосходительство утверждаетъ академика и профессора Срезневскаго почетнымъ членомъ Императорскаго Казанскаго Университета, о чемъ и предоставляетъ Совѣту Университета сдѣлать должное распоряженіе. Опредѣлено: Выдать г. Срезневскому дипломъ на званіе почетнаго члена Казанскаго Университета.

Ст. 8. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 9 сего апрѣля за № 2051, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія въ отвѣтъ на представленіе отъ 9 января сего года за № 66, о нижеслѣдующемъ: Минская Казенная Палата отъ 21 марта 1879 г. за № 3167 увѣдомила Его Превосходительство на отношеніе, что изъ дѣлъ Казенной Палаты и собранныхъ свѣдѣній оказывается, что сынъ Луцкаго мѣщанина Шимона Файвелевича Рубинштейна Самуилъ Хаимъ, удостоенный званія аптекарскаго помощника, не записанъ по X народной переписи, какъ родившійся послѣ оной, то и не подлежитъ исключенію изъ оклада. Опредѣлено: Рубинштейна Самуила Хаима утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему свидѣтельство.

Ст. 9. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 10 сего апрѣля за № 2079, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 1 марта сего года за № 287, о нижеслѣдующемъ: Минская Казенная Палата отъ 26 марта сего года за № 3340, увѣдомила Его Превосходительство на отношеніе, что по резолюціи, 20 марта состоявшейся, Новогрудскаго мѣщанина, записаннаго по ревизскимъ сказкамъ, составленнымъ 21 декабря 1864 г., въ числѣ граждань города Новогрудска подъ № 1, сына вдовы Варвары Михайловой Шмьщеровой Михаила Кеяверьева Шмьщера 9 лѣтъ, на основаніи свода закон. (изд. 1857 г.) тома V устава о под. ст. 311, за полученіемъ званія аптекарскаго помощника, исключила съ начала сего 1879 года по 1880 г. 30 коп. окладнаго сбора и изъ числа мѣщанъ христіанъ г. Новогрудска О п-

рѣдѣлено: Шмыщера Михаила утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему свидѣтельство.

Ст. 10. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 26 марта сего года за № 26, послѣдовавшее на имя г. Ректора Казанскаго Университета, которымъ во исполненіе предложенія Его Превосходительства отъ 12 марта сего года за № 312, историко-филологическій факультетъ доноситъ, что г. заслуженный профессоръ Н. Н. Буличъ, вслѣдствіе предложенія ему со стороны факультета, заявилъ о своемъ согласіи принять на себя званіе депутата Казанскаго Университета на антропологической выставкѣ, такъ какъ онъ и независимо отъ сего рѣшился отправиться въ началѣ мая для осмотра сей выставки въ Москву. Справка: Императорское Общество Любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи, состоящее при Московскомъ Университетѣ, предположило, съ Высочайшаго разрѣшенія, открыть съ начала апрѣля 1879 г. антропологическую выставку съ цѣлію: во 1, ознакомить публику съ антропологическими изслѣдованіями, преимущественно относящимися къ Россіи, во 2, составить музей при Университетѣ для утвержденной по инициативѣ общества каѳедрѣ антропологіи и въ 3, для доставленія возможности лицамъ, занимающимся антропологіею, этнографіею и доисторическою археологіею, ознакомиться съ предметами сказанныхъ наукъ, добытыми въ Россія въ послѣднее время и имѣющими поступить на выставку отъ экспонетновъ или же пріобрѣтенныхъ трудами Комитета выставки. Въ настоящее время предварительная работа закончена и общество отношеніемъ отъ 31 декабря 1878 г за № 124 обратилось къ Совѣту Казанскаго Университета съ почтительнѣйшею просьбою объ оказаніи содѣйствія выставкѣ какъ доставленіемъ предметовъ для нея, такъ и принятіемъ участія въ ученыхъ засѣданіяхъ чрезъ своихъ депутатовъ. Засѣданія, посвященныя ученымъ рефератамъ, предполагаются въ теченіе первой недѣли по открытіи выставки. Для ознакомленія съ цѣлями выставки, Комитетъ для устройства ея предложилъ Университету изданные имъ труды. О содержаніи сего отношенія отъ г. Ректора Университета сообщено въ факультеты: Историко-филологическій и медидицинскій 12 марта 1879 г. за №№ 312 и 313. Опре-

дѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа о командированіи г. заслуженнаго ординарнаго профессора Булича въ Москву, въ качествѣ депутата отъ Казанскаго Университета на антропологическую выставку съ 1 мая сего на 1 мѣсяцъ.

Ст. 11. Представленіе физико-математическаго факультета отъ 16 марта сего года за № 19, которымъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета о командированіи лаборанта В. М. Руднева въ С.-Петербургъ съ 20 апрѣля по 15 іюня 1879 г., для защищенія диссертаціи на степень магистра химіи. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа о командированіи г. Руднева въ С.-Петербургъ съ 20 сего апрѣля по 15 іюня для защищенія диссертаціи на степень магистра химіи.

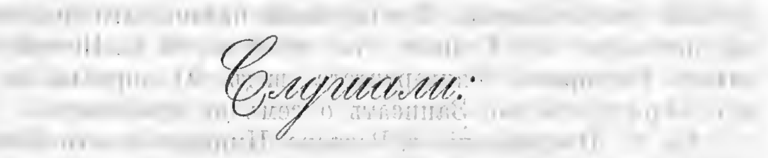
Ст. 12. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 23 марта № 1954 о нижеслѣдующемъ: Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 14 сего марта за № 3024 увѣдомилъ меня, что представленіе мое о командированіи ординарнаго профессора Императорскаго Казанскаго Университета Бодуэнъ-де-Куртенэ за границу съ ученою цѣлію на лѣтнее вакаціонное время сего года и одинъ мѣсяцъ, по 15 сентября 1879 г. утверждено Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія 7 марта 1879 г. № 3. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія г. Ректоромъ Университета увѣдомленъ 12 сего апрѣля за № 423 историко-филологическій факультетъ. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 13. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 9 апрѣля № 2050 о нижеслѣдующемъ: Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 16 минувшаго марта за № 3175 увѣдомилъ меня, что Его Сіятельство согласенъ съ предложеніями историко-филологическаго факультета Казанскаго Университета относительно распредѣленія предметовъ въ отдѣленіяхъ этого факультета. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія отъ г. Ректора Университета увѣдомленъ 12 сего апрѣля № 422 историко-филологическій факультетъ. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 14. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 9 апрѣля № 2052 о нижеслѣдующемъ: Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 24 минувшаго марта за № 3559 увѣдомилъ меня, что на основаніи свод. зак. изд. 1857 г. т. I. учр. Мин. прил. къ ст. 221 п. 31 (по прод. 1876 г.) Его Сіятельство разрѣшаетъ предвидимый къ концу текущаго года свободный остатокъ отъ суммы, ассигнованной по § 5 ст. 3 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія 1879 г. на стипендіи и пособія студентамъ Казанскаго Университета, въ количествѣ тысячи шестисотъ руб. перечислить въ ст. 2 того же § и смѣты на учебныя пособія хозяйственные и другіе расходы, съ употребленіемъ изъ сихъ денегъ: 300 р. на печатаніе дипломовъ казеннокоштнымъ студентамъ, 1000 р. на студентскую библіотеку и 300 р. на содержаніе писца при этой библіотекѣ. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи настоящаго предложенія отъ г. Ректора увѣдомлены 12 сего апрѣля Правленіе Университета № 419 и юридическій факультетъ № 420. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Въ засѣданіи не присутствовали: по болѣзни п. пр. Бог. Зефировъ, э. о. п. Станиславскій. о. п. Чугуновъ, Никольскій, Пелядовъ, Бодуэнъ-де-Куртенэ.

21 Апрѣля.



Ст. 1. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 16 сего апрѣля за № 2195 о нижеслѣдующемъ: Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія Его Превосходительства, изъявилъ согласіе на оставленіе при Казанскомъ Университетѣ кандидата Крушевскаго для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія, срокомъ на полтора года, и сдѣлалъ распоряженія по Департаменту Народнаго Просвѣщенія о производствѣ ему, съ 1 іюля сего года содержанія по шестисотъ рублей въ годъ (за вычетомъ

2% въ пенсіонный капиталъ) изъ суммъ Министерства, съ переводомъ означеннаго содержанія въ Правленіе Казанскаго Университета за каждые полгода впередъ, для выдачи по установленному порядку. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 31 минувшаго марта за № 3728, сообщая объ этомъ Его Превосходительству, проситъ его предложить Совѣту Казанскаго Университета объ установленіи надлежащаго наблюденія за занятіемъ Крушевскаго и о постановленіи сего послѣдняго въ извѣстность, чтобы онъ къ вышеозначенному сроку привелъ свои занятія къ окончанію, такъ какъ никакая отсрочка не будетъ дана ему Министерствомъ. Объ этомъ Его Превосходительство сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, для надлежащаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія отъ 1 минувшаго марта за № 286. Опредѣлено: О содержаніи сего предложенія увѣдомить историко-филологическій факультетъ и дать знать г. кандидату Крушевскому.

Ст. 2. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 19 сего апрѣля за № 2235, которымъ вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 17 сего апрѣля за № 427, Его Превосходительство изъявляетъ согласіе на командированіе лаборанта Руднева въ С.-Петербургъ съ 20 апрѣля по 15 іюня сего года, для защиты дессертаціи на степень магистра химіи о чемъ и представляетъ Совѣту Университета сдѣлать должное распоряженіе. При слушаніи настоящаго предложенія доложено, что Рудневу на проѣздъ въ С.-Петербургъ выданъ Ректоромъ Университета видъ 21 апрѣля за № 417. Оредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 3. Предложеніе г. Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 21 сего апрѣля за № 413, слѣдующаго содержанія: Экстраординарный профессоръ Н. В. Сорокинъ 20 сего апрѣля обратился ко мнѣ съ прошеніемъ о нижеслѣдующемъ: „Вслѣдствіе согласія моего участвовать въ экспедиціи, для изученія средней Азіи, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство выдать мнѣ отпускъ въ Туркестантскій Округъ, ходатайствуя передъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о зачисленіи мнѣ въ командировку времени, проведеннаго въ означенной мѣстности. Имѣю честь увѣдомить объ этомъ Совѣтъ Универ-

ситета и присовокупить, что мною выдан г. профессору Сорокину отпуск на 28 дней с 22 сего апрѣля по 20 мая 1879 года. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать пред г. Министром Народнаго Просвѣщенія о зачтеніи полученнаго профессором Сорокиным отпуска на 28 дней и всего времени, которое проведет он в Средней Азіи, в командировку, с ученою цѣлію.

Ст. 4. Отношеніе Юридическаго Общества при Императорском Казанском Университетѣ от 18 сего апрѣля за № 102, которым, согласно постановленію своему, состоявшемуся 6 апрѣля, просит Совѣт Университета о разрѣшеніи печатать в Извѣстіях и Ученых Записках Императорскаго Казанскаго Университета протоколы и труды общества на тѣх же основаніях, какія существуют для других ученых обществ, состоящих при Казанском Университетѣ и о выдачѣ безвозмездно обществу 300 оттисков устава. Обращаясь с этим ходатайством, Юридическое Общество смѣет надѣяться, что Совѣт Университета, при котором состоит общество, не откажет в этой поддержкѣ вновь зародившемуся обществу. Опредѣлено: Настоящее ходатайство Юридическаго Общества разрѣшить; о чем его и Правленіе Университета увѣдомить.

Ст 5. Отношеніе Казанскаго Окружнаго Военно-медицинскаго Управленія от 19 сего апрѣля за № 1260, которым, увѣдомляя Совѣт Императорскаго Казанскаго Университета, что, как видно из подписи Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія за № 5547, препятствія к перемѣщенію окружнаго врача 3 округа Астраханскаго казачьяго войска Целерицкаго на должность ординатора клиники названнаго Университета не имѣет,—просит о времени перевода того врача увѣдомить. Справка: Медицинскій Факультет от 5 ноября 1878 года за № 422, вслѣдствіе представленія г. Директора терапевтическаго отдѣленія госпитальной клиники Университета, ординарнаго профессора М. Ѳ. Субботина, ходатайствовал пред Совѣтом Университета об опредѣленіи лѣкаря Целерицкаго, состоящаго запасным врачем при Казанском военном госпиталѣ, на должность ординатора при терапевтическом отдѣленіи сказанной клиники. Совѣт Университета, по выболлотированіи Целерицкаго, в засѣданіи своем 17 февраля 1879 г.

въ ординаторы терапевтической госпитальной клиники, 2 марта за № 306 просилъ Казанское Военно-Медицинское Управленіе доставить свѣдѣніе о томъ, не имѣется ли препятствій къ опредѣленію Целерицкаго ординаторомъ клиники, и если не имѣется, то доставить формулярный о службѣ его списокъ. На это Военно-Медицинское Управленіе отъ 6 марта за № 744 увѣдомило Совѣтъ Университета, что о перемѣщеніи Целерицкаго на должность ординатора клиники Университета, Окружное Военно-Медицинское Управленіе вмѣстѣ съ симъ испрашиваетъ разрѣшенія Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. лѣкаря Целерицкаго ординаторомъ госпитальной терапевтической клиники Казанскаго Университета.

Ст. 6. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта Опредѣлено: Предписать г. исправляющему должность начальника Типографіи Университета, чтобы онъ доставилъ Совѣту свѣдѣнія, сколько расходуется изъ типографскихъ суммъ на печатанія для Университета, и на изданія Ученыхъ Записокъ и Извѣстій Казанскаго Университета.

Ст. 7. Представленіе юридическаго факультета отъ 20 апрѣля № 28 о нижеслѣдующемъ: юридическій факультетъ честь имѣетъ донести Совѣту Университета, что, имѣя въ виду принятую между факультетами очередь, приготовленія рѣчи для произнесенія на торжественномъ актѣ Университета 5 ноября 1879 г. онъ поручилъ доценту при каѳедрѣ Исторіи Русскаго Права Н. П. Загоскину согласно изъявленному имъ желанію. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 8. Представленіе медицинскаго факультета отъ 23 марта за № 55 о нижеслѣдующемъ: Аптекарскій помощникъ Егоръ Страшининъ былъ подвергнутъ медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень провизора и по удовлетворительнымъ окончаніи имъ онаго, удостоенъ факультетомъ 9 сего марта означенной степени; о чемъ медицинскій факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета на одобреніе. Опрдѣлено: Утвердить Аптекарскаго помощника Страшинина въ степени провизора, въ чемъ и выдать ему свидѣтельство.

Ст. 9. Представленіе медицинскаго факультета отъ 10 марта за № 34 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе предложеній г. Ректора Университета отъ 1 и 5 минувшаго февра-

ля за №№ 282 и 286 аптекарскіе ученики Петръ Геллертовъ и Иванъ Бородкинъ были подвегнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи ими онаго, удостоены факультетомъ 16 того же февраля означеной степени, о чемъ медицинскій факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета *Справка*. Геллертовъ и Бородкинъ представили всѣ документы, требуемые при утвержденіи ихъ въ степени аптекарскаго помощника, происходятъ изъ духовнаго званія. Опредѣлено: Аптекарскихъ учениковъ Геллертова Петра и Бородкина Ивана утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства.

Ст. 10. Представленіе мидицинскаго факультета отъ 16 апрѣля № 75 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе предложеній г. Ректора Университета за №№ 356, 364 и 369 аптекарскіе ученики Николай Мартыновъ, Генрихъ Юліанъ Гинальскій и Иванъ Сорокинъ были подвергнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи ими онаго, удостоены факультетомъ оной; о чемъ медицинскій факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета на одобреніе. *Справка*: Изъ числа упомянутыхъ аптекарскихъ учениковъ Гинальскій сынъ коллежскаго ассесора представилъ всѣ документы, требуемые при утвержденіи его въ степени аптекарскаго помощника, Мартыновъ и Сорокинъ, происходящіе изъ податнаго званія, не представили увольнительныхъ отъ обществъ ихъ приговоровъ и кромѣ того изъ нихъ первымъ не представлено метрическаго о рожденіи свидѣтельства. Опредѣлено: Гинальскаго Генриха Юліана утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему свидѣтельство, а Мартынова Николая и Сорокина Ивана утвердить въ означенной степени по представленіи ими упомянутыхъ въ справкѣ документовъ.

Ст. 11. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 13 апрѣля № 2155 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 27 минувшаго марта за № 400 имѣю честь сообщить, что такъ какъ избранный Совѣтомъ Университета на должность лектора англійскаго языка Казанскаго Университета Гроссмитъ не имѣтъ не только званія учи-

теля гимназіи, но даже домашняго учителя, то я не нахожу возможнымъ утвердить его лекторомъ. Почитаю долгомъ обратить вниманіе Совѣта Университета, что свидѣтельство, выданное г. Гроссмиту отъ С.-Петербургскаго Попечителя Учебнаго Округа, временное на право исправлять должность домашняго учителя въ теченіе одного года, считая съ 28 февраля 1875 г. съ тѣмъ, чтобы по истеченіе срока онъ подвергнулся назначенному правилами испытанію въ русскомъ языкѣ; но такому испытанію г. Гроссмитъ не подвергался. Опредѣлено: О содержаніи его предложенія увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

Ст. 12. 1) Телеграмму Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Константиновича слѣдующаго содержанія: Графъ Ростовцевъ телеграфируетъ мнѣ изъ Петербурга, что согласно моему предложенію профессоръ Сорокинъ и зоологъ Пельцамъ получили разрѣшеніе на командировку въ средне-азіатскую экспедицію; сердечно признателенъ имъ за согласіе принять участіе въ моихъ трудахъ, 2) представленіе г. ординарнаго профессора Мельникова о нижеслѣдующемъ: „средняя Азія представляется обособленной зоологической областію, потому что характерныя свойства ея фауны рѣзко выражаются относительно значительнымъ числомъ собственно ей принадлежащихъ видовъ и типичныхъ видоизмѣненій. Въ виду этого, пріобрѣтеніе средне-азіатской зоологической коллекціи имѣетъ весьма важное значеніе для Университета. Хотя, благодаря участію въ изслѣдованіяхъ фауны средней Азіи Эверсмана, нашъ музей и обладаетъ нѣкоторыми ея представителями, но имѣющаяся коллекція чрезвычайно скудна и далеко недостаточно опредѣляетъ характерныя черты фауны, довольно хорошо обслѣдованной въ особенности въ послѣднее время, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и въ отношеніи нѣсколькихъ группъ животнаго царства. Предпринимаемая Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ экспедиція, въ составъ которой зачисленъ лаборантъ Э. Д. Пельцамъ представляетъ счастливый и рѣдкій случай выполнить тотъ пробѣлъ, который ощущается въ коллекціяхъ Университета Практическія способности и познанія Пельцама могутъ служить ручательствомъ вѣрнаго достиженія цѣли. Но, возлагая на Пельцама такое порученіе, Университетъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ не предоставить Пельцаму необходимыхъ для составленія коллекцій матеріальныхъ средствъ. Изъ

штатной суммы зоологическаго кабинета въ текущемъ году возможно удѣлить только крайне недостаточную сумму, а именно 100 руб. Поэтому я рѣшаюсь ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета объ изысканіи иного источника и, съ своей стороны, позволяю указать на сумму для публичныхъ лекцій по прикладнымъ наукамъ. Если Совѣтъ найдетъ возможнымъ не отклонить этого ходатайства, я просилъ бы ассигновать изъ названной суммы 500 руб. и выдать ихъ вмѣстѣ со 100 руб. изъ суммы зоологическаго кабинета Пельцаму операціоннымъ авансомъ. Опредѣлено: Просить Правленіе Университета выдать операціоннымъ авансомъ лаборанту Пельцаму 400 руб. изъ суммы, отпускаемой на чтеніе публичныхъ лекцій и 100 р. изъ суммы зоологическаго кабинета на пріобрѣтеніе коллекцій зоологическаго кабинета Казанскаго Университета.

Ст. 13. Предложеніе г. Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 18 января сего года за № 44, которымъ увѣдомилъ Совѣтъ Университета о нижеслѣдующемъ: Кавказское Окружное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, при отношеніи отъ 20 декабря за № 3309 препроводило къ Его Превосходительству двѣ темнобронзовыя медали, съ лентами въ память минувшей войны, для асистентовъ Университета, врачей Ивана Егорова и Константина Леонтьева, бывшихъ командированными, во время войны на Кавказъ, при чемъ присовокупилъ, что медали Его Превосходительствомъ выданы поименованнымъ лицамъ. Опредѣлено: Показать объ этомъ въ формулярныхъ о службѣ гг. Егорова и Леонтьева спискахъ.

Ст. 14. Отношеніе Правленія Императорскаго Казанскаго Университета отъ 3 февраля сего года за № 233, при которомъ, на основаніи § 54 устава Университета, препроводило въ Совѣтъ Университата вѣдомость о суммахъ Университета за ноябрь мѣсяцъ 1878 года. Изъ вѣдомости видно, что къ 1 ноября 1878 г. оставалось: наличными 93476 р. 65½ коп., билетами 135789 руб., итого 229265 р. 65½ коп., въ ноябрѣ въ приходѣ наличными 7186 р. 55 к., билитами 24500 руб., въ расходѣ: наличными 36029 р. 85 коп., билетами 11000 р., къ 1 декабря въ остаткѣ 64633 р. 35½ коп. наличными и 149289 р. билетами, итого 213922 р. 35½ коп. Опредѣлено: Отношеніе это принять къ свѣдѣнію.

Ст. 15. Отношеніе г. Проректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 20 января сего года за № 19, при которомъ препроводилъ въ Совѣтъ Университета вѣдомость о числѣ пропущенныхъ лекцій гг. профессорами и преподавателями сего Университета за декабрь мѣсяцъ 1878 года. Опредѣлено: Вѣдомость передать г. Редактору Извѣстій и Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета для напечатанія.

Ст. 16. Отношеніе Правленія Казанскаго Университета, отъ 30 ноября 1878 г. № 1866, при которомъ, на основаніи § 54 устава Университета, препроводило въ Совѣтъ Университета вѣдомость о суммахъ Университета за октябрь мѣсяцъ 1878 года. Изъ вѣдомости видно, что къ 1 октября оставалось: наличными 121335 р. $1^1/_2$ к., билетами 135789, итого 257124 р. $1^1/_2$, въ приходѣ: наличными 4237 р. 49 к. въ расходѣ: наличными 32095 р. 85 к. къ 1 ноября въ остаткѣ наличными 93476 руб. $65^1/_2$ коп., билетами 135789 рублей, итого 229265 рублей $65^1/_2$ копѣекъ. Опредѣлено: Отношеніе это принять къ свѣдѣнію.

Въ засѣданіи не присутствовали: а) по болѣзни э. о. п. Котельниковъ, Станиславскій, о. п. Янишевскій. Петровъ, Никольскій, Пелидовъ, Зедерштедтъ, э. о. п. Левшинъ, б) по обязанности присяжнаго засѣдателя э. о. п. Глинскій.

23 Мая.

Слушали:

Ст. 1. 1) Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 19 апрѣля 1879 г. за № 78 слѣдующаго содержанія: Во вниманіе научныхъ заслугъ г. экстраординарнаго профессора В. В. Пашутина и въ надеждѣ удержать его при Казанскомъ Университетѣ, медицинскій факультетъ въ засѣданія 23 минувшаго марта опредѣлилъ употребить всѣ зависящія отъ него средства къ повышенію г. Пошутина въ ординарные профессоры, о чемъ и донесъ Совѣту Университета 23 того же марта за № 62. Вслѣдствіе сего и представленія г. ординарнаго профессора К. А. Арнштейна отъ 12

апрѣля, къ которому присоединились гг. ординарные профессора Н. А. Виноградовъ, И. М. Гвоздевъ, И. М. Догель, Е. В. Адамюкъ и В. М. Флоринскій, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 18 апрѣля, произвелъ баллотированіе г. Пашутина въ ординарные профессоры По баллотированію оказалось, избирательныхъ 19, неизбирательныхъ 3. Донося о вышеизложенномъ и представляя при семъ баллотировочный листъ медицинскій факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета объ избраніи г. экстраординарнаго профессора В. В. Пашутина въ званіе ординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ общей патологіи, съ производствомъ содерженія до ординарнаго профессора, за неимѣніемъ вакантной ординатуры, изъ остатковъ отъ личнаго состава Университета. 2) Заявленіе г. ординарнаго профессора Петрова о нижеслѣдующемъ: „По случаю болѣзни я не могъ быть въ двухъ послѣднихъ засѣданіяхъ медицинскаго факультета, гдѣ между прочими важными дѣлами было рѣшено и дѣло о повышеніи г. профессора Пашутина въ ординарные профессоры. Прежде всего я считаю необходимымъ сказать, что, какъ членъ факультета—я присоединяюсь къ желанію послѣдняго удержать у насъ на службѣ удаляющагося товарища и даже ничего не могу возразить противъ средствъ, которыя факультетъ къ тому употребляетъ; вся особенность моего мнѣнія заключается въ томъ, что самое веденіе дѣла я признаю одностороннимъ. Именно: факультетъ очевидно задался мыслію во что бы то ни стало удержать г. Пашутина, и подъ вліяніемъ этой мысли, очень естественно, совершенно забылъ всѣ прочія свои отношенія и интересы. А именно: Во 1-хъ, ходатайствуя о повышеніи г. Пашутина въ ординарные профессоры, съ содержаніемъ изъ остатковъ отъ личнаго состава, факультетъ безпричинно обходитъ прочихъ экстраординарныхъ профессоровъ, я говорю—безпричинно, потому что эти профессоры имѣютъ совершенно одинакія съ г. Пашутинымъ права къ такому повышенію и все ихъ отличіе отъ него заключается въ томъ, что они не думаютъ оставлять службу въ нашемъ Университетѣ, можетъ быть по пословицѣ, что „отъ добра—добра не ищутъ“. Правда, есть и другія отличія, но онѣ скорѣе увеличиваютъ права на повышеніе этихъ профессоровъ, я разумѣю—старшинство по службѣ. Я ничего не говорю о достоинствахъ ученыхъ и

преподавательскихъ: чтобы на нихъ основываться, необходимо сдѣлать предварительную и притомъ сравнительную ихъ оцѣнку; путь, отъ котораго, вѣроятно по скользкости его, факультетъ уклонился. Какъ бы то ни было, но экстраординарные профессоры безпричинно обойдены факультетомъ, что не можетъ не возбуждать въ нихъ нѣкоторыхъ справедливыхъ, непріятныхъ чувствъ, развивать которыя едва ли въ интересахъ факультета и дѣла преподаванія. Каждый изъ обойденныхъ невольно подумаетъ, что всѣ его труды—ученые и преподательскіе ни къ чему не ведутъ, въ смыслѣ улучшенія его матеріальнаго положенія, особенно, если обойденный принадлежитъ къ числу воспитанниковъ тогоже Университета, или до такой степени сроднился съ нимъ, что не помышляетъ перемѣнять его ни на какой другой, даже на Петербургскій; стоитъ только кому либо изъ товарищей, воспитанныхъ въ другихъ Университетахъ и естественно стремящихся прейти туда, добиться этого перевода, какъ всѣ труды такого профессора приравниваются нулю и онъ долженъ отложить совершенно надежду на повышеніе и въ отдаленномъ будущемъ, такъ какъ ему даже не предоставляется утѣшенія въ совмѣстной баллотировкѣ, которая по крайнѣй мѣрѣ удовлетворила бы его съ формальной стороны. Надѣюсь, что такія отношенія факультета къ нѣкоторымъ изъ своихъ членовъ не будутъ признаны справедливыми и еще менѣе способствующими дѣлу преподаванія. Во 2-хъ, эти отношенія становятся еще болѣе рѣзкими, если мы припомнимъ, что при проэктируемомъ повышеніи не разсчитывается на постоянное содержаніе изъ остатковъ отъ личнаго состава, а лишь до первой открывшейся вакансіи; иначе конечно нельзя и понимать, по случаю недавней практики. Совѣтъ, надѣюсь, не забылъ, что такимъ образомъ утвержденъ былъ г. Министромъ профессоръ Флоринскій, и хотя его утвержденіе въ этомъ именно смыслѣ, т. е. до первой открывшейся вакансіи ординарнаго профессора и была нѣкоторою неожиданностью для факультета; но, по моему мнѣнію, г. Министръ иначе и не могъ поступить, въ увѣренности, что если факультетъ не представилъ никого кромѣ г. Флоринскаго, то слѣдовательно не имѣлъ достойныхъ къ повышенію и по другимъ каѳедрамъ. Теперь г. Министръ увидитъ что при сходныхъ отчасти обстоятельствахъ въ факультетѣ нашелся

и еще достойный, но думаю, что на этотъ разъ онъ также увидитъ, что факультетъ значительно отступаетъ отъ указаннаго въ уставѣ порядка и при томъ въ ущербъ другимъ экстраординарнымъ профессорамъ, о повышеніи которыхъ, какъ не оставляющихъ нашего Университета, какъ г. Пашутинъ, и не переводимыхъ къ намъ, какъ г. Флоринскій, можетъ законно быть поднятъ голосъ лишь при открывшейся вакансіи. Но весьма вѣроятно, что этотъ законный голосъ едва ли даже когда нибудь будетъ поднятъ, ибо, не говоря о томъ, что теперь уже вторая будущая вакансія какъ бы отнимается у остающихся экстраординарныхъ профессоровъ, всегда можно разсчитывать на удаленіе отъ насъ товарищей въ другіе Университеты, болѣе конечно, чѣмъ на приходъ къ намъ, такъ какъ нашъ Университетъ, въ противоположность и напримѣръ Московскому, по видимому, болѣе наклоненъ развивать въ себѣ чуждые (пришлые) таланты, которыми потомъ охотно и снабжаетъ другіе Университеты. 3) Я не намѣренъ разсуждать, на сколько въ интересахъ Университета быть такимъ переходнымъ, воспитательнымъ, какъ бы пробнымъ учрежденіемъ; я воспользовался этою мыслію для того только, чтобы показать, что при вновь предполагаемомъ порядкѣ повышенія весьма много и притомъ несправедливо терпятъ нѣкоторые члены факультета и что слѣдовательно, въ интересахъ коллегіи, необходимо или выработать какіе либо постоянные безобидные принципы, или держаться только устава, отъ котораго настоящее дѣло грозитъ Совѣту уклоненіемъ". На это г. ординарный профессоръ Мельниковъ возразилъ. По поводу заявленія профессора Петрова профессоръ Мельниковъ заявилъ и просилъ занести въ протоколъ, что профессоръ Петровъ присутствовалъ въ засѣданіи Совѣта 24 марта и такимъ образомъ участвовалъ въ единогласномъ постановленіи Совѣта объ удержаніи въ Казани профессора Пашутина и что заявленіе профессора Петрова, идущее вполнѣ въ разрѣзъ съ убѣжденіемъ Совѣта, выраженнымъ единогласнымъ его постановленіемъ, и внесенное безъ предувѣдомленія о немъ въ засѣданіи 24 марта, не можетъ быть принято Совѣтомъ къ обсужденію въ связь съ вопросомъ объ удержаніи профессора Пашутина въ Казанскомъ Университетѣ. По поводу заявленія профессора Петрова ординарный профессоръ Н. О. Ковалевскій просилъ записать

въ протоколъ слѣдующее: Заявленіе профессора Петрова, касающееся дѣла, разсматривавшагося въ факультетѣ, есть ничто иное, какъ отдѣльное мнѣніе, неправильно миновавшее факультетъ, и притомъ отдѣльное мнѣніе незаконное, такъ какъ оно опротестовываетъ предъ Совѣтомъ дѣло, рѣшенное въ факультетѣ баллотировкою. Кромѣ того въ Совѣтѣ оно является неумѣстнымъ послѣ состоявшагося единогласнаго постановленія сдѣлать все зависящее отъ Совѣта, чтобы поставить профессора Пашутина въ тѣ условія, которыя ему предлагаетъ Медикохирургическая Академія. Понятно, что Совѣтъ не можетъ достигнуть этого по способу, предлагаемому профессоромъ Петровымъ. Согласить желаніе почетно удержать лице въ Университетѣ, съ предложеніемъ кандидатовъ къ совмѣстной баллотировкѣ—дѣло очень мудреное. Если бы Совѣтъ сталъ на точку зрѣнія профессора Петрова и принялъ его способъ дѣйствія, то вмѣсто почетнаго удержанія профессора Пашутина въ должности преподавателя нашего Университета, онъ только бы ускорилъ его выходъ изъ Университета, и для сохраненія своего достоинства долженъ бы еще предварительно вытребовать у профессора Пашутина то лестное предложеніе ему остаться на службѣ въ Казани, которое уже вручено ему. По выслушаніи сего 1, г. ординарный профессоръ Ѳирсовъ представилъ провѣренную бухгалтеромъ Университета справку о состояніи суммы, ассигнованной на личный составъ Университета и просилъ Совѣтъ обратить вниманіе на тотъ дефицитъ, который грозитъ намъ по этой статьѣ и принять соотвѣтственныя мѣры къ устраненію этого явленія. Справка эта содержитъ въ себѣ слѣдующія данныя: I, наличный преподавательскій составъ по смѣтѣ на 1879 годъ назначено: 35 г.г. ординарнымъ профессорамъ по 2946 р. на каждаго,—103110 р.; 2-мъ ординарнымъ сверхъ штата 5892 р.; 14-ти экстраординарнымъ по 1944 р.,—27496 р.; 2-мъ преподавателямъ восточныхъ языковъ по 1964 р.,—3928 руб.; 19-ти доцентамъ по 1179 руб.,—22401 р.; 4-мъ лекторамъ иностранныхъ языковъ по 982 р.,—3928 руб., итого 166755 руб. II, дѣйствительный расходъ по наличному числу лицъ: 38 ординарнымъ, въ семъ числѣ и г. Флоринскій, 111948 руб.; 7-ми экстраординарнымъ профессорамъ 13748 р.; 15-ти доцентамъ 17685 р.; 2-мъ лекторамъ 1964 р., итого 145345 руб., остается 21410 р. III, на счетъ остатка производится

ежемѣсячно содержаніе сверхъ-штатнымъ ассистентамъ, ординаторамъ, на добавочное вознагражденіе гг. профессорамъ и другіе предметы 1458 р. 95 к. въ мѣсяцъ, что составляетъ въ годъ 17507 р. 40 к. и сверхъ того потребуется къ возврату сумма, выдаваемая приватъ-доцентамъ изъ спеціальныхъ суммъ сбора за слушаніе лекцій по 516 р. 65 к. въ мѣсяцъ, что составляетъ въ годъ 6198 р. 80 к. А всего слѣдуетъ произвести расхода изъ остатка въ годъ 23705 р. 40 к., изъ сего числа исключается 21410 р. Такимъ образомъ въ теченіе года составитъ въ передержкѣ суммы противу остатка преподавательскихъ должностей 2295 рублей 40 копѣекъ. Г. ординарный профессоръ Мельниковъ заявилъ: 24 марта 1879 г. Совѣтъ Университета единогласно постановилъ для удержанія профессота Пашутина въ Казани употребить всѣ зависящія отъ Совѣта средства къ тому, чтобы доставить профессору Пашутину тоже положеніе въ Университетѣ, въ какомъ онъ будетъ находиться въ Академіи. На основаніи этого, медицинскій факультетъ вошелъ въ Совѣтъ съ представленіемъ о повышеніи Пашутина въ ординарные профессоры, съ добавочнымъ окладомъ въ 1000 руб. изъ остатковъ отъ суммы на содержаніе личнаго состава Казанскаго Университета. Не взирая на указанное единогласное постановленіе Совѣта, профессоръ Ѳирсовъ нашелъ своевременнымъ по поводу этого представленія внести въ Совѣтъ справку въ цифровыхъ данныхъ о состояніи остатковъ отъ суммы на личный составъ въ текущемъ году. Обращая вниманіе Совѣта на тотъ дефицитъ, который грозитъ по суммѣ, ассигнованной въ 1879 г. на преподавательскій личный составъ, профессоръ Ѳирсовъ проситъ Совѣтъ принять соотвѣтствующія мѣры къ устраненію этого явленія и заявляетъ о невозможности согласиться съ представленіемъ медицинскаго факультета, выражая однако полное свое сочувствіе къ интересамъ каѳедры общей патологіи и свое уваженіе къ научнымъ заслугамъ профессора Пашутина. Таже справка приводилась и возбудила въ Совѣтѣ весьма оживленныя пренія и по поводу ходатайства медицинскаго факультета объ удовлетвореніи настоятельной потребности его имѣть, по примѣру прежняго времени, сверхштатнаго ассистента при офталмологической клиникѣ и сверхштатнаго лаборанта при практической доцентурѣ по аналитической химіи. Не сомнѣваясь въ

вѣрности приводимыхъ профессоромъ Ѳирсовымъ цифровыхъ данныхъ, я считаю себя однако въ правѣ утверждать, что угроза дефицитомъ въ суммѣ на преподавательскій личный составъ Университета не основательна, а именно уже потому, что профессоръ Ѳирсовъ ошибочно считаетъ 6198 р. 80 к., которые потребуются для возврата суммы, выдаваемой приватъ-доцентамъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета. Очевидно эти 6198 р. 80 к. не могутъ быть истребованы, если остатковъ отъ суммы на личный составъ не представляется въ дѣйствительности. Но, не смотря на указанную неточность въ разсчетѣ профессора Ѳирсова, я съ своей стороны вполнѣ присоединяюсь къ его просьбѣ о принятіи Совѣтомъ соотвѣтствующихъ мѣръ къ болѣе бережливому расходованію суммы на личный составъ Университета. Обсужденіе этого вопроса въ концѣ учебнаго года представляется вполнѣ своевременнымъ тѣмъ болѣе, что съ окончаніемъ академическаго года истекаютъ и сроки нѣкоторыхъ разрѣшеній о производствѣ добавочнаго вознагражденія профессорамъ, на основаніи § 81 устава университетовъ, а болѣе обстоятельное разсмотрѣніе этой статьи расходовъ раскрываетъ до извѣстной степени причины поразившаго профессора Ѳирсова явленія. Сбереженіе остатковъ отъ суммы на личный составъ дастъ Казанскому Университету возможносѣь между прочимъ осуществить желаніе Совѣта, выраженное въ засѣданіи 24 марта единогласнымъ его постановленіемъ, отмѣненіе котораго вовсе не соотвѣтствовало было достоинству Университета и тѣмъ болѣе еще потому, что постановленіе Совѣта 24 марта уже сообщено профессору Пашутину 19 апрѣля за № 216. Такъ какъ по выслушаніи сего послѣдовали пренія, то г. Предсѣдатель по сущности оныхъ собралъ голоса по вопросу, баллотировать-ли г. эсстраординарнаго профессора Пашутина въ ординарные, или нѣтъ. По голосованію оказалось: баллотировать 23, нѣтъ 3. При чемъ изъ подавшихъ отрицательный голосъ г. ординарный профессоръ Ѳирсовъ и Петровъ заявили, что по дѣлу сему они подадутъ отдѣльныя мнѣнія. Опредѣлено: Баллотировать г. экстраординарнаго профессора Пашутина въ ординарные въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

Ст. 2. Докладъ о томъ, что постановленіемъ Совѣта 28 октября 1878 года Совѣтъ Университета опредѣлилъ из-

браніе на должность смотрителя клиники отложить до мая мѣсяца 1879 года. На эту должность подали прошенія судебный приставъ при Курмышскомъ мировомъ съѣздѣ, поручикъ Петръ Степановъ Дыховъ, отставной коллежскій ассесоръ Семенъ Ивановъ Черепановъ, отставной лѣкарскій помощникъ, коллежскій регистраторъ Ѳедоръ Андреевъ Ивановъ, губернскій секретарь Александръ Степановъ Яхонтовъ и надсмотрщикъ Печищинской телеграфной станціи коллежскій секретарь Константинъ Степановъ Якимовъ. Опредѣлено: Прошенія лицъ, ходатайствующихъ о занятіи мѣста смотрителя клиники передать предварительно въ медицинскій факультетъ.

Ст. 3. Докладъ о томъ, что 3 мая сего года исполнился срокъ деканской службы декана юридическаго факультета Н. А. Кремлева. Опредѣлено: Баллотированіе въ деканы юридическаго факультета произвести въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

Ст. 4. Представленіе медицинскаго факультета, отъ 2 сего мая за № 130, которымъ доноситъ, что аптекарскіе ученики Павелъ Утробинъ, Казиміръ Зелинскій, Михаилъ Архангельскій, Мордухъ Иссеръ Эйгесъ и Петръ Якубовскій были подвергнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи ими онаго, удостоены 16 апрѣля факультетомъ означенной степени, о чемъ факультетъ и представляетъ въ Совѣтъ Университета на одобреніе. Справка: Упомянутые аптекарскіе ученики представили всѣ документы, требуемые при утвержденіи ихъ въ степени аптекарскаго помощника, изъ нихъ, Эйгесъ происходя изъ виленскихъ мѣщанъ, не представилъ увольнительнаго отъ общества приговора. Опредѣлено: 1) Утробина Павла, Зелинскаго Казиміра, Архангельскаго Михаила и Якубовскаго Петра утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства, и 2) Эйгесу Мордуху Иссеру объявить, чтобы онъ представилъ увольнительный отъ общества приговоръ.

Въ засѣданіи не присутствовали: а) по нахожденію въ отпуску г. проректоръ, о. п. Леваковскій, з. о. п. Станиславскій, о. п. Чугуновъ, Никольскій, Залѣнскій, Нелидовъ и э. о. п. Колли; б) по болѣзни з. о. п. Котельниковъ, о. п. Виноградовъ, э. о. п. Щербаковъ и в) по нахожденію въ командировкѣ э. о. п. Сорокинъ

26 Мая.

Слушали:

Ст. 1. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 18 сего мая за № 2742 слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Господина Министра Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ всеподданнѣйшаго адреса Совѣта Казанскаго Университета, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по поводу событія 2 апрѣля, въ 30 день тогоже мѣсяца собственноручно начертать соизволилъ: „благодарить". О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, вслѣдствіе предложенія Господина Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 9 сего мая за № 5132, имѣю честь сообщить Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, въ послѣдствіе представленія отъ 5 минувшаго апрѣля за № 406. Опредѣлено: О содержаніи сего предложенія записать въ протоколъ.

Ст. 2. Представленіе юридическаго факультета отъ 22 сего мая за № 37, которымъ проситъ Совѣтъ Университета о назначеніи сверхштатному ординарному профессору А. У. Фрезе изъ спеціальныхъ средствъ вознагражденія, въ размѣрѣ 200 рублей, за оконченное имъ въ $18^{78}/_{79}$ учебн. году преподаваніе студентамъ IV курса разряда юридическихъ наукъ по предмету судебной психологіи и психіатріи. Опредѣлено: Просить Правленіе Университета выдать г. ординарному профессору Фрезе 200 руб. серебромъ по мѣрѣ накопленія средствъ.

Ст. 3. Представленіе юридическаго факультета, отъ 22 сего мая за № 38 слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду необходимость преподаванія студентамъ въ будущемъ $18^{79}/_{80}$ учебномъ году по вакантнымъ каѳедрамъ церковнаго законовѣдѣнія и исторіи иностранныхъ законодательствъ, юридическій факультетъ честь имѣетъ просить Совѣтъ Университета ходатайствовать о порученіи преподаванія: по каѳедрѣ церковнаго законовѣдѣнія ординарному профессору С. М. Шпилевскому; а по каѳедрѣ исторіи иностранныхъ законодательствъ ординарному профессору Н. К. Нелидову,

съ вознагражденіемъ каждаго изъ нихъ, изъ остатковъ отъ личнаго состава; на основаніи § 84 Университетскаго Устава, въ размѣрѣ половиннаго оклада получаемаго ими по должности ординарнаго профессора жалованья, т. е. по 1200 руб. въ годъ, считая съ 15 августа 1879 года по 15 августа 1880 года. Опредѣлено: Просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о порученіи преподаванія по каѳедрѣ церковнаго законовѣдѣнія ординарному профессору Шпилевскому, а по каѳедрѣ исторіи иностранныхъ законодательствъ ординарному профессору Нелидову, съ вознагражденіемъ изъ означенныхъ вакантныхъ каѳедръ, на основаніи § 84 устава съ 15 августа 1879 г. по 15 августа 1880 года.

Ст. 4. Представленіе юридическаго факультета отъ 22 сего мая за № 39, слѣдующаго содержанія: Въ будущемъ $18^{79}/_{80}$ учебномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, юридическій факультетъ считаетъ необходимымъ просить ординарнаго профессора И. М. Гвоздева и экстраординарнаго профессора К. В. Ворошилова принять на себя преподаваніе студентамъ означеннаго факультета судебной медицины и общихъ понятій объ анатоміи и физіологіи, почему и имѣетъ честь просить Совѣтъ Университета о назначеніи гг. профессорамъ Гвоздеву и Ворошилову изъ спеціальныхъ средствъ вознагражденія за принимаемый ими на себя трудъ въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ каждому, съ тѣмъ, чтобы означенное вознагражденіе было выдаваемо за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1878 г. по 50 руб. въ мѣсяцъ, г. профессору Ворошилову, а за январь, февраль, мартъ и апрѣль 1880 года, также по 50 руб. ежемѣсячно, г. профессору Гвоздеву. Опредѣлено: Настоящее ходатайство факультета разрѣшить; о чемъ его и Правленіе Университета увѣдомить для распоряженій о выдачѣ гг. Гвоздеву и Ворошилову вознагражденія.

Ст. 5. Представленіе юридическаго факультета отъ 22 сего мая за № 42, которымъ доноситъ Совѣту Университета, что темами сочиненій для соисканія наградъ медалями въ будущемъ $18^{79}/_{80}$ учебномъ году избраны слѣдующія: 1) по отдѣлу юридическихъ наукъ, по каѳедрѣ гражданскаго права: „о договорѣ поставки и отличіи его отъ договора купли — продажи по римскому праву“; 2) по отдѣлу госу-

дарственныхъ наукъ, по каѳедрѣ полицейскаго права—„полицейское законодательство Императрицы Екатерины II“. Опредѣлено: Темы утвердить, о чемъ объявить студентамъ.

Ст. 6. Донесеніе юридическаго факультета отъ 25 сего мая за № 52, при которомъ, представляя диссертацію подъ заглавіемъ: „Общественный элементъ въ сферѣ полиціи благостоянія по дѣйствующимъ законамъ въ Россіи“, своевременно представленную окончившимъ въ августѣ 1878 г. испытанія на степень кандидата государственныхъ наукъ, коллежскимъ секретаремъ Павломъ Коробьинымъ, согласно съ письменнымъ отзывомъ ординарнаго профессора Я. С. Степанова, факультетомъ одобренную, юридическій факультетъ проситъ Совѣтъ Университета: 1) согласно прошенію г. Коробьина ходатайствовать объ освобожденіи его, вслѣдствіе служебныхъ занятій по должности секретаря Саратовской Судебной Палаты, отъ обязанности подвергаться коллоквію по предмету диссертаціи и 2) въ случаѣ освобожденія отъ коллоквія, объ утвержденіи г. Коробьина въ степени кандидата государственныхъ наукъ. Опредѣлено: Утвердить Коробьина въ степени кандидата юридическихъ наукъ, по предварительно объ освобожденіи его, Коробьина отъ коллоквіума представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 7. Представленіе хозяйственнаго клиническаго Совѣта отъ 24 сего мая за № 245, которымъ, согласно опредѣленію, состоявшемуся 24 сего мая, ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета о допущеніи къ исправленію должности смотрителя факультетской клиники Казанскаго Университета состоящаго въ штатѣ канцеляріи Казанскаго окружнаго суда Ѳомы Поплавскаго, съ 15 августа сего 1879 года. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа о допущеніи къ исправленію должности смотрителя факультетской клиники состоящаго въ штатѣ канцеляріи Казанскаго окружнаго суда Поплавскаго съ 15 августа 1879 г.; къ представленію приложить формулярный о службѣ его списокъ; о семъ распоряженіи увѣдомить медицинскій факультетъ.

Ст. 8. Прошеніе г. экстраординарнаго профессора Р. А. Колли, переданное въ Совѣтъ г. Ректоромъ Университета 17 сего мая, которымъ проситъ Его Превосходитель-

ство ходатайствовать передъ Совѣтомъ и г. Попечителемъ Округа о зачисленіи ему въ командировку даннаго ему, г. Колли, Его Превосходительствомъ отпуска съ 27 апрѣля по 17 мая, для посѣщенія московской антропологической выставки. При этомъ г. Колли присовокупилъ, что означенное время было свободное для него отъ служебныхъ занятій, ибо лекціи уже кончились, а первый экзаменъ по его предмету былъ назначенъ на 15 мая. Опредѣлено: О зачтеніи отпуска г. Колли въ командировку представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 9. Отношеніе Директора Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства отъ 30 декабря 1818 г. за № 5079, при которомъ вслѣдствіе изъявленнаго Совѣта Университета, въ отношеніи отъ 16 декабря 1878 г. за № 1321, согласія вступить съ ввѣреннымъ ему Институтомъ въ обмѣнъ изданіями Казанскаго Университета, препроводилъ II томъ записокъ Ново - Александрійскаго Института за 1877 годъ, а также сочиненіе доцента Антоновича „Теорія цѣнности“ и переведенное подъ его, г. Директора, редакціей сочиненіе Кноппа „Оцѣнка пахатной земли“. При чемъ г. Директоръ присовокупилъ, что 1-й томъ означенныхъ записокъ былъ уже высланъ Казанскому Университету въ прошломъ году при отношеніи отъ 18 августа за № 2830. Опредѣлено: Увѣдомить г. Директора Института сельскаго хозяйства, что Совѣтъ Университета согласенъ на обмѣнъ изданій, о чемъ увѣдомить для зависящихъ распоряженій г. редактора Извѣстій и Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета.

Ст. 10. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 6 мая за № 2556 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе представленія Совѣта Казанскаго Университета отъ 26 минувшаго апрѣля за № 463 я перемѣщаю лаборанта химической лабораторіи Крылова согласно избранію Совѣта Университета, исправляющимъ должность садовника ботаническаго сада Казанскаго Университета. Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета для надлежащаго распоряженія, присовокупляя, что о такомъ перемѣщеніи Крылова будетъ отдано въ приказѣ по Округу. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи сего предложенія отъ г. Ректора Университета увѣдомленъ 12 мая фи-

зико-математическій факультетъ за № 510. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 11. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 37 апрѣля за № 2426 о нижеслѣдующемъ: Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Николай Констановичъ, предпринимая путешествіе съ научною цѣлію въ среднюю Азію, изволилъ выразить желаніе принять въ составъ экспедиціи по этому случаю экстраординарнаго профессора Казанскаго Университета, доктора ботаники Сорокина и лаборанта сего университета Пельцама, съ сохраненіемъ симъ лицамъ штатнаго ихъ содержанія и правъ по службѣ, и съ тѣмъ, что всѣ путевые расходы, по продовольствію и переѣзду отъ г. Казани и обратно, будутъ удовлетворены изъ суммъ Его Величества. Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 16 сего апрѣля за № 4114, сообщая объ этомъ мнѣ, проситъ сдѣлать распоряженіе о командированіи Сорокина и Пельцама въ предѣлы Средней Азіи, съ научною цѣлію. Что же касается содержанія и служебныхъ преимуществъ то гг. Сорокинъ и Пельцамъ должны сохранить ихъ за время командировки безъ особаго разрѣшенія. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи сего предложенія отъ г. Ректора увѣдомлены 2 мая 1876 г. Правленіе Университета № 476 и физико-математическій факультетъ № 477. Справка: Вслѣдствіе представленія медицинскаго факультета отъ 21 апрѣля 1879 г. № 413, постановленіемъ Совѣта Университета 21 апрѣля опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о зачтеніи, полученнаго профессоромъ Сорокинымъ отпуска на 28 дней и всего времени, которое онъ проведетъ въ Средней Азіи въ командировку съ ученою цѣлію. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ, а постановленіе 21 апрѣля оставить безъ исполненія.

Ст. 12. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго округа отъ 3 сего мая за № 2506, которымъ, вслѣдствіе представленія отъ 29 минувшаго марта за № 469, сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета что Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее 20 марта 1879 г., о прекращеніи доступа въ Университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не

подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному испытанію въ реальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, распространяется на воспитанниковъ семинарій, зачисленныхъ въ прошломъ году въ вольные слушатели Казанскаго Университета, такъ какъ сказанное Высочайшее повелѣніе должно быть примѣнено ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя держатъ экзаменъ по выходѣ Высочайшаго повелѣнія. При слушаніи сего доложено, что о содержаніи сего предложенія г. Ректоромъ Университета сообщено Деканамъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго 12 мая за №№ 505—508. Опредѣлено: Настоящее предложеніе принять къ руководству и исполненію, о чемъ увѣдомить г. Ректора Университета.

Ст. 13. Отношеніе Слободской Уѣздной Земской Управы, отъ 4 сего мая за № 1390, переданное въ Совѣтъ г. Ректоромъ Университета, при которомъ, препроводивъ метрическое свидѣтельство кончившей курсъ повивальнаго искуства Елизаветы Смолиной, проситъ выслать дипломъ на званіе повивальной бабки. Справка: означенная Смолина, какъ видно изъ представленія медицинскаго факультета отъ 29 мая 1878 г. за № 255, имъ была подвергнута испытанію на званіе повивальной бабки и, по удовлетворительномъ окончаніи онаго, факультетомъ удостоена этого званія, но не утверждена въ ономъ Совѣтомъ Университета, по непредставленію ею свидѣтельствъ о бракѣ и смерти мужа, а также о рожденіи ея. Впослѣдствіи о бракѣ и смерти мужа Смолиной свидѣтельство ею доставлено. Опредѣлено: Смолину Елизавету утвердить въ званіи повивальной бабки, въ чемъ составивъ ей свидѣтельство, препроводить оное для выдачи Смолиной въ Слободскую Уѣздную Земскую Управу.

Ст. 14. Предложеніе г. Ректора Университета отъ 1 мая сего года за № 456 слѣдующаго содержанія: „Г. Попечитель Казанскаго Учебнаго округа, въ циркулярномъ предложеніи отъ 20 апрѣля за № 2310 изложилъ слѣдующее: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о расходѣ на уплату оцѣночнаго въ пользу городовъ сбора съ зданій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ связи съ дополнительны-

ми къ сему представленію свѣдѣніями, и не встрѣтивъ препятствія къ принятію предположеннаго Его Сіятельствомъ способа для покрытія расходовъ по уплатѣ нѣкоторыми учрежденіями Министерства Народнаго Просвѣщенія оцѣночнаго въ пользу городовъ сбора, мнѣніемъ положилъ: не ассигнуя особыхъ изъ Государственнаго Казначейства суммъ на расходы по платежу городскаго оцѣночнаго сбора съ зданіи нѣкоторыхъ учрежденій вѣдомства Народнаго Просвѣщенія, предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, съ 1879 года расходы на этотъ предметъ удовлетворять изъ суммъ, назначенныхъ по финансовымъ смѣтамъ на хозяйственныя издержки для тѣхъ учрежденій, а при недостаткѣ оныхъ—изъ спеціальныхъ средствъ послѣднихъ; въ случаѣ же недостаточности сихъ двухъ источниковъ относить означенные расходы на счетъ общихъ свободныхъ остатковъ отъ кредитовъ расходныхъ смѣтъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по непосредственному о томъ сношенію съ Министромъ Финансовъ. Государь Императоръ такое мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 13 день истекшаго марта, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 марта 1879 г. за № 3585, послѣдовавшаго къ г. Попечителю Учебнаго Округа, имѣю честь сообщить въ Совѣтъ Университета къ руководству и исполненію въ подлежащихъ случаяхъ. Опредѣлено: Принять къ руководству и исполненію.

Ст. 15. Отношеніе г. Проректора Университета отъ 5 мая сего года за № 143, при которомъ препровождаетъ вѣдомость о числѣ пропущенныхъ лекцій гг. профессорами и преподавателями Императорскаго Казанскаго Университета въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ 1879 года. Опредѣлено: Вѣдомость передать г. редактору Извѣстій и Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета для печатанія.

Ст. 16. Представленіе медицинскаго факультета при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ отъ 30 апрѣля сего года за № 126 слѣдующаго содержанія: аптекарскіе помощники Михаилъ Маркусонъ, Александръ Бѣловъ и Оскаръ Блюмбергъ были подвергнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень провизора и, по удовлетворительномъ окончаніи ими онаго, удостоены 26 сего апрѣля означеной

степени; о чемъ медицинскій факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета во исполненіе предложеній г. Ректора Университета отъ 5 октября 1878 г. 27 февраля и 22 марта 1879 г. за №№ 1092, 344 и 381. Опредѣлено: Аптекарскихъ помощниковъ: Маркусонъ, Бѣлова и Блюмберга утвердить въ степени провизора, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства.

Ст. 17. Представленіе медицинскаго факультета при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ отъ 2 мая сего года за № 129 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе предложенія г. Ректора Университета за № аптекарскій помощникъ Егоръ Дементьевъ былъ подвергнутъ медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень провизора и, по весьма удовлетворительномъ окончаніи имъ онаго, удостоенъ факультетомъ этой степени съ „отличіемъ", о чемъ медицинскій факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета на одобреніе. Опредѣлено: Аптекарскаго помощника Дементьева утвердить въ степени провизора, въ чемъ и выдать ему свидѣтельство.

Ст. 18. Заявленіе ординарнаго профессора И. А. Бодуэнъ-де Куртенэ отъ 22 сего мая слѣдующаго содержанія: Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство сдѣлать распоряженіе о внесеніи въ мой формулярный спискъ, что $^{11}/_{23}$ марта 1879 г. я былъ выбранъ въ члены-корреспонденты (membre-correspondant) Парижскаго Этнографическаго Общества (Institution ethnographique); прилагаемый дипломъ по минованіи въ немъ надобности покорнѣйше прошу возвратить мнѣ. Опредѣлено: Объ избраніи ординарнаго профессора Бодуэнъ-де-Куртенэ членомъ корреспондентомъ Парижскаго Этнографическаго Общества показать въ формулярномъ о службѣ его спискѣ.

Ст. 19. Заявленіе ординарнаго профессора А. А. Штукенберга слѣдующаго содержанія: Предполагая на дняхъ предпринять экскурсію по Волгѣ отъ Казани до Тетюшъ, для ознакомленія съ геологическимъ строеніемъ береговъ Волги, со студентами 3 и 4 курсовъ естественнаго разряда физико-математическаго факультета и съ ассистентомъ при геологическомъ кабинетѣ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета, вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ выдать свидѣтельство, удостовѣряющее о личностяхъ и цѣли поѣздки. Кромѣ того прошу также извѣстить объ этомъ г. Начальника губерніи.

Определено: Просить г. Ректора Университета выдать г. ординарному профессору Штукенбергу видъ на проѣздъ и увѣдомить объ экскурсіи, предпринимаемой г. Штукенбергомъ, г. Казанскаго Губернатора.

Ст. 20. Донесеніе юридическаго факулктета отъ 23 мая за № 48 слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду необходимость преподаванія студентамъ въ будущемъ $18^{79}/_{80}$ учебномъ году политической экономіи и статистики, юридическій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ Университета ходатайствовать о порученіи преподаванія политической экономіи ординарному профессору Н. А. Кремлеву, а статистики ординарному профессору Я. С. Степанову съ вознагражденіемъ каждаго изъ нихъ за этотъ трудъ, на основаніи § 84 Университетскаго Устава по 1200 р. въ годъ изъ остатковъ отъ личнаго состава, считая съ 15 августа 1879 г. по 15 августа 1880 года. По выслушаніи сего заявили; 1) Ординарный профессоръ Мельниковъ о нижеслѣдующемъ: „Ходатайство юридическаго факультета о порученіи преподаванія по вакантной каѳедрѣ политической экономіи и статистики профессорамъ Кремлеву и Степано ву съ вознагражденіемъ каждаго изъ нихъ 1200 р., побуждаетъ меня возобновить просьбу о принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ къ болѣе бережливому расходованію остатковъ отъ суммъ на личный преподавательскій составъ въ виду дефицита, который, какъ выяснялъ профессоръ Ѳирсовъ, грозитъ Совѣту Казанскаго Университета по суммѣ, ассигнованной на преподавательскій личный составъ. Въ настоящее время необходимо разсмотрѣть всю статью расходовъ на добавочное вознагражденіе профессоровъ и другихъ преподавателей, что бы до начала лекцій въ будущемъ академическомъ году измѣнить, если представится въ томъ надобность установившуюся практику обезпечиванія и усиленія преподаванія въ Университетѣ. Возможное сбереженіе остатковъ отъ суммы на личный составъ, достигая указанной цѣли, крайне существенно въ виду значительнаго числа незамѣщенныхъ каѳедръ, покрытія расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и наконецъ удовлетворенія неустранимой потребности въ сверхштатныхъ ассистентахъ и лаборантахъ, такъ какъ при отсутствіи этихъ должностей немыслимо ни существованіе многихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій; ни надлежа-

щее преподаваніе многихъ наукъ, изученіе которыхъ требуетъ практическихъ упражненій со студентами и демонстративныхъ лекцій. Обращаясь къ только что заслушенному представленію юридическаго факультета, я полагаю, что Совѣтъ Университета относительно вознагражденія проф. Кремлева и Степанова по 1200 р. каждому въ виду § 84 Устава Университетовъ, по которому вознагражденіе за вторую каѳедру получается изъ присвоеннаго ей оклада въ размѣрѣ, непревышающемъ половиннаго оклада жалованья. По точному смыслу указаннаго параграфа Устава, каждый изъ названныхъ профессоровъ, занимающихъ вмѣстѣ одну вакантную каѳедру можетъ получать за свой трудъ, какъ профессоръ ординарный, вознагражденіе въ размѣрѣ 600 р., а не 1200 р. Сберегая на основаніи Устава 1200 р. и не имѣя основанія не согласиться съ факультетомъ въ выборѣ преподавателей по вакантной каѳедрѣ политической экономіи и статистики, Совѣтъ такимъ образомъ отнюдь не нарушаетъ интересовъ Университета въ отношеніи преподаванія". 2) Ординарный профессоръ Нелидовъ о нижеслѣдующемъ: „По поводу толкованія профессоромъ Мельниковымъ § 84 Устава Университетскаго, считаю нужнымъ замѣтить, что означенный § имѣетъ въ виду пріурочить сумму вознагражденія за преподаваніе по посторонней каѳедрѣ не къ этой послѣдней, а къ должности и количеству жалованья того лица, на которое возлагается преподаваніе. Правильность такого пониманія подтверждается предписаніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія 31 мая 1868 г. № 4462 въ предл. Попечит. Окр. 10 іюня за № 2430" (и къ мнѣнію его присоединился г. орд. пр. Петровъ). Такъ какъ, по выслушаніи сего послѣдовали пренія, то г. Ректоръ по сущности оныхъ, собралъ голоса по вопросу: находитъ ли Совѣтъ Университета возможнымъ, на основаніи § 84 Устава Университ. поручить преподаваніе политической экономіи и статики гг. орд. пр. Кремлеву и Степанову, съ вознагражденіемъ по 1200 р. каждому. По голосованію оказалось: находитъ возможнымъ 14, нѣтъ 17. При чемъ изъ подавшихъ отрицательный голосъ, гг. орд. пр. Петровъ и Степановъ заявили, что они по сему дѣлу подадутъ отдѣльныя мнѣнія. Г. ординарный проф. Адамюкъ заявилъ о нижеслѣдующемъ: По поводу голосованія вопроса относительно порученія преподаванія предмета политической экономіи и

статистики двумъ лицамъ съ вознагражденіемъ каждому въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья я подалъ отрицательный голосъ и прошу записать мое заявленіе, которое заключается въ томъ, что въ виду незначительности остатка отъ личнаго состава и затѣмъ неясности 84 параграфа, изъ котораго не видно, можно ли двумъ лицамъ поручать чтеніе по одной каѳедрѣ, съ половиннымъ каждому лицу окладомъ, я до выясненія этого параграфа не могу согласиться на представленіе юридическаго факультета. Опредѣлено: Увѣдомить юридическій факультетъ, что Совѣтъ Университета не находитъ возможнымъ на основан. § 84 Устава поручить преподаваніе политической экономіи и статистики гг. орд. пр. Кремлеву и Степанову съ вознагражденіемъ каждаго по 1200 руб.

Ст. 21. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, согласно опредѣленію предъидущаго, произведено было баллотированіе Декана юридическаго факультета. По баллотированію оказалось: большее число избирательныхъ шаровъ получилъ г. орд. пр. Римскаго Права Н. А. Кремлевъ, а именно 5 избират. и 0 неизбират. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи г. орд. пр. Кремлева Деканомъ юридическаго факультета на трехлѣтіе съ 3 мая сего года; къ представленію приложить копію съ баллотировочнаго листа и формулярный о службѣ его списокъ.

Ст. 22. Отдѣльное мнѣніе г. орд. пр. Ѳирсова къ которому присоединились гг. орд. пр. Кремлевъ, Степановъ и Петровъ и проф. православ. богословія Зефировъ, о нижеслѣдующемъ: „Я не могу согласиться безусловно съ такимъ постановленіемъ Совѣта (*). Я совершенно признаю надобность имѣть при каѳедрѣ глазныхъ болѣзней и при доцентурѣ аналитической химіи особыхъ помощниковъ преподавателей; но допустить представляемыя въ сверхштатные ассистенты лица въ настоящее время я нахожу возможнымъ лишь подъ условіемъ, что они не будутъ получать содержанія изъ остатковъ отъ личнаго состава. Допустить же ихъ къ этимъ должностямъ, какъ представляетъ медицин-

---

(*) Засѣд. 23 мая, ст. 5.

скій факультетъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ отправляли эти должности ихъ предмѣстники, т. е. съ назначеніемъ имъ содержанія изъ остатковъ отъ личнаго состава Казанскаго Университета, въ виду приведенной справки относительно этого источника и Высочайше 25 октября 1875 утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, Совѣтъ Университета, по моему мнѣнію, не имѣетъ возможности и права. По выслушаніи сего г. Ректоръ собралъ голоса: остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи или нѣтъ. По голосованію оказалось: при прежнемъ рѣшеніи 17, нѣтъ 10. Опредѣлено: Отдѣльное мнѣніе записать въ протоколъ.

Ст. 23. Переданное г. Ректоромъ Университета прошеніе г. помощника Прозектора при каѳедрѣ физіологіи Шумкова о нижеслѣдующемъ: Такъ какъ съ окончаніемъ нынѣ курса студентомъ медицинскаго факультета, Николаемъ Раевскимъ, исправляющимъ теперь должность фельдшера при студенческой больницѣ, послѣдняя будетъ вакантною, —то, надѣясь быть не безполезнымъ въ оказаніи медицинской помощи нуждающимся въ ней студентамъ, я, съ согласія студенческаго врача, г-на Кремлева, имѣю честь покорнѣйше просить ходатайства Вашего Превосходительства о допущеніи меня къ исправленію означенной должности. „2) Донесеніе студенческаго врача Кремлева о нижеслѣдующемъ: „Имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета ходатайствовать о назначеніи студента III курса медицинскаго факультета Григорія Кошинскаго исправляющимъ должность фельдшера при студентскомъ врачѣ вмѣсто г. Раевскаго, кончившаго курсъ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года. „Законъ: Т. III уст. о служб. по опред. отъ правительства (изд. 1976 г.) ст. 170“. Такъ какъ по выслушаніи сего послѣдовали пренія относительно допущенія въ фельдшеры, ст. Кошинскаго, то г. Предсѣдатель по сущности оныхъ собралъ голоса по вопросу: допустить ли ст. Кошинскаго къ исправленію обязанностей фельдшера при студентскомъ врачѣ или нѣтъ. По голосованію оказалось: допустить 17, нѣтъ 14. При чемъ изъ подавшихъ отрицательный голосъ, г. орд. пр. Адамюкъ заявилъ, что по дѣлу сему онъ подастъ отдѣльное мнѣніе. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа о допущеніи къ исправленію должности фельдшера при студент-

скомъ врачѣ ст. 3 к. медицинскаго факультета Григорія Кошинскаго съ выдачею вознагражденія изъ штатной суммы, положенной фельдшеру при студентской больницѣ.

Ст. 24. Два отдѣльныхъ мнѣнія: 1) г. ординарнаго профессора Ѳирсова слѣдующаго содержанія: Раздѣляя мнѣніе медицинскаго факультета о полезной для Университета преподавательской дѣятельности экстраординарнаго профессора В. В. Пашутина, я вмѣстѣ съ тѣмъ не могу согласиться съ предложеніемъ его, принятымъ большинствомъ Совѣта Университета, относительно баллотированія его въ ординарные профессоры по занимаемой имъ каѳедрѣ, съ тѣмъ, чтобы, за неимѣніемъ въ настоящее время въ медицинскомъ факультетѣ вакантной ординатуры, прибавка къ содержанію г. Пашутина, въ размѣрѣ 1000 руб. въ годъ, была отнесена на счетъ остатка отъ личнаго преподавательскаго состава, не могу согласиться по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Способъ повышенія г. Пашутина въ ординарные профессоры, предлагаемый медицинскимъ факультетомъ и принятый большинствомъ Совѣта Университета, ни въ какихъ законоположеніяхъ, касающихся Университета, не обозначенъ. Принять такой способъ значило бы существенно измѣнить порядокъ опредѣленія и повышенія преподавателей, узаконенный въ гл. VII Устава Русскихъ Университетовъ и въ нѣкоторыхъ правительственныхъ разъясненіяхъ этой главы и дополненіяхъ къ ней. Я не думаю, что Совѣтъ Университета имѣетъ на то право. Нашъ Совѣтъ напротивъ имѣетъ въ своей прошедшей практикѣ убѣдительное доказательство, что повышенія преподавателя на такихъ же основаніяхъ, на которыхъ теперь желаетъ медицинскій факультетъ повысить г. Пашутина, не встрѣчаетъ согласія со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія. Нѣсколько времени тому назадъ Совѣтъ нашъ ходатайствовалъ о повышеніи также весьма достойнаго нашего сотоварища, К. В. Ворошилова въ ординарные профессоры, на обозначенныхъ основаніяхъ,—и ходатайство это не было уважено г. Министромъ. Спрашивается: въ виду этого факта за чѣмъ дѣлать вновь такую же попытку только относительно другаго лица. Мнѣніе, которое я высказалъ по поводу представленія г. Ворошилова въ ординарные профессоры, приходится повторить и теперь, а именно: прежде, чѣмъ баллотировать г. Пашутина, на изложенныхъ основаніяхъ, въ

ординарные профессоры, слѣдуетъ узнать отъ Министерства, признаетъ ли оно эти основанія уважительными, или нѣтъ. 2) Я съ своей стороны позволяю себѣ выразить мнѣніе, что предлагаемый Медицинскимъ Факультетомъ способъ повышенія экстраординарнаго профессора Пашутина въ ординарные и принятый большинствомъ Совѣта составляетъ крайне неудобный для Университета прецедентъ. Нѣтъ спору, что г. Пашутинъ весьма полезный преподаватель и вполнѣ заслуживаетъ повышенія; но нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что въ составѣ медицинскаго факультета нашего Университета имѣется не мало другихъ экстраординарныхъ профессоровъ и доцентовъ, которыхъ полезная преподавательская дѣятельность не подлежитъ сомнѣнію. Если г. Пашутина повысить въ ординарные на счетъ остатковъ отъ личнаго состава Университета, то какое же мы будемъ имѣть основаніе отказывать въ повышеніи другимъ полезнымъ дѣятелямъ медицинскаго факультета на такихъ же условіяхъ? Что изъ этого можетъ выйти? А отъ этого неминуемо должно выйти то, что мы обойдемъ одно изъ основныхъ положеній Университетскаго Законоположенія, въ силу котораго преподавательскія вакансіи одного факультета не могутъ быть переносимы на другой факультетъ, и что преподавательскія вакансіи другихъ факультетовъ будутъ мало по малу заняты медицинскимъ. Дѣло въ томъ: не подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что вакантныя преподавательскія мѣста въ медицинскомъ факультетѣ легче замѣщаются, чѣмъ въ другихъ, какъ и тотъ фактъ, что докторовъ медицины, т. е. лицъ, имѣющихъ формальное право на занятіе профессорскихъ мѣстъ, несравненно болѣе, чѣмъ докторовъ по другимъ отраслямъ знанія; по крайней мѣрѣ въ медицинскомъ факультетѣ нашего Университета всѣ профессуры уже давно не остаются вакантными, тогда какъ на другихъ факультетахъ, особенно историко-филологическомъ и юридическомъ, нѣкоторыя каѳедры, не смотря на всѣ старанія къ постоянному замѣщенію ихъ, остаются подолгу вакантными и по необходимости препоручаются временнымъ преподавателямъ. Отсюда выходитъ, что если у насъ и имѣется какой либо остатокъ отъ личнаго преподавательскаго состава Университета, то онъ доставляется не медицинскимъ факультетомъ, а вакантными каѳедрами

другихъ. Поэтому если этотъ остатокъ употреблять и па повышенія преподавателей медицинскаго факультета, то прочіе факультеты лишены будутъ возможности замѣщать каѳедры свои не только постоянными, но и временными преподавателями, что конечно не можетъ быть желательнымъ въ интересахъ Университетской науки вообще, не говоря уже о томъ, что при такомъ положеніи вещей медицинскій факультетъ, чрезмѣрно сравнительно съ другими расширившись въ своемъ составѣ, въ силу своего расширенія совершенно нарушитъ столь желаемое въ Университетѣ равновѣсіе между факультетами. 3) Если приведенныя мною противъ баллотированія г. Пашутина соображенія не заслужатъ, чтобы принять ихъ во вниманіе, то осмѣливаюсь думать, что Совѣтъ не откажетъ въ такомъ вниманіи къ той справкѣ, которая доложена мною въ Совѣтъ и затѣмъ провѣрена бухгалтеромъ и въ которой обозначено настоящее положеніе остатка отъ личнаго состава нашего Университета,—положеніе воспрещающее, по моему убѣжденію, и помышлять о какихъ-либо расходахъ изъ этого источника. Изъ этой справки открывается, что имѣющійся остатокъ отъ личнаго преподавательскаго состава, не только весь получилъ отъ насъ назначеніе, такъ что факультеты, на которыхъ есть вакантныя каѳедры, лишены возможности замѣстить ихъ при представившемся случаѣ или повысить своихъ сочленовъ, не трогая институтъ сверхштатныхъ ассистентовъ или приватъ-доцентовъ, но намъ угрожаетъ дефицитъ около 3000 руб., въ силу котораго, если не будетъ какихъ-либо случайностей, мы не въ состояніи будемъ къ концу года удовлетворить штатныхъ лицъ и потребностей. Пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы еще разъ настоятельно просить Совѣтъ Университета принять заранѣе и безотлагательно соотвѣтствующія мѣры къ устраненію такого ненормальнаго положенія дѣлъ. 2) г. ординарнаго профессора Петрова о нижеслѣдующемъ: Кромѣ тѣхъ основаній, которыя я далъ въ моемъ заявленіи и которыя указываютъ на необходимость нѣсколько иного веденія дѣла въ факультетѣ, я еще обращаю вниманіе Совѣта на невозможность повышенія за неимѣніемъ остатковъ отъ личнаго состава, какъ это ясно изъ приведенной выше справки. Послѣ сего г. ординарный профессоръ Мельниковъ заявилъ о нижеслѣдующемъ: Отдѣльное мнѣніе профессора Ѳирсова, какъ

въ общемъ, такъ и въ частностяхъ, легко допускаетъ весьма существенныя возраженія, но я ограничиваюсь указаніемъ лишь на фактическія его неточности, полагая что этого будетъ совершенно достаточно для объективнаго объ немъ сужденія. Въ мнѣніи профессора Ѳирсова невѣрно переданъ фактъ, относительно повышенія профессора Ворошилова въ ординарные профессоры. Въ опредѣленіи Совѣта Казанскаго Университета, 30 декабря 1877 г. состоявшемся, значится ходатайство Совѣта о добавленіи 1000 руб. профессору Ворошилову изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а не изъ остатковъ отъ суммы на личный преподавательскій составъ, какъ указываетъ профессоръ Ѳирсовъ. Несправедливо затѣмъ утверждаетъ профессоръ Ѳирсовъ, что въ прошедшей практикѣ Совѣта Казанскаго Университета не находится примѣра объ ассигнованіи добавочнаго оклада въ 1000 руб. изъ остатковъ отъ суммы личнаго состава къ окладу экстраординарнаго профессора. Такой примѣръ представляется по каѳедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней. Согласно опредѣленію Совѣта, 17 октября 1877 г. состоявшемуся испрашивался отпускъ особаго кредита въ 1000 руб. для профессора Флоринскаго; утвержденіе же профессора Флоринскаго послѣдовало съ назначеніемъ добавочнаго оклада изъ остатковъ отъ суммъ на содержаніе личнаго состава Казанскаго Университета до освобожденія первой ординаторы на медицинскомъ факультетѣ. Такимъ образомъ, способъ, принятый Совѣтомъ для удержанія профессора Пашутина оправдывается даже распоряженіемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, само собою разумѣется, только какъ мѣра въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, въ настоящемъ случаѣ потребности удержать профессора Пашутина, но отнюдь не въ смыслѣ общемъ, какой произвольно придаетъ ходатайству Совѣта профессоръ Ѳирсовъ, усиливая тѣмъ значеніе своихъ возраженій, основанныхъ на Университетскихъ законоположеніяхъ. Никто и никогда не будетъ спорить съ профессоромъ Ѳирсовымъ о томъ, что Университетъ не можетъ пользоваться остатками отъ суммы на преподавательскій личный составъ одинаково съ окладами по вакантнымъ каѳедрамъ соотвѣтствующаго факультета и что средство, на которомъ остановился Совѣтъ для удержанія профессора Пашутина, не можетъ быть признано новымъ и общепримѣнимымъ по-

рядкомъ для повышенія экстраординарныхъ профессоровъ и доцентовъ медицинскаго факультета. Эти воззрѣнія созданы и принадлежатъ лично профессору Ѳирсову и не имѣютъ никакой естественной связи съ постановленіемъ Совѣта о баллотированіи профессора Пашутина въ ординарные профессоры. По выслушаніи сего г. Ректоръ собралъ голоса по вопросу: остается Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи или нѣтъ. По голосованіи оказалось: при прежнемъ рѣшеніи 24, нѣтъ 4. Въ томъ же засѣданіи г. экстраординарный профессоръ Пашутинъ былъ баллотированъ въ ординарные. По баллотировкѣ оказалось: избирательныхъ 22, неизбирательныхъ 11. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Пашутина въ ординарные по занимаемой имъ каѳедрѣ общей патологіи и съ производствомъ ему добавочнаго содержанія до оклада ординарнаго профессора 1000 руб. сер. изъ остатковъ личнаго состава Университета, такъ какъ вакантной ординатуры въ медицинскомъ факультетѣ не имѣется. Къ представленію приложить копію съ баллотировочнаго листа и формулярный о службѣ г. профессора Пашутина списокъ.

Ст. 25. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 14 сего мая за № 2668, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета для надлежащаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія отъ 18 апрѣля сего года за № 433, о нижеслѣдующемъ: Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія, предложеніемъ отъ 5 сего мая за № 5005 увѣдомилъ Его Превосходительство, что Его Сіятельство согласенъ на зачетъ доценту Императорскаго Казанскаго Университета, статскому совѣтнику Корсакову, въ командировку съ ученою цѣлію, разрѣшеннаго ему отпуска, въ С.-Петербургъ, съ 24 декабря 1878 г. по 21 января 1879 года. Опредѣлено: Показать о семъ въ формулярномъ о службѣ г. Корсакова спискѣ.

Ст. 26. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 28 апрѣля сего года за № 2425, которымъ сообщилъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета для надлежащаго распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе отъ 1 марта сего года за № 287, о ниже-

слѣдующемъ: Минская Казенная Палата, вслѣдствіе отношенія, увѣдомила Его Превосходительство отъ 16 апрѣля 1879 г. за № 3791, что причисленный въ Минскіе мѣщине Степанъ Юмьяновъ Дзевочко въ 1-й мужскаго пола душѣ, какъ удостоенный степени аптекарскаго помощника, на основаніи 311 и 312 ст. т. V устава о податяхъ, исключенъ съ начала 1879 года изъ числа Минскихъ мѣщанъ съ окладнымъ сборомъ 30 коп. Справка: Упомянутый Дзевочко Степанъ, какъ видно изъ представленія медицинскаго факультета отъ 16 февраля сего года за № 21, имъ подвергнутъ былъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи онаго, удостоенъ этой степени, но не утвержденъ въ оной Совѣтомъ Университета, по нахожденію его въ Минскомъ мѣщанскомъ обществѣ, объ исключеніи изъ котораго его, Дзевочко, Совѣтомъ Университета и было представлено г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа 1 марта сего года за № 287. Опредѣлено: Дзевочко Степана утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему свидѣтельство.

Въ засѣданіи не присутствовали: а) по нахожденію въ отпуску: проректоръ э п Леваковскій, э. о. п. Станиславскій, о. п. Никольскій, Залепскій и э. о. п. Колли; б) по болѣзни э. о п. Котельниковъ, э. о. п. Щербаковъ, Пашутинъ; в) по домашнимъ обстоятельствамъ о. п. Зедерштедтъ, и г) по нахожденію въ командировкѣ э. о. п. Сорокинъ.

29 Мая.

Слушали:

Ст. 1. Переданное г. Ректоромъ въ Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета письмо, отъ имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Константиновича, отъ 14 сего мая за № 350, слѣдующаго содержанія: Милостивый Государь. Прошу принять въ Ваше распоряженіе препровождаемыя экземпляры брошюры „Аму и Узбой“ съ картами „Рѣки Средней Азіи“ (1 листъ) и „Аму и Узбой“ (3 листа), для раздачи ихъ тѣмъ служащимъ въ

Казанскомъ Университетѣ, которыя спеціально интересуются Средней Азіей. Всякое замѣчаніе, возбужденное этой брошюрой, будетъ принято мною съ живѣйшимъ удовольствіемъ. При слушаніи сего доложено, что Императорскому Высочеству за оказанное Имъ вниманіе къ Казанскому Университету, г. Ректоромъ сего Университета въ отношеніи отъ 25 мая за № 575 принесена искренняя живѣйшая признательность и выражены чувства глубочайшаго уваженія и совершенной преданности. Опредѣлено: 1) Выразить Его Императорскому Высочеству искреннюю признательность Совѣта за присылку книгъ; 2) имѣющіеся 4 экземпляра передать: по экземпляру 1) въ главную библіотеку Университета, 2) въ музей этнографіи и древностей и въ общества 3) археологіи и 4) естествоиспытателей.

Ст. 2. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 28 сего мая за № 2898, которымъ вслѣдствіе представленія Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета отъ 24 сего мая за № 533, Его Превосходительство утверждаетъ состоящаго запаснымъ врачемъ при Казанскомъ военномъ госпиталѣ лѣкаря Целерицкаго ординаторомъ терапевтической госпитальной клиники, согласно избранію Совѣта Университета, о чемъ и сообщаетъ для надлежащаго распоряженія, присовокупляя, что о такомъ утвержденіи Целерицкаго будетъ отдано въ приказѣ по Округу Опредѣлено: Увѣдомить о содержаніи сего предложенія Правленіе Университета и медицинскій факультетъ.

Ст. 3. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 18 апрѣля сего года за № 32, слѣдующаго содержанія: г. заслуженный профессоръ Н. Н. Буличъ вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ о нижеслѣдующемъ: Разсмотрѣвъ по порученію г. Декана отчетъ о занятіяхъ сверхштатнаго профессорскаго стипендіата по русской словесности А. С. Архангельскаго, честь имѣю сообщить о немъ слѣдующее: работа, представленная г. Архангельскимъ, заключаетъ въ себѣ перечисленіе всего того, что онъ прочелъ изъ научныхъ изслѣдованій по тремъ отдѣламъ спеціальной научнай дѣятельности, выбранной имъ съ цѣлію приготовить себя къ магистерскому экзамену: по исторіи русскаго языка, по народной русской литературѣ и по древней письменности. Все прочитанное имъ, въ теченіи времени его занятій съ сентября прошедшаго года по мартъ настоящаго прочитано вполнѣ сознательно и усвоено, большею

частію съ критическимъ пониманіемъ, чему могутъ служить доказательствомъ довольно многочисленныя выписки изъ того, что находилось въ распоряженіи автора. Факультету были предъявлены объемистыя тетради прежнихъ занятій г. Архангельскаго, когда онъ былъ еще на службѣ въ Симбирской гимназіи, тетради свидѣтельствующія о неутомимомъ его трудолюбіи и знакомствѣ съ массою пособій, источниковъ и отдѣльныхъ трудовъ, по исторіи русской литературы. Изъ бесѣдъ съ г. Архангельскимъ я убѣдился въ его знаніяхъ и въ возможности въ самомъ непродолжительномъ времени сдать экзаменъ по главному предмету занятій—исторіи руской словесности. Здѣсь, въ Казани, ему пришлось заниматься болѣе исторіей языка. Изъ отчета, представленнаго г. Архангельскимъ видно, что онъ познакомился съ сочиненіями по этому дѣлу: Павскаго, Срезневскаго, Лавровскаго, Погодина, Максимовича, Бетлинга и Буслаева. Разборъ и изложеніе этихъ сочиненій составляетъ половину труда. По народной словесности г. Архангельскій прочелъ сочиненія и статьи Л. Майкова, Котлеревскаго Буслаева, Стасова, Ягича, Веселовскаго, Аѳанасьева, Потебни, О. Миллера и Костомарова „о славянской миѳологіи“ и познакомился съ сборниками Снегирева и Сахарова. По письменности славяно-русской изъ отчета и изъ изложенія содержанія видно, что г. Архангельскій прочелъ Кирилло-Меѳодіевскій сборникъ и статьи Викторова и Гильфердина о трудахъ по Глаголитѣ.—Г. Архангельскій обладаетъ большимъ трудолъбіемъ и многими свѣдѣніями по любимому имъ предмету. Эта безкорыстная любовь къ наукѣ видна изъ того, что онъ, не имѣя достаточныхъ средствъ, оставилъ должность и обезпеченное положеніе учителя гимназіи, чтобы готовиться къ магистерскому испытанію; по моему мнѣнію, это очень выгодно рекомендуетъ его. Вотъ почему, согласно желанію г. Архангельскаго, я считаю своимъ долгомъ просить факультетъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи на одинъ годъ пособія г. Архангельскому въ объемѣ 500 или 600 рублей, что дало бы ему возможность продолжать столь успѣшно начатыя занятія. Хотя факультетъ уже имѣетъ одного съ такимъ Министерскимъ пособіемъ стипендіата въ лицѣ г. Владимірова, но закрѣпленіе и г. Архангельскаго къ факультету будетъ весьма полезно.

Къ тому, что я имѣлъ честь уже выше высказать относительно достоинствъ г. Архангельскаго считая обязанностью присовокупить мотивъ личный, но для будущей службы г. Архальскаго важный: въ будущемъ году исполнится срокъ моей службы и состояніе моего здоровья не позволяетъ ни коимъ образомъ продолжать ее. Осенью настоящаго года, я надѣюсь, оба молодые ученые выдержатъ экзаменъ на магистра и факультетъ найдетъ въ нихъ свѣжія силы и въ особенности молодое соревнованіе, которое всегда бываетъ плодотворно". Вполнѣ соглашаясь съ представленіемъ г. заслуженнаго профессора Н. Н. Булича, историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета ходатайствовать о пособіи г. Архангельскому на годъ въ размѣрѣ 600 руб. изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Опредѣлено: О пособіи Архангельскому изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ просимомъ размѣрѣ просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 4. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 28 сего мая за № 48 слѣдующаго содержанія: Вполнѣ соглашаясь съ представленіемъ г. ординарнаго профессора И. А. Бодуенъ-де-Куртенэ о весьма усердномъ изученіи языковѣдѣнія кончившаго курсъ по историко-филологическому факультету студента Кукуранова, факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета рекомендовать его Министерству Народнаго Просвѣщенія, какъ очень способнаго кандидата, подготовленнаго къ преподаванію русскаго и старославянскаго языка горазда выше обыкновеннаго уровня. Опредѣлено: О рекомендованіи г. Кукуранова г. Министру Народнаго Просвѣщенія представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 5. Представленіе физико-математическаго факультета отъ 23 марта сего года за № 28, которымъ, согласно прошенію г. ординарнаго профессора В. В. Заленскаго, ходатайствуетъ передъ Совѣтомъ Унаверситета о допущеніи къ исправленію обязанностей помощника прозектора при зоотомическомъ кабинетѣ студента IV курса медицинскаго факультета Чугунова и вознаграждать его за этотъ трудъ въ размѣрѣ штатной суммы по должности помощника прозектора. Опредѣлено: О допущеніи къ исправленію должности помощника прозектора зоотомическаго кабинета студенда IV курса медицинскаго фекультета Чугунова, съ

вознагражденіемъ изъ оклада этой должности присвоеннаго, представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 6. Представленіе физико-математическаго факультета отъ 27 апрѣля сего года за № 35 слѣдующаго содержанія: по поводу предложенія г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 16 марта за № 1803, сообщеннаго физико-математическому факультету Совѣтомъ Университета 19 апрѣля за № 438, г. ординарный профессоръ В. В. Заленскій заявилъ, что онъ желалъ бы воспользоваться командировкою на одинъ годъ съ сохраненіемъ жалованья, и возможности заниматься въ теченіе будущаго года на неаполитанскій зоологической станціи. Согласно заявленію, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ Университета объ исходатайствованіи ординарному профессору Заленскому командировки съ 1 сентября 1879 г. по 1 мая 1880 года. Опредѣлено: Просить физико-математическій факультетъ доставить Совѣту Университета свѣдѣнія о томъ, кому въ случаѣ командированія г. профессора Заленскаго, поручится преподаваніе его предмета.

Ст. 7. Представленіе физико-математическаго факультета отъ 28 сего мая за № 43 на имя г. Ректора Казанскаго Университета, которымъ въ отвѣтъ на предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 1 марта, сообщено Его Превосходительствомъ физико-математическому факультету 22 марта за № 336, факультетъ увѣдомляетъ, что, по недостаточному знанію студентами иностранныхъ языковъ, онъ затрудняется нынѣ рекомендовать кандидатовъ въ Московское Техническое Училище. *Справка:* Г. Попечитель Казанскаго Учебнаго округа въ предложеніи отъ 1 марта 1879 г. № 1315 сообщилъ Совѣту Казанскаго Университета о нижеслѣдующемъ. Имѣя въ виду необходимость подготовки достаточнаго числа учителей для преподаванія механики въ реальныхъ училищахъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предполагаетъ и въ текущемъ году отправить въ Императорское Московское Техническое училище извѣстное число молодыхъ людей, съ тѣмъ, чтобы они въ продолженіи не болѣе двухъ лѣтъ изучали тамъ назначенные имъ предметы, съ полученіемъ ежегодной стипендіи по 1000 руб. и на путевые расходы по 50 руб. Затѣмъ эти молодые люди будутъ обязаны прослужить по 6 лѣтъ учителями въ реальныхъ училищахъ, также по назначенію Министерства.

Для осуществленія такого предположенія, вслѣдствіе предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 17 минувшаго февраля за № 1949, Его Превосходительство просилъ Совѣтъ Университета сообщить ему, не имѣются ли у него молодые люди, кончающіе или кончившіе курсъ наукъ съ успѣхомъ по механической спеціальности, по возможности удовлетворительно знающіе нѣмецкій или французскій языкъ, заслуживающіе одобренія по своимъ нравственнымъ качествамъ и желающіе воспользоваться означенною стипендіею на условіяхъ, изложенныхъ выше и въ циркулярныхъ предложеніяхъ отъ 20 и 30 октября 1873 г. и 8 марта 1875 г. Если таковые окажутся, то Его Превосходительство просилъ Совѣтъ Университета увѣдомить его объ нихъ, въ возможно скорѣйшемъ времени, съ сообщеніемъ о каждомъ изъ нихъ отзывовъ тѣхъ профессоровъ, которые ихъ рекомендуютъ, а равно и біографическихъ свѣдѣній, и написанныхъ самими кандидатами на вышеупомянутыя стипендіи, на нѣмецкомъ или французскомъ языкахъ. При этомъ Его Превосходительство присовокупилъ, что стипендіаты по части механики должны пробыть оба года въ Московскомъ техническомъ училищѣ, подчиняясь всѣмъ правиламъ этого заведенія и подвергаясь ежегодно экзаменамъ въ опредѣленные для всѣхъ учащихся сроки и что предварительно командировки, они должны выдать подлежащія подписки въ точномъ исполненіи всѣхъ принимаемыхъ ими на себя согласно сему циркуляру обязательствъ. О содержаніи сего предложенія г. Ректоромъ Университета было сообщено физико-математическому факультету 22 марта за № 336, на что и послѣдовало выше означенное представленіе. Опредѣлено: О содержаніи сего донесенія представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 8. Представленіе юридическаго факультета отъ 9 сего мая за № 34 слѣдующаго содержанія: стипендіатъ для приготовленія къ профессорскому званію кандидатъ юридическихъ наукъ Львовъ обратился въ юридическій факультетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Изданіе диссертаціи: „промысловый налогъ и методы его установленія“ отняло у меня не мало времени, не дозволивъ въ положенный срокъ привести къ окончанію свои занятія, которыя, впрочемъ, на столько подвинулись впередъ, что я готовъ теперь же сдать экзаменъ на степень магистра финансоваго права,

предмета, хотя и не въ качествѣ главнаго, но все-таки входящаго въ программу занятій стипендіата по каѳедрѣ политической экономіи. — Въ виду истеченія къ 1 іюня сего года срока получаемой мною стипендіи, имѣю честь просить факультетъ ходатайствовать о продолженіи мнѣ оной. При семъ присовокупляю, что для успѣшнаго окончаній занятій мнѣ вполнѣ достаточно продолженіе стипендіи даже менѣе, чѣмъ на годичный срокъ въ томъ случаѣ, если бы мнѣ разрѣшено было держать экзаменъ на степень магистра финансоваго права“.—Принимая во вниманіе усиленныя занятія г. Львова для приготовленія къ пріобрѣтенію степени магистра, результаты которыхъ выразились, между прочимъ, въ напечатанномъ нынѣ трудѣ его: „промысловой налогъ и методы его установленія“, трудѣ, по мнѣнію заслуженнаго ординарнаго профессора Е. Г. Осокина, достойнымъ признанія за диссертацію на степень магистра финансоваго права и получившимъ весьма одобрительные отзывы со стороны ученой критики (ст. о соч. г. Львова: Гольцева Юридич. Вѣстникъ 1878 г. № 11 и проф. Янжула. Критическое обозрѣніе 1878 г. № 4), съ другой стороны не встрѣчая препятствій къ допущенію кандидата Львова къ испытанію на степень магистра финансоваго права, юридическій факультетъ проситъ Совѣтъ Университета ходатайствовать о продолженіи г. Львову получаемой имъ нынѣ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія стипендіи еще на одинъ годъ, т. е. по 1 іюня 1880 года, или, по крайней мѣрѣ, до утвержденія его въ степени магистра финансоваго права, если оно послѣдуетъ ранѣе этого срока. При этомъ юридическій факультетъ считаетъ нужнымъ упомянуть, что, въ своемъ ходатайствѣ о продолженіи г. Львову стипендіи, онъ руководится сообщеннымъ ему г. Ректоромъ Университета отъ 28 августа 1878 г. за № 866, предложеніемъ г. Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Товарища Министра на имя г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа предложеніемъ, по смыслу котораго стипендіатамъ Министерства двухгодичный срокъ полученія стипендіи можетъ быть продолженъ „еще на полгода или даже на годъ, если только стипендіатъ въ теченіи прежнихъ двухъ лѣтъ выдержалъ испытаніе на степень магистра.—Послѣднее изъ этихъ двухъ условій именно и выполнено г. Львовымъ. Опредѣлено: О предолженіи

стипендіи г. кандидату Львову получаемой имъ стипендіи еще на годъ просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Ст. 9. Представленіе юридическаго факультета отъ 26 сего мая за № 53 о нижеслѣдующемъ: Обративъ вниманіе на отличные успѣхи кандидата юридическихъ наукъ Василія Санова, юридическій факультетъ проситъ Совѣтъ Университета ходатайствовать, на основаніи § 92 правилъ для студентовъ и проч., чрезъ г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, о рекомендованіи г. Санова Министерству Юстиціи, какъ особенно способнаго кандидата для государственной службы. Опредѣлено: О рекомендованіи кандидата Санова Министерству Юстиціи просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 10. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28 сего мая за № 294, которымъ доноситъ, что вслѣдствіе предложеній г. Ректора Университета за №№ 330 и 448 аптекарскіе помощники Павелъ Ивановъ и Іосифъ Гавсовичъ были подвергнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень провизора и, по удовлетворительномъ окончаніи ими онаго, удостоены факультетомъ означенной степени. Опредѣлено: Аптекарскихъ помощниковъ Иванова Павла и Гавсовича Іосифа утвердить въ степени провизора, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства.

Ст. 11. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28 сего мая за № 290, которымъ доноситъ, что вслѣдствіе предложеній г. Ректора Университета за №№ 475 и 487, повитуха Камышловской повивальной школы Анна Стефановская и окончившія курсъ повивальнаго искусства въ Пензенской повивальной школы: Елизавета Попова, Александра Лукьянова, Анна Нарциссова, Лидія Серебреницкая, Настасья Кратистова, Анна Тихамирова, Олимпіада Рамзайцева, Евдокія Пашкова, Ольга Пашкова и Татьянна Карпова были подвергнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на званіе повивальной бабки и, по окончаніи ими онаго, удостоены факультетомъ означеннаго званія; изъ нихъ Лукъянова съ отличіемъ. *Справка*: Изъ числа означенныхъ въ представленіи № 290 лицъ, Кратистовою, Тихомировою, Евдокіею Пашковою, Ольгою Пашковою и Карповою не доставлено метрическихъ о рожденіи ихъ свидѣтельствъ; ос-

тальныя представили всѣ документы, требуемые при утвержденіи ихъ въ званіи повивальной бабки. Опредѣлено: Попову Елизавету, Лукъянову Александру, Нарцисоову Анну, Серебреницкую Лидію, Рамзайцеву Олимпіаду и Стефановскую Анну утвердить въ званіи повивальной бабки, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства, утвержденіемъ же въ этомъ званіи Кратистовой, Тихомировой, Пашковыхъ и Карповой пріостановиться впредь до представленія ими метрическихъ о рожденіи ихъ свидѣтельствъ.

Ст. 12. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28 сего мая за № 293, которымъ доноситъ, что вслѣдствіе предложеній г. Ректора Университета за №№ 460, 470 и 475, окончившія курсъ повивальнаго искусства, при Казанскомъ Университетѣ Анна Пащенко, Юлія Тейсъ, Вѣра Орлова, Бронислава Ясиньская, Александра Тимоѳеева, Аѳанасія Нешатаева и Александра Шишенина были подвергнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на званіе повивальной бабки и, по окончаніи ими онаго, удостоены факультетомъ означеннаго званія, изъ нихъ Кондюрина съ отличіемъ, о чемъ факультетъ и представилъ въ Совѣтъ Университета, присовокупивъ, что изъ вышепоименованныхъ лицъ Пащенко и Тимоѳеева выдержали еще испытаніе изъ ученія о женскихъ болѣзняхъ. Справка: Означенныя въ представленіи за № 293 лица, кромѣ Нешатаевой и Шишениной, представили всѣ документы, какіе необходимы при утвержденіи ихъ въ званіи повивальной бабки, а Нешатаевою и Шишениною не доставлено метрическихъ о рожденіи ихъ свидѣтельствъ. Опредѣлено: Пащенко Анну, Тейсъ Юлію, Орлову Вѣру, Ясницкую Брониславу и Тимоѳееву Александру утвердить въ званіи повивальной бабки, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства, утвержденіемъ же въ этомъ званіи остальныхъ пріостановиться впредь до представленія ими метрическихъ о рожденіи ихъ свидѣтельствъ.

Ст. 13. Представленіе медицинскаго факультета отъ 16 апрѣля сего года за № 77 слѣдующаго содержанія: г. ординарный профессоръ Д. С. Ермолаевъ 23 минувшаго марта вошелъ въ медицинскій факультетъ съ представленіемъ о нижеслѣдующемъ: прикомандированный къ Университету на нынѣшній годъ военный врачъ Чуваевъ съ начала времени прикомандированія занимался анатоміей и приготовлялъ различные препараты, въ чемъ и пріобрѣлъ уже нѣкоторую ловкость. Въ настоящее

время онъ изъявляетъ желаніе продолжать эти занятія, съ тѣмъ, чтобы чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ быть представленнымъ на штатное мѣсто помощника прозектора. Теперь же я прошу покорнѣйше медицинскій факультетъ ходатайствовать о допущеніи къ исправленію этой должности, съ вознагражденіемъ, въ видѣ платы, изъ свободнаго оклада помощника прозектора съ мая мѣсяца сего года, такъ какъ допущенный къ исправленію этой должности студентъ Чугуновъ уже съ апрѣля мѣсяца не будетъ болѣе заниматься въ анатомическомъ институтѣ; о чемъ и покорнѣйше прошу увѣдомить Правленіе Университета для зависящихъ распоряженій. Донося объ этомъ, медицинскій факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета о допущеніи врача Чуваева къ исправленію должности помощника Прозектора при каѳедрѣ физіологической анатоміи, съ производствомъ вознагражденія, въ видѣ платы, изъ присвоеннаго этой должности оклада, съ мая мѣсяца сего года. Опредѣлено: О допущеніи врача Чуваева къ исправленію обязанностей помощника прозектора физіологической анатоміи съ мая сего года, съ вознагражденіемъ изъ оклада, этой должности присвоеннаго, ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 14. Прошеніе провизора Университетской аптеки Р. Вейерсбергъ отъ 4 сего мая, которымъ доводя до свѣдѣнія Совѣта Университета, что съ 1 мая вмѣсто аптекарскаго помощника Якубовскаго поступилъ аптекарскій помощникъ Геллертовъ,—проситъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ оному слѣдуемаго ему жалованья Опредѣлено: Объ увольненіи аптекарскаго ученика Якубовскаго и о назначеніи вмѣсто его аптекарскаго помощника Геллертова представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 15. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 28 мая за № 50, о нижеслѣдующемъ: Ординарный профессоръ Бѣляевъ вошелъ въ историко-филологическій факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: Признавая не только пользу, но и необходимость участія въ преподаваніи греческаго языка приватъ-доцента Л. А. Берга, имѣю честь ходатайствовать о приглашеніи г. Берга на прежнихъ основаніяхъ. При этомъ покорнѣйше прошу факультетъ указать Совѣту на то обстоятельство, то въ виду состоявшагося раздѣленія факультета одному

преподавателю физически невозможно выполнить тебованія новаго положенія факультета; такъ какъ даже при совмѣстномъ чтеніи IV и III курсамъ съ одной стороны и I и II съ другой предполагается читать 12 лекцій. Изъ этихъ 12 лекцій предполагается 5 (4 въ I и II к. и 1 въ III и IV) возложить на приватъ-доцента Л. Берга. Вполнѣ соглашаясь съ представленіемъ г. Бѣляева, историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о порученіи преподаванія греческаго языка г. Бергу въ 1879—80 ак. году. Опредѣлено: О порученіи приватъ-доценту Бергу греческаго языка ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 16. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 28 мая за № 58 о нижеслѣдующемъ: Историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь представить на утвержденіе Совѣта темы для соисканія наградъ въ будущемъ $187^9/_{10}$ академическомъ году: 1) по греческому языку „объ употребленіи и значеніи формъ praesentis и imperfecti въ Иліадѣ и Одиссеѣ сравнительно съ видами русскаго глагола, 2) общую по философіи: современное состояніе вопроса объ основаніяхъ чувства красоты и 3) по русской исторіи: Князь Михаилъ Михайловичъ Щербатовъ, разсмотрѣніе его ученій и публицистической дѣятельности". Опредѣлено: Темы утвердить, о чемъ и объявить гг. студентамъ.

Ст. 17. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28 мая за № 221 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе предложенія г. Ректора Университета за 461, окончившія курсъ повивальнаго искуства въ Вятской земской повивальной школѣ: Ольга Косарева, Елизавета Косарева, Августа Шапьгина, Анна Пастухова, Надежда Емельянова, Александра Мальгинова, Елизавета Попова и Александра Козьмина были подвергнуты медицинскимъ факутьтетомъ испытанію на званіе повивальной бабки, и по удовлетворительномъ окочаніи ими онаго, удостоены факультетомъ означеннаго званія, о чемъ факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета. *Справка*: Упомянутыя въ представленіи факультета № 221 окончившія курсъ повивальнаго искусства представили всѣ документы, требуемые при утвержденіи въ званіи повивальной бабки, изъ нихъ Емельяновой 26 сентября 1879 г. исполнится 20 лѣтъ. Опредѣлено:

Поименованныхъ въ представленіи медицинскаго факультета окончившихъ курсъ повивальнаго искуства кромѣ Емельяновой утвердить, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства, утвержденіемъ же Емельяновой въ званіи повивальной бабки за силою 479 ст. XIII т. уст. врач. пріостановиться.

Ст. 18. Представленіе юридическаго факультета отъ 8 мая за № 33 о нижеслѣдующемъ: Стипендіатъ для приготовленія къ профессорскому званію кандидатъ юридическихъ наукъ Львовъ обратился въ факультетъ съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ему пособія въ размѣрѣ ста руб. для поѣздки съ цѣлію лѣченія кумысомъ, которое, по мнѣнію врачей, необходимо для г. Львова въ виду крайне разстроеннаго его здоровья. Принимая въ соображеніе недостаточность средствъ г. Львова и могущій послѣдовать перерывъ въ полученіи имъ стипендіи юридическій факультетъ имѣетъ честь просить Совѣтъ Университета о назначеніи Львову пособія изъ специальныхъ средствъ, въ размѣрѣ ста руб. на поѣздку для леченія кумысомъ. Опредѣлено: Настоящее ходатайство факультета разрѣшить, о чемъ его и Правленіе Университета увѣдомить для зависящихъ распоряженій.

Ст. 19. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28-го сего мая за № 299 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе предложенія г. Ректора Университета за № 668, аптекарскій помощникъ Антонъ Дробышевскій былъ подвергнутъ медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень провизора, и, по окончаніи имъ онаго, удостоенъ факультетомъ означенной степени съ отличіемъ; о чемъ факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета. Опредѣлено: Аптекарскаго помощника Добрышевскаго утвердить въ степени провизора въ чемъ и выдать ему свидѣтельство.

Ст. 20. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28-го сего мая за № 295 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе предложенія г. Ректора Университета за № 468, аптекарскій помощникъ Артуръ Поратъ былъ подвергнутъ медицинскимъ факультетамъ испытанію на степень провизора и, по удовлетворительномъ окончаніи имъ онаго, удостоенъ факультетомъ означенной степени, о чемъ факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета. Опредѣлено: Утвердить Пората въ степени провизора, въ чемъ выдать ему дипломъ.

Ст. 21. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28-го сего мая за № 297 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе предложенія г. Ректора Университета за № 434, повивальная бабка Юлія Хрущова была подвергнута медицинскимъ факультетомъ испытанію на званіе дантистики и, по удовлетворительнымъ окончаніи ею онаго, удостоена факультетомъ означеннаго званія, о чемъ факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета. Опредѣлено: Хрущову Юлію утвердить въ званіи дантистики, въ чемъ и выдать ей свидѣтельство.

Ст. 22. Представленіе медицинскаго факультета отъ 26 сего мая за № 267 слѣдующаго содержанія: Медицинскій факультетъ имѣетъ честь при семъ представить въ Совѣтъ Университета прошеніе врача Виктора Пеньковскаго, которымъ онъ проситъ о зачисленіи его кандидатамъ на вакантную въ настоящее время должность ординатора при акушерскомъ отдѣленіи факультетской клиники Казанскаго Университета, и присовокупить, что о замѣщеніи означенной должности и другой таковой же факультетомъ уже представлено въ Совѣтъ 4-го сего мая за № 143 и 144. Опредѣлено: Баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи врача Пеньковскаго на должность ординатора акушерской клиники.

Ст. 23. Представленіе медицинскаго факультета, отъ 26-го сего мая за № 271 слѣдующаго содержанія: Г. Директоръ госпитальной хирургической клиники ординарный профессоръ М. В. Никольскій, отъ 5-го сего мая, вошелъ въ медицинскій факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Студентъ V курса Чагапакскій Николай изъявилъ мнѣ свое желаніе поступить на должность ординатора при госпитальной хирургической клиникѣ. По тѣмъ способностямъ и усердію, съ которыми г. Чагапакскій исполнялъ, во ввѣрной мнѣ клиникѣ, дѣлаемыя мною порученія, я беру смѣлость рекомендовать его медицинскому факультету съ увѣренностію, что г. Чаганакскій оправдаетъ тѣ надежды, которыя возлагаются на молодыхъ людей, избираемыхъ на ординаторскія мѣста. Донося о вышеизложенномъ, медицинскій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ избраніи окончившаго курсъ со степенью лѣкаря Николая Чаганакскаго въ должность ординатора при госпитальной хирур-

гической клиникѣ. Опредѣлено: Баллотировать лѣкаря Чаганакскаго въ ординаторы хирургической госпитальной клиники.

Ст. 24. Высочайшій приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 7 марта 1879 г. за № 3, которымъ командируется за границу съ ученою цѣлію ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета Бодуэнъ-де-Куртенэ—на лѣтнее вакаціонное время и по 15 сенбря 1879 года. Опредѣлено: Показать объ этомъ въ формулярномъ о службѣ г. Бодуэнъ-де Куртенэ спискѣ.

Ст. 25. Приказъ г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 15 мая 1879 г. за № 3, которымъ перемѣщается сверхштатный лаборантъ Императорскаго Казанскаго Университета при доцентурѣ аналитической химіи Порфирій Крыловъ, согласно избранію Совѣта Университета, исправляющимъ должность садовника ботаническаго сада Казанскаго Университета, съ 6 мая 1879 года. Опредѣлено: Показать объ этомъ въ формулярномъ о службѣ г. Крылова спискѣ.

Ст. 26. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 28 сего мая за № 49 о нижеслѣдующемъ: Г. Деканъ историко-филологическаго факультета вошелъ въ факультетъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: „Факультетъ сознавая важность и обширность каѳедры философіи, уже нѣсколько лѣтъ сряду приглашалъ къ участію въ преподаваніи этого предмета въ нашемъ Университетѣ экстраординарнаго профессора Казанской Духовной Академіи В. А. Снегирева. Въ настоящее время, когда съ раздѣленіемъ факультета на разряды преподаваніе по каѳедрѣ философіи должно усилиться, ощущается болѣе, чѣмъ прежде, потребность къ содѣйствію особаго преподавателя—штатному. Это обстоятельство, а также отличныя преподавательскія дарованія и несомнѣнная польза, которую постоянно г. Снегиревъ приносилъ всегда студентамъ своею преподавательскою дѣятельностію въ Университетѣ, побуждаютъ меня предложить факультету, не признаетъ ли онъ нужнымъ ходатайствовать по примѣру прежнихъ лѣтъ чрезъ Совѣтъ Университета предъ высшею властію о порученіи въ 1879—1880 академическомъ году преподаванія логики и психологіи г. профессору Казанской Духовной Академіи В. А Снегиреву, съ вознагражденіемъ ему по примѣру прошлыхъ лѣтъ

по 1100 руб. изъ остатковъ отъ личнаго состава Университета и 100 руб. изъ спеціальныхъ средствъ. Вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ г. Декана, историко-филологическій факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета о порученіи г. Снегиреву чтенія лекцій логики и психологіи. По выслушаніи сего г. ординарный профессоръ Мельниковъ заявилъ слѣдующее: „Нельзя, полагаю я, согласиться съ представленіемъ историко-филологическаго факультета о приглашеніи профессора Снегирева раздѣлить трудъ преподаванія по каѳедрѣ философіи съ наличнымъ штатнымъ представителемъ этой каѳедры доцентомъ Смирновымъ. Въ Уставѣ Университетовъ нѣтъ параграфа, который бы могъ служить основаніемъ для подобнаго ходатайства факультета. Кромѣ того, заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что доцентъ Смирновъ читаетъ всего двѣ лекціи въ недѣлю и потому вовсе не обремененъ преподаваніемъ по занимаемой имъ каѳедрѣ философіи. Наконецъ нужно взять въ разсчетъ, что доцентъ Смирновъ пользуется добавочнымъ окладомъ въ 800 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета и что если, не смотря на этотъ расходъ, пригласить для раздѣленія съ Смирновымъ трудъ преподаванія профессора Снегирева за 1200 руб., то Университетъ на существующую одну только каѳедру философіи расходывалъ бы 3200 рублей, что едва ли справедливо въ отношеніи другихъ каѳедръ, порученныхъ также доцентамъ, которые преподаютъ весь предметъ занимаемой имъ каѳедры, а не часть предмета, подобно доценту Смирнову. Такъ какъ по выслушаніи сего послѣдовали пренія, то г. Ректоръ собралъ голоса по вопросу: согласиться съ представленіемъ факультета или нѣтъ. По голосованію оказалось: согласиться 17, нѣтъ 8. При чемъ изъ подавшихъ отрицательный голосъ г. ординарный профессоръ Мельниковъ заявилъ, что онъ подастъ отдѣльное мнѣніе. Определено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о порученіи въ 1879—80 учебномъ году г. экстраординарному профессору Казанской Духовной Академіи Снегиреву преподаванія логики и психологіи, съ вознагражденіемъ 1100 руб. изъ каѳедры философіи и 100 руб. изъ спеціальныхъ средствъ.

Ст. 27. Представленіе медицинскаго факультета отъ 4 сего мая за № 143, которымъ вслѣдствіе представленія г.

Директора акушерскаго отдѣленія факультетской клиники, ординарнаго профессора В. М. Флоринскаго, медицинскій факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета объ избраніи студента медицинскаго факультета 5 курса Николая Флерина по окончаніи имъ курса и утвержденіи его въ степени лѣкаря, въ должность ординатора при сказанномъ отдѣленіи клиники вмѣсто допущеннаго временно къ исправленію должности лѣкаря А. И. Котовщикова. Къ сему медицинскій факультетъ присовокупляетъ, что г. профессоръ В. М. Флоринскій рекомендуетъ студента Флерина, какъ одного изъ отличныхъ студентовъ, имѣющаго всѣ задатки для дальнѣйшаго ученаго усовершенствованія и вполнѣ способнаго къ исполненію ординаторскихъ обязанностей по избираемой имъ спеціальности. Опредѣлено: Баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта Флерина въ ординаторы акушерскаго отдѣленія факультетской клиники.

Ст. 28. Представленіе медицинскаго факультета отъ 4 сего мая за № 144, которымъ вслѣдствіе представленія г. Директора акушерскаго отдѣленія факультетской клиники, ординарнаго профессора В. М. Флоринскаго отъ 2 сего мая медицинскій факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Университета объ избраніи студента медицинскаго факультета 5-го курса Ивана Львова, по окончаніи имъ курса и утвержденіи его въ степени лѣкаря, въ должность ординатора при названномъ отдѣленіи клиники. Къ сему медицинскій факультетъ присовокупилъ, что г. профессоръ В. М. Флоринскій рекомендуетъ студента Львова, какъ одного изъ отличныхъ студентовъ, дающаго право надѣяться, что оставленіемъ его при Университетѣ, въ качествѣ ординатора, дается ему возможность выработать изъ себя отличнаго ученаго спеціалиста по избираемой имъ спеціальности. Опредѣлено: Баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта Львова въ ординаторы акушерской клиники Казанскаго Университета.

Ст. 29. Отдѣльное мнѣніе г. ординарнаго профессора Петрова слѣдующаго содержанія: Состоявшимся постановленіемъ Совѣтъ отказываетъ юридическому факультету въ одномъ изъ существеннѣйшихъ его ходатайствъ и при томъ, —судя по формѣ вопроса, предложеннаго г. Предсѣдателемъ на разрѣшеніе,—лишь потому, что видитъ затрудненіе въ § 84 Устава. Но это затрудненіе можетъ быть двоякое:

можно думать, что Совѣтъ не располагаетъ средствами, необходимыми для вознагражденія двухъ преподавателей по одной вакантной каѳедрѣ, или же Совѣтъ не считаетъ правильнымъ двойное вознагражденіе, въ размѣрѣ, указанномъ юридическимъ факультетомъ и принятомъ Совѣтомъ въ прошломъ году. Такимъ образомъ, кромѣ предложеннаго г. Предсѣдателемъ вопроса, необходимо еще выяснить основанія состоявшагося постановленія при чемъ въ 1-мъ случаѣ можетъ быть еще придется разрѣшить: правильно-ли вообще безъ согласія на то факультета, штатныя суммы, отпускаемыя на извѣстную его каѳедру, употреблять на другія нужды Университета безъ различія факультетовъ, какъ въ данномъ случаѣ, гдѣ отказано факультету употребить для каѳедры политической экономіи и статистики 2400 р., съ цѣлію, конечно, употребить эти деньги на другіе предметы, во 2-мъ же случаѣ не слѣдуетъ ли воздержаться отъ окончательнаго толкованія § 84 устава и разъясняющихъ его циркулярныхъ предложеній Министерства, особенно въ виду протеста меньшинства имѣющимъ въ своемъ составѣ цѣлый юридическій факультетъ, интересы котораго существенно затрогиваются этимъ толкованіемъ, и разъясненіе вопроса о томъ: можно ли по вакантной каѳедрѣ поручить преподаваніе двумъ или нѣсколькимъ преподавателямъ, съ вознагражденіемъ, не превышающимъ какъ оклада каѳедры, такъ и половиннаго содержанія преподавателей—предоставить высшей власти, о чемъ собственно юридическій факультетъ и ходатайствуетъ. По моему мнѣнію, каково бы ни было въ данномъ случаѣ постановленіе Совѣта, этотъ послѣдній долженъ представить все дѣло, какъ спорное, на усмотрѣніе высшей власти, разумѣется, съ своимъ заключеніемъ и соображеніями отдѣльныхъ членовъ. По выслушаніи сего, г. Ректоръ собралъ голоса по вопросу: остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи или нѣтъ. По голосованію оказалось: при прежнемъ рѣшеніи 17, нѣтъ 8. Опредѣлено: Мнѣніе г. ординарнаго профессора Петрова записать въ протоколъ.

Въ засѣданіи не присутствовали: а) по нахожденію въ отпуску гг. проректоръ, о. п. Леваковскій, э. о. п. Станиславскій, о. п. Чугуновъ, Никольскій, Осиповъ, Заленскій, Нелидовъ, Петровскій э. о. п. Колли, б) по болѣзни, о. п. Янишевскій, Догель, Флоринскій, э. о. п. Пашутинъ, в) по нахожденію въ командировкѣ э. о. п. Сорокинъ.

30 Мая.

Слушали:

Ст. 1. Отдѣльное мнѣніе г. ординарнаго профессора Н. М. Мельникова слѣдующаго содержанія: Признавая, въ виду существующихъ узаконеній, совершенно неправильнымъ ходатайство о разрѣшеніи выдавать 1200 руб. изъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на преподавательскій личный составъ Казанскаго Университета вознагражденія профессору Снегиреву за его лекціи по замѣщенной каѳедрѣ философіи, я остался при отдѣльномъ мнѣніи, чтобы по сущности происходившихъ въ Совѣтѣ дебатовъ, вслѣдствіе моего, записаннаго въ протоколъ, заявленія, выяснить слѣдующее: Историко-филологическій факультетъ и Совѣтъ Университета могутъ достичь надлежащаго обезпеченія въ требуемыхъ факультетомъ размѣрахъ преподаванія по каѳедрѣ философіи иными, вполнѣ соотвѣтствующими Уставу Университетовъ, средствами, а именно: 1) Увеличеніемъ числа лекцій штатнаго преподавателя по каѳедрѣ, что представляется возможнымъ, такъ какъ доцентъ Смирновъ имѣетъ всего двѣ лекціи. 2) Порученіемъ преподаванія по извѣстнымъ отдѣламъ предмета приватъ-доценту на общихъ для приватъ-доцентовъ основаніяхъ. 3) Порученіемъ чтенія логики и психологіи профессору Снегиреву, вознаграждая его изъ спеціальныхъ средствъ Университета, при чемъ было бы справедливо прекратить выдачу изъ этого источника дополнительнаго оклада въ 800 руб. штатному доценту. 4) Ходатайствомъ о раздѣленіи каѳедры философіи на двѣ отдѣльныя каѳедры. Такимъ образомъ, имѣя въ распоряженіи нѣсколько способовъ удовлетворить той надобности филологическаго факультета, которая понудила факультетъ войти въ Совѣтъ съ представленіемъ о порученіи профессору Снегиреву преподаванія логики и психологіи, я полагалъ бы вполнѣ цѣлесообразнымъ, отклонивши настоящее ходатайство факультета, предоставить ему остановиться на одномъ изъ указанныхъ мѣропріятій. Въ заключеніе считаю необходимымъ присовокупить, что прак-

тика прежняго времени въ рѣшеніи обсуждаемаго вопроса, на что ссылались нѣкоторые члены филологическаго факультета, едва ли можетъ служить основаніемъ состоявшемуся 29 мая постановленію Совѣта. Высочайшее соизволеніе на порученіе профессору Снегиреву чтенія лекцій въ теченіе 187⁷⁄₈ учебнаго года, съ вознагражденіемъ изъ остатковъ отъ некомплекта преподавателей Казанскаго Университета, воспослѣдовало по вакантной каѳедрѣ логики и психологіи, какъ значится въ предложеніи г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, отъ 17 августа 1877 г. за № 4517; теперь же выяснилось, что особой и слѣдовательно вакантной каѳедры означенныхъ предметовъ въ Казанскомъ Университетѣ не существуетъ. По выслушаніи сего, г. Ректоръ Университета предложилъ вопросъ—остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи или нѣтъ. По голосованію оказалось: при прежнемъ рѣшеніи 14, нѣтъ 8. Опредѣлено: Мнѣніе г. ординарнаго профессора Мельникова записать въ протоколъ.

Ст. 2. Докладъ о томъ, что сего 27 мая окончился срокъ пятилѣтія, на которое былъ избранъ г. заслуженный ординарный профессоръ энциклопедіи законовѣдѣнія Станиславскій. Такъ какъ по выслушаніи сего послѣдовали пренія, то г. Ректоръ собралъ голоса по вопросу: просить ли г. Станиславскаго доставить свѣдѣніе: желаетъ онъ подвергнуться баллотированію на слѣдующее пятилѣтіе, или нѣтъ. По голосованію оказалось: спросить 17, нѣтъ 5. Опредѣлено: Просить г. Ректора Университета снестись съ г. профессоромъ Станиславскимъ о томъ, желаетъ ли онъ подвергнуться баллотированію на слѣдующее пятилѣтіе или нѣтъ.

Ст. 3. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, согласно опредѣленію предъидущаго, произведено было баллотированіе лѣкаря Львова на вакантную должность ординатора акушерской клиники. По баллотированію оказалось: избирательныхъ 22, неизбирательныхъ 1. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи лѣкаря Львова ординаторомъ акушерскаго отдѣленія факультетской клиники. Къ представленію приложить копію съ баллотировочнаго листа и документы Львова.

Ст. 4. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, согласно опредѣленію предъидущаго, произведено было избраніе лѣ-

каря Флерина на вторую вакантную должность ординатора акушерской клиники. По баллотированію оказалось: избирательныхъ 21, неизбирательныхъ 2. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи лѣкаря Флерина на вторую вакантную должность ординатора акушерской клиники; къ представленію приложить копію съ избирательнаго листа и документы Флерина.

Ст. 5. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, согласно опредѣленію предъидущаго, произведено было баллотированіе г. лѣкаря Чаганакскаго въ ординаторы госпитальной хирургической клиники. По баллотированію оказалось: избирательныхъ 22, неизбирательныхъ 1. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. лѣкаря Чаганакскаго ординаторомъ госпитальной хирургической клиники. Къ представленію приложить копію съ баллотировочнаго листа и документы Чаганакскаго.

Ст. 6. Представленіе медицинскаго факультета отъ 26 мая за № 268 о нижеслѣдующемъ: Медицинскій факультетъ имѣетъ честь при семъ представить въ Совѣтъ Университета прошеніе студента 4 курса медицинскаго факультета Петра Астанкова отъ 13 сего мая, коимъ онъ ходатайствуетъ о допущеніи его къ исправленію должности фельдшера при факультетской терапевтической клиникѣ, которая въ настоящее время, за окончаніемъ студентомъ Любославовымъ курса состоитъ вакантною. Опредѣлено: О допущеніи ст. 4 к. мед. фак. Астанкова къ исправленію должности фельдшера Терапев. факульт. клиники представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 7. Представленіе медицинскаго факультета отъ 26 мая за № 270, о нижеслѣдующемъ: Медицинскій факультетъ имѣетъ честь при семъ представить въ Совѣтъ Университета прошеніе врача Рясенцова Іосифа, ходатайствующаго объ опредѣленіи его сверхштатнымъ ассистентомъ при акушерскомъ отдѣленіи факультетской клиники Казанскаго Университета. Опредѣлено: Объ опредѣленіи врача Рясенцова сверхштатнымъ ассистентомъ при акушерскомъ отдѣленіи, безъ производства ему содержанія представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа съ приложеніемъ его, Рясенцова, документовъ.

Ст. 8. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28 мая за № 298 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе предложенія г. Ректора Университета за № 437 военные лѣкаря Василій Крыловъ и Николай Львовъ были подвергнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на званіе уѣзднаго врача и, по удовлетворительномъ окончаніи ими онаго, удостоены факультетомъ означеннаго званія; о чемъ факультетъ и имѣетъ честь представить въ Совѣтъ Университета. Опредѣлено: Утвердить лѣкарей Львова и Крылова въ въ званіи уѣзднаго врача, въ чемъ и выдать имъ свидѣтельства.

Ст. 9. Представленіе медицинскаго факультета отъ 26 мая за № 269 о нижеслѣдующемъ: Вслѣдствіе представленія г. Директора хирургической факультетской клиники заслординар. проф. А. Н. Бекетова отъ 6 сего мая медицинскій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о допущеніи студента 4 курса медицинскаго факультета Василія Никольскаго къ исправленію должности фельдшера при хирургической факультетской клиникѣ, которая въ настоящее время за окончаніемъ студентомъ Львовымъ курса состоитъ вакантною. Опредѣлено: О допущеніи ст. 4. к. мед. фак. Никольскаго къ исправленію обязан. фельдшера при хирургической факультетской клиникѣ представить г. Попечителю Казанскаго Учеб. Округа.

Ст. 10. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, согласно опредѣленію предъидущаго произведено было баллотированіе г. врача Пеньковскаго на должность ординатора акушерской клиники. По баллотированію оказалось: избирательныхъ 6, неизбирательныхъ 17. Опредѣлено: О результатахъ баллотированія увѣдомить медицинскій факультетъ.

Ст. 11. 1) Донесенія факультетовъ: историко-филологическаго отъ 24 мая за № 41, физико-математическаго отъ 29 мая за № 44, юридическаго отъ 22 мая за № 43 и медицинскаго отъ 28 и 26 мая за №№ 303 и 266, при которыхъ представили вѣдомости о переводныхъ и окончательныхъ испытаніяхъ студентовъ тѣхъ факультетовъ, съ окончаніемъ 187⁸/₉ академическаго года, при чемъ разсматривали и самыя вѣдомости, и 2) донесенія тѣхъ же факультетовъ: Историко-филологическаго отъ 28 мая за № 55, физико-математическаго отъ 29 мая за № 45, юридическаго 29 апрѣля и 22 мая за №№ 31, 40 и 41 и медицин-

скаго 27 апрѣля 2 и 4 мая за №№ 122, 131 и 141, которыми ходатайствуютъ предъ Совѣтомъ Университета о допущеніи къ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ студентовъ: историко-филологическій — 1 курса Галимскаго Леонида, 2 курса Иконникова Владиміра и Миловидова Павла и 3 курса Ацерова Александра и Доможирова Григорія, по случаю продолжительной и тяжкой болѣзни, удостовѣренной медицинскими свидѣтельствами; физико - математическій — математическаго разряда: 1 курса Архангельскаго Всеволода, Кирьянова Николая, Полежаева Андрея, Угрюмова Филиппа и Ѳадеева Ѳедора; 2 курса: Казакова Василія, Платунова Вячеслава, Славолюбова Павла, 4 курса Соколова Николая и естественнаго разряда: 1 курса Якимова Владимира и 2 курса Ворожцова Николая и Ольдекопа Николая, какъ не явившихся на экзаменъ въ маѣ мѣсяцѣ по причинамъ, которыя признаны § 48 правилъ для студентовъ законными и которыя представляютъ достаточныя основанія факультету ходатайствовать о допущеніи ихъ къ экзамену въ августѣ; юридическій — студентовъ: разряда юридическихъ наукъ: 2 курса Гусева Алексѣя и 3 курса Вертоградова Павла, Ломоносова Владиміра и Миловскаго Петра, Гусева, Ломоносова и Миловскаго, по болѣзни ихъ, удостовѣренной медицинскими свидѣтельствами, Вертоградова по опасной болѣзни его матери, требующей постояннаго съ его стороны ухода за нею и удостовѣренной представленнымъ имъ свидѣтельствомъ, выданнымъ ординарнымъ профессоромъ В. М. Флоринскимъ и о разрѣшеніи зачисленному въ апрѣлѣ сего года въ студенты III курса юридическаго разряда бывшему студенту Новороссійскаго Университета Курочкину Григорію сдать экзаменъ по римскому праву и политической экономіи въ августѣ мѣсяцѣ, не подвергаясь при этомъ повторительному испытанію по остальнымъ предметамъ III курса, на томъ основаніи, что хотя онъ, какъ видно изъ свидѣтельства, полученнаго имъ изъ означеннаго Университета, при переходѣ изъ II курса Новороссійскаго въ III курсъ Казанскаго Университета, подвергался испытанію изъ означенныхъ предметовъ и получилъ по онымъ отличные баллы и, по словамъ его, эти предметы были имъ выслушаны вполнѣ и полученныя имъ отмѣтки имѣютъ значеніе окончательныхъ, но такъ какъ о таковомъ значеніи ихъ въ свидѣтельствѣ не упомянуто, то юридическій фа-

культетъ и не могъ признать экзаменъ Курочкина по римскому и политической экономіи за окончательный; между тѣмъ Курочкинъ, не знакомый при своемъ переходѣ въ Казанскій Университетъ, съ правилами для студентовъ этого Университета, находился въ убѣжденіи, что ему не придется вновь подвергаться испытанію по римскому праву и политической экономіи, что было-бы въ настоящее время для него въ особенности затруднительно вслѣдствіе слабости здоровья, и медицинскій—о допущеніи къ испытанію въ августѣ студентовъ: 1 курса Красовскаго Александра, Кречетникова Александра, Киселева Василія, Червякова Василія, 2 курса Ключарева Михаила, Алѣева Николая, Софотерова Леонида, Ліоренцевича Якова, Тыжнова Сосфена, Юматова Николая; 3 курса Боголюбова Николая; 4 курса Лиманова Ивана и Кузнецова Николая и 5 курса Новицкаго Виталія, по болѣзни, удостовѣренной изъ нихъ о Киселевѣ, Червяковѣ, Тыжновѣ, Юмавовѣ, Боголюбовѣ и Кузнецовѣ— медицинскими свидѣтельствами. Опредѣлено: 1) По экзаменамъ окончательнымъ: а) утвердить въ степени кандидата студентовъ факультетовъ: историко-филологическаго— Кукуранова Николая и юридическаго, разряда юридическихъ наукъ Санова Василія; б) въ степени лѣкаря студентовъ V курса медицинскаго факультета: Боброва Ивана, Брянцева Владиміра, Вонгродскаго Виталія, Вяльбута Витольда, Голубятникова Ѳеогнія, Добросмыслова Николая, Догеля Александра, Дроздова Ивана, Дунаева Ивана, Зворыкина Николая, Иванова Михаила, Карпова Виктора, Ключарева Петра, Кунаева Михаила, Львова Ивана, Любославова Серафима, Мизерова Матвѣя, Миловидова Александра, Николаева Николая, Плѣшивцева Рафаила, Покровскаго Владиміра, Покровскаго Сергѣя, Раевскаго Николая, Разумовскаго Ѳедора, Райскаго Дмитрія, Скамницкаго Павла, Слаута Николая, Соколова Николая, Соколова Нила, Счастливцева Павла, Талавринова Якова, Тепляшина Александра, Тепляшина Семена, Туберовскаго Николая, Флерина Николая, Цвѣткова Петра, Чаганакскаго Николая, Шерстенникова Николая, Щепотьева Николая и Юшкова Владимира и изъ нихъ кромѣ того утвердить въ званіи уѣзднаго врача, исключая Вонгродскаго, Карпова, Николаева, Плѣшивцева, Скамницкаго, Соколова Николая, Чаганакскаго и Шерстенникова, всѣхъ вышепоименованныхъ студентовъ; в) признать

заслуживающими по успѣхамъ въ наукахъ степени кандидата, если, на основаніи § 17 положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени, представятъ, въ узаконенный срокъ, диссертаціи, студентовъ IV курса, по факультетамъ: историко-филологическому—Ясницкаго Николая; физико-математическому, разряду маматематическихъ наукъ: Доронина Алексѣя, Перуанскаго Константина и Толузакова Василія; разряду естественныхъ наукъ: Зайцева Алексѣя. Земляницина Александра и Широкова Алексѣя; юридическому: разряду юридическихъ наукъ: Лавровскаго Ивана, Преображенскаго Михаила, Румянцева Алексѣя, Целебровскаго Ивана и Шестакова Леонида; рязряду государственныхъ наукъ: Бобылева Евгенія и Будаковича Николая; г) въ званіи дѣйствительнаго студента оказавшихъ удовлетворительные успѣхи, по факультетамъ: физико-математическому: разряду математическихъ наукъ: Иванова Касьяна, Пантелѣевскаго Александра, Стешина Николая и Шаврина Василія; юридическому: разряду юридическихъ наукъ: Протопопова Севира и Шмида Андрея и по разряду государственныхъ наукъ: Батуева Ивана, Крыжановскаго Владиміра, Микулина Ѳеодора, Попова Всеволода и Третьякова Александра; д) такъ какъ изъ студентовъ IV курса факультетовъ: историко-филологическаго—Петерсенъ Оттонъ; физико-математическаго разряда математическихъ наукъ: Соловьевъ Аркадій и Эккерманъ Александръ; разряда естественныхъ наукъ: Рябининъ Константинъ, удостоенные факультетами степени кандидата, если представятъ диссертаціи и V курса медицинскаго факультета: Зенковъ Аркадій, Кекинъ Ипполитъ, Клячинъ Константинъ, Комарницкій Николай и Чудновскій Исаакъ, удостоенные факультетомъ степени лѣкаря и званія уѣзднаго врача, физико-математическаго, разряда математическихъ наукъ: Андреевъ Михаилъ, Голубевъ Петръ, Долговъ Алексѣй и Флоровъ Александръ и государственныхъ наукъ: Пото Николай, удостоенные факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, происходятъ изъ податнаго званія: то предварителъно утвержденія однихъ въ степени, а другихъ въ званіи, представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа объ исключеніи ихъ изъ податнаго званія; е) студентовъ, не бывшихъ на экзаменѣ по болѣзни, факультетовъ: физико-математическаго, разряда математическихъ

наукъ: Соколова Николая; юридическаго, разряда юридическихъ наукъ: Кабалерова Павла, Прозорова Александра, Писарева Ивана и Шестакова Михаила; государтвенныхъ наукъ: Бекетова Леопида, и Ольдекопа Алексѣя (изъ нѣкоторыхъ предметовъ) и медицинскаго, 5 курса: Новицкаго Виталія допустить къ испытанію въ августѣ мѣсяцѣ, а Тюшева Владиміра тогоже курса и факультета, не экзаменовавшагося по болѣзни, допустить къ экзамену по выздоровленіи, стороннихъ лицъ по юридическому факультету, государственному разряду: Диллона Макса и Стояновича Сергѣя, не экзаменовавшихся изъ остальныхъ предметовъ, по болѣзни, допустить къ испытанію въ августѣ мѣсяцѣ, о чемъ и представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа; ж) оставить въ V курсѣ медицинскаго факультета: не экзаменовавшихся по болѣзни: Зефирова Венедикта и Шелашкова Николая, и з) уволить изъ Университета не бывшаго на экземенѣ по неизвѣстной причинѣ Асташевскаго Василія. II, По экзаменамъ переводнымъ, студентовъ, оказавшихъ удовлетворительные успѣхи: А) безусловно, по факультетамъ: историко-филологическому: изъ I во II курсъ: Алексѣева Петра, Анисимова Владиміра, Булича Сергѣя, Вильковсикаго Рудольфа, Князева Николая, Ломовицкаго Семена, Мышкина Митрофана, Никольскаго Николая, Павлова Александра, Попова Дмитрія, Смирнова Константина и Хрусталева Григорія, съ удержаніемъ изъ нихъ стипендій за Буличемъ, Ламовицкимъ и Паловымъ и Вильковискаго, со смѣщеніемъ со стипендіи; изъ II въ III курсъ Владимірова Николая, Дроздова Василія, Коллестинова Константана, Каминскаго Николая, Орлова Николая, Поликарпова Александра, Спасскаго Николая, Стефановича Александра и Ѳедоровскаго Павла, съ удержаніемъ изъ нихъ стипендій за Владиміровымъ, Дроздовымъ, Каллестиновымъ, Полкарповымъ, Спасскимъ, Стефановичемъ и Ѳедоровскимъ; изъ III въ IV курсъ: Богородицкаго Василія, Веретенникова Александра, Дмитріева Петра, Звѣрева Якова, Каменицкаго Михаила, Красовскаго Сергѣя, Некрасова Петра, Орлова Сергѣя, Потапова Григорія и Созонова Ѳедора, съ удержаніемъ изъ нихъ стипендій за Богородицкимъ, Веретенниковымъ, Дмитріевымъ, Звѣревымъ, Каменицкимъ, Орловымъ, Потаповымъ и Созоновымъ. По физико-математическому: разряду математическихъ наукъ изъ I во II курсъ: Брави-

на Николая, Муратовскаго Аркадія, Надежина Николая, Осипова Николая, Пактовскаго Ивана, Перуанскаго Александра, Фолькмана Адольфа, Шулинскаго Александра, Юматова Николая, и Юратова Василія; изъ II въ III кур.: Вильковискаго Эмануила, Ивановскаго Николая, Комарницкаго Василія, Макашина Александра, Новикова Николая, Смирнова Евгенія и Станиславскаго Ивана; изъ III въ IV курсъ: Алатырцева Михаила, Бравина Леонида, Вознесенскаго Евгенія, Герасимова Мамонта, Голованова Виктора, Дьяконова Николая, Залѣсова Петра, Иванова Владиміра, Ковальскаго Александра, Мальцева Александра и Михайлова Петра. По разряду естественныхъ наукъ: изъ I во II курсъ: Остроумова Алексѣя, Реформатскаго Сергѣя и Сіязова Михаила; изъ II въ III курсъ: Аристова Михаила и Смиренскаго Андроника; изъ III въ IV курсъ: Котова Андрея, Лебединскаго Владиміра, Попова Александра и Раппенгейма Александра. По юридическому факультету: разряду юридическихъ и государственныхъ наукъ: изъ I во II курсъ: Аганова Василія, Алексѣева Никандра, Аристова Владиміра, Бѣляева Ливерія, Васильева Аристарха, Васильева Михаила, Венеціанова Сергѣя, Гаузенберга Льва, Герасимова Сергѣя, Герталова Ивана, Елагина Африкана, Емельянова Михаила, Ермакова Николая, Казина Николая, Кибардина Владиміра, Кожевникова Николая, Кузнецова Ивана, Лазарева Михаила, Леонтьева Сергѣя, Михальскаго Александра, Осипова Сергѣя, Пчелина Сергѣя, Рыбушкина Александра, Тархова Марка, Татаринова Григорія, Тейса Александра, Чувакова Джанъ-Султана и Тычинскаго Александра. По разряду юридическихъ наукъ: изъ II въ III курсъ: Вишневскаго Ивана, Денике Петра, Иванова Александра, Котелова Петра, Кремлева Анатолія, Кукуранова Ѳедора, Милоголовкина Мину, Недзвѣцкаго Владислава, Сукиучь-Галіева Сеидъ-Ахмета, Урванцова Константина, Франковскаго Станислава и Фрезе Александра; изъ III въ IV курсъ: Арцыбышева Александра, Зедерштедта Ивана, Петрова Николая, Расторгуева Порфирія и Чернова Василія. По разряду государственныхъ наукъ: изъ II въ III курсъ: Заплатина Константина, Левашова Николая, Нигматуллина Хамидуллу, Протопопова Степана и Шидловскаго Виктора; изъ III въ IV курсъ: Назукина Николая, Руппе Александра, Рябинина Ѳедора, Слаута Александра и Словарева Александра. По медицинскому факуль-

тету изъ I во II курсъ: Акципетрова Павла, Алмазова Сергѣя, Антонова Николая, Аплавина Михаила, Аргентова Өедора, Ардашева Өедора, Арнольдова Александра, Аөанасьева Николая, Аөонскаго Николая, Бахматова Василія, Бейгуля Николая, Благоразумова Михаила, Бородаенко Александра, Бочкарева Ипполита, Бѣднякова Ивана, Бѣлогородскаго Ерминигельда, Бѣляева Степана, Веселовкаго Петра, Воинова Константина, Волчанскаго Василія, Глушкова Никанора, Гольдобина Дмитрія, Головцева Николая, Головцева Якова, Дмитріева Алексѣя, Дорогова Сергѣя, Дреера Николая, Дьяконова Сергѣя, Дунаева Сергѣя, Евлампіева Евграфа, Знаменскаго Александра, Иванова Николая, Казанскаго Виктора, Казембека Алексѣя, Каллистова Ивана, Кожевникова Ивана, Котелова Сергѣя, Котельникова Константина, Крылова Петра, Курбановскаго Дмитрія, Кустова Василія, Кушева Николая, Левицкаго Якова, Ложкина Николая, Магнитскаго Николая, Макова Константина, Максарова Петра, Мокѣева Өедора, Нагаева Василія, Назарова Петра, Нечаева Ивана, Николаева Николая, Никольскаго Ивана, Орлова Василія, Орлова Петра, Остроумова Ивана, Охримовскаго Василія, Павлова Дмитрія, Пальмирскаго Петра, Пеньковскаго Николая, Петрова Николая, Пономарева Андрея, Поспѣлова Григорія, Преображенскаго Семена Пустаханова Василія, Пятницкаго Өедора, Расторгуева Павла, Ронгинскаго Алексѣя, Сатрапинскаго Николая, Свѣшникова Виктора, Свѣшникова Владиміра, Смирнова Николая, Соловьева Александра, Сперанскаго Василія, Стеклова Алексѣя, Сурминскаго Василія, Сухова Николая, Сырнева Василія, Тимоөеева Дмитрія, Тихова Өедора, Толузанова Николая, Топорнина Василія, Тронина Григорія, Тюшева Василія, Флоренсова Андрея, Харина Василія, Цельсова Петра, Чернобровцева Василія, Шведенберга Александра, Широкихъ Александра, Юрьева Нила, Юстова Ивана, Юферова Петра, Ясницкаго Александра, Ясницкаго Петра и Өедорова Николая; изъ II въ III курсъ: Андреева Ивана, Аргентова Дмитрія, Аристова Викторина, Благовѣщенскаго Александра, Булатова Павла, Бурцева Ивана, Буткина Алексѣя, Введенскаго Александра, Веселовскаго Василія, Виноградова Василія, Владимірова Петра, Вѣнценосцева Порфирія, Герасимова Агаөопода, Гизлера Георгія, Дементье Александра, Добросердова Александра, Добросмыслова С гѣя, Захарьевскаго Алексѣя, Звѣздина Александра, Зелен

каго Евгенія, Земскаго Ивана, Знаменскаго Сергѣя, Зюзина Петра, Ивановскаго Павла, Ильинскаго Василія, Квишника Николая, Керстина Михаила, Кошинскаго Григорія, Кроковскаго Ивана, Крусинскаго Станислава, Крыжановскаго Алексѣя, Левкова Александра, Лобовикова Илью, Ловцова Михаила, Ломоносова Ѳедора, Меньшикова Митрофана, Милотворскаго Ивана, Моролева Митрофана, Некрасова Алексиндра, Панормова Алексѣя, Перова Петра, Порфирьева Михаила, Рождественскаго Михаила, Рудинскаго Николая, Рюрикова Христофора, Садовень Алексѣя, Сапожникова Николая, Соколовскаго Ивана, Суслина Николая, Сущинскаго Ѳедора, Тихомирова Степана, Филантропова Александра, Филимонова Василія, Цвѣтаева Алексѣя, Чертова Александра, Эмана Владиміра, Юделевича Якова, Юдина Александра, Юрасова Зиновія, Юсупова Девлетхана, Ягодинскаго Илью, Ястребова Николая, Ястребова Сергѣя и Ястребова Ѳедора; изъ III въ IV курсъ: Албычева Владиміра, Алмазова Василія, Алявдина Евсевія, Арскаго Никифора, Архангельскаго Михаила, Архарова Ивана, Багрянскаго Петра, Баева Павла, Боголюбова Александра, Боголюбова Алексѣя, Богоявленскаго Ивана, Болондзь Валеріана, Броховича Ивана, Виноградова Василія, Виноградова Николая, Воздвиженскаго Виктора, Вознесенскаго Петра, Воскресенскаго Валеріана, Вѣдяева Василія, Вѣтвинскаго Ивана, Гловацкаго Леона, Голубева Ивана, Горскаго Алексѣя, Груздева Александра, Дерягина Николая, Діева Василія, Добросмыслова Владиміра, Ершова Сергѣя, Забродина Мину, Завьялова Алексѣя, Залежскаго Александра, Зорина Ивана, Зыкова Константина, Иконникова Николая, Кандаратскаго Михаила, Капачинскаго Валерія, Климова Константина, Колпина Константина, Короткова Гавріила, Кочкина Константина, Лавровскаго Александра, Ларіонова Владиміра, Лебедева Николая, Левашева Николая, Леонтьева Андрея, Лотова Николая, Миловскаго Николая, Мышкина Сократа, Никольскаго Павла, Нифантова Аркадія, Покровскаго Андрея, Полозова Ивана, Попова Гавріила, Потапова Ананія, Псаломщикова Павла, Реформатскаго Николая, Руновскаго Ивана, Рѣшетникова Анатолія, Самосскаго Евгенія, Сарматскаго Николая, Сатрапинскаго Александра, Сергіева Василія, Скворцова Николая, Смирнова Аристарха, Соколова Александра, Смирнова Петра, Соколова Якова, Тараткевича Михаила, Тихомирова Василія,

Тихомирова Мартирія, Тихова Павла, Успенскаго Михаила, Хохрякова Андрея, Целерицкаго Константина, Чикунова Николая, Шлипера Эдуарда, Щиголева Константина и Ямбикова Геннадія; изъ IV въ V курсъ: Агапова Ивана, Агентова Леонида, Арнольдова Николая, Астанкова Петра, Благовидова Ивана, Болдырева Ивана, Весницкаго Алексѣя, Вечтомова Евгенія, Владимірова Ивана, Вознесенскаго Александра, Заварина Флавіана, Загорскаго Валентина, Ивановскаго Александра, Ивановскаго Владиміра, Ижерскаго Александра, Ильинскаго Порфирія, Клабукова Николая, Косаткина Александра, Курбатова Діодора, Лиманова Ивана, Микулина Дмитрія, Нагибина Анатолія, Неболюбова Василія, Никольскаго Василія, Никольскаго Петра, Оболенскаго Ивана, Остроумова Михаила, Подарина Ивана, Петрова Алексѣя, Печоркина Евгенія, Покровскаго Ивана, Преображенскаго Егора, Протопопова Арсенія, Разумовскаго Василія, Разумова Ивана, Разумова Михаила, Рапидова Якова, Свенцицкаго Евгенія, Снѣжницкаго Ивана, Соловьева Дмитрія, Сперанскаго Леонида, Стеклова Александра, Стеклова Ивана, Сущинскаго Семена, Тимоѳеева Александра, Титова Гавріила, Токарева Михаила, Топорника Михаила, Трескинскаго Ивана, Третьякова Василія, Урепіуса Сергѣя, Чугунова Сергѣя, Шилкина Алаксандра, Шмида Генриха, и Ѳирсова Петра. Б) Съ условіемъ, на основаніи 50 правилъ для студентовъ и постороннихъ слушателей Казанскаго Университета, при слѣдующемъ переводномъ испытаніи выдержать экзаменъ изъ тѣхъ дополнительныхъ предметовъ, изъ коихъ получили неудовлетворительныя отмѣтки, перевести по факультетамъ: физико-математическому, разряду математическихъ наукъ: изъ I во II курсъ: Агарпова Михаила, Бережковскаго Николая, Казина Бориса и Сегель Михаила и медицинскому: изъ I во II курсъ: Вишневскаго Петра, Ловрова Петра, Пиккеринга Альберта, Попова Алексѣя и Степанова Константина: по историко-филологическому: изъ I во II курсъ: вольныхъ слушателей: Гаіева Василія и Челнокова Николая, если выполнять другія условія. В) Допустить къ испытанію въ августѣ мѣсяцѣ не явившихся на экзаменъ по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ, а также сдавшихъ экзаменъ не изъ всѣхъ предметовъ студентовъ факультетовъ: историко-филологическаго: I курса: Галимскаго Леонида, II курса: Иконникова

Владиміра, Миловидова Павла; 3 курса: Ацерова Александра и Доможирова Григорія; физико-математическаго: разряда математическихъ наукъ: I курса: Архангельскаго Всеволода, Кирьянова Николая, Полежаева Андрея, Угрюмова Филиппа и Ѳаддеева Ѳедора; II курса: Казакова Василія, Платунова Вячеслава и Славолюбова Павла, съ сохраненіемъ за послѣднимъ стипендіи и IV курса: Соколова Николая; разряда естественныхъ наукъ: I курса: Якимова Владиміра; II курса: Ворожцова Николая и Ольдекопа Николая; юридическаго: разряда юридическихъ наукъ: II курса: Гусева Алексѣя и Фаветринскаго Петра; III курса: Вертоградова Павла, Курочкина Григорія, Ломоносова Владиміра и Миловскаго Петра; медицинскаго: I курса: Делекторскаго Петра, Завитаева Василія, Ильина Михайлова, Іорданскаго Николая, Киселева Василія, Красовскаго Александра, Кречетникова Александра, Левитскаго Павла, Соковнина Сергѣя, Тринитатскаго Хрисанѳа и Червякова Василія; II курса: Алѣева Николая, Дудоладова Николая, Замятина Василія, Ключарева Михаила, Ліоренцовича Якова, Пылаева Ивана, Софотерова Леонида, Тыжнова Сосѳена, Широкина Николая и Юматова Николая; III курса: Архангельскаго Виктора, Боголюбова Николая, Вишневскаго Александра, Вишневскаго Николая и IV курса: Кузнецова Николая; о чемъ и представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа. Г) Оставить въ томъ же курсѣ, по факультетамъ: историко-филологическому: 1 курса: Самарцева Сильвестра, Штейнгауэра Евгенія и Штырлина Ѳедора; II курса: Богданова Евгенія, Братухина Михаила, Веретенникова Константина, Ильина Николая, Квасникова Петра, Лалетина Николая, Лаптева Василія, и Тумашева Александра, со смѣщеніемъ изъ нихъ Братухина со стипендіи; III курса: Миндалева Петра и Солодовникова Фокея, съ удержаніемъ за первымъ стипендіи; физико-математическому: разряду математическихъ наукъ: I курса: Талавринова Андрея; II курса: Молчанова Василія и Спасскаго Петра; разряда естественныхъ наукъ: I курса: Попова Александра и Яроваго Павла; II кур.: Діева Владиміра; юридическому, разряду юридическихъ и государственныхъ наукъ: I кур. Балахнина Евгенія, Бородина Николая, Карпинскаго Николая и медицинскому: I курса: Бехтерева Василія, Владимірскаго Дмитрія, Карягина Константина, Круппна Вадима, Кудряв-

цева Матвѣя, Лаврова Сергѣя, Малиновскаго Сергѣя, Саватѣева Александра, Стапова Павла, Умова Леонида, Ширскаго Николая и Эрдиніева Кичика; II курса: Богатова Александра, Бономорскаго Ивана, Бухалева Николая, Виноградова Алексѣя, Вишневскаго Александра, Дмитревскаго Ивана, Жбиковскаго Бронислава, Лебедева Николая, Магницкаго Алексѣя, Молодова Михаила, Нагорничныхъ Николая, Никольскаго Петра, Орлова Семена, Парадизова Ивана, Урванцова Михаила, Чемоданова Алексѣя и Штырлипа Василія; III курса; Авраамова Алексѣя, Емельянова Никанора, Красильникова Павла, Левашева Ивана, Мурзаева Семена, Рождественскаго Александра, Эделева Порфирія и IV курса: Бѣляева Николая. Д) Уволить изъ Университета, по факультетамъ: историко-филологическому: I курса: Ерехина Василія, Мѣщанкова Александра и Шерстенникова Константина; разряду юридическихъ и государственныхъ наукъ: I курса: Карпинскаго Николая и медицинскому: I курса: Воинова Ивана и Минервина Александра; II курса: Волкова Михаила, Жильцова Николая, Кремкова Владиміра, Посыпкина Дмитрія, и Русскихъ Владиміра и IV курса Архангельскаго Александра. III) О результатахъ переводныхъ и окончательныхъ испытаній стипендіатовъ всѣхъ вѣдомствъ и наименованій увѣдомить подлежащія вѣдомства и лица. IV) Копіи съ сего опредѣленія, для зависящихъ распоряженій, передать въ Правленіе и г. Проректору Университета, а также въ факультеты. О всѣхъ переводныхъ и окончательныхъ испытаніяхъ донести г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа, съ представленіемъ вѣдомости о результатахъ испытаній студентовъ.

Ст. 12. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта Опредѣлено: Для производства повѣрочныхъ въ семъ году испытаній назначить коммиссію, пригласивъ въ оную экзаменаторами: по русской исторіи г. орд. проф. Ѳирсова, по всеобщей исторіи, географіи и новѣйшимъ языкамъ г. орд. пр. Осокина; по русскому языку и словесности г. орд. пр. Петровскаго, по математикѣ и физикѣ г. доц. Суворова и по древнимъ языкамъ г. орд. проф. Бѣляева, подъ предсѣдательствомъ старшаго изъ нихъ, г. орд. проф. Ѳирсова, о чемъ его и прочихъ членовъ увѣдомить.

Ст. 13. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 23 минувшаго апрѣля за № 2322 слѣду-

ющаго содержанія: Вице-Президентъ Императорскаго Русско Географическаго Общества обратился въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія объ исходатайствованіи у Господина Министра Народнаго Просвѣщенія продолженія на одинъ годъ заграничной командировки консеватору ботаническаго музея Казанскаго Университета Смирнову, находящемуся въ Туркестанскамъ краю для занятій въ экспедиціи, составленной генералъ - губернаторомъ того края при содѣйствіи географическаго общества, для изслѣдованія края въ сельско - хозяйственномъ отношеніи. Согласно резолюціи г. Министра Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 12 сего апрѣля за № 4051 проситѣ меня увѣдомить Департаментъ: не встрѣчается-ли со стороны Совѣта Казанскаго Университета препятствія къ продолженію командировки Смирнова еще на одинъ годъ, для доклада объ этомъ Его Сіятельству г. Министру. Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета сообщить мнѣ, не встрѣчаются ли со стороны Совѣта препятствія къ продолженію командировки Смирнову, находящемуся въ Туркестанскомъ краѣ для изслѣдованія края въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Опредѣлено: Просить физико - математическій факультетъ доставить требуемыя свѣдѣнія.

Ст. 14. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 26 прошлаго апрѣля за № 2397 слѣдующаго содержанія: Елабужскій 1 гильдіи купецъ Евстафій Ефимовичъ Емельяновъ, въ ознаменованіе столь явнаго проявленія Промысла Божія, сохранившаго 2 апрѣля настоящаго года Его Императорское Величество отъ руки гнуснаго убійцы, пожертвовалъ шесть 5% облигацій Восточнаго займа 1877 г. подъ №№ 86319, 86350, 86351, 86352, 86353 и 86354 по тысячи руб. съ 18 купонами каждая, всего на шесть тысячъ руб (срокъ полученія процентовъ по 1 купону $^{1}/_{13}$ іюня 1879 г.), для учрежденія на проценты съ этого капитала при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ стипендіи имени Государя Императора. Препровождая при семъ въ Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета для храненія предоставленныя мнѣ директоромъ Елабужскаго реальнаго училища вышепоименованныя шесть облигацій Восточнаго займа, покорнѣйше прошу о полученіи оныхъ меня увѣвомить. При этомъ имѣю честь присовоку-

пить, что объ учрежденіи при Казанскомъ Университетѣ стипендіи имени Государя Императора на проценты съ капитала, пожертвованнаго Елабужскимъ 1 гильдіи купцомъ Емельяновымъ, я вошелъ вмѣстѣ съ симъ съ ходатайствомъ къ Господину Министру Народнаго Просвѣщенія. При слушаніи сего доложено, что означенныя облигаціи за показанными нумерами, по 1000 каждая съ 18 купонами, всего шесть тысячъ рублей принялъ на храненіе Казначей Университета Викторъ Савельевъ. Опредѣлено: О полученіи денегъ донести г. Попечителю и о содержаніи предложенія Его Превосходительства увѣдомить Правленіе Университета.

Ст. 15. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 20 сего мая за № 2918 слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе представленія отъ 22 сего мая за № 518 имѣю честь сообщить Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета, что время, проведенное экстраординарнымъ профессоромъ Щербаковымъ за границею съ ученою цѣлью съ августа 1861 года по августъ 1864 г., на основаніи ст. 292 св. зак. изд. 1876 г. т. III уст. о сл. по опред. отъ прав., зачитается въ дѣйствительную службу и безъ особаго на то разрѣшенія. При семъ возвращается формулярный списокъ о службѣ Щербакова. Опредѣлено: О содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ и показать въ формулярномъ о службѣ г. Щербакова спискѣ.

Ст. 16. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 29 сего мая за № 2919 слѣдующаго содержанія: Господинъ Министра Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, изъявилъ согласіе на оставленіе кандидата Казанскаго Университета Виктора Ивановскаго при семъ Университетѣ для дальнѣйшаго усовершенствованія въ полицейскомъ правѣ, срокомъ на два года, и сдѣлалъ по Департаменту Народнаго Просвѣщенія распоряженіе о производствѣ г. Ивановскому, съ 1 іюня сего года, содержанія по шести сотъ рублей въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, за удержаніемъ 2% въ пенсіонный капиталъ, съ переводомъ причитающихся ему денегъ въ Правленіе Казанскаго Университета за каждыя полгода впередъ. Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 19 мая за № 5568, сообщая

объ этомъ мнѣ, проситъ предложить Совѣту Казанскаго Университета объ установленіи надлежащаго наблюданія за занятіями г. Ивановскаго и о постановленіи сего послѣдняго въ извѣстность, что-бы онъ къ вышеозначенному сроку привелъ свои занятія къ окончанію, такъ какъ никакая затѣмъ отсрочка не будетъ дана Министерствомъ. Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Императорскаго Казанскаго Университета для надлежащаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія отъ 18 минувшаго апрѣля за № 434. Опредѣлено: О содержаніи сего предложенія увѣдомить юридическій факультетъ, г. Ивановскаго и Правленіе Университета.

Ст. 17. Отношеніе Правленія Императорскаго Казанскаго Университета отъ 7 февраля 1879 года за № 254, слѣдующаго содержанія: Правленіе Императорскаго Казанскаго Университета, согласно постановленію своему, состоявшемуся 1 февраля сего года, имѣетъ честь препроводить при семъ въ Совѣтъ Университета отношеніе Казанской Контрольной Палаты отъ 12 января за № 188, о сдѣланномъ Палатою начетѣ по случаю найма квартиры для механическаго заведенія въ домѣ г. Кремлева, такъ какъ наемъ квартиры для механическаго заведенія состоялся, вслѣдствіе постановленія Совѣта, состоявшагося 24 августа 1874 года. Въ отношеніи Контрольной Палаты значится: При ревизіи документальной отчетности о расходахъ на хозяйственныя потребности по Императорскому Казанскому Университету (въ 1874 году) было усмотрено между прочимъ, что въ 1874 году, на основаніи постановленія Совѣта Университета механическое заведеніе, помѣщавшееся до 1-го октября 1874 года въ зданіи главнаго корпуса, занято фармакологическою лабораторіею, а для перваго заведенія пріискано и нанято съ 1-го октября помѣщеніе въ домѣ Кремлева срокомъ на 3 года съ платой по 750 руб. въ годъ. Изъ возбужденной Палатою переписки о причинахъ вызвавшихъ наемъ отдѣльнаго помѣщенія въ частномъ домѣ для механическаго заведенія Университета выяснилось, что первоначально Совѣтъ Университета согласно большинству голосовъ предполагалъ помѣстить механическое заведеніе въ бывшее помѣщеніе фармакологической лабораторіи подъ ботаническимъ кабинетомъ, но затѣмъ, вслѣдствіе заявленія 4 членовъ Совѣта и въ виду признаннаго архитекторомъ неудобства этого

послѣдняго помѣщенія, было рѣшено пріискать и нанять отдѣльное помѣщеніе для мастерской, что и было въ послѣдствіи исполнено. Далѣе изъ отчетности видно: 1) что механическое заведеніе помѣщалось въ нанятой у Кремлева квартирѣ не въ теченіи всего контрактнаго срока, а только съ 1-го октября 1874 г. на 1 іюля 1876 г., за что и было уплачено 1312 руб. 50 коп., за симъ съ 1 іюля заведеніе это переведено въ бывшее помѣщеніе фармакологической лабораторіи, подъ ботаническимъ кабинетомъ, т. е. именно туда, гдѣ и предполагалось помѣстить это заведеніе еще въ 1874 г. и 2) что на приспособленіе означеннаго помѣщенія для механическаго заведенія потребовалось всего только 93 руб. 14 коп., при чемъ большинство работъ заключалось въ окраскѣ и исправленіи половъ, стѣнъ, потолковъ, оконъ и дверей, собственно же для потребности заведенія оказалось необходимымъ устроить фундаментъ для станковъ, каковая работа обошлась въ 10 руб. Обстоятельства настоящаго дѣла указываютъ, что признаніе въ 1874 году помѣщенія, освободившагося послѣ перемѣщенія фармакологической лабораторіи непригоднымъ для механическаго заведенія Университета, является неимѣющимъ достаточныхъ основаній, ибо въ 1876 году тоже самое помѣщеніе было признано удобнымъ для этого заведенія и приспособленіе потребовало крайне незначительнаго расхода. Въ виду сего издержанныя въ 1874—1876 годахъ 1312 руб. 50 коп. на наемъ квартиры для механическаго заведенія нельзя признать расходомъ правильнымъ, вызваннымъ дѣйствительной потребностью, почему сумма эта и не можетъ быть отнесена на счетъ казны. На основаніи изложеннаго Палата постановленіемъ общаго присутствія, состоявшагося 5 декабря 1878 года, за № 102 издержанныя въ 1874—1876 годахъ на наемъ квартиры для механическаго заведенія одну тысячу триста двѣнадцать рублей пятьдесятъ коп., какъ составляющихъ расходъ, не вызванный дѣйствительною потребностью, и потому представляющійся излишнимъ, обратила въ начетъ. О чемъ Контрольная Палата имѣетъ честь сообщить Правленію Университета на зависящее распоряженіе". *Справка:* 1) Механическое заведеніе было перенесено на частную квартиру, за недостаткомъ помѣщенія въ Университетѣ, такъ какъ бывшее помѣщеніе фармакологическаго кабинета, который былъ перемѣщенъ въ по-

34*

мѣщеніе механическаго заведенія, оказалось неудобнымъ. Вслѣдствіе чего, согласно постановленію Совѣта Университета, 24-го августа 1874 года, и было нанято помѣщеніе въ домѣ титулярнаго совѣтника Кремлева, по контракту, заключенному имъ съ Правленіемъ Университета 23 сентября 1874 года, срокомъ на 3 года, считая съ 1-го октября 1874 года, съ платою по 750 руб. въ годъ изштатной суммы п. 48 и 64 ст. 2 § 5 смѣты М. Н. П. 2) Затѣмъ, по ходатайству г. завѣдывающаго острономической абсерваторіей и по представленію физико-математическаго факультета отъ 28 ноября 1874 года № 114 о томъ, что съ переходомъ механическаго заведенія изъ зданія Университета на частную квартиру, положеніе обсерваторіи въ отношеніи разныхъ поправокъ, исполненіе которыхъ по контракту лежало на обязанности механика, крайне затруднялось,— Совѣтъ Университета, по дѣлу объ устройствѣ таковаго особаго механическаго заведенія 30 декабря 1874 г. образовалъ коммиссію, и по полученіи отъ нее донесенія, опредѣлилъ: Механическое заведеніе перевести въ бывшее помѣщеніе фармакологическаго кабинета, что въ зданіи бывшей бани, на что и испрашивалъ разрѣшенія г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 12 марта 1876 г. за № 229. Его Превосходительство въ предложеніи отъ 20 того марта за 1215 изъявилъ согласіе на перемѣщеніе сказаннаго заведенія. Вслѣдствіе сего механическое заведеніе съ 1 іюля 1876 года переведено въ назначенное для него помѣщеніе въ зданіяхъ Университета. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о сложеніи сдѣланнаго Казанскою Контрольною Палатою начета въ количествѣ 1312 руб. 50 коп., такъ какъ перемѣщеніе механическаго заведенія на частную квартиру состоялось за недостаткомъ удобнаго въ то время помѣщенія въ Университетѣ.

Ст. 18. Докладъ о выпискѣ книгъ на текущій 1879 годъ. Обстоятельства дѣла слѣдующія: 1) Библіотекарь Университета при представленіи 24 января сего года за № 24 представилъ смѣту расходовъ по главной библіотекѣ за нынѣшній годъ. Смѣта эта заключаетъ въ себѣ слѣдующія числовыя данныя: а) Журналы. Журнальной суммы по Министерской смѣтѣ 1000 руб. Назначено Совѣтомъ Уни-

верситета изъ специальныхъ средствъ еще 100 руб., всего 1100 руб. Общихъ журналовъ назначено для выписки на 324 р., остатокъ 776 руб. Остатокъ 776 раздѣленъ на 4 факультета, даетъ на каждый 194 руб., между тѣмъ историко-филологическій выписалъ на 254 руб., болѣе на 60 руб., математическій на 234 руб., болѣе на 40 руб., юридическій на 391 руб., болѣе на 197 руб., медицинскій на 392 р., болѣе на 198 руб., передержано всего на 495 руб. b) Книжная сумма 6000 руб. передержано по журналомъ 495 руб. жалованье писцу 168 руб. 12 коп., всего 663 р. 12 к. Затѣмъ по назначенію Совѣта и факультетовъ было выписано въ 1878 году, но еще по недостатку суммы не уплачено: по историко филологическому 577 р. 78 к., физико-математическому 531 р. 95 коп., юридическому 463 р. 69 к., медицинскому 117 р. 19 коп., итого 1690 р. 61 к., вычесть вмѣстѣ съ 663 р. 12 к., 2353 р. 73 коп. Воловой остатокъ на 1879 г. 3646 р. 27 коп. изъ этихъ 3646 р. 27 к. нужно библіотекарю на продолженія 800 руб., пересылку 600 руб., переплетъ 500 руб., канцелярскіе расходы 100 руб., итого 2000 руб. остается 1646 руб. 27 коп. Въ счетъ этихъ 1646 руб. 27 коп. уже получены предписанія на выписку книгъ: отъ историко-филологическаго факультета: (Священника по предписанію Совѣта Университета отъ 12 іюля 1875 г. за № 563) 100 руб., профессора Бодуэнъ-де-Куртенэ 14 р. 62 к.,—114 р. 62 к., физико-математическаго—ничего, юридическаго 52 р. 80 к., (профессора Степанова 52 р. 80 к.) и медицинскаго 817 р. 94 коп., т. е. профессоръ Ковальскій—178 р. 44 коп., профессоръ Догель 14 р. 20 к., профессоръ Адамюкъ 67 р. 80 к., профессоръ Левшинъ 238 р. 10 к., доценты Толмачевъ 79 р., Скворцовъ пр. 44 р. 15 к., профессоръ Флоринскій 196 р. 25 к., итого 817 р. 94 коп., всего 985 р. 36 коп. остатокъ 660 р. 91 коп. Въ первомъ же, послѣ представленія смѣты, засѣданіи Совѣта 17 февраля, когда это дѣло было докладывано, г. ординарный профессоръ Степановъ представилъ слѣдующій реестръ по выпискѣ книгъ: Изъ книжной суммы 6000 рублей вычесть: 1) сверхштатному писцу библіотеки 168 р. 12 коп.; 2) библіотекарю по его смѣтѣ 2000 руб.; 3) на каѳедру православнаго богословія 100 руб., итого 2268 р. 12 коп. Остатокъ: 3731 р. 88 к. На факультетъ приходится по 932 р. 97 к. передержка по выпискѣ журна-

ловъ и газетъ (спеціальныхъ) на 1879 годъ и по выпискѣ книгъ въ 1878 году составляетъ по факультетамъ: Историко-филологическому 60 р. + 577, 78 = 637. 78, физико-математическому: 40 + 531, 95 = 571, 95; юридическому: 197 + 463, 69 = 660, 69; медицинскому: 198 + 117, 19 = 315, 19. Остается на книги въ 1879 году: По историко-филологическому 295 р. 19 к., физико-математическому 361 р. 2 коп., юридическому 272 р. 28 к., медицинскому 617 78 к., всего 1546 р. 27 коп. II Между тѣмъ юридическій факультетъ представленіемъ отъ 26 января за № 11 просилъ, согласно представленію г. ординарнаго профессора Степанова, измѣнить § 9 правилъ для управленія библіотекою Университета, о чемъ и изложено въ протоколѣ Совѣта 17 февраля. Совѣтъ Университета постановилъ: 1) просить факультеты, по содержанію донесенія юридическаго факультета, доставить, въ возможно скорѣйшемъ времени свое заключеніе и 2) предписать библіотекарю Университета, чтобы онъ, согласно § 9 правилъ для управленія библіотекою, немедленно доставилъ списокъ продолженій. Затѣмъ, постановленіемъ 24 февраля, когда голосовалось отдѣльное мнѣніе г. ординарнаго профессора Степанова противу 1 пункта предъидущаго постановленія Совѣтъ Университета постановилъ предложить библіотекарю Университета доставить въ возможно непродолжительномъ времени свѣдѣнія о количествѣ выписанныхъ книгъ для каждаго факультета за истекшіе три года. III) Во исполненіе постановленія 17 февраля, факультеты историко-филологическій, физико-математическій и медицинскій 12 и 16 марта за №№ 19, 17 и 45 донесли: 1-й, что онъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ держаться практиковавшагося въ послѣдніе годы порядка выписки книгъ, такъ какъ при этомъ порядкѣ скорѣе можно пріобрѣсти въ библіотеку книги, чѣмъ какъ если бы о всякой выпискѣ книгъ факультеты обязаны были представлять на утвержденіе Совѣта. Второй, что онъ полагаетъ полезнымъ остаться при прежнемъ способѣ выписки книгъ, т. е. факультетъ непосредственно препровождаетъ списки книгъ для пріобрѣтенія библіотекарю. При этомъ физико-математическій факультетъ считаетъ полезнымъ дополнить правила библіотечныя слѣдующею статьею: „Библіотекарь въ началѣ декабря представляетъ вѣдомость прямо въ факультеты, какъ о полученныхъ, такъ и о неполученныхъ въ библіотеку, по

выписанныхъ въ отчетномъ году факультетомъ, сочиненіяхъ и третій, что медицинскій не находитъ необходимымъ дѣлать измѣненіе § 9 правилъ для управленія библіотекою Казанскаго Университета, но проситъ Совѣтъ сдѣлать распоряженіе, чтобы счета по уплатамъ за книги велись въ библіотекѣ отдѣльно по каждому факультету. При этомъ условіи факультетъ будетъ имѣть возможность самъ слѣдить за расходами изъ отчисленной ему части по справкамъ изъ библіотеки и избѣжитъ передержекъ. Библіотекарь Университета въ донесеніи 23 марта за № 72 изложилъ, что, въ виду обширныхъ выписокъ новыхъ книгъ, онъ считалъ неудобнымъ войти съ представленіемъ о какихъ нибудь новыхъ продоложеніяхъ имѣющихся уже въ Университетской библіотекѣ сочиненій, а довольствовался присланными отъ книгопродавцевъ продолженіями книгъ, выписанныхъ по назначенію Совѣта или факультетовъ. Опредѣлить какія и сколько выйдетъ продолженій и соразмѣрно этому назначить количество требуемой суммы, дѣло невозможное, поэтому онъ сдѣлалъ выписку всѣмъ продолженіямъ, полученнымъ въ 1878 г., съ обозначеніемъ цѣнъ, и эту выписку представляетъ при семъ въ Совѣтъ Университета для соображеній, какія продолженія и къ какимъ сочиненіямъ онѣ могутъ быть ожидаемы. При чемъ, для объясненія представляемаго списка, присовокупилъ, что всѣ эти продолженія отъ № 1—285 библіотекою были получены въ 1878 г., а по недостатку суммы уплачены только отъ № 1—217—1865 р. 85 к., остальные же номера до конца списка, т. е. 446 р. 67 к. должны быть уплачены изъ суммы 1879 года. Въ спискѣ продолженій книгъ, полученныхъ въ главной библіотекѣ Казанскаго Университета въ 1878 г., значится всего на суммы 2312 р. 52 коп. Вслѣдъ за симъ доставлено и свѣдѣніе о количествѣ выписанныхъ въ 1876, 1877 и 1878 годахъ для факультетовъ книгъ. Справка эта слѣдующаго содержанія:

Выписано и получено Историко-Филологическимъ факультетомъ:

1876 г.	*1877 г.*	*1878 г.*
На 593 руб. 85 к.	На 1679 р. 13 коп.	На 699 р. 55 коп.
Для профессора Бодуэнъ-де-Куртенэ.	Для Зефирова 108 руб. 58 коп.	— Бодуэнъ-де-Куртенэ на 233 руб. 15 коп.
— Колмачевскаго 349 р. 71 коп.	— Добротворскаго 149 р. 80 коп.	— Бѣляева 363 р. 45 коп.
— Н. Осокина 188 руб. 20 коп.	— Осокина 237 р. 01 коп.	— Булича 3 руб. 75 коп.
— Бодуэнъ-де-Куртенэ 10 р. 95 к.	— Бодуэнъ-де-Куртенэ 730 р. 12 коп.	— Смирнова 74 р. 20 коп.
— Смирнова 45 руб. —	— Бѣляева 196 р. 42 коп.	По пред. М. Народ. Просвѣщ. 25 р. 00.
Итого 593 р. 86 к.	— Красина 81 р. 95 коп.	Итого 699 р. 55 к.
	— Корсакова 28 руб. 00.	
	— Смирнова 109 руб. 50 коп.	
	— Бересфорда 20 руб. 00.	
	отъ факультета 17—75.	
	Итого 1679 р. 13 к.	

Физико-Математическимъ факультетомъ:

1876 г.	*1877 г.*	*1878 г.*
По отношенію факультета 3 р. 20 к.	По отношенію факультета 10 марта 114 р. 86 к.	— Проф. Леваковскаго 73 р. 95 к.
Проф. Заленскаго 85 руб. 45 к.	агрономіи 73 р. 05.	— Чугунова 84 р. 20 коп.
— Леваковскаго 49 р. 15 к.	для проф. Леваковскаго 108 р. 00.	— Яншевскаго 118 р. 60 к.

— Штукенберга 242 р. 92 к.
— Мельникова 52 р. 05.
— Зайцева 82 руб. 06.
— Глинскаго 67 руб. 00.

Итого 581 р. 83 к.

— Заленскаго 8 р. 27 коп.
— Штукенберга 31 р. 80 к.
— Зайцева 14 р. 20 коп.
— Колли 67 руб. 95 коп.
— Смирнова 10 руб. 00.

Итого 427 р. 13 к.

— Заленскаго 6 руб. 00.
— Штукенберга 25 р. 30 к.
— Глинскаго 30 руб. 50 коп.
— Смирнова 2 руб. 00.

Итого 340 р. 55 к.

Юридическимъ факультетомъ:

1876 г.

Для проф. Кремлева 145 р. 29 к.
— Микшевича 44 руб. 30 к.
— Степанова 87 руб. 11 к.
— Иванова 78 р. 53 коп.
— Виноградскаго 46 р. 09.

Итого 401 р. 32 к.

1877 г.

По отношенію факультета 21 января 6 рублей.
для проф. Кремлева 157 р. 80 к.
— Нелидова 304 руб. 16 к.
— Степанова 154 руб. 52 коп.
— Виноградскаго 64 р. 90 к

Итого 687 р. 39 к.

1878 г.

Для проф. Кремлева 237 р. 82 к.
— Нелидова 370 руб. 77 к.
— Иванова 195 руб. 16 к.

Итого 803 р. 75 к.

Медицинскимъ факультетомъ:

1876 г.

По отнош. факультета 141 р. 15 к. для профессора
— Ковалевскаго 198 р. 42 к.

1877 г.

Для проф. Ковалевскаго 180 р. 45 к.
— Гвоздева 14 руб. 00.

1878 г.

Для проф. Догеля 88 р. 85 к.
— Флоринскаго 99 р. 90 к.

— Догеля 50 руб. 70 коп.	— Адамюкъ 46 р. 96 коп.	— Пашутина 75 руб. 35 к.
— Адамюка 195 руб. 56 коп.	— Ермалаева 58 р. 82 коп.	— Скворцова 44 руб. 65 к.
— Левшина 32 р. 90 коп.	— Левшина 32 р. 70 коп.	Итого 308 р. 75 к.
— Пашутина 58 руб. 80 к.	— Скворцова 36 р. 10 коп.	
— Скворцова 63 руб. 84 коп.	Итого 369 р. 03 к.	
Итого 741 р. 67 к.		

Г. ординарный профессоръ Степановъ вошелъ съ представленіемъ въ Совѣтъ Университета отъ 30 сего мая слѣдующаго содержанія: Къ вопросу о передержкахъ по ежегодной выпискѣ книгъ въ главную библіотеку имѣю честь заявить слѣдующее: Изъ дѣлъ Совѣта по выпискѣ (ежегодной) книгъ и бумагъ, представленныхъ въ Совѣтъ и факультеты библіотекаремъ видно, что за три послѣдніе года (1876, 1877 и 1878) 1) физико-математическій факультетъ, для годичной выпискѣ книгъ, имѣлъ въ своемъ распоряженіи, (идя въ порядкѣ лѣтъ): 699 р. + 712, 68 к. + 522, 55 к. = 1934 р. 23 к.; b)—дѣйствительно же выписалъ: на 581, 83 + 427, 13 + 340 р. 55 = 1349, 51; слѣдовательно къ 1879 году онъ могъ бы, казалось, разсчитывать на остатокъ въ 584 р. 72 к., между тѣмъ по смѣтѣ библіотекаря на 1879 г., представленной въ Совѣтъ въ январѣ текущаго года, за факультетомъ значится на 1879 годъ передержка въ 531 р. 95 к. 2) юридическій факультетъ: а) имѣлъ: 805 + 978, 78 + 614, 50 = 2398, 28; дѣйствительно в) выписалъ на: 401, 32 + 687, 39 + 803, 75 = 1892 46 остатокъ къ 1879-му 505, 82, а у библіотекаря значится 1 с. передержка 463, 69 к. 3) медицинскій факультетъ: а) имѣлъ 737 + 848, 45 + 329, 60 = 1815, 5, b) выписалъ: 741, 67 + 369, 3 + 308, 75 = 1418, 45, остатокъ 396, 60, а вмѣсто него оказывается передержка 117, 19. 4) Историко-филологическій факультетъ: а) имѣлъ: 13 + 717, 95 + 426, 77 = 1157, 72; b) выпис.: 593, 86 + 1693, 13 + 699, 55 = 2986, 54, т. е. передержалъ къ 1879 = 1828, 82, а по донесенію библіотекаря за факультетомъ, значится передержка только въ 577 р. 78 к., менѣе дѣйствительной

на 1251 р. 4 коп., на сумму, почти равную передержкамъ, показаннымъ библіотекаремъ для трехъ остальныхъ факультетовъ (1112 р. 83 к.). Спрашивается—куда же дѣлись ежегодные остатки этихъ трехъ факультетовъ (=1487, 14 к.)? Позволительно предположить, что они поглощены передержками самого библіотекаря по суммамъ, назначаемымъ ему ежегодно Совѣтомъ на выписку продолженій, переплетъ и пересылку денегъ и книгъ. Эти факты и цифры заставляютъ меня еще разъ повторить, что необходимо, чтобы всякая бумага, по выпискѣ книгъ, проходила черезъ Совѣтъ, при чемъ контроль за непревышеніемъ отдѣльными факультетами подлежащихъ смѣтныхъ суммъ долженъ лежать на обязанности г-на Предсѣдателя и Секретаря Совѣта. Къ этому имѣю честь прибавить, что для избѣжанія передержекъ со стороны самого библіотекаря, могущихъ разстроить и запутать въ свою очередь счеты и предположенія факультетовъ, необходимо требовать отъ него, именно по отношенію къ переплету книгъ, строгаго соблюденія составляемой Совѣтомъ ежегодной смѣты расходовъ по библіотекѣ, а въ началѣ года цифры дѣйствительно сдѣланныхъ расходовъ или за три, или за одинъ послѣдній годъ по выпискѣ продолженій, и пересылкѣ книгъ и денегъ, а не произвольно имъ выставляемыхъ цифрами. Затѣмъ въ другомъ представленіи г. Степановъ 30 мая изложилъ слѣдующее: Изъ списка „продолженій", полученныхъ въ истекшемъ году библіотекой, представленнаго въ Совѣтъ библіотекаремъ отъ 23 марта сего года, видно, что „продолженій" получено на сумму 2312 р. 52 коп. Но всю эту сумму нельзя считать необходимой на текущій годъ, ибо въ составъ ея входитъ: 1) цѣнность изданій прекратившихся (по показанію самого библіотекаря въ томъ же спискѣ), а именно на 151 р. 65 к.; 2) цѣнность изданій, выписываемыхъ на текущій годъ подлежащими факультетами—въ качествѣ журналовъ, слѣдовательно цѣнность, значащаяся въ журнальной смѣтѣ факультета на текущій годъ, именно 109 р. 31 коп.; наконецъ 3) казалось бы можно было, въ видахъ недостатка библіотечныхъ суммъ въ текущемъ году—немедленно прекратить выписку такихъ изданій, какъ „Salon" (сборникъ нѣмецкихъ беллетристическихъ статей) и „Collection of Brifich cfutors" (сборникъ англійскихъ романовъ) на сумму (за прошлый годъ) 105 р. 60 к., а всего 378 р. 56 коп.

Остальная сумма 1933 р. 96 коп. распредѣляется (приблизительно) слѣдующимъ образомъ: на изданія общаго содержанія (т. е. одинаково интересныя для всѣхъ факультетовъ), потрачено въ прошломъ году: 91 р. 72 к.; для словеснаго факультета получено продолженій на 702 р. 15 к., физико-математическаго 740 р. 96 коп., юридическаго 185 р. 39 коп.; медицинскаго 253 руб. 20 к.—Въ виду этихъ данныхъ честь имѣю заявить, что 1) по крайней неравноцѣнности продолженій, получаемыхъ отдѣльнымми факультетами, необходимо распредѣлить въ смѣтѣ текущаго года сумму на продолженія—по факультетамъ наравнѣ съ книжной и журнальной суммой (*); 2) вновь выписывать продолженія не иначе, какъ тѣмъ же порядкомъ, какимъ выписываются журналы и должны бы выписываться и книги, т. е. по назначенію факультетовъ, съ разрѣшенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, Совѣта, 3) для точнаго же ежегоднаго распредѣленія ихъ цѣнности на подлежащіе факультеты—требовать отъ библіотекаря въ началѣ каждаго года полный списокъ продолженій, полученныхъ въ предъидущемъ году Университетомъ. Въ приложенномъ г. Степановымъ распредѣленіи суммы на выписку книгъ между факультетами въ 1879 г. значится: 1) Ежегодно ассигнуемая на выписку книгъ въ главную библіотеку сумма 6000 руб. 2) за вычетомъ изъ нея: a) добавочному въ библіотекѣ вольнонаемному писцу (168 руб.); b) на каѳедру богословія (110 руб.); c) на пересылку, а также переплетъ книгъ и канцелярскіе расходы (по заявленію библіотекаря) (1200 руб.) и d) общеполезныя продолженія (92 р.) остается 4440 руб., слѣдовательно по 1110 рублей на факультетъ. 3) Если изъ этой послѣдней суммы вычтемъ для каждаго факультета въ отдѣльности круглымъ счетомъ передержку по книжной суммѣ этого факультета, падающую на текущій счетъ: a) за журналы, выписанные на 1879 годъ; b) книги, выписанныя въ 1878 году, и c) расходъ на продолженія, имѣющія получиться для факультета въ текущемъ 1879 году, то окажется, что 1) историко-филологическій факультетъ не только не имѣетъ ни гроша на выписку книгъ въ текущемъ году,

---

(*) Такого вида распредѣленіе на текущій годъ при семъ имѣю честь приложить.

но еще истратитъ изъ книжной суммы на 1880 годъ 230 руб.; 2) физико-математическій 203 руб., тогда какъ 3) юридическій можетъ располагать въ текущемъ году на выписку книгъ суммой въ 264 руб., и 4) медицинскій таковой же въ 542 руб. Такъ какъ по выслушаніи сего послѣдовали пренія, то г. Предсѣдатель, по сущности оныхъ, собралъ галоса по вопросамъ: 1) остается ли Совѣтъ при прежнемъ порядкѣ выписки книгъ, съ тѣмъ прибавленіемъ, чтобы счеты по выпискѣ книгъ велись по каждому факультету отдѣльно, и 2) принять измѣненія § 9, предложенныя юридическимъ факультетомъ или нѣтъ. По голодованію оказалось: по 1-му вопросу: остаться при прежнемъ порядкѣ съ проэктируемымъ добавленіемъ 17, нѣтъ 3; по 2-му вопросу: принять 8, нѣтъ 13. При этомъ, г. ординарный профессоръ Степановъ заявилъ: оставить § 9 въ прежнемъ видѣ, значитъ оставить полную возможность для продолженія прежняго безпорядка и произвола отдѣльныхъ факультетовъ или лицъ, по выпискѣ книгъ въ ущербъ другимъ факультетамъ или каѳедрамъ. Вслѣдъ за симъ г. ординарный профессоръ Степановъ заявилъ: Я не могу согласиться съ рѣшеніемъ вопроса о выпискѣ книгъ въ текущемъ году, состоявшимся въ засѣданіи Совѣта 30 мая, ибо нахожу это рѣшеніе: 1) слишкомъ поспѣшнымъ для такого крайне важнаго для всѣхъ факультетовъ дѣла, состоявшимся безъ достаточнаго разсмотрѣнія подробностей и основаній этого послѣдняго, отчасти, можетъ быть потому, что самое дѣло было обсуждаемо Совѣтомъ послѣднимъ въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій передъ вакатомъ, тогда какъ оно по своему значенію и сложности заслуживало бы разсмотрѣнія въ особой коммиссіи (*), или въ особомъ спеціальномъ засѣданіи Совѣта, тѣмъ болѣе, что торопиться не куда: выписка книгъ во время вакаціи едва ли возможна, ибо даже факультетскихъ засѣданій въ это время обыкновенно не бываетъ. 2) Рѣшеніе это построено помимо фактическихъ основаній, на однихъ воображаемыхъ, произвольно принятыхъ за дѣйствительныя, ибо остатокъ въ 660 руб. 91 коп. (см. смѣту

(*) Достаточно было бы 2-хъ 3 хъ часовъ, чтобы разсмотрѣть это дѣло въ Коммиссіи и провѣрить всѣ смѣты; и потому откладывать его до будущаго года нѣтъ никакихъ основаній.

библіотекаря, представленную въ Совѣтъ въ январѣ) остатокъ, положенный въ основаніе рѣшенія—не правильно названъ остаткомъ, такъ какъ сумма въ 985 р. 36 к., вычитаемая библіотекаремъ для полученія этого остатка изъ 1646 р. 27 коп. (тамъ же) и заключающая въ себѣ кромѣ ста рублей, ежегодно отчисляемыхъ на каѳедру богословія, цѣнность книгъ, затребованныхъ различными факультетами (главнымъ образомъ—медицинскимъ) на сумму 885 р. 36 к. въ то время, когда по показанію библіотекаря—не только вся сумма на выписку книгъ въ 1878 году была уже израсходована, но еще предстояло доплатить изъ книжной суммы 1879 года 2353 р. 73 к., сумма эта (885 р. 36 к.), повторяю, на только не могла еще быть законно израсходована, но самыя заявленія факультетовъ о выпискѣ книгъ на эту сумму библіотекарь не долженъ былъ принимать до постановленія Совѣта о выпискѣ книгъ въ текущемъ году, о чемъ ему было дано въ свое время знать отъ Совѣта, а равно было заявляемо уже по полученіи его январской смѣты въ Совѣтѣ нѣсколькими членами Совѣта, въ томъ числѣ Деканомъ юридическаго факультета. Такимъ образомъ то, что еще 29 мая считалось для библіотекаря не подлежащимъ исполненію, 30-го признается законно-совершившимся фактомъ. Если же, какъ заявляли нѣкоторые изъ членовъ Совѣта, къ этой суммѣ (660 р.) прибавить еще 300 руб. изъ назначенныхъ (500 руб.) въ смѣтѣ библіотекаря на переплетъ, то уже въ настоящее время израсходовано изъ суммъ 1879 года на переплетъ книгъ 238 р. 47 коп. и вообщее, среднимъ счетомъ, тратится на этотъ предметъ не менѣе 414 рублей ежегодно. Далѣе было предположено, что „продолженій“ въ 1879 году получится не болѣе, какъ на 800 рублей, послѣ того какъ изъ списка продолженій, представленнаго библіотекаремъ по требованію самого Совѣта и моихъ разъясненій къ этому списку—видно, что продолженій,—даже въ случаѣ исключенія „Salon'a“, и вычета стоимости изданій, прекратившихся или выписанныхъ на 1879 годъ въ качествѣ журналовъ—должно получиться не менѣе какъ на 2000 руб. (*) Рѣшеніе это относится крайне неравномѣр-

(*) Во всѣхъ послѣдующихъ вычисленіяхъ—для краткости и круглоты цифръ, копѣйки числомъ болѣе 50 приняты за рубль, а менѣе отброшены.

но и несправедливо къ отдѣльнымъ факультетамъ, ибо не можетъ быть названъ справедливымъ уже самый способъ или путь, которымъ полученъ упомянутый остатокъ, обращаемый въ раздѣлъ поровну между факультетами (именно 661 р. или 961 р., смотря потому, должны ли быть причтены къ этому остатку 300 руб. изъ переплетной суммы, или нѣтъ, что не было достаточно выяснено въ засѣданіи) способъ состоящій въ валовомъ вычетѣ изъ книжной ежегодной суммы (6000 р.) а) суммы передержекъ всѣхъ факультетовъ по выпискѣ спеціальныхъ журналовъ въ текущемъ году, передержекъ, подающихъ на книжную сумму и колеблющихся для различныхъ факультетовъ, между 40 р. (физико-математическаго) и 198 руб. (медицинскаго); b) суммы передержекъ на книги, выписанныя отдѣльными факультетами въ 1878 году, сверхъ нормы, установленной Совѣтомъ, передержекъ, имѣющихъ своими крайними предѣлами 117 р. (медицинскаго-факультета) и 577 р. (историко филологическій), а со включеніемъ вышеупемянутыхъ требованій, заявленныхъ (на 885 р.) уже по израсходованіи всей суммы 1878 года, требованій какъ бы легализируемыхъ настоящимъ постановленіемъ Совѣта, хотя и сдѣланныхъ вопреки правиламъ и постановленіямъ имъ же прежде утвержденнымъ; эти предѣлы для передержекъ по выпискѣ книгъ въ прошломъ году, падающихъ на нынѣшній, будутъ уже представлены цифрами 517 р. (юридическій факультетъ) и 935 (медицинскій факультетъ). Но особенно несправедливо это рѣшеніе Совѣта по отношенію къ юридическому факультету, ибо всѣ факультеты одинаково получаютъ равную долю на выписку книгъ въ текущемъ году (отъ 165 руб. до 240 р., смотря по тому, будетъ ли къ мнимому остатку въ 661 р. прибавлено 300 руб. изъ суммы переплетной, не менѣе проблемматической, или нѣтъ), тогда какъ изъ вышеупомянутаго моего разъясненія, по поводу выписки книгъ въ текущемъ году, доложеннаго въ томъ же засѣданіи 30 мая,—слѣдуетъ, что факультеты историко-филологическій и физико-математическій, послѣ передержекъ, по выпискѣ книгъ и журналовъ и если желаютъ при томъ получать всѣ тѣ же продолженія, которыя получались для нихъ въ прошедшемъ году (за вышеупомянутыми исключеніями) не только не имѣютъ въ текущемъ году ни одной копѣйки для выписки книгъ, но еще

задолжають на 1880 годъ историко-филологическій 230 р. (а со включеніемъ затребованныхъ имъ по заключеніи счетовъ 1878 г. 245 р.), физико-математическій 203 р.; теперь же они получаютъ право израсходовать изъ суммъ 1880 года: 1-й отъ 410 до 485, 2-й отъ 368 до 443; медицинскій факультетъ, вмѣсло причитающихся ему изъ суммы нынѣшняго года 542 рублей, получаетъ право выписать на сумму отъ 983 до 1058, т. е. передержать изъ суммы 1880 года отъ 441 р. до 516 рублей; юридическій же факультетъ, вмѣсто суммы въ 264 руб., подающей на его долю изъ смѣты 1879 года, получаетъ право выписать только на сумму отъ 218 до 293 руб., т. е. недополучить 46 р. или передержать изъ бюджета 1880 года 29 рублей; первое не справедливо, а послѣдняго онъ нисколько не желалъ—Въ концѣ концевъ такое постановленіе Совѣта вмѣсто съ оставленнымъ безъ измѣненій § 9-мъ правилъ библіотеки, открываетъ снова дверь путанницѣ въ счетахъ библіотеки и нескончаемымъ передержкамъ одного года въ ущербъ другому; одного факультета въ ущербъ всѣмъ (*). Можетъ быть скажутъ, что не въ томъ дѣло—какимъ порядкомъ выписываются книги, лишь бы онѣ получались въ требуемомъ и желаемомъ количествѣ: къ сожалѣнію на это не чѣмъ отвѣтить, кромѣ давно извѣстной, но отъ того не менѣе справедливой истины, что цѣль не оправдываетъ средствъ: О п р е д ѣ л е н о: 1) Предписать г. Библіотекарю Университета: а) употребить въ нынѣшнемъ году на переплетъ книгъ не болѣе 200 рублей серебромъ и остатокъ изъ назначенныхъ имъ на переплетъ 500 руб.—300 рублей употребить на выписку книгъ. Присоединить означенные 300 руб. къ имѣющейся на выписку книгъ суммъ въ 660 руб. 95 коп., распредѣлить весь итогъ поровну между четырьмя факультетами; б) счеты по выпискѣ книгъ вести отдѣльно по каждому; в) значущееся въ смѣтѣ продолженій подъ № 284 изданіе Salon исключить изъ выписки. О семъ постаноленіи увѣдомить Правленіе

(*) Оно какъ бы даетъ преміи факультетамъ, за передержки по смѣтѣ прошлаго года, и тѣмъ большія преміи, чѣмъ далѣе вступилъ отдѣльный факультетъ изъ причитавщейся ему навыписку книгъ суммы.

Университета, факультеты и о голосованіи по 2-му вопросу юридическій факультетъ.

Въ засѣданіи не присутствовали: а) по нахожденію въ отпуску з. о. п. Станиславскій, Буличъ, и Бекетовъ, о. п. Чугуновъ, Никольскій, Осиповъ, Залевскій, Нелидовъ, и Петровскій, б) въ командировкѣ з. п. Сорокинъ; в) по болѣзни: о. п. Петровъ, Добротворскій, Буличъ, Догель.

31 Мая.

Слушали:

Ст. 1. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 10 іюля 1878 г. за № 3535 слѣдующаго содержанія: Преподаватель Симбирской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Прозоровъ доставилъ казначею Императорскаго Казанскаго Университета для храненія четыре государственные 5% банковые билеты втораго выпуска, а именно, два по одной тысячѣ руб. каждый за №№ 83539 и 45316 и два по пятисотъ рублей каждый за №№ 51285 и 51286 съ шестью при каждомъ билетѣ купонами, пожертвованные имъ на учрежденіе при Казанскомъ Университетѣ стипендіи — ссуды подъ именемъ Алексѣево-Петровской. Казначей Университета о принятіи отъ г. Прозорова помянутыхъ банковыхъ билетовъ донесъ мнѣ 3 сего іюля за № 78. Препровождая при семъ составленныя статскимъ совѣтникомъ Прозоровымъ правила объ учреждаемой стипендіи ссудѣ, покорнѣйше прошу Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета доставить мнѣ свое заключеніе объ этихъ правилахъ съ возвращеніемъ оныхъ. Въ приложенныхъ при предложеніи письмѣ г. Прозорова на имя г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа и правилахъ о ссудѣ—стипендіи изложено: Въ 1-мъ имѣю честь при семъ представить 4-ре билета внутренняго 2-го займа: два по тысячи рублей за №№ 83539 и 45316 и два по пятисотъ рублей за №№ 51286 и 51285, съ отрѣзанными купонами по 1 сентября текущаго 1878 г., и покорнѣйше просить Ваше Превосходительство сдѣлать представленіе г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи

при Казанскомъ Университетѣ стипендіи студентамъ математическаго, естественнаго и медицинскаго факультетовъ поочередно, на основаніи прилагаемыхъ при семъ правилъ, подъ названіемъ Алексѣево-Петровской, на счетъ отрѣзываемыхъ купоновъ. Въ правилахъ: 1) Стипендія предоставляется студентамъ Императорскаго Казанскаго Университета математическаго, естественнаго и медицинскаго факультетовъ изъ Симбирской и Самарской семинарій, духовнаго званія, представившихъ свидѣтельство семинаріи о бѣдности ихъ родителей, или лишившихся ихъ и получавшихъ уже пособія. Примѣч. Стипендія поочередно переходитъ съ одного факультета на другой, а при неимѣніи кандидатовъ переходитъ на слѣдующій, съ зачетомъ и первымъ правомъ при открытіи новой. 2) Стипендія выдается со 2-го полугодія, 1-го курса. по оказаніи хорошихъ успѣховъ при испытаніяхъ, какъ при поступленіи, такъ и въ полугодіе съ среднимъ 5. 3) При переходѣ во II курсъ стипендіатъ долженъ имѣть средній баллъ 5 и только изъ двухъ предметовъ по 4, не ниже. 4) При поступленіи на службу, стипендіатъ высылаетъ Университету $^1/_5$ третнаго жалованья и $^1/_{10}$ ежемѣсячнаго для уплаты ссуды—стипендіи и процентовъ, считая по 8%. При добровольной неуплатѣ, объ оной публикуется въ столичныхъ и мѣстной газетѣ и представляется по начальству объ уплатѣ ссуды изъ жалованья. 5) Стипендіатъ, представившій надлежащее свидѣтельство на право стипендіи, освобождается отъ взноса за право слушанія лекцій. 6) Стипендіаты освобождаются отъ ношенія формы общей, нося приличное одѣяніе и ведя себя всегда пристойно; въ случаѣ же замѣчанія въ безпорядкѣ подвергаются общимъ мѣрамъ. 7) Стипендія одному лицу предоставляется только на два года, не болѣе, а при полученіи имъ средствъ къ содержанію прекращается или уменьшается. 8) Полная стипендія простирается до 150 рублей, получаемыхъ съ купоновъ 5%, билетовъ внутренняго 2-го займа, внесенныхъ учредителемъ, а при выходѣ ихъ въ тиражѣ съ купоновъ другихъ пріобрѣтенныхъ на полученную за нихъ сумму. 9) По возвращеніи Университету поступившими на службу стипендіатами суммъ, оныя предназначаются на новыя стипендіи и т. д. 10) Стипендіаты носятъ названіе Алексѣево-Петровскихъ. О п р е д ѣ л е н о: Правила о ссудѣ стипендіи измѣнить слѣдующимъ образомъ: § 2, стипендія

выдается со 2-й половины 1 курса по оказаніи хорошихъ успѣховъ при испытаніяхъ какъ при поступленіи, такъ и въ полугодіе, при требованіи въ каждомъ предметѣ не менѣе 4. § 3) При переходѣ во 2 курсъ стипендіатъ долженъ имѣть изъ каждаго предмета не менѣе четырехъ. § 4. При поступленіи на службу стипендіатъ высылаетъ Университету $^1/_6$ часть ежемѣсячнаго жалованія для уплаты ссуды-стипендіи. §§ 5 и 6 выпустить. § 7. Стипендія одному лицу предоставляется только на два года. О семъ постановленіи донести г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 2. Предложеніе г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 30 апрѣля сего года за № 2442, при которымъ, препроводивъ въ Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета полученное Его Превосходительствомъ отъ участковаго мироваго судьи г. Георгіевска, коллежскаго Совѣтника Григорія Петровича Гладышева письмо съ проэктомъ его духовнаго завѣщанія, которымъ онъ завѣщаетъ Казанскому Университету, въ качествѣ своего душеприкащика, капиталъ въ 15,000 руб., проситъ Совѣтъ Университета сообщить ему заключеніе по проэкту духовнаго завѣщанія коллежскаго совѣтника Гладышева, съ возвращеніемъ приложеній. Въ письмѣ Гладышевъ изложилъ слѣдующее: Ваше Превосходительство, Петръ Дмитріевичъ! Позвольте мнѣ изъ моего далеко обратиться къ Вамъ за разрѣшеніемъ вопроса по дѣлу благотворительности. Я не смѣю утруждать вниманія Вашего Превосходительства подробностями дѣла, такъ какъ обстоятельства его вполнѣ удовлетворительно изложены въ прилагаемомъ при семъ проэктѣ духовнаго завѣщанія. Хотя по стат. 980 и 1168 X т. 1 част. свод. гражд. зак. пожертвованія зависятъ отъ личнаго произвола каждаго и не подлежатъ никакимъ особеннымъ правиламъ, но я не могу знать въ данную пору, можетъ ли мое завѣщаемое быть принято Казанскимъ Университетомъ и не будетъ ли оно противно его правиламъ, на сей предметъ существующимъ; такъ какъ нельзя сказать вообще, чтобы на какія нибудь учрежденія могли быть возлагаемы обязанности душеприкащика по завѣщаніямъ, на томъ основаніи, что многія обязанности могутъ быть не согласны съ цѣлями, для которыхъ учрежденія существуютъ. Вопросъ, въ данномъ случаѣ, подлежитъ слѣдующему разрѣшенію: мо-

35*

жетъ ли Казанскій Университетъ, какъ лицо юридическое, находясь въ качествѣ моего душеприкащика, принять на себя выполненіе условій, изложенныхъ въ проектѣ моего духовнаго завѣщанія? Въ заключеніе моей покорнѣйшей просьбы, я почтительнѣйше прошу Ваше Превосходительство удостоить меня Вашего отвѣта и указать мнѣ въ немъ путь для достиженія моей цѣли. Въ проектѣ духовнаго завѣщанія изложено. „Городъ Георгіевскъ, Терской области, 1879 года, апрѣля 21 дня. Я нижеподписавшійся коллежскій совѣтникъ Григорій Петровъ Гладышевъ, находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти, заблагоразсудилъ на случай смерти своей распорядиться своимъ благопріобрѣтеннымъ движимымъ имуществомъ, состоящимъ изъ денежнаго капитала пятнадцати тысячъ рублей и находящимся въ настоящую пору въ кредитныхъ учрежденіяхъ, слѣдующимъ порядкомъ: вышеозначенный капиталъ 15000 рублей завѣщаю Казанскому Университету, въ качествѣ моего душеприкащика, на слѣдующихъ условіяхъ, а именно: 1) весь капиталъ 15000 руб. обративъ въ гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, оставить неприкосновеннымъ на вѣчныя времена. Проценты же съ сего капитала употреблять по назначенію и соотвѣтственно условіямъ, подробно изъясненнымъ въ настоящемъ проектѣ завѣщанія. 2) Всѣ проценты, получаемые съ капитала, Университетъ обязанъ выдавать послѣ моей смерти могущимъ остаться въ живыхъ—женѣ моей Антонинѣ, сыну Сергѣю и дочери Натальѣ по ровной части, безъ ихъ потомства. За смертію же одного изъ нихъ, проценты, падающіе на долю умершаго, должны быть раздѣлены по ровной части между оставшимися въ живыхъ. По смерти же всѣхъ трехъ моихъ родныхъ всѣ проценты съ капитала поступаютъ на учрежденіе двухъ стипендій моего имени: 1-й при 1-й Казанской Гимназіи, а другой при Казанскомъ Университетѣ на физико-математическомъ или естественномъ факультетахъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы означенными стипендіями исключительно пользовались одни только воспитанники изъ крестьянскаго сословія, поступившіе изъ народныхъ школъ и получившіе при томъ по окончаніи въ оныхъ полнаго курса отличные аттестаты въ успѣхахъ и поведеніи; а въ гимназіи золотыя или серебрянныя медали. 4) Процен-

ты, могущіе оставаться по истеченіи года отъ каждой стипендіи для указанной цѣли, за неимѣніемъ способнѣйшихъ и даровитѣйшихъ молодыхъ людей должны поступать въ Банкъ, изъ приращенія на нихъ ежегодныхъ % для увеличенія впослѣдствіи размѣра стипендій, соображаясь съ накопившимся экономическимъ капиталомъ. 5) Назначеніе и распредѣленіе моего капитала основаны на слѣдующихъ соображеніяхъ: а) воспитаніе и образованіе съ девятилѣтняго возраста, по крайней бѣдности моихъ родителей, я получилъ на счетъ доходовъ Государственнаго Казначейства, отпускаемыхъ въ 1-ю Гимназію и Университетъ, въ которыхъ я находился въ числѣ казенно-коштныхъ воспитанниковъ въ теченіи 12 лѣтъ и b) избранные мною факультеты, состоя изъ такихъ наукъ, въ коихъ вполнѣ выражается общеобразовательный характеръ, необходимый для того сословія, которому я былъ обязанъ своимъ воспитаніемъ и образованіемъ и для котораго я сберегалъ излишки отъ получаемаго мною содержанія въ теченіи тридцатилѣтней моей службы. Опредѣлено: 1) Просить юридическій факультетъ доставить Совѣту Университета заключеніе—можетъ ли Казанскій Университетъ, какъ юридическое лицо, находясь въ качествѣ душеприкащика г. Гладышева, принять на себя выполненіе условій, изложенныхъ въ проэктѣ его духовнаго завѣщанія: 2) Донести о семъ распоряженіи г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа.

Ст. 3. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28 сентября 1878 г. № 367, слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду, 1) что производство, какъ показалъ многолѣтній опытъ, практическихъ экзаменовъ студентамъ 5 курса медицинскаго факультета въ теченіе всего 5 курса сопровождается слишкомъ большимъ неудобствомъ, происходящимъ отъ того, что студенты должны по нѣкоторымъ предметамъ вести одновременно практическія занятія и посѣщать клиническія лекціи посѣщеніе которыхъ для готовящихся приступить къ самостоятельной врачебной дѣятельности крайне необходимо, и 2) что Военное Министерство находитъ необходимымъ, для правильнаго отбыванія воинской повинности врачами, установить одинъ общій срокъ выпускныхъ для врачей экзаменовъ во всѣхъ Университетахъ по примѣру Медико-Хирургической Академіи, съ чѣмъ соглашался и медицинскій

факультетъ и донесъ о томъ Совѣту Университета 15 декабря 1876 г. за № 427, медицинскій факультетъ ходатайствуетъ передъ Совѣтомъ Университета о перенесеніи, т. е. о производствѣ студентамъ 5 курса практическихъ экзаменовъ въ 1-е полугодіе 6-го года и считаетъ крайне необходимымъ мѣру эту ввести съ 1879-1880 академическаго года. Опредѣлено: О содержаніи сего донесенія представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа; присовокупивъ, что Совѣтъ соглашается съ ходатайствомъ факультета.

Ст. 4. Представленіе медицинскаго факультета отъ 5 ноября 1878 г. за № 423 о нижеслѣдующемъ ординарный профессоръ И. М. Догель вошелъ въ медицинскій факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Многолѣтній опытъ показалъ, что тѣ изъ фармацевтовъ, которые, прослушавъ два года при здѣшнемъ Университетѣ лекціи профессоровъ по разнымъ предметамъ и являясь держать экзаменъ на степень провизора, оказываются часто крайне малоподготовленными. Имѣя это въ виду, не найдетъ ли факультетъ полезнымъ подвергнуть вопросъ о преподаваніи и объ экзаменѣ для этихъ молодыхъ людей новому разсмотрѣнію въ самое непродолжительное время, такъ чтобы съ будущаго учебнаго года новые слушатели изъ фармацевтовъ могли бы свои занятія вести по тому плану, который нашелъ бы болѣе соотвѣтствующимъ цѣли, чѣмъ это было до сихъ поръ". По поводу сего факультетъ назначилъ Коммиссію изъ гг. преподавателей, лекціи которыхъ посѣщаютъ фармацевты, которая и представила въ факультетъ проэктъ правилъ относительно преподаванія и экзаменовъ фармацевтовъ. Медицинскій факультетъ, по разсмотрѣніи, одобрилъ названный проэктъ и при семъ препроводилъ оный на утвержденіе Совѣта Университета. Въ проэктѣ Коммиссіи изложено: Согласно постановленію медицинскаго факультета отъ 27 мая 1878 г., относительно преподаванія и экзаменовъ тѣмъ изъ фармацевтовъ, которые ищутъ степени провизора, была образована Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ И. Догеля, изъ гг. профессоровъ и доцентовъ, лекціи которыхъ должны быть посѣщаемы названными лицами. Коммиссія, подвергнувъ разсмотрѣнію вопросъ, предложенный ей медицинскимъ факультетомъ, пришла къ слѣдующе-

му заключенію. § 1. Аптекарскій помощникъ, при испытаніи его на степень провизора, долженъ представить доказательство, что онъ прослушалъ въ Университетѣ, въ продолженіи двухъ лѣтъ, слѣдующіе предметы: 1) минералагію; 2) ботанику; 3) зоологію; 4) физику; 5) химію; 6) фармацію съ фармакогнозіей; 7) физіологію; 8) фармакологію, и 9) токсикологію. § 2. Порядокъ чтеній названныхъ предметовъ долженъ былъ распредѣленъ медицинскимъ факультетомъ такъ, чтобы въ 1 годъ фармацевты могли посѣщать лекціи: а) неорганической химіи (3 часа въ недѣлю), b) зоологіи (2 часа), c) ботаники (2 часа), d) фармаціи (2 часа), e) физики (2 часа), f) физіологіи (2 часа) и токсикологіи (1 часъ); во 2-й годъ они должны слушать: a) органическую химію (3 часа), b) минералогію (1 часъ), c) фармакогнозію (4 часа), d) токсикологію (2 часа), e) фармакологію (6 часовъ) и f) заниматься аналитической химіей (9 часовъ въ недѣлю). § 3. Распредѣленіе часовъ должно быть составляемо всякій разъ медицинскимъ факультетомъ, имѣя въ виду, какъ число часовъ, обозначаемыхъ въ § 2, такъ и распредѣленіе ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобъ слушаніе одного предмета не мѣшало посѣщать другой. § 4. Чтеніе ботаники должно состоять, какъ въ теоретическомъ изложеніи предмета, такъ и въ практическомъ занятіи, состоящемъ въ изученіи распознаванія свѣжихъ растеній, или взятыхъ изъ травника. § 5. Такъ какъ чтеніе физики для фармацевтовъ, должно быть, по закону, въ связи съ фармаціей и съ химіей, а потому необходимо образованіе отдѣльнаго курса (2 ч. въ недѣлю). Коммиссія проситъ медицинскій факультетъ предложить доценту Колли, не найдетъ ли онъ возможнымъ чтеніе такого курса, или же въ случаѣ невозможности предложить другому кому изъ преподавателей медицинскаго факультета заняться этимъ предметомъ. § 6. Экзаменъ на степень провизора долженъ быть производимъ въ засѣданіяхъ медицинскаго факультета, такъ однако, чтобъ все испытаніе было окончено не позже 3-хъ мѣсяцевъ. § 7. Желающій держать экзаменъ на степень провизора долженъ подать прошеніе объ этомъ въ медицинскій факультетъ, представивъ при этомъ доказательство въ прослушаніи имъ предметовъ, обозначенныхъ § 2. Въ случаѣ исполненія желающимъ подвергнуться экзамену всѣхъ правилъ для вольнослушателей—фармацевтовъ, составляется секретаремъ

факультета журналъ, въ которомъ обозначаются предметы, изъ коихъ долженъ экзаменоваться подавшій прошеніе, имя и фамилія просителя, число, мѣсяцъ начала экзамена и наконецъ должна находиться графа для отмѣтки экзаменатора и числа для испытанія. § 8. Плата за слушаніе лекцій должна производиться въ прежнемъ порядкѣ. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи представленнаго медицискимъ факультетомъ проэкта правилъ о преподаваніи и экзаменахъ фармацевтовъ.

Ст. 5. Представленіе медицинскаго факультета отъ 4 сего мая за № 142, которымъ доноситъ, что вслѣдствіе предложеній г. Ректора Университета отъ 21, 25, 26 минувшаго апрѣля за №№ 411, 422, 426 и 428, аптекарскіе ученики Эдуардъ Шорнингъ, Осипъ Гальберштадтъ, Иванъ Куликовъ, Соломонъ Айзенштадтъ и Александръ Чистовъ были подвергнуты медицинскимъ факультетомъ испытанію на степень аптекарскаго помощника и, по удовлетворительномъ окончаніи ими онаго, удостоены 2 сего мая означенной степени. Справка: Изъ числа означенныхъ аптекарскихъ учениковъ Шорнингъ и Гальберштадтъ, происходящій изъ податнаго званія, представили всѣ документы, требуемые при утвержденіи ихъ въ степени аптекарскаго помощника, а остальными, происходящими изъ податнаго званія, не представлено увольнительныхъ отъ обществъ приговоровъ и кромѣ того изъ нихъ Куликовымъ метрическаго о рожденіи свидѣтельства. Опредѣлено: 1) Шорнинга Эдуарда утвердить въ степени аптекарскаго помощника, въ чемъ и выдать ему свидѣтельство, 2) объ исключеніе Гальберштадтъ Осипа изъ податнаго званія представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа, и 3) Куликову Ивану, Айзенштадтъ Соломону и Чистову Александру объявить, чтобы представили упомянутые въ справкѣ документы.

Ст. 6. Представленіе медицинскаго факультета отъ 26 сего мая за № 273, при которомъ представилъ въ Совѣтъ Университета прошенія о допущеніи къ баллотировкѣ на занятіе вакантной въ настоящее время должности ординатора при факультетской терапевтической клиникѣ Казанскаго Университета врачей: Красикова, Орлова, Дохмана и окончившаго курсъ медицинскихъ наукъ Карпова. При слу-

шаніи сего г. ординарный профессоръ терапевтической клиники Виноградовъ заявилъ, что онъ полагалъ бы въ настоящее время на имѣющуюся вакансію ординатора баллотировать гг. лѣкарей Карпова, Орлова и Красикова, лѣкаря же Дохмана опредѣлить на вторую вакансію ординатора, которая имѣетъ быть, по выходѣ ординатора Семченкова, срокъ службы котораго исполнится въ концѣ сего гражданскаго года. Въ томъ же засѣданіи произведено было баллотированіе лѣкарей Карпова, Орлова и Красикова и большее число избирательныхъ балловъ, и именно 20 избирательныхъ и 0 неизбирательныхъ получилъ лѣкарь Карповъ. Опредѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи лѣкаря Карпова на вакантную должность ординатора терапевтической факультетской клиники. Къ представленію приложить копію съ баллотировочнаго листа и документы Карпова.

Ст. 7. Отношеніе г. Прокурора Нижегородскаго Окружнаго Суда отъ 26 іюля 1878 г. № 12343, которымъ, на основаніи 31 ст. Высочайше утвержденнаго 5 апрѣля 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по проэкту временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, увѣдомилъ Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета, что по II-му пункту духовнаго завѣщанія умершаго коллежскаго совѣтника Ивана Антипова Дертева, симъ послѣднимъ завѣщано 4000 рублей шести съ половиною процентными билетами Нижегородскаго Александровскаго Банка въ неприкосновенный капиталъ Императорскаго Казанскаго Университета для употребленія ежегодныхъ процентовъ съ него согласно проэкта учрежденія стипендіи, представленнаго при завѣщаніи душеприкащикомъ Дертева, протоіереемъ Страховымъ, и при этомъ присовокупилъ, что протоіерей Дмитрій Ивановичъ Страховъ живетъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, близъ Сергіевской церкви, въ домѣ Нижегородскаго духовнаго училища, и 2) переданное изъ Правленія въ Совѣтъ Университета отношеніе душеприкащика г, Дертева, смотрителя Нижегородскаго духовнаго мужскаго училища, протоіерея Дмитрія Страхова отъ 10 іюля 1878 г. которымъ увѣдомляетъ, что бывшій дивизіонный докторъ, штабъ-лѣкарь, коллежскій совѣтникъ Иванъ Антиповичъ Дертевъ, въ отставкѣ проживавшій въ Нижнемъ-Новгородѣ, завѣщалъ въ пользу Казанскаго Университета 4000 руб., съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого

капитала была учреждена стипендія при Университетѣ, его, Дертева, имени, согласно составленному имъ проэкту. Съ этою цѣлію, по смерти г. Дертева и по утвержденіи законнымъ порядкомъ его духовнаго завѣщанія, имъ, Страховымъ, означенный капиталъ вложенъ въ Нижегородскій Александровскій дворянскій Банкъ на вѣчное время въ настоящее время изъ $6^{1}/_{2}\%$. Препроводивъ при семъ билетъ названнаго Банка отъ 7 іюня 1878 г. № 202 и при немъ проэктъ стипендіи, г. Страховъ проситъ о полученіи этихъ бумагъ увѣдомить его. Билетъ за № 202 на 4000 руб. въ Казанскомъ губернскомъ казначействѣ полученъ и записанъ на приходъ 18 іюля 1878 г. подъ № $\frac{3866}{584261}$. Въ проэктѣ учрежденія стипендіи Дертева изложено: пун. 1. Изъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго Казанскому Университету мною, коллежскимъ совѣтникомъ Дертевымъ и заключающагося въ девяти $6^{1}/_{2}\%$ билетахъ Нижегородскаго Александровскаго дворянскаго Банка, на сумму 4000 рублей производится ежегодно одна стипендія въ 260 рубл., называется стипендіею коллежскаго совѣтника Дертева. 2) Стипендія назначается Совѣтомъ Университета одному способному прилежному и одобрительнаго поведенія воспитаннику, вновь поступающему въ 1 курсъ Университета, изъ числа дѣтей бѣднѣйшихъ родителей духовнаго званія Нижегородской епархіи. 3) Стипендіатъ имени моего пользуется стипендіею до полнаго окончанія всѣхъ курсовъ Университетскихъ. Въ случаѣ же неудовлетворительныхъ успѣховъ его въ наукахъ или неодобрительнаго поведенія его, онъ лишается стипендіи, которая тогда передается другому воспитаннику 1 курса, согласно предъидущимъ правиламъ. 4) Стипендія имени моего не налагаетъ никакихъ обязательствъ на пользующагося ею. Проэктъ составленъ 30 ноября 1877 года. Опрдѣлено: Просить г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа ходатайствовать о принятіи пожертвованнаго г. коллежскимъ совѣтникомъ Дертевымъ капитала и объ утвержденіи проэкта правилъ его стипендіи.

Ст. 8. Отношеніе Копенгагенскаго Университета отъ мая 1879 г., переданное въ Совѣтъ г. Ректоромъ Университета, слѣдующаго содержанія: „Universitais Hauniensis Rector et Senatus academicus Universitati Kasanensi Universitas nostra, calendis Juniis a: MCCCCLXXIX condita,

quarta saecularia sic agere decreverat, ut exteras universitates doctorumque hominum societates ad legatos mittendos invitaret, qui festis solennibus interessent. Id consilium quoniam graves causae cum dolore patriae coniunctae impediverunt, nolumus temen a vobis ignorari, saccularia nostra, quamquam minore pompa, rite peractum iri. Scripta ad festam laetitiam testandam edita nummumque memoriae ergo cusum propediem ad vos mittemus, quae ut benevolis animis accipiatis, et in partem votorum pro salute Universitatis nostrae susceptorum veniatis, observanter rogamus. Опредѣлено: Увѣдомить Копенгагенскій Университетъ, что присланное имъ приглашеніе получено въ Казани по совершеніи празднованія; а потому Совѣтъ Казанскаго Университета не могъ сдѣлать какихъ либо распоряженій.

Ст. 10. Объясненіе преподавателя Оренбургской гимназіи А. Клеванова, которымъ на полученную имъ 25 января 1879 г. бумагу Совѣта о томъ, что историко-филологическій факультетъ Казанскаго Университета признаетъ возможнымъ имѣть его членомъ своимъ по каѳедрѣ римской словесности, если онъ званіе профессора пріобрѣтетъ въ одномъ изъ Русскихъ Университетовъ, объяснилъ, что съ благовидною признательностью онъ принимаетъ опредѣленіе факультета, но какъ имъ воспользоваться средства не видитъ. Императорскій Казанскій Университетъ еще въ 1867 г. предлагалъ ему согласно желанію историко-филологическаго факультета, прямо мѣсто доцента римской словесности; но онъ по домашнимъ обстоятельствамъ не принялъ. Трудовъ его прибавилось съ тѣхъ поръ; худо-ли, хорошо-ли— не его дѣло судить, но онъ съ трудолюбіемъ и усидчивостью Тредьяковскаго перевелъ: Тита Ливія, Тацита, Цезаря, Овидія, Лукреція, Саллюстія, Непота, рѣчи Цицерона и проч., то есть однихъ латинскихъ переводовъ онъ сдѣлалъ напечатанныхъ 16 томовъ, да въ рукописяхъ у него лежатъ за неимѣніемъ средствъ къ напечатанію Веллей Патеркулъ (лежитъ три года отпечатанный, да печѣмъ взять) Флоръ, Свѣтоней, Горацій, жизнь Цицерона по его письмамъ и проч. Кромѣ того онъ перевелъ и издалъ еще въ 1861 г. разговоры Платона и изслѣдованіе о его философіи. Потрудился и по исторіи: о членѣ Мос. общ. ист. и др. Р. еще съ 1848 г. и общество издало на свой счетъ его общирное изслѣдованіе о Гудѣ; когда у него были деньги, издалъ:

1) Исторію Юго-западной Руси, 2) лѣтописный разказъ событій Кіевской и Волынской Руси, это еще далеко не всѣ мои и почетные труды. А потому онъ г. Клевановъ, и просилъ Университетъ, не призналъ ли бы онъ возможнымъ дать ему ученую степень, дающую званіе профессора и безъ экзамена, на основаніи устава, по его ученой дѣятельности, которую Университетъ оцѣнилъ еще въ 1867 г. приглашеніемъ его въ доценты. Экзаменъ ему не страшенъ; но обстоятельства не даютъ возможности: онъ живетъ рѣшительно однимъ жалованіемъ 1200 р., копѣйки запасной не имѣетъ (долговъ же порядочно), у него жена и двое дѣтей, чтобы ѣхать въ университетскій городъ и держать экзаменъ необходимы время и деньги, по службѣ у него нѣтъ первой кромѣ лѣтнихъ вакацій (а это не удобно). Труды его, смѣло скажетъ, извѣстны каждому учащемуся, если онъ ихъ не посылаетъ въ Совѣтъ, то у него самого ихъ нѣтъ (Салаевъ купилъ давно за безцѣнокъ, чутъ не навѣсъ), а потому откровенно объяснивъ Совѣту свое положеніе, а также и возможность, воспользовавшись уставомъ, какъ челов. извѣст. учен. труд. пригласить прямо на каѳедру, что и было сдѣлано уже въ 1867 г., вручаю свою именно достойную жалости судьбу Совѣту Казанскаго Университета. Смѣетъ надѣется, что его рѣшеніе въ его пользу будетъ оправдано имъ при жизни и послѣ его смерти не отдаленной (ему 50 лѣтъ) и въ потомствѣ доставитъ Совѣту Казанскаго Университета честь и славу призрѣть труженика, котораго игнорируютъ тѣ, кому бы слѣдовало его поддержать. Опредѣлено: Настоящее объясненіе передать въ историко-филологическій факультетъ, прося оный по минованіи надобности возвратить.

Ст. 10. Представленіе медицинскаго факультета отъ 28 мая за № 289 о нижеслѣдующемъ: Г. доцентъ И. П. Скворцевъ вошелъ въ медицинскій факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „По положенію о стипендіатахъ по приготовленію къ профессорскому званію, два года, проведенные ими при Университетѣ, зачисляются въ дѣйствительную службу, въ томъ случаѣ; если они впослѣдствіи прослужатъ въ штатной должности вдвое большее число лѣтъ, т. е. четыре года. Я состою доцентомъ съ 29 марта, 1875 г. 29 марта 1879 г. исполнилось слѣдовательно 4 года моей службы въ штатной должности. Въ виду этого покорнѣше прошу, факультетъ ходатайствовать о зачисленіи мнѣ, про-

веденныхъ мною 2 лѣтъ въ качествѣ стипендіата по приготовленію къ профессорскому званію въ дѣйствительную службу". Донося о вышеизложенномъ, медицинскій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о зачисленіи г. Скворцеву проведенныхъ имъ 2 лѣтъ въ качествѣ стипендіата по приготовленію къ профессорскому званію въ дѣйствительную службу. Опредѣлено. Съ представленіемъ формулярнаго о службѣ г. доцента Скворцова списка просить ходатайства г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о зачисленіи г. доценту Скворцеву времени пребыванія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію въ дѣйствительную службу.

Ст. 11. Отношеніе Съѣзда Мировыхъ Судей Казанско-Царевококшайскаго округа отъ 18 іюня 1878 г. № 1054 слѣдующаго содержанія: На отношеніе отъ 6 іюля за № 549, Казанско-Царевококшайскаго Съѣзда Мировыхъ Судей имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Казанскаго Университета, что Съѣздъ по выслушаніи отношенія Совѣта въ распорядительномъ засѣданіи своемъ 17 іюля, не нашелъ возможнымъ увѣдомлять Совѣтъ Университета о приговорахъ по дѣламъ, касающимся проступковъ студентовъ, такъ какъ не имѣетъ на то никакого законнаго основанія. Опредѣлено: Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 12. Отдѣльное мнѣніе ординарнаго профессора Е. В. Адамюка о нижеслѣдующемъ: По поводу голосованія вопроса относительно того, можно ли допустить студента 2 курса Кошанскаго къ исполненію обязанностей студентскаго фельдшера я остался при отдѣльномъ мнѣніи, сущность котораго заключается въ томъ, что по моему крайнему убѣжденію студенты, прошедшіе только два курса медицинскихъ наукъ, такъ мало или лучше вовсе незнакомы съ практическими т. е. прикладными медицинскими науками, что исполнять обязанности фельдшера ни въ какомъ случаѣ не могутъ. Обязанности эти могутъ быть исполняемы только студентами высшихъ курсовъ. По выслушаніи сего г. Ректоръ собралъ голоса по вопросу: остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи или нѣтъ. По голосованію оказалось: при прежнемъ рѣшеніи 17, нѣтъ 10. Опредѣлено: Записать о семъ въ протоколъ.

Ст. 13. Представленіе медицинскаго факультета отъ 31 сего мая за № 311, которымъ на предложеніе отъ 24 минувшаго апрѣля за № 458, доноситъ Совѣту Университета, что факультетъ, обсудивши мнѣніе Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія по вопросамъ, поднятымъ Кіевскимъ Университетомъ относительно тѣхъ своекоштныхъ студентовъ, кои за освобожденіе отъ платы за слушаніе лекцій обязываются службою въ военномъ, морскомъ и гражданскомъ вѣдомствѣ, полагалъ бы: 1) По первымъ двумъ пунктамъ согласиться съ мнѣніемъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія. Что касается 3-го пункта, то, принимая во вниманіе, что освобожденіе отъ платы съ обязательствомъ службы есть ничто иное, какъ стипендія, а затѣмъ принимая во вниманіе, что казенные стипендіаты за каждые 300 руб. годоваго пособія обязываются отслуживать лишь 1½ года, факультетъ находитъ несоразмѣрно длинными сроки, указанные Главнымъ Военно-Медицинскимъ Управленіемъ, а именно: Годичный срокъ службы за пособіе въ 40—80 руб. и двухгодичный срокъ за пособіе въ 120—160 руб. Но такъ какъ болѣе краткіе, чѣмъ годичный, сроки службы неудобны, то факультетъ полагалъ бы 3 пунктъ формулировать слѣдующимъ образомъ: „Медицинскіе студенты Университета, освобожденные отъ взноса платы за слушаніе лекцій, обязанны прослужить по назначенію казны одинъ годъ, сколько бы времени они ни пользовались льготою освобожденія отъ платы". Наконецъ что касается 4 пункта, то факультетъ находитъ его излишнимъ. Съ своей же стороны, принимая во вниманіе, что освобожденіе значительнаго числа своекоштныхъ студентовъ отъ взноса установленной платы, наноситъ существенный ущербъ и безъ того небогатымъ спеціальнымъ средствамъ Университета, а слѣдовательно ученой и учебной его дѣятельности, на усиленіе которой онѣ и употребляются, составляя единственный источникъ удовлетворенія нуждъ Университета, не предвидѣнныхъ штатомъ, факультетъ полагалъ бы справедливымъ, постановить правиломъ, замѣняющимъ 4-й пунктъ, что за „своекоштныхъ студентовъ освобожденныхъ отъ взноса за слушаніе лекцій подъ обязательствомъ прослужить въ военномъ, морскомъ и гражданскомъ вѣдомствѣ, казна возвращаетъ въ спеціальныя средства Университета соотвѣтственную взносу плату". *Справка*: Г. Попечитель Казанска-

го Учебнаго Округа предложеніемъ отъ 29 декабря 1878 г. № 6523 сообщилъ Совѣту Университета о нижеслѣдующемъ: При исполненіи на практикѣ Высочайше утвержденнаго 2 марта 1876 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 5), коимъ установлены обязательства для своекоштныхъ медицинскихъ студентовъ Университетовъ, освобожденныхъ отъ платы за слушаніе лекцій, подъ условіемъ обязательной выслуги опредѣленнаго срока въ вѣдомствахъ военномъ, морскомъ и гражданскомъ, Совѣтъ Университета св. Владиміра возбудилъ нѣсколько вопросовъ, относящихся до означенныхъ своекоштныхъ студентовъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ у сего печатномъ экземплярѣ мнѣніе Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія по означеннымъ вопросамъ. Министерсво Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что возбужденные Совѣтомъ Университета св. Владиміра вопросы могутъ возбуждаться и въ другихъ Университетахъ (Московскимъ Казанскомъ и Харьковскимъ) и что образованные въ сихъ Университетахъ своекоштные медицинскіе лѣкаря, освобожденные отъ платы за ученіе обязаны выслугою опредѣленнаго срока въ вѣдомствахъ военномъ морскомъ или гражданскомъ, входило по сему предмету въ сношеніе съ означенными вѣдомствами, которыя по предварительному между собою соглашенію, приняли мнѣніе Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія формулировавшаго отвѣты на основаніи законоположеній, существующихъ въ Медико-хирургической „Академіи, слѣдующимъ образомъ: 1) Право безплатнаго слушанія лекцій въ Университетахъ Московскомъ, Казанскомъ, Харьковскомъ и св. Владиміра въ Кіевѣ представляется всѣмъ тѣмъ своекоштнымъ медицинскимъ студентамъ, которые по переходѣ на 2 курсъ, пожелаютъ воспользоваться этимъ правомъ подъ условіемъ обязательной службы въ военномъ, морскомъ и гражданскомъ вѣдомствахъ въ теченіи опредѣленнаго срока, но безъ всякаго другаго ограниченія. 2) Медицинскіе студенты университетовъ, заявившіе желаніе прослужить опредѣленный срокъ въ военномъ морскомъ и гражданскомъ вѣдомствахъ за безплатное слушаніе лекцій, должны подлежать предварительному медицинскому осмотру, дабы между ними не встрѣтилось лицъ, одержимыхъ такими болѣзнями и тѣлесными недостатками, которые могли бы впослѣдствіи, препятствовать несенію службы въ означен-

ныхъ вѣдомствахъ. 3) Медицинскіе студенты Университетовъ, освобожденные отъ взноса платы за слушаніе лекцій, обязаны прослужить два срока службы, соотвѣтственно времени, въ теченіи котораго они пользовались безплатнымъ ученіемъ, а именно: годовой срокъ службы—невнесшіе платы за одинъ и до двухъ лѣтъ, и двухлѣтній неплатившіе болѣе чѣмъ за два года. 4) означенные въ предъидущемъ 3-мъ пунктѣ студенты, если они выдутъ изъ Университетовъ до окончанія тамъ полнаго курса наукъ, освобождаются отъ всякихъ обязательствъ, но въ выдаваемыхъ этимъ лицамъ изъ Университетовъ увольнительныхъ свидѣтельствахъ упоминается, что они въ случаѣ окончанія медицинскихъ наукъ въ какомъ либо изъ другихъ, упомянутыхъ въ 1-мъ пунктѣ, Университетовъ или же въ Медико-хирургической Академіи и полученія ученой медицинской степени, обязываются прослужить опредѣленный срокъ въ военномъ, морскомъ или гражданскомъ вѣдомствахъ. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предполагая ввести означенные четыре пункта о своекоштныхъ медицинскихъ студентахъ въ правила нашихъ Университетовъ, поручилъ г. Товарищу Министра, предварительно распоряженія по сему предмету, предложить вышеизложенное на обсужденіе Совѣта Казанскаго Университета. Вслѣдствіе предложенія г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 15 декабря 1878 г. № 13177, Его Превосходительство просилъ Совѣтъ Императорскаго Казанскаго Университета, по обсужденіи вышеизложеннаго, сообщить ему мнѣніе Совѣта по настоящему дѣлу, съ возвращеніемъ экземпляра мнѣнія Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія. По содержанію сего предложенія и приложенія Совѣтъ Университета 24 апрѣля за № 458 просилъ заключенія медицинскаго факультета, на что и послѣдовало вышеозначенное представленіе за № 311. Опредѣлено: О содержаніи сего донесенія медицинскаго факультета представить г. Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа, присовокупивъ, что Совѣтъ раздѣляетъ мнѣніе факультета.

Въ засѣданіи не присутствовали: а) по нахожденію въ отпуску з. о. п. Станиславскій, Буличъ, и Бекетовъ, о. п. Чугуновъ, Никольскій, Осиповъ, Глинскій, Нелидовъ, Петровскій, б) въ командировкѣ: и э. п. Щербаковъ; в) по болѣзни о. п. Кремлевъ, Петровъ, Добротворскій, Бодуэнъ-де-Куртенэ,

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лекцій, нечитанныхъ гг. профессорами и другими преподавателями Императорскаго Казанскаго Университета въ 18⁷⁸/₇₉ академическомъ году.

ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	ПРЕДМЕТЫ.	Нечитанныя въ								ИТОГО.	ПРИЧИНЫ.
		Сентябрѣ.	Октябрѣ.	Ноябрѣ.	Декабрѣ.	Январѣ.	Февралѣ.	Мартѣ.	Апрѣлѣ.		
Зефировъ М. М. . . .	Богословіе.	(1) —	2	2	—	2	4	5	—	15	Въ нояб., янв., и мартѣ по болѣз. въ окт. по дом. обст.; въ февр. по прич. церк. служ.
Котельниковъ П. И. .	Механика.	—	—	11	6	—	—	—	—	17	По болѣзни.
Станиславскій А. Г. .	Энц. юр. и пол. н.	—	4	—	—	4	—	—	—	8	По болѣзни.
Осокинъ Е. Г. (2) . .	Финанс. право.	—	8	2	—	4	—	2	—	16	По болѣзни.
Ковальскій М. А. . .	Астрономія.	—	—	—	6	—	—	—	—	6	По обяз. прис. засѣдателя.
Бекетовъ А. Н. . . .	Хир. фак. клиника.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Буличъ Н. Н.	Ист. р. яз. и р. сл	9	—	—	—	—	4	4	—	17	По болѣзни.
Чугуновъ А. К. . . .	Технологія.	—	—	—	—	—	—	2	—	2	По болѣзни.
Виноградовъ Н. А. .	Тер. фак. клиника.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Янишевскій Е. П. (3) .	Математика.	12	18	04	6	—	—	—	—	50	По болѣзни.
Ковалевскій Н. О. .	Физіологія	16	24	—	—	—	—	—	—	40	Въ сент. по причинѣ перед. аудитор а въ окт. по болѣзни.
Кремлевъ Н. А. (4) . .	Римское право.	2	2	—	—	—	14	8	—	26	Въ сент. окт. и март. по болѣз.

ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	ПРЕДМЕТЫ.	Нечитанныя въ								ИТОГО.	ПРИЧИНЫ.
		Сентябрѣ.	Октябрѣ.	Ноябрѣ.	Декабрѣ.	Январѣ.	Февралѣ.	Мартѣ.	Апрѣлѣ.		
											а въ фев. по нахожд. въ отпуск. и по бол.
Петровъ А, В. . . .	Патол. анатомія.	—	—	16	—	—	—	—	—	16	По обяз. прис. зас.
Субботинъ М. Ѳ. . .	Тер. гос. клин.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Добротворскій И. М.	Церковн. исторія.	—	10	—	2	—	4	3	—	19	Въ нояб. февр. и март. по бол. а въ окт. по обяз. пр. З.
Розенъ Ф. Ф. Баронъ.	Минералогія.	—	—	5	—	—	4	—	—	9	Въ нояб. по сем. обст. а въ февр. по болѣзни.
Никольскій М. Ѳ. . .	Хир. госп. клин.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Леваковскій Н. Ѳ. . .	Ботаника.	—	—	—	—	2	—	8	—	10	Въ янв. по бол. а въ март. по обяз. прис. зас.
Ѳирсовъ Н. А. . . .	Русская исторія.	2	—	2	—	—	2	—	—	6	По болѣзни.
Шпилевскій С. М. . .	Истор. рус. права.	13	2	10	4	22	14	—	—	65	Въ сент. нояб. янв. и фев. по бол., а въ окт. и дек. по обяз. прис. зас.
Степановъ Я. С. . .	Полицейск. право.	—	18	6	—	1	—	2	—	28	Въ нояб. янв. и март. по бол. а въ окт. по об. прис. зас.
Гвоздевъ И. М. . . .	Судеб. медицина.	—	4	—	—	—	—	—	—	4	По болѣзни.
Зайцевъ А. М. . . .	Химія.	1	—	—	—	2	—	—	—	3	Въ сент. по бол. въ янв. по об. пр. зас.
Догель И. М.	Фармакологія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Фрезе А. У.	Психіатрія.	—	2	—	—	—	1	—	—	3	По болѣзни.
Осокинъ Н. А. . , .	Всеобщая исторія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Адамюкъ Е. В. . . .	Офталмологія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Мельниковъ Н. М. . .	Зоологія.	—	—	—	—	—	2	—	—	2	По болѣзни.
Заленскій В. В. . .	Зоологія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

ИМЕНА И ФАМИЛІЯ.	ПРЕДМЕТЫ.	Нечитанныя въ								ИТОГО:	ПРИЧИНЫ.
		Сентябрѣ.	Октябрѣ.	Ноябрѣ.	Декабрѣ.	Январѣ.	Февралѣ.	Мартѣ.	Апрѣлѣ.		
Осиповъ А. М. . . .	Граждан. право	—	—	—	2	—	2	2	—	6	По болѣзни.
Неліидовъ Н. К. . . .	Государ. право.	—	—	—	—	4	12	22	—	38	По болѣзни.
Петровскій М. П. . .	Славян. филол.	—	3	—	—	—	—	—	—	3	по болѣзни.
Арнштейнъ К. А. . .	Гистологія.	—	1	—	—	—	—	—	—	1	По болѣзни.
Ермолаевъ Д. С. . . .	Физіол. анат.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Штукенбергъ А. А. . .	Геологія.	—	—	—	—	—	2	—	—	2	По болѣзни.
Бод.-де-Курт. И. А. (5)	Сравнит. грам.	—	3	—	—	—	5	—	—	8	Въ окт. двѣ лек. по нах. въ ком. а одну по бол. въ февр. по бол.
Зедерштедтъ И. И. .	Частная патолог,	1	—	1	1	—	—	—	—	3	По болѣзни.
Флоринскій В. М. . .	Акушерство.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Щербаковъ А. Я. . .	Физіологич. хим.	4	—	3	—	—	—	—	—	7	По болѣзни.
Сорокинъ Н. В. . . .	Ботаника.	—	11	11	5	7	1	3	—	38	Въ окт. ноябр. дек. по сл. ком. а въ фев. и мар. по болѣзни.
Левшинъ Л. Л. . . .	Теоретич. хирур.	—	—	1	—	—	—	—	—	1	По болѣзни.
Пашутинъ В. В. . . .	Общая патологія.	—	—	2	—	—	—	—	—	2	По случ. выз. въ Окр. Судъ
Ворошиловъ К. В. . .	Физіологія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Глинскій Г. Н. . . .	Химія.	3	—	—	—	1	—	—	—	4	Въ сент. по пр. пер. ауд., а въ янв. по болѣз.
Р. А. Лангель. . . .	Фармація.	2	—	—	—	—	—	—	—	2	Одну по неим. слуш., а одну по нах. въ отп.
Ѳ. М Суворовъ . . .	Чистая математ.	—	15	—	—	—	—	—	—	15	По об. пр. зас. въ окр. судѣ.
Корсаковъ Д. А . . .	Русская исторія.	—	—	—	—	—	1	—	—	1	По болѣзни.
Хомяковъ М. А. . . .	Част. пат. и тер.	—	1	—	—	—	—	1	—	2	По болѣзни.
Болдыревъ М. Ф. . .	Энцик. и ист. мед.	—	2	1	—	—	—	—	—	3	По болѣзни.
Боголюбовъ Н. И. . .	Операт. хирургія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Ге А. Г.	Сифилит. и дерм.	1	1	1	—	1	1	2	—	7	По болѣзни.
Смирновъ А. И. . . .	Философія.	2	—	5	2	—	—	—	—	9	По болѣзни.
Высоцкій Н. Ѳ. . . .	Отіатрія.	—	—	1	1	—	—	—	—	2	По болѣзни.
Ивановъ Н. П. . . .	Междунар. право.	—	2	—	—	1	5	—	—	8	Въ окт. и янв.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ.	ПРЕДМЕТЫ.	Нечитанныя въ								ИТОГО.	ПРИЧИНЫ.
		Сентябрѣ.	Октябрѣ.	Ноябрѣ.	Декабрѣ.	Январѣ.	Февралѣ.	Мартѣ.	Апрѣлѣ.		
											по бол. а въ фев. по нах. въ отп.
Скворцовъ И. П. . .	Гигіена.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Флавицкій Ф. М. . .	Общ. и анал. хим.	—	—	—	1	—	—	—	—	1	По болѣзни.
Толмачевъ Н. А. . .	Дѣтскія болѣзни.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Студентскій Н. И. .	Десмург. и ортоп.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Колли Р. А.	Физика.	—	8	—	—	—	—	—	—	8	По нах. въ ком.
Загоскинъ Н. П. . . .	Ист. Русск. прав.	—	4	—	—	2	—	—	—	6	Въ окт. по нах. въ от. а въ янв. по болѣзни.
Бѣляевъ Д. Ѳ. . . .	Греч. Словесн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Леженъ А. К. . . .	Французскій яз.	—	—	—	—	1	—	—	—	1	По неизв. прич.
Колмачевскій Л. З. .	Нѣмецкій языкъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Красинъ М. А. . . .	Римская Словесн.	—	4	10	—	—	—	—	—	14	Въ окт. по бол. а въ нояб. по об. прис. зас.
Смирновъ И. Н. . . .	Физическ. геогр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Гвоздевъ П. П. . . .	Латинскій языкъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Снегиревъ В. А. . . .	Логика и психол.	—	—	3	—	—	1	3	—	7	По болѣзни.
Васильевъ А. В. . .	Теорія функцій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Виноградскій Н. Н. .	Уголовное право.	4	—	—	2	—	2	—	—	8	По болѣзни.
Сорокинъ В. И. . . .	Агрономич. химія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Шимановскій М. В. .	Прак. граж. суд.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Котовщиковъ Н. И. .	Семіот. и діагн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Снегиревъ И. А. . .	Славян. филолог.	—	1	1	—	2	—	—	—	4	По болѣзни.
Бергъ А. Л.	Греческ. языкъ .	—	2	—	—	—	1	—	—	3	По болѣзни.
	Итого:	82	153	108	38	55	83	67	—	575	

Примѣч. 1) Черта—означаетъ, что въ извѣстномъ мѣсяцѣ пропущенныхъ лекцій не оказалось.

2) Заслуж. орд. проф. Е. Г. Осокинъ въ апр. мѣс. прочелъ 8 лекцій взамѣнъ пропущенныхъ.

3) Орд. проф. Е. П. Янишевскій въ ноябр. мѣс. прочелъ 20 лекцій взамѣнъ пропущенныхъ.

4) Орд. проф. Н. А. Кремлевъ въ мартѣ мѣс. прочелъ 11 лекцій взамѣнъ пропущенныхъ.

5) Орд. проф. Бодуэнъ-де-Куртенэ въ мартѣ и апр. мѣс. прочелъ 10 лекцій взамѣнъ пропущенныхъ.

ПОДРОБНАЯ ПРОГРАММА ЛЕКЦІЙ

И. А. Бодуэна де-Куртенэ

В 1877—1878 УЧЕБНОМ ГОДУ.

(Продолженіе).

Б. ЛЕКЦІИ В УНИВЕРСИТЕТѢ.

I. ВВЕДЕНІЕ В ЯЗЫКОВѢДѢНІЕ.

(Для студентов 1 и 2 курса, по суботам с 9—11).

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ОБЩІЯ СВѢДѢНІЯ О ЯЗЫКОВѢДѢНІИ И ОБ ЯЗЫКАХ АРІОЕВРОПЕЙСКИХ.

Глава 1. Раздѣленіе языковѣдѣнія.

Бодуэн-де-Куртенэ, И., Нѣкоторыя общія замѣчанія.... (см. Пр. 1876—77, стр. 3).

Бод. Отч. 125—126.

Глава 2. Обозрѣніе аріоевропейских языков.

I. Об языках аріоевропейских вообще.

Сравнительныя грамматики этих языков и сочиненія, относящіяся к ним вообще.

Arendt, **Carl**, Ausführliches Sach- und Wortregister zur zweiten Auflage von Franz Bopp's Vergleichender Grammatik des Sanskrit, Send, Armenischen, Griechischen, Lateinischen, Litauischen, Altslawischen, Gothischen und Deutschen bearbeitet von ..... Berlin etc. 1863.

Ascoli, G. I., Corsi di glottologia ..... (см. Пр. 1876—77, стр. 3)=

=**Ascoli**, G. I., Vorlesungen über Glottologie, gehalten an der königlichen Academia scientifico-letteraria in Mailand. Erster Band. Vergleichende Lautlehre des Sanskrit, Griechischen und Lateinischen. Aus dem Italiänischen übersetzt von J. Bazzigher und Dr. H. Schweizer-Sidler, etc. Halle 1872. (Cf. Пр. 1876—77, 3).

Attwell, Henry, A Table of the Aryan Languages with notes and illustrations by ..... Williams and Norgate, etc. London; etc. Edinburgh. 1874.

Baudry, F., Grammaire comparée des langues classiques contenant la théorie élémentaire de la formation des mots en sanscrit, en grec et en latin avec références aux langues germaniques par ....., première partie: Phonétique. Paris 1868.—Книга, полезная для начинающих.

Bopp, Franz, Vergleichende Grammatik ..... (см. Пр. 1876—77, стр. 9).—Cf. «Изв. Ак. I. 166».

Bréal, Michel, La langue indo-européenne (Article de M. ....., extrait du Journal des Savants, octobre 1876).

Chavée, H.-J., Lexiologie indo-européenne ou essai sur la science des mots sanskrits, grecs, latins, français, lithuaniens, russes, allemands, anglais, etc. par ..... etc. Paris A. Franck, etc. Leipzig, etc. 1849.—В этом сочиненіи, м. пр., возсоздаются основныя формы праарioевропейскаго языка.

Curtius, Georg, Grundzüge ..... (см Пр. 1876—77, стр. 10, 29).

Egger, E., Notions élémentaires de grammaire comparée pour servir à l'étude des trois langues classiques, par ....., etc. 7-e édition. Paris, Durand 1875. 12° VIII, 231. pg (3 fr.).—Cf. *M. B.* «Rev. crit. 1875, № 14».— 5-e édition. Paris 1856—7; cf. «ZK VII. 158—159».

Eichhoff, F. G., Grammaire générale indo-européenne, ou comparaison des langues grecque, latine, française, gothique, allemande, anglaise et russe, entre elles et avec le sanscrit. Paris. 1867.

Fick, A., Vergleichendes Wörterbuch ..... (см. Пр. 1876—77, стр. 29).

Leskien, A., Die Declination ..... (см. Пр. 1876—77, стр. 20, 25, 41, 63).

Meyer, Leo, Vergleichende Grammatik der Griechischen und Lateinischen Sprache von ..... (2 Bde.) Berlin 1861, 1865.

Müller, Friedrich, Sprachwissenschaftliche Beiträge zur Grammatik der indo-germanischen Sprachen. Von ..... (Or. Occ. I. 735—740, II. 127—132).

Petriceicu-Hasdeu, B., Principie di filologia ..... (см. Пр. 1876—77, стр. 2).

Pezzi, Domenico ..... etc. Glottologia aria recentissima. Cenni storico-critici. Roma Torino Firenze etc. 1877.

Pott, A. F., Etymologische Forschungen ..... (см. Пр. 1876—77, стр. 30).

Pott, A. F., Indogerman. Sprachstamm ..... (см. Пр. 1876—77, стр. 41).

Rapp, Moriz, Vergleichende Grammatik von ..... Dritte, morphologische Abtheilung. Verbal-Organismus. Der Verbal-Organismus der indisch-europäischen Sprachen von ....., etc. (3 Bde.) Stuttgart und Augsburg. etc. 1859.

Rapp, Moriz, Grundriss der Grammatik des Indisch-Europäischen Sprachstammes von ..... 1-er Band. Stuttgart 1852. 2-er Band. Stuttgart und Augsburg 1855.—Cf. «Изв. Ак. II. 167—168, IV. 194—195».

Schl. Chrest. (см. стр. 10).

Schl. Comp[4]. (см. стр. 10).— (2-e Aufl. 1866, 3-e Aufl. 1871)=

=**Schleicher**, A., A Compendium of the Comparative Grammar of the Indo-European, Sanskrit, Greek and Latin Languages. Translated from the 3d. German Edition by H. Bendall Part I. London. Trübner. 1875. 8°, 180 pg. cart. (9, 40 fr.).

Schmidt, Johannes, Zur Geschichte des indogermanischen Vocalismus von ..... I. Abtheilung. Weimar 1871. (Mark 4). II. Abtheilung. Weimar 1875 (s. 535, Mk. 13).—(ср. Пр. 1876—77, стр 41; 59).

Westphal, Rudolf, Das indogermanische Verbum nebst einer Uebersicht der einzelnen indogermanischen Sprachen und ihrer Lautverhältnisse von ..... Jena, etc. Oxford, etc., Paris, etc. 1873 (Vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen von ..... Erster Theil: etc.).

«*Изв. Ак.* II. 104—105; I. 77—80» (С. Микуцкій о нѣмецком и словянском).

Фортунатов, Филипп, Sâmaveda-âranyaka-samhitâ. Изслѣдованіе ..... а ..... а. Въ приложеніи: Нѣсколько страницъ изъ сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ. Москва 1875.

Ш е р ц л ь, В. И., Сравнительная грамматика славянскихъ и другихъ родственныхъ языковъ ..... Часть I. Фонетика. Харьковъ. etc. 1871. Часть II. Словобразованіе. Харьковъ. 1873.—Компиляція на скорую руку с незначительными самостоятельными прибавленіями. В ней, по словам одного критика, «новое не хорошо, хорошее же не ново».

Cf. J. *Schmidt* «Beitr. VII. 477—484», *Kotljarevskij* «Čas. mus. 1874» (см. выше, стр. 30).

II. *Отдѣльныя семьи аріоевропейскихъ языковъ.*

1. *Индійская семья.*

1) Санскритъ, какъ древнѣйшій представитель этой семьи. Важность изученія санскрита для пониманія строя всѣхъ аріоевропейскихъ языковъ. Различіе санскрита ведаическаго и классическаго.

Пособія см. *Пр.* 1876—77, стр. 72—73. Кромѣ того:

Benfey, Geschichte der Sprachwissenschaft (см. выше, 29), стр. 35—100.

Benfey, Th., A sanskrit-english dictionary 1866.

Benfey, Theodor, Einleitung in die Grammatik der vedischen Sprache. Von ..... Erste Abhandlung: Der Samhitâ-Text. Aus dem neunzehnten Bande der Abhandlungen der königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Göttingen etc. 1874.—Cf. *Delbrück* «Liter. Jen. 1875 № 17. Art. 271».

Benfey. Theodor, A Practical Grammar of the Sanskrit Language for the use of early students by ..... Second edition. Carefully revised and corrected. London: Trübner & Co., 60, Paternoster Row. 1868. etc.

Benfey, Theodor, Kurze Sanskrit-Grammatik zum Gebrauch fur Anfäuger. Von ..... Leipzig. F. A. Brockhaus. 1855.

Böhtlingk, Otto, Sanskrit-Chrestomathie. Zunächst zum Gebrauch bei Vorlesungen herausgegeben von ..... St. Petersburg. etc. 1845. etc. (Cf. выше, стр. 6).

Böhtlingk, Otto, Sanskrit-Wörterbuch etc. und Rudolph **Roth** etc. (Пр. 1876—77, 72).—Cf. Fr. *Spiegel* «Liter. Jen. 1875. Art. 385».

Delbrück, B., Vedische Chrestomathie mit Anmerkungen und Glossar von ..... Halle, etc. 1874.—Cf. Abel *Bergaigne* «Rev. crit. 1875 № 2», *Haug* «Anz. Gött. 1875. Stuck 3, 4 (20 и 27 Januar)».

Delbrück, B., Das Altindische Verbum ..... (см Пр. 1876—77, стр. 23).—Cf. Abel *Bergaigne* «Rev. crit. 1875 № 3»

Grassmann, Hermann, Wörterbuch zum Rig-Veda von ..... etc. Leipzig. etc. 1873. (1873—1875).—Cf. Ch. *Lanman* «Liter. Jen. 1875 № 52, Art. 813».

Hovelacque, Euphonie sanskrite. Paris, 1872.

Hovelacque, Note sur la prononciation et la transcription de deux sifflantes sanskrites.

Kellner, Camillo, Kurze Elementargrammatik der Sanskrit-Sprache. Mit vergleichender Berücksichtigung des Griechischen

und Lateinischen. Von ......, etc. Leipzig, etc. 1868.— Cf. A. *Weber* «Beitr. VI. 97—108».

Muir, J., Original Sanskrit Texts, on the origine and history of the people of India, etc. London 1863. (См. выше, стр. 8—9). — Cf. *Delbrück* «Liter. Jen. 1875 № 35, Art. 552».

Müller, F. Max, A Sanskrit Grammar for beginners, in Devanâgarî and Roman letters throughout, by ......, etc. Second edition, revised and accentuated. London 1870.

Müller, Max, ...'s Sanskrit-Grammatik in Devanâgarî und Lateinischen Buchstaben. Aus dem Englischen übersetzt von Dr. F. Kielhorn und Dr. G. Oppert. Leipzig 1868.

Oppert, Grammaire sanscrite. deux. éd. 1864.

Pânini's acht Bücher grammatischer Regeln. Herausgegeben und erläutert von Dr. Otto Böhtlingk. (2. Bde). Bonn. H. B. König, 1839. 1840.

Regnier, Ad., Étude sur la grammaire Védique Praticakhya du Rig-Veda. Par M. ..... Paris 1857.

Stenzler, A. F., Elementarbuch ..... (см. Пр. 1876—77, стр. 72). — Cf. C. *Cappeller* «Liter. Jen. 1875. № 24, Art. 390».

(**Stenzler**, Adolf Friedrich) Sanskrit-Texte mit Vocabular. Für Anfänger. Breslau etc. 1867.

Westergaard, N. L., Radices linguæ sanscritæ ad decreta grammaticorum definivit atque copia exemplorum exquisitiorum illustravit ..... Bonnæ ad Rhenum etc. 1841.

Коссовичъ, К. А., Санскрито-русскій словарь, составленный ..... емъ. Изданіе втораго отдѣленія Императорской Академіи наукъ. Санктпетербургъ. etc. 1854. (Матер. II, III. 1854—1856).

«Изв. Ак. III, 207—224; IV. 34; V. 43».

Петровъ, Павелъ, О свойствахъ и составѣ санскритскаго языка. (ЖМНПр. XXXIII. 1842. II. 184—208).

2) *Другіе древніе языки индійской семьи, или, языки средне-индійскіе.*

a. Пракрит.

Cowell, E. B., A short introduction to the ordinary Prâkrit of the Sanskrit dramas, with a list of common irregular Prâkrit words. London etc. 1875.— Cf. R. *Pischel* «Liter. Jen. 1875 № 45, Art. 686».

Hemacandra's Grammatik der Prâkritsprachen (Siddhahemacandram Adhyâya VIII) mit kritischen und erläuternden Anmerkungen herausgegeben von Richard *Pischel*. 1. Theil.

Text und Wortverzeichniß. Halle, Verlag der Buchhdl. d. Waisenhauses. 1877. 8°. XIV. 236. — Cf. Th. *Benfey* «Anz. Gött. 1876, St. 49, pg. 1565—1567», H. *Jacobi* «Liter. Jen. 1876, № 51».

Lassen, Christianus, Institutiones linguae pracriticae. Scripsit ....., etc. Bonnae ad Rhenum etc. MDCCCXXXVII (1837). etc.

б. П а л и.

Kuhn, Ernst W. A., Beiträge zur Pâli-Grammatik von ..... Berlin, Dümmler. 1875. — Cf. E. *Senart* «Rev. crit. 1876 № 29, 17 Juillet», R. *Pischel* «Liter. Jen. 1875 № 18. Art. 287».

Minayeff, Grammaire Pâlie, traduite du russe par M. Stanislas Guyard. Paris, Ernest Leroux. 1874. — Cf. E. *Senart* «Rev. crit. 1876, № 29».

=**Минаевъ**, И., Очеркъ фонетики и морфологіи языка Пали...... а С.-Петербургъ. etc. 1872.

Минаевъ, И., Пратимокша-Сутра, буддійскій служебникъ, изданный и переведенный ......ымъ. Приложеніе къ XVI-му Тому Записокъ Имп. Академіи наукъ. № 1. Санктпетербургъ, 1869. etc.

3) *Ново-индійскіе языки.*

а. Г и н д у с т а н и (Hindustani), Б е н г а л и (Bengali), К а ф и р (Kafir) и т. д.

Beames, John, A comparative grammar of the modern Aryan languages of India: to wit, Hindi, Panjabi, Sindhi, Gujarati, Marathi, Oriya, and Bangali. By ....., etc. Vol. I., On sounds. London etc. 1872.

Brücke, Ernst, Über die Aussprache der Aspiraten im Hindustani. Von Prof. ....., etc. (Aus dem April-Hefte des Jahrganges 1859 der Sitzungsberichte der phil.-hist. Classe der k. Akademie der Wissenschaften (XXXI Band) besonders abgedruckt). Wien etc. 1859.

Garcin de Tassy, La langue et la littérature hindoustanies de 1850 à 1869. 2-e éd. Paris (Maisonneuve et C-e) 1875. 8°, 494 pg.

Garcin de Tassy, Rudimens de la langue Hindoustani, etc. Par M..... Paris. 1829.

Trumpp, E., Ueber die Sprache der sogenannten Kāfirs im indischen Caucasus (Hindū Kusch). (ZDMG. XX. 377—418).

Петровъ, Павелъ, О главныхъ нарѣчіяхъ Сѣверной Индіи. (I и II). (Московскія Университетскія Извѣстія 1866—1867 № 12, стр. 1201—1218; 1868 № 6, стр. 481—500).

б. Языкъ Кави (Kawi-Sprache).

Humboldt, Wilhelm von, Über die Kawi-Sprache auf der Insel Java, etc. Von . . . . . (3 Bde). Berlin etc. 1836, 1838, 1839. (Cf. Пр. 1876—77, стр. 39, 2).

в. Цыганскіе говоры.

Ascoli, G. I., Zigeunerisches von . . . . . . Halle 1865.

Bataillard, Sur les origines des Bohémiens ou Tsiganes. Les Tsiganes de l'âge de bronze. Paris. Leroux. (2 fr.).

Bataillard, Paul, Les derniers travaux relatifs aux Bohémiens dans l'Europe Orientale. Paris, 1872. A. Franck. (Extrait de la Revue critique).—Cf. M. J. *W.* «Centr. 1873, № 48, pg. 1522».

Bataillard, Notes et questions sur les Bohémiens en Algérie.

Bataillard, Sur les origines des Bohémiens (Bullet. de la Soc. d'anthropol. 2-e sér. X. 1875, 546—563).

Bataillard, Paul, Sur les origines des Bohémiens ou Tsiganes, avec l'explication du nom Tsigane. Lettre à la Revue critique (Rev. crit. 1875 №№ 39, 40, 41. Correspondance).

Constantinescu, Barbu, Probe de limba si literatura Tiganilor din România publicate de Dr. . . . . . Bucuresci. etc. 1878.

Daniłowicz, J., O Cyganach z dodatkiem wyrazów i wzorów odmian gramatycznych języka tego narodu. Wilno 1824.

Goeje, M J. de, Bijdrage tot de Geschiedenis der Zigeuners van . . . . . (Extrait des Mémoires de l'Académie des sciences). Amsterdam. 1875. 8°. 25 pg.—Cf. E. *Fagnan* «Rev. crit. 1875 № 21».

Liebich, Die Zigeuner in ihrem Wesen und in ihrer Sprache. Leipzig, 1863.— Cf. H. *Steinthal* «ZVS. III, 373—376».

Miklosich, Franz, Beiträge zur Kenntniss der Zigeunermundarten. I. II. Wien (Gerold) 1874. 8° maj., 36 pg. (Sitzber. Wien. LXXVII, 1874, 759—792).

Miklosich, Franz, Ueber die Mundarten und die Wanderungen der Zigeuner Europa's. (8 Hefte). Von Dr. . . . . etc. Wien. 1872, 1873, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1877. (Sep.-Abdr. a. d. XXI, XXII, XXIII, XXV, XXVI, XXVII Bde der Denkschr. d. philos.-histor. Classe d. kais. Akad. d. Wiss.).— Cf. И. *Минаевъ* «ЖМНПр. CXC. 1877, 190—193».

Müller, Friedrich, Beiträge zur Kenntnis der Rom-Sprache von Dr. . . . . etc. Wien 1869. (Aus dem Jännerhefte des Jahrganges 1869 der Sitzungsberichte der phil.-hist. Cl. der Kais. Akademie der Wissenschaften (LXI. Bd. S. 149) besonders abgedruckt).

Obermüller, Zur Abstammurg der Magyaren und die Herkunft der Zigeuner. Wien. Winter. 40 kr.

Paspati, Alexandre G., Études sur les tchinghianés ou bohémiens de l'empire Ottoman par ..... Constantinople, 1870.

Pott, A. F., Die Zigeuner in Europa und Asien. 2 Theile. Inhalt: Einleitung und Grammatik. Ueber Gaunersprachen. Wörterbuch und Sprachproben. Halle 1844, 1845.

Songs, English Gipsy ..... in Rommany with metrical english translations, by Charles G. *Leland*, professor E. H. *Palmer*, and Janet *Tuckey*. London, Trübner 1875, 8° min., XII + 276 pg.— Cf. Paul *Bataillard* «Rev. crit. 1876 № 37, pg. 167—173».

Vaillant, J.-A., Grammaire dialogues et vocabulaire de la langue des Bohémiens ou Cigains par ..... Paris 1868.

2. *Эранская или иранская семья.*

1) *Древнѣйшіе представители семьи.*

a. Древне-бактрійскій языкъ или Зенд.

Harlez, C. de, Avesta, livre sacré des sectateurs de Zoroastre, traduit du texte par ..... etc. Tome I., Introduction—Vendidâd. Liége: L. Grantmont Donders 1875. VIII—292 pg.— Cf. James *Darmesteter* «Rev. crit. 1876 № 39».

Haug, Martin, Die fünf Gâthâ's oder Sammlungen von Liedern und Sprüchen Zarathustra's, seiner Jünger und Nachfolger. Herausgegeben, übersetzt und erklärt von Dr. ....., etc. Leipzig 1858.

Haug, Martin, An old Zand-Pahlavi Glossary etc. Bombay, London, 1867.

Hovelacque, Ab., Grammaire de la langue zende. Paris 1868.

Justi, Ferdinand, Handbuch der Zendsprache von ..... Altbactrisches Woerterbuch. Grammatik. Chrestomathie. Leipzig, 1864. 4°.

Kossowicz, C., Gatʿa Ahunavaiti Saratʿustrica carmina septem latine vertit et explicavit commentarios criticos adjecit textum archetypi, adhibitis Brockhausii Westergaardii Spiegelii et Justii editionibus nec non lectionibus variantibus recensuit ..... etc. Petropoli etc. MDCCCLXVII (1867).

Kossowicz, C., Gâtʿa Ustavaiti latine vertit et explicavit textum archetypi adhibitis Brockhausii, Westergaardii et Spiegelii editionibus recensuit Dr. .... etc. Petropoli etc. MDCCCLXIX (1869).

Kossowicz, C., Saratʿustricae Gâtʿae posteriores tres latine vertit et explicavit textum archetypi adhibitis Brockhausii We-

stergardii et Spiegelii editionibus recensuit Dr. . . . . etc. Petropoli etc. MDCCCLXXI (1871).

Kossowicz, Cajetanus, Decem Sendavestæ excerpta latine vertit sententiarum explicationem et criticos commentarios adjecit textum archetypi ad Westergaardii, Spiegelii aliorumque lucubrationes recensuit Dr. . . . . . . etc. Parisiis etc. MDCCCLXV (1865).

Spiegel, Friedr., Grammatik der Altbaktrischen Sprache nebst einem Anhange über den Gâthâdialekt. von . . . . . Leipzig, etc. 1867.

Spiegel, Fr., Die heiligen Schriften der Parsen. Aus dem Grundtexte übersetzt mit steter Rücksicht auf die Tradition von Dr. . . . . . (3 Bde). Leipzig 1852, 1859, 1863.

(Коссовичъ, К.) Четыре статьи изъ Зендавесты, съ присовокупленіемъ транскрипціи, русскаго и латинскаго переводовъ, объясненій, критическихъ примѣчаній, санскритскаго перевода и сравнительнаго глоссарія. Санктпетербургъ. 1861.

См. тоже Schl. Comp.⁴ § 16, pg. 35*).

б. Древне-персидскій.

Benfey, Th., Die persischen Keilinschriften, mit Uebersetzung und Glossar, von . . . . . Leipzig 1847.

Kossowicz, Cajetanus, Inscriptiones palaeo persicae Achaemenidarum quot hucusque repertae sunt ad apographa viatorum criticasque Chr. Lassenii, Th. Benfeyi, J. Oppertii nec non Fr. Spiegelii editiones archetyporum typis primus edidit et explicavit etc. Dr. . . . . ., etc. Petropoli etc. MDCCCLXXII (1872).

Ménant, Joachim, Les écritures cunéiformes (.) Exposé des travaux qui ont préparé la lecture et l'interprétation des inscriptions de la Perse et de l' Assyrie par M. . . . . Paris Librairie Orientale de Benjamin Duprat. Mars 1860. 8° maj. 216 pg.—Cf. Th. *Benfey* «Or. Occ. I. 569—571».

Spiegel, Fr., Die altpersischen Keilinschriften, mit Uebersetzung, Grammatik und Glossar. Leipzig. 1862.

2) *Средне-эранскіе литературные языки.*

а. Пэлеви (Pehlevi) или Гузвареш (Huzvâresch), Пазенд (Pazend) или Парси (Parsi) и т. д.

Jamaspji Dastur Minocheherji Jamasp Asana, Pahlavi, Gujarâti and English dictionary by . . . . ., fellow of the University of Bombay. 1877. Agents in London, Trübner and Company.—Cf. James *Darmesteter* «Rev. crit. 1877 № 37 (176)».

Justi, F., Der Bundehesh, zum ersten Male herausgegeben, transcribirt, uebersetzt und mit Glossar versehen. Leipzig, 1868.

Spiegel, Fr., Grammatik der Pârsisprache nebst Sprachproben von Dr. . . . . . etc. Leipzig, 1851.

West, E. W., Glossary and index of the Pahlavi texts of the book of Arda Viraf, etc. Prepared from Destur Hoshangji Jamaspji Asa's glossary to the Arda Viraf Namak, and from the original texts, with notes on Pahlavi grammar. Revised by Martin *Haug*. etc. Bombay, etc.; London, etc. 1874.—Cf. H. *Hübschmann* «Liter. Jen. 1875 Nr. 24, Art. 395».

3) *Ново-персидскіе языки, нарѣчія и говоры.*

Яз. персидскій.

Chodzko, Alexandre, Grammaire persane, ou Principes de l'iranien moderne, accompagnés de fac-simile pour servir de modèles d'écriture et de style de la correspondance diplomatique et familière. Paris. 1852.

Fleischer, Heinrich Leberecht, Grammatik der lebenden Persischen Sprache. Nach Mirza Mohammed Ibrahim's Grammar of the Persian language neu bearbeitet von . . . . Zweite Auflage. Leipzig etc. 1875.— Cf. E. *Prym* «Liter. Jen. 1875 № 41, Art. 635».

Rückert, Friedrich, Grammatik, Poetik und Rhetorik der Perser, etc. Neu herausg. von W. Pertsch. Gotha, 1874.—Cf. *Stickel* «Liter. Jen. 1875 Nr. 15, Art. 233».

Spiegel, Fridericus, Chrestomathia persica edidit et glossario explanavit. . . . . , Dr. Lipsiae. 1846.

Vullers, Iohannes Augustus, ... is . . . i . . . . Institutiones linguae persicae, cum sanscrita et zendica lingua comparatae. (2 tomi). Gissae. 1840, 1850.=

=**Vullers**, Ioannes Augustus, Grammatica linguae persicae cum dialectis antiquioribus persicis et lingua sanscrita comparatae scripsit . . . . etc. Gissae 1870. (Institutiones linguae persicae scripsit I. A. Vullers. Editio altera aucta et emendata).

4) *Другіе языки, причисляемые к эранской семьѣ.*

а. Яз. армянскій (ормянскій).

Gosche, Richardus, De ariana linguae gentisque armeniacae indole prolegomena scripsit . . . . Berolini 1847.

Hübschmann, H., Ueber die stellung des armenischen . . . . (см. Пр. 1876—77, стр. 40).

Lauer, Grammatik der classischen armenischen sprache. 1869.

Petermann, H., Grammatica linguae armeniacae. Auctore . . . . , etc. Berolini. 1837.

См. тоже
Hovelacque, Abel, Instructions etc. (Пр. 1876—77, 1), pg. 80.

б. Яз. о с с е т и н с к і й.

Müller, Friedrich, Die Grundzüge der Conjugation des Ossetischen Verbums sprachvergleichend dargestellt von Dr. . . . . etc. Wien etc. 1864.

Rosen, Georg, Ossetische Sprachlehre nebst einer Abhandlung über das Mingrelische, Suanische und Abchasische von Dr. . . . . etc. Lemgo und Detmold etc. 1846.

Schiefner, A., Nachträgliche Bemerkungen zu den ossetischen Sprüchwörtern. Von . . . . . (Mélanges russes tirés du bulletin de l' Académie impériale des sciences de St. Pétersbourg. Tome IV) 1862.

Schiefner, A., Ossetische Sagen und Märchen, mitgetheilt von . . . . . (Mélanges asiatiques tirés du bulletin de l'Académie impériale des sciences de St. Pétersbourg. Tome V) 1867.

Schiefner, Ossetische Texte, mitgetheilt von . . . . . (Mélanges asiatiques etc. Tome V) 1863.

Шифнеръ, А., Осетинскіе тексты собранные Дан. Чонкадзе и Вас. Цораевымъ. Издалъ Академикъ . . . . . Приложеніе къ XIV-му Тому Записокъ Имп. Академіи наукъ. № 4. Санктпетербургъ, 1868. etc.

в. Яз. К у р д о в.

Lerch, Peter, Forschungen über die Kurden und die Iranischen Nordchaldäer, etc. St.-Petersburg, 1857.

3. *Языки аріоевропейскіе Малой Азіи.*

а. Яз. Л и к і й с к і й, Ф р и г і й с к і й и т. д.

Lassen, Christian, Ueber die Lykischen Inschriften und die alten Sprachen Kleinasiens. Von Prof. . . . . . (ZDMG. X, 329—388).

Schmidt, Moriz, Vorstudien zur entzifferung der lykischen sprachdenkmale. (Beitr. V. 257—305).

4. *Греческая семья.*

1) *Язык древне-греческій и его діалекты.*

а. Г р у п п а г р е ч е с к а я в тѣсном смыслѣ этого слова.

Ahrens, Henricus Ludolfus, De dialectis aeolicis et pseudoaeolicis scripsit . . . . . Gottingae 1839. (De graecae linguae dialectis. Liber primus).

Ahrens, H. L., De dialecto dorica scr. . . . . Gott. 1843. (De graecae linguae dialectis. Liber secundus).

Ahrens, H. L., Griechische Formenlehre des Homerischen und Attischen Dialektes, etc. Von . . . . ., etc. Göttingen 1852.

Bamberg, A. v., Homerische Formen zur Ergänzung von Dr. C. Franke's griechischen Formenlehre. Berlin, Springer 1875. 8°. 19 pg.

Benseler, Gustav Eduard, Griechisch-Deutsches Schul-Wörterbuch zu Homer, Herodot etc. soweit sie in Schulen gelesen werden. Von Dr. . . . . Zweite verbesserte Auflage. Leipzig etc. 1862.

Bondil, S.-J., Manuel de l'helléniste, ou Méthode grecque simplifiée, offrant: 1° à la suite des declinaisons et des conjugaisons, la théorie entière de la formation et de l'analyse des mots; une syntaxe facile; 3° un traité complet des accents en vers. Avignon, Séguin aîné, 1875. 8°, 314 pg.

Christ, Wilhelm, Grundzüge der griechischen Lautlehre von . . . . . Leipzig, Teubner 1859.

Curtius, G., Bemerkungen zur griechischen Dialectologie. (Nachr. Gött. 1862. November, 483—498).

Curtius, Georg, Erläuterungen zu meiner griechischen Schulgrammatik von . . . . . Dritte Auflage. Prag, 1875. etc.

Curtius, Georg, Grundzüge . . . . . (см. Пр. 1876—77, стр. 10, 29).

Curtius, Georg, Griechische Schulgrammatik von Dr. . . . . . etc. Elfte, unter Mitwirkung von Dr. Bernhard Gerth etc. verbesserte Auflage. Prag, 1875. etc.

Döderlein, Ludw., Homerisches Glossarium von . . . . . Erlangen 1850 —1858.

Donaldson, John William, A complete Greek Grammar for the use of students by . . . . ., D. D. etc. Third edition, considerably enlarged. Cambridge: etc London: etc. MDCCCLXII (1862).

Führer, Antonius, De dialecto Boeotica (Dissert.) Gottingae, ex officina academica, E. A. Huth. 1877. (III), 40 pg. 8° (Nicht im Buchhandel).—Cf. Gustav *Meyer* «Liter. Jen. 1876 № 51».

Hirzel, Ludw., Zur beurtheilung des aeolischen dialectes. Leipzig. 1862.

Inama, Vigilio, Grammatica greca per le scuole di . . . . . etc. Parte I. Etimologia. Milano 1869. Parte II. Sintassi. Milano 1870.

K., J., Analogien anderer Sprachen zur griechischen Lautlehre. (IV. Programm des k. k. kath. Staats-Gymnasiums zu Neu-

sohl. Veröffentlicht am Schlusse des Schuljahres. 1856. Neusohl etc.).

Klodič, Antonio, Grammatica Greca del prof. . . . . . I. R. Ispettore scolatico provinciale etc. Gorizia 1870. etc.

Müller, Heinr. Dietr., Griechische Formenlehre für Gymnasien von . . . . . und Julius *Lattmann*, Göttingen 1863.

Pape, W., Griechisch-Deutsches Handwörterbuch von Dr. . . . . , etc. (2 Bde). Zweite etc. Auflage. Braunschweig 1849. (Handwörterbuch der griechischen Sprache. Erster u. Zweiter Band).

Pape, W., Wörterbuch der griechischen Eigennamen. Von Dr. . . . . , etc. Zweite etc. Auflage. Braunschweig, 1850. (Handwörterbuch der Griechischen Sprache. Dritter Band).=

=*Pape*, W., Wörterbuch der griechischen Eigennamen. 3 Aufl. Neu bearb. v. G. E. Benseler. Braunschweig 1875.

Pape, Wilhelm, Etymologisches Wörterbuch der griechischen Sprache, zur Übersicht der Wortbildung nach den Endsylben geordnet von Dr. . . . . , etc. Berlin. 1836.

Passow, Franz, Handwörterbuch der griechischen Sprache begründet von . . . . . Neu bearbeitet und zeitgemäss umgestaltet von Dr. Val. Chr. *Rost*, Dr. Friedrich *Palm* und Dr. Otto *Kreussler*. (2 Bde, 4 Abthl.) Des ursprünglichen Werkes fünfte Auflage. Leipzig Fr. Chr. Wilhelm Vogel. 1841. 1847. 1852. 1857.

Seiler, E. E., Vollständiges Griechisch-Deutsches Wörterbuch über die Gedichte des Homeros und der Homeriden etc. Zum Schul- und Privat-Gebrauch von Dr. . . . . . Siebente gänzlich umgearbeitete. Auflage. Leipzig etc. 1863.

Westphal, Rudolf, Methodische Grammatik der griechischen Sprache. Von . . . . . Erster Theil. Formenlehre. Zweiter Theil. Semasiologie und Syntax mit Einschluss der Compositionslehre. Jena. 1870, 1872.

Бѣляев, Д. Ѳ., Омировскіе вопросы . . . . . a. I. О зіяніи въ Одиссеѣ. II. О начальномъ согласномъ, отпавшемъ передъ гласнымъ, въ Одиссеѣ. С.-Петербургъ. etc. 1875.

Б(ѣляе)въ, Д., Изслѣдованія Георга Курціуса etc. (Пр. 1876—77, 24).

Г., В., Новѣйшія изслѣдованія о греческихъ національныхъ грамматикахъ-писателяхъ. (ЖМНПр. CLXVX (170). 1873, ноябрь—декабрь, 34—65).

Я к о в л е в, Н., Подробное изложеніе особенностей беотійскаго нарѣчія etc. . . . . a. Казань etc. 1874.—Плохая компиляція, исполненная ошибок и неточностей. В «Arch. I. 499» она приводится п. з.:
«*Яковлевъ* Н., Подробное изложеніе особенностей *балтійскаго* (!) нарѣчія, Казань 1874».

a. Нарѣчія македонское, мессапійское и т. д.

Fick, Aug., Ueber die Sprache der Macedonier (Or. Occ. II. 718–729).
Fick, A., Zum makedonischen dialecte (ZK. XXII. 193–235).
Sturz, De dialecto macedonica, Leipzig 1808.

2) *Яз. ново-греческій.*

Mullach, W. A., Grammatik der griechischen Vulgarsprache in historischer Entwicklung von Prof. Dr. . . . . . Berlin 1856. — Cf. G *Curtius* «ZK. VI. 230–238».
Дестунис, Г. С., Матеріалы для разсмотрѣнія вопроса о слѣдахъ Славянства въ нынѣшнемъ греческомъ языкѣ. (. . . . . a). (Матер. III. 1856. 354–361, V. 147–160, 241–258).
Іоаннидu, Θ., Современный греческій языкъ. (ЖМНПр. CLXVX (!, 170), 1873, ноябрь—декабрь. 71–104).

5. *Албанскій языкъ.*

(**Ascoli**, G. I.) Saggi ed appunti. I. (Anniversario Bopp, solenne adunanza del museo nazionale di Napoli, 16 maggio 1866: Della grammatica comparata di Bopp, discorso del prof. G. Lignana. — Grammatologia comparata sulla lingua *albanese*, di Demetrio **Camarda**. — Saggi poetici di Giovanni de Rubertis).
Ascoli, G. I., Studj critici di . . . . I. Cenni etc. — Colonie straniere in Italia — frammenti *Albanesi* — Gerghi. Dagli Studj orientali e linguistici. Fasc. III. Gorizia etc. 1861. (Milano etc. Lipsia etc. Trieste etc.).
Hahn, J. G. von, Griechische und albanesische Märchen. Gesammelt, übersetzt und erläutert von . . . . . etc. 2 Theile. etc. Leipzig 1864.
Hahn, J., Albanesische Studien. Jena 1854.
Miklosich, Franz, Albanische Forschungen. I. Die slavischen Elemente im Albanischen, mit einer Einleitung etc. Von Dr. . . . . . etc. Wien etc. 1870. — II. Die romanischen Elemente im Albanischen. Von Dr. . . . . . etc. Wien etc. 1871. — III. Die Form entlehnter Verba im Albanischen und einigen anderen Sprachen, von Dr. . . . . . etc. Wien, etc. 1871.
Rada, Giuseppe de, Grammatica della lingua Albanese di . . . . . Prima parte. Firenze, 1871. — Cf. Hugo *Schuchardt* «ZK. XXII. 69–88».

Макушевъ, В., Обзоръ сочиненій объ Албанцахъ. (Изв. Варш. 1871. № 4, стр. 203—215).

6. *Язык Даков* и т. д.

Hasdeu, B. P., Fragmente .... (см. Пр. 1876—77, стр. 29).
Petricеicu-Hasdeй, B., Dina Filma Gotiĭ si Gepidiĭ in Dacia. Studiŭ istorico-linguistic de ....., etc. Bucurescĭ etc. 1877.

7. *Италийская семья.*

1) *Древне-италийскіе языки и нарѣчія.*

a. Яз. латинскій.

(*Ascoli*, G. I.) Saggi italici. I. Le figure latine del derivatore originario di nomi d'istrumentro (-tra).
Baroni, Sisinio, Grammatica della lingua latina di ..... etc. Parte I. Fonologia.—Morfologia. Udine, etc. 1873.
Bücheler, Franz, Grundriss der lateinischen Deklination. Leipzig. 1866.=
=**Buecheler**, F., Précis de la déclinaison latine ..... (см. Пр. 1876 —77, стр. 20).
Caix de Saint-Aymour, A. de, La langue latine étudiée dans l'unité indo-européenne (histoire, grammaire, lexique). Première partie. Paris 1867 ss.—Cf. *Schweizer-Sidler* «Neue Jahrbücher fur Philologie 1869, I. 717».
Corssen, W., Ueber Aussprache, Vocalismus und Betonung der lateinischen Sprache von ..... Zweite Auflage. (2 Bde). Leipzig 1868, 1870.
Corssen, Wilh., Kritische Beiträge zur lateinischen Formenlehre von ..... Leipzig, Teubner 1863.
Corssen, W., Kritische Nachträge zur lateinischen Formenlehre von ..... Leipzig, Teubner 1866.
Gantrelle, J., Nouvelle grammaire de la langue latine d'après les principes de la grammaire historique par ....., etc. Dixième édition, revue et corrigée. Paris, Garnier. Gand, Hoste. 1875. 8°, III+348 pg.—Cf. Charles *Thurot* «Rev. crit. 1875 № 51».
Gantrelle, J., Grammaire et style de Tacite, par ....., etc. Paris, Garnier fréres, 1874.—Cf. Max *Bonnet* «Rev. crit. 1875 № 8».
Georges, Karl Ernst, Lateinisch - Deutsches und Deutsch - Lateinisches Handwörterbuch nach Imm. Joh. Gerh. Scheller und Georg Heinr. Lünemann neu bearbeitet von Dr. ...... Deutsch - Lateinischer Theil. Deutsch - Lateini-

sches Handwörterbuch etc. von Dr. . . . . . 2 Bde. Zehnte oder der neuen Bearbeitung vierte etc. Ausgabe. Leipzig, 1853. —— Lateinisch-Deutscher Theil. Lateinisch - Deutsches Handwörterbuch etc. von Dr. . . . . . 2 Bde. Eilfte oder der neuen Bearbeitung vierte etc. Auflage. Leipzig, 1855.

Gossrau, G. W., Lateinische Elementargrammatik von . . . . . Quedlinburg 1871.

Gossrau, G. W., Lateinische Sprachlehre von . . . . . Quedlinburg 1870.

Guardia, J. M., Grammaire de la langue latine d'après la méthode analytique et historique par . . . . . et J. *Wierzeyski*. Paris, Durand. 1876. LXXIX+773 pg. et 53 pg. d'Index. 12°.—Cf. *M. B.* «Rev. crit. 1876 № 40», H. *Merguet* «Jahrb. class. Alterth. IV. 1877, 119».

Haase, Friedrich, Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft von . . . . . etc. herausgeg. von Friedr. Aug. Eckstein. Band I. Einleitung Bedeutungslehre. Leipzig, Simmel et C°. 1874. 8° VI+220 pg.

Heerdegen, Ferdinand, Über Umfang und Gliederung der Sprachwissenschaft im Allgemeinen und der lateinischen Gramamtik insbesondere. Versuch einer systematischen Einleitung zur lateinischen Semasiologie. (Untersuchungen zur lateinischen Semasiologie, Heft 1). Erlangen, etc. 1875. 8°, (VII), 48 S. (M. 1).—Cf. A. *Leskien* «Liter. Jen. 1875 № 24, Art. 403».

Hübner, E., Grundriss zu Vorlesungen über die Lateinische Grammatik. Berlin. Weidmannsche Buchhandl. 1876.—8° maj., VI (I)+95 pg.—Cf. 1) *Lübbert* «Liter. Jen. 1876 № 51», 2) «Centr. 1877 № 27. (30 Juni), pg. 892».

Kühner, Raphael, Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache von Dr. . . . . . (2 Bde). Hannover, 1877, 1878. Hahn. —Cf. *H.* «Centr. 1877 № 42».

Merguet, H., Die Ableitung der Verbalendungen aus Hilfsverben und die Entstehung der lateinischen Declination etc. von Dr. . . . . . Berlin 1871.

Merguet, H., Die Entwickelung der lateinischen Formenbildung unter beständiger Berücksichtigung der vergleichenden Sprachforschung dargestellt von Dr. . . . . . Berlin 1870 etc.

Meyer, Leo, Vergleichende Grammatik . . . . . (см. выше, стр. 34).

Neue, Friedrich, Formenlehre der lateinischen Sprache von . . . . . Zweite gänzlich umgearbeitete und erweiterte Auflage. Berlin, S. Calvary et Comp. (1874—) 1875.—Cf. Gustav *Becker* «Liter. Jen. 1875 № 45 Art. 690».

Pezzi, Domenico, Grammatica storico-comparativa della lingua latina giusta i risultati degli studi più recenti brevemente esposta agl' Italiani e specialmente ai professori di lingue classiche da . . . . . etc. Roma Torino Firenze. etc. 1872,

Roby, H. J., A Grammar of the Latin Language, from Plautus to Suetonius. In Two Parts. Part 2; containing Book 4, Syntax; also Prepositions. London, Maacmillan, 1875. 12°, 660 pg.

Schweizer-Sidler, Heinrich, Elementar- und Formenlehre der Lateinischen Sprache für Schulen. Bearbeitet von Dr. . . . . . Halle, Waisenhaus. 1869.

Stronck, M., Etude critique sur l'orthographe et la prononciation de la langue latine, par Dr. . . . . . . , professeur à l'Athénée. Luxembourg etc. 1876.—Cf. «Rev. crit. 1876 № 44».

Vaniček, Alois, Elementar-Grammatik der lateinischen Sprache. Von . . . . . , etc. Leipzig, Teubner 1873,

Vaniček, Alois, Etymologisches Wörterbuch der lateinichen Sprache von . . . . . , etc. Leipzig, Teubner. 1874.

Б., В., Латинская ореографія (ЖМНПр, CLXXI, 1874, январь. Отд. класс. филол. 15—30).

б. Яз. оскій, умбрскій, вольскій и т. д.

Aufrecht, S. Th., Die umbrischen Sprachdenkmäler. Ein Versuch zur Deutung derselben von . . . . . und A. **Kirchhoff**. (2 Bde). Berlin. 1849, 1851.

Bréal, Michel, Les tables Eugubines. Texte, traduction et commentaire, avec une grammaire, une introduction historique et un index, et accompagné d'un album de 13 pl. photogravées, par . . . . . , etc. Paris. F. Vieweg. A. Franck. 1875.

Corssen, W., Beiträge zur italischen Sprachkunde, her. v. Hugo Weber. Leipzig, B. G. Teubner. 1876. 8°, VII, (I), 624 pg. (Mk. 16). — Cf. Franz *Bücheler* «Liter. Jen. 1876 № 43», *M. B.* «Rev. crit. 1877 № 18 (76)», *Deecke* «Jahrb. class. Alterth. V. 1877. III. 90—92».

Corssen, De Volscorum lingua. Naumburg 1858.

Huschke, Ph. Eduard, Die Oskischen und Sabellischen Sprachdenkmäler. Sprachliche und sachliche Erklärung, Grammatik und Glossarium von . . . . . , etc. Elberfeld 1856. etc.

Lefèvre, André, Les dialectes italiques. L'ombrien. (La philosophie positive revue dirigée par É. Littré et G. Wyrouboff. Sixième année. № 6. Mai-juin 1874. Paris. pg. 366—382).

Mommsen, Theodor, Die Unteritalischen Dialekte von . . . . . Mit siebzehn Tafeln und zwei Karten. Leipzig, 1850.

Zvetaieff, Iohannes, Sylloge inscriptionvm oscarvm ad archetyporvm et librorvm fidem edidit . . . . . Pars prior textvm interpretationem glossarivm continens Petropoli MDCCCLXXVIII (1878) Prostat Lipsiae apvd F. A. Brockhaus.

Цвѣтаев, И., Сборникъ осскихъ надписей съ очеркомъ фонетики, морфологіи и глоссаріемъ. . . . . а. etc. Кiевъ. etc. 1877. —(К этому: 2 большія таблицы фотографическихъ снимков).

2) *Яз. этрускій,* принадлежность котораго к италійской семьѣ весьма сомнительна.

Corssen, W., Ueber die Sprache der Etrusker. von . . . . . (2 Bde). Leipzig, etc. 1874, 1875.— Cf. Sophus *Bugge* «Liter. Jen. 1875 № 16, Art. 259».

Deecke, W., Corssen und die Sprache der Etrusker. Eine Kritik von . . . . . , etc. Stuttgart. 1875.— Cf. *Wi.* «Centr. 1875 № 25 (19 Juni)».

Deecke, W., Etruskische Forschungen. Stuttgart, 1876.

Liverani, F., La chiave vera e le chiavi false della lingua etrusca. Saggio di . . . . . Siena, tip. Lazzeri. 1875 (?). 16°, 98 pg.

Müller, K. O., Die Etrusker. 4 Bücher von . . . . . , neu bearbeitet von W. Deecke. Stuttgart, Heitz. 1877.

Taylor, J., The Etruscan language. London, Hardwicke, 1876.

3) *Яз. средне-латинскій и ново-латинскій и языки романскіе вообще.*

a. Яз. с р е д н е - л а т и н с к і й и д р е в н і й н а р о д н ы й я з ы к Р и м л я н.

Diefenbach, Lorenz, Novum glossarium latino-germanicum mediae aetatis. Beiträge zur wissenschaftlichen Kunde der neulateinischen und der germanischen Sprachen von Dr. . . . . . . Frankfurt am Main. 1867.

Diefenbach, Laurentius, Supplementum lexici mediae et infimae latinitatis conditi a Carolo Dufresne *Du Cange* etc. edidit . . . . . . (id. s. t.: Glossarium latino-germanicum mediae et infimae aetatis e codicibus manuscriptis et libris impressis concinnavit . . . . . .) Francofurti ad Moenum 1857.

Diefenbach, Lorenz, Mittellateinisch-hochdeutsch-böhmisches Wörterbuch nach einer Handschrift vom Jahre 1470, etc. von Dr. . . . . . , etc. Frankfurt a. M., 1846.

Joret, Charles, Du *C* dans les langues Romanes. (Recueil des travaux originaux ou traduits relatifs à la philologie et à l'histoire littéraire. Nouvelle série, 8-e fascicule). Paris, 1874. — Cf. H. *Stengel* «Liter. Jen. 1875 Nr. 23 Art. 378».

Schuchardt, Hugo, Der Vokalismus des Vulgärlateins. Von ...... (3 Bde). Leipzig. 1866, 1867, 1868.

б. Языки романскіе вообще.

Beger, Friedrich August, Lateinisch und Romanisch, besonders Französisch. Von Dr. .... etc. Nach dem Tode des Verfassers herausgegeben von dessen Bruder Dr. Johann Heinrich Beger. Berlin, etc. 1863.

Brachet, A., Du rôle des voyelles latines atones dans les langues romanes. Leipzig. 1866.

Diez, Friedrich, Grammatik der romanischen Sprachen von ..... (3 Theile). Dritte, neu bearbeitete und vermehrte Auflage. Bonn, etc. 1870, 1871, 1872.—(I. Theil auch 4-e Aufl. 1875).

Diez, Friedrich, Etymologisches Wörterbuch der romanischen Sprachen von ..... Dritte verbesserte und vermehrte Ausgabe. (2 Theile). Bonn, etc. 1869, 1870.

Studien, Romanische ....., herausg. von Eduard *Boehmer*, etc. Halle. Waisenhaus. (Heft III. Romanische Texte etc. Strassburg. etc. 1873).

4) *Отдѣльные романскіе языки, нарѣчія и говоры.*

а. Група италіянская.

Biondelli, B., Saggio sui Dialetti Gallo-Italici di ..... Milano etc. 1853.

Cherubini, Francesco, Vocabolario Milanese-Italiano di ..... (4 volumi) Milano etc. 1839, 1840, 1841, 1843.

Gelmetti, L., La lingua parlata di Firenze e la lingua letteraria d' Italia: studio comparativo della questione. (2 parti). Milano, Battezzati, 1875.

Rigutini, Giuseppe, Vocabolario italiano della lingua parlata compilato da ..... e Pietro *Fanfani*. Edizione emendata. Firenze etc. 1875.—Appendice al Vocabolario italiano della lingua parlata compilata da ..... etc. Firenze, etc. 1876.

Zoncada, Antonio, I dialetti d' Italia, letture pubbliche. Pavia 1875.

б. Группа ладинская (Zona Ladina). Говоры Гриджьонов, Ладинов в Тиролѣ и Фурлан.

Ascoli, G. I., Archivio Glottologico Italiano, diretto da . . . . . Volume primo, con una carta dialettologica. Roma, Torino, Firenze, etc. 1873.

Pirona, Jacopo, Vocabolario Friulano dell' Abate . . . . . etc. pubblicato per cura del Dr. Giulio Andrea Pirona etc. Venezia, 1871.

Scala, Giacomo, Piccolo vocabolario domestico friulano-italiano con alcune voci attenenti ad Arti e Mestieri per cura dell' avvocato . . . . . Pordenone. etc. 1870.

в. Группа провенсальская.

Bartsch, Karl, Chrestomathie provençale accompagnée d'une grammaire et d'un glossaire, par Dr. . . . . , etc. Troisième édition, revue et corrigée. Elberfeld, Friderichs. 1875. 8° maj., 590 pg. (2-e édit. Elberfeld 1868).—Cf. «Rev. crit. 1868 art. 136», «Rev. crit. 1875 № 22», «Romania 1875, pg. 130 ss.», E. *Stengel* «Liter. Jen. 1875 № 4 Art. 63».

Mahn, N., Ueber das Studium der provenzalischen Sprache und Literatur. Berlin. Dümmler. 1875.

г. Группа французская.

Aubertin, Charles, Histoire de la langue et de la littérature françaises au moyen âge, d'après les travaux les plus recents, par M . . . . . Tome I. Paris 1876. — Cf. A. *Веселовскiй* «ЖМНПр. CLXXXVII (187), 1876, 89—99».

Ayer, C., Grammaire comparée de la langue française. Paris, Sandoz et Fischbacher, et Neuchâtel 1876. (un vol. petit in-8°, VIII+423 pg.).—Cf. H. *Darmesteter* «Rev. crit. 1876 № 33, pg. 103—107».

Ayer, C., Phonologie de la langue française, par . . . . . , Rect. etc. Paris, Neuchâtel et Bruxelles. 1875. Dumoulin (1 vol. in-12, VIII+136 pg.).—Cf. A. *Darmesteter* «Rev. crit. 1875 № 43», H. *Schuchardt* «Centr. 1877 № 6».

Bartsch, Karl, Chrestomathie de l'ancien Français (VIII-e—XV-e siècles). Accompagnée d'une grammaire et d'un glossaire par . . . . . 3-e éd. corrigée et augmentée. Leipzig, F. C. W. Vogel, 1875.

Bastin, Études philologiques sur la langue française etc. St. Pétersbourg 1870.

Bescherelle, Dictionnaire national ou dictionnaire universel de la langue Française par M. . . . . .-ainé. 2-e édition (2 vol.) Paris 1850.

Brachet, Auguste, Grammaire historique de la langue française par ..... Paris (1867).

Brachet, A., Nouvelle grammaire française fondée sur l'histoire de la langue, à l'usage des établissements d'instruction secondaire. Paris, Hachette et C-e, 1875. 12°, XIX+248 pg.

Cocheris, H., Entretiens sur la langue française. Histoire de la grammaire, origine et permutations des lettres, formation des mots, préfixes, radicaux et suffixes. Paris, lib. de l' Echo de la Sorbonne. 1875.—16°, 398 pg.

Littré, E., Dictionnaire de la langue française etc. par ..... (2 vols., 4 parties). Librairie de L. Hachette et C-ie Paris, etc. Londres, Leipzig, 1863, 1869.

Littré, É., Histoire de la langue française etc. par ..... etc. Quatrième édition. (2 vol.). Paris 1867.

Marty-Laveaux, Ch., Cours historique de la langue française: 1-e De l'enseignement de notre langue; 2-e Grammaire élémentaire; 3-e Grammaire historique, par ..... (3 vol.) Paris, Lemerre. 1874—1875. (12°-min.). — Cf. A. *Darmesteter* «Rev. crit. 1875 № 42».

Paris, G., Etude sur le rôle de l'accent latin dans la langue française. Paris et Leipzig 1862.

Poitevin, A. P., Nouveau dictionnaire universel de la langue Française par ..... Paris 1860.— Cf. Новый пространный словарь французскаго языка. Записка И. И. *Срезневскаго* (Изв. Ак. IX. 1860, 80—93).

Rialle, Girard de, Projet d'enquête sur les patois français. Paris 1868.

Scheler, Auguste, Dictionnaire d'étymologie française d'après les résultats de la science moderne par ..... etc. Bruxelles etc. 1862.—Nouv. éd. Paris 1873.— Cf. *Diefenbach* «ZK. XII. 75—80».

д. Группа испанская.

Booch-Arkossy, Frdr., Neuestes und vollständigstes Taschenwörterbuch der spanischen und deutschen Sprache. Nach seinem grössern Handbuche bearb. (2 Bde). 3. Aufl. Leipzig. 1877.

Gomez de Mier, José Eusebio, Der echte Spanier oder Anweisung zur gründlichen Erlernung der spanischen Sprache. 9. Aufl Hamburg. 1875.

Lopez, G. de, Der echte kleine Spanier, die Kunst, die spanische Sprache in 8 Tagen ohne Lehrer richtig lesen, schreiben und sprechen zu lernen. Mit beigefügter Aussprache. 3. Aufl. Hamburg 1877.

Sauer, Charles Marquard, Spanish conversation-grammar. 2. ed. Heidelberg 1875.

е. Группа португальская.

Bösche, Eduard Theodor, Neue portugiesische Sprachlehre oder gründliche Anweisung zur praktischen Erlernung der portugiesischen Sprache. Zum Schulgebrauch und Selbstunterricht. Von . . . . Hamburg, 1853 etc.—2. verm. u. verb. Aufl. 1876.

Bösche, Ed. Th., Neues vollständiges Taschenwörterbuch der portugiesischen und deutschen Sprache. etc. (2 Thle), 2. Aufl. Hamburg, 1876.

Coelho, Theoría da conjugaçao em latim e portuguez, Lisboa 1870.

Wollheim da Fonseca, A. E., Handwörterbuch der deutschen und portugiesischen Sprache. Diccionario portatil das linguas portugueza e allemã. (2 Thle). 3., durchges. u. verm. Aufl. Leipzig. 1877.

ж. Группа дако-романская, или румунская.

Barcianu, S. P., Grammatik der romänischen Sprache. Hermannstadt, 1858.

Miklosich, F., Die Slavischen Elemente im Rumunischen. Von . . . . Wien 1861.— Cf. *Diefenbach* «ZK. XI. 282—292», *Срезневскій* «Изв. Ак. X. 143—151».

Pontbriant, Raoul de. Dictiunaru romăno-francesu de . . . . etc. Bucuresci si Göttinge etc. Paris Leipzig etc. 1862.

Petriccicu-Hasdeu, B., Limba romănă vorbită intre 1550—1600. Studiŭ paleografico-linguistic de . . . . . . cu observatiuni filologice de Hugo Schuchardt. Tomulu I Texturi si glosse romane intre 1550—1600. Bucuresci 1878.

Гинкулов, Я., Начертаніе правилъ валахо-молдавской грамматики составленное . . . ымъ. etc. Санктпетербургъ. etc. 1840.

8. *Кельтская семья.*

Belloguet, Roget Baron de, Ethnogénie Gauloise etc. (4 vol.) Introduction. 1 partie: Glossaire Gaulois. Par . . . . . Paris, Duprat 1857. — Cf. Lorenz *Diefenbach* «Beitr. I. 1858, 473—484».

Pictet, Adolphe, De l'affinité des langues celtiques avec le sancrit, par . . . . . etc. Paris. 1837.

Rhys, John, Lectures on Welsh philology. London, 1877. Trübner & Co., etc.— Cf. H. *Sch.ch.rdt* «Centr. 1877 № 37, pg. 1250—1255».— Очень важное и интересное сочиненіе.

Wright, A grammar of the modern Irish language, Dublin 1860.

Zeuss, I. C., Grammatica celtica e monumentis vetustis tam hibernicae linguae quam britannicarum dialectorum cambricae cornicae aremoricae comparatis gallicae priscae reliquiis

construxit ...... etc. Editio altera curavit H. *Ebel* etc. Berolini apud Weidmannos MDCCCLXXI (1871) Paris Maisonneuve & Co.

Главные представители кельтской семьи аріоевр. языков. Вѣтвь *ирская* и *британская* или *кимрійская.*

9. *Германская семья.*

1) Обще-германскія или обще-нѣмецкія сравнительныя грамматики и т. п. сочиненія.

Andresen, K. G., Register zu J. Grimm's Deutscher Grammatik von Dr. ..... Göttingen 1865.

Förstemann, Ernst, Geschichte des deutschen Sprachstammes. Von ..... (2 Bde). Nordhausen. Verlag von Ferd. Förstemann. 1874, 1875.

Grimm, Jacob, Deutsche Grammatik von ..... (2 Thle). Zweite Ausgabe. Neuer vermehrter Abdruck besorgt durch Wilhelm Scherer. Berlin. Dümmler. 1870, 1878.

Grimm, Deutsches Wörterbuch von Jacob ..... und Wilhelm ..... Leipzig Verlag von S. Hirzel. 1854 ss. — Cf. «Centr. 1877 № 36».

Heyne, Moritz, Kurze Laut- und Formenlehre der altgermanischen Dialecte, von ..... 3-e Aufl. Paderborn 1874.— Cf. *C. J.* «Rev. crit. 1875 № 3».

Paul, Hermann, Zur Lautverschiebung (Beitr. PB. I. 147—201).

Schade, Oskar, Altdeutsches Lesebuch. Gothisch, Altsächsisch, alt- und mittel- und neu- Hoch- Deutsch. 1 Theil: Lesebuch. Halle. Waisenhaus 1862.

Schade, Oskar, Paradigmen zur deutschen Grammatik. Gotisch althochdeutsch mittelhochdeutsch neuhochdeutsch für vorlesungen von ..... 3-e Aufl. Halle 1873. 8°. 98.

Schade, Oskar, Altdeutsches Wörterbuch von ..... Zweite umgearbeitete und vermehrte Auflage. Halle etc. 1873 ss.

Scherer, Wilhelm, Zur Geschichte der deutschen Sprache. Berlin 1868. (См. Пр. 1876—77, стр. 37).

Schleicher, August, Die deutsche Sprache von ..... Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Stuttgart. etc. 1869.

Sievers, Eduard, Paradigmen zur deutschen Grammatik. Gotisch, Altnordisch, Angelsächsisch, Altsächsisch, Althochdeutsch, Mittelhochdeutsch. Zum Gebrauch bei Vorlesungen zusammengestellt von ..... Halle etc. 1874.

Weigand, Friedrich Ludwig Karl, Deutsches Wörterbuch von ..... Dritte, völlig umgearbeitete Auflage von Friedrich Schmitthenners kurzem deutschen Wörterbuche. (2 Bde). Gießen 1857. J. Ricker'sche Buchhandlung.— М. пр., этимологическіе сопоставленія и выводы.

2) *Древніе исчезнувшіе языки германской семьи.*

а. Яз. готскій (Gotische Sprache).

Bernhardt, Ernst. Vulfila oder die Gotische Bibel. Mit dem entsprechenden griechischen Text und mit kritischem und erklärendem Commentar nebst dem Kalender, der Skeireins und den gotischen Urkunden herausgegeben von ..... etc. Halle, Waisenhaus. 1875. 8°. LXXI+654.— Cf. *C. J.* «Rev. crit. 1876 № 31, pg. 75—76», E. *Sievers* «Liter. Jen. 1875 № 41 Art. 636».

Diefenbach, Vergleichendes Wörterbuch der gothischen Sprache. Frankfurt a. M. 1851.

Massmann, H. F. Ulfilas. Die heiligen Schriften alten und neuen Bundes in gothischer Sprache. Mit gegenüberstehendem griechischen und lateinischen Texte, Anmerkungen, Wörterbuch, Sprachlehre und geschichtlicher Einleitung von ..... Stuttgart 1857.

Meyer, Leo, Die Gothische Sprache. Ihre Lautgestaltung insbesondere im Verhältniss zum Altindischen, Griechischen und Lateinischen von ..... Berlin, etc. 1869.

Schulze, Ernst, Gothisches Glossar von ..... Mit einer Vorrede von Jacob Grimm. Magdeburg Verlag von Emil Baensch (1848).

Stamm, Friedrich Ludwig, Bibliothek der ältesten deutschen Litteratur-Denkmäler. I Band. .....'s *Ulfilas* oder die uns erhaltenen Denkmäler der gothischen Sprache. Text, Grammatik und Wörterbuch. Neu herausgegeben von Dr. Moritz *Heyne*, etc. Sechste Auflage. Paderborn, etc. 1874.

б. Яз. Лонгобардов и т. д.

Bluhme, Friedrich, Die gens Longobardorum. Zweites Heft: ihre Sprache. Von ..... etc. Bonn, Ad. Marcus. 1874. 8°., VI+54.— Cf. *C. J.* «Rev. crit. 1875 № 30 (24 Juillet)».

Meyer, Carl, Sprache und Sprachdenkmäler der Langobarden. Quellen, Grammatik, Glossar von ..... (Bibliothek der älteren deutschen Litteratur-Denkmäler. Bd. XIV). Paderborn, etc. — Cf. G. *Waitz* «Anz. Gött. 1877 № 33, 15 August».

3) Языки *скандинавскіе* или *сѣверные* (nordisch).

а. Яз. древнесѣверный (altnordisch).

Wimmer, Ludw. F. A., Altnordische Grammatik von Dr. ..... Aus dem dänischen übersetzt von Dr. E. Sievers. Halle. Waisenhaus. 1871.

Wimmer, Ludv. F. A., Oldnordisk læsebog med Tilhorende Ordsamling, af ..... Kobenhave. 1870.

б. Новые скандинавскіе языки, нарѣчія и говоры. Язъ исландскій, датско-норвежскій, шведскій и т. д.

Rydqvist, Johan Er., Svenska spraokets lagar. Stockholm.
Wimmer, Ludv. F. A., Bidrag til Dansk Sproghistorie. Af ..... I. Navneordenes böjning i ældre Dansk oplyst af Oldnordisk og andre sprog i vor sprogæt. Af ..... Kobenhavn. 1868.

4) *Верхненѣмецкая группа германскихъ языковъ.*

а) Althochdeutsch.

Braune, Wilhelm, Althochdeutsches Lesebuch zusammengestellt und mit Glossar versehen von ..... Halle a/S. etc. 1875. — Cf. *C. J.* «Rev. crit. 1875 № 47», E. *Sievers* «Liter. Jen. 1875 № 1 Art. 17».
Graff, E. G., Althochdeutscher Sprachschatz oder Wörterbuch der althochdeutschen Sprache, etc. etc. etc., etymologisch und grammatisch bearbeitet von Dr. ....., etc. VI Theile. Berlin, etc. 1836. — См. *Massmann*.
Hahn, K. A., ...'s Althochdeutsche Grammatik, nebst einigen Lesestücken und einem Glossar. Herausgegeben von Adalbert *Jeitteles*. Vierte wesentlich veränderte und vermehrte Auflage. Prag, etc. 1875. — Cf. *C. J.* «Rev. crit. 1875 № 47», E. *Sievers* «Liter. Jen. 1875 № 28, Art. 462».
Massmann, H. F., Vollständiger alphabetischer Index zu dem althochdeutschen Sprachschatze von E. G. *Graff*. Ausgearbeitet von ..... Berlin, etc. 1846.

б. Mittelhochdeutsch.

Benecke, Georg Friedrich, Mittelhochdeutsches Wörterbuch mit Benutzung des Nachlasses von ....., ausgearbeitet von Dr. Wilhelm *Müller* etc. und Friedrich *Zarncke* etc. (3 Bde). Leipzig. 1854, 1863, 1861. — Cf. *Lexer*.
Hahn, K. A., Mittelhochdeutsche Grammatik. Neu ausgearbeitet von Dr. Friedrich *Pfeifer* etc. 3 Ausg. Frankfurt a. M., Winter. 1865.
Koberstein, Aug., Laut- und Flexionslehre der mittelhochdeutschen und der neuhochdeutschen Sprache in ihren Grundzügen.

Von Prof. Dr ..... Zum Gebrauch auf Gymnasien. 3 Aufl. Halle 1873.

Lexer, Matthias, Mittelhochdeutsches Handwörterbuch von Dr. ..... etc. Zugleich als Supplement und alphabetischer Index zum mittelhocheutschen Wörterbuche von *Benecke-Müller-Zarncke*. Leipzig 1872 ss.

Reichel, Karl, Mittelhochdeutsches Lesebuch mit Glossar für Gymnasien. Von Dr. ..... etc. Zweite durchgesehene und vermehrte Auflage besorgt von Rudolf Reichel, etc. Wien etc. 1871.

Weinhold, Karl, Mittelhochdeutsche Grammatik, ein Handbuch von Dr. ..... Paderborn, Ferdinand Schöningh. 1877.— Cf. Arthur *Chuquet* «Rev. crit. 1877 № 40»— Очень хорошее пособіе.

в. Neuhochdeutsch. Нѣмецкій яз. в тѣсном смыслѣ этого слова. Его нарѣчія и говоры.

Brehme, Arthur, Grammatik der deutschen Sprache für obere Classen deutscher Schulen in Rußland. Von Dr. ..... St. Petersburg 1875. G. Hässel, etc. (Deubner). 8°. 135 pg. —Cf. Leo *Meyer* «Anz. Gött. 1877 № 31, 1 August».

Brehme, Arthur, Elementargrammatik der deutschen Spr. f. untere Klassen deutscher Schulen in Rußlaud. Von Dr. ..... St. Pet. 1875. 102 pg.— Cf. Leo *Meyer* «Anz. Gött. 1877, № 31».

Drouin, E., Grammaire théorique et raisonnée de la langue allemande, rédigée d'après la méthode comparative et les travaux philologiques les plus récents par ..... Paris, librairie Delagrave, 1876. 8°. XIX+324 pg.— Cf. «Rev. crit. 1876 № 34, pg. 116—117».

Götzinger, Maximilian Wilhelm, Deutsche Sprachlehre für Schulen. Von Dr. ..... Elfte unveränderte Auflage. etc. Aarau, etc. 1875.

Heyse, J. C. A., Dr. . . .'s ausführliches Lehrbuch der deutschen Sprache. Neu bearbeitet von Dr. K. W. L. Heyse, etc. (2 Bde) Hannover, 1838, 1849. (Theoretisch-praktische deutsche Grammatik oder Lehrbuch etc. Von Dr. ....., etc. Fünfte, völlig umgearbeitete und sehr vermehrte Ausgabe).

Heyse, J. C. A., Leitfaden zum gründlichen Unterricht in der deutschen Sprache für höhere und niedere Schulen nach den grösseren Lehrbüchern der deutschen Sprache. Von Dr. ..... Zwanzigste verbesserte Auflage. Hannover, 1863. etc.

Lexer, Matthias, Kärntisches Wörterbuch. Von Dr. ...... Mit einem Anhange: Weihnachtspiele und Lieder aus Kärnten. Leipzig 1862.

Rückert, Heinrich, Geschichte der neuhochdeutschen Schriftsprache von ..... Erster Band. Die Gründung der neuhochdeutschen Schriftsprache. Leipzig, J. O. Weigel, 1875.— Cf. E. *Wilken* «Anz. Gött. 1876 St. 43, pg. 1354—1365».

Rumpelt, H. B., Deutsche Grammatik. Mit Rücksicht auf vergleichende Sprachforschung. Von Dr. ......, etc. Erster Theil. Lautlehre. Berlin, etc. 1860.—Cf. «ZK. X. 309—314».

Sanders, Daniel, Wörterbuch der deutschen Sprache, mit Belegen von Luther bis auf die Gegenwart, von Dr. ..... Neuer Abdruck (in 36 Heften). Leipzig, Wigand 1876. 4°-maj.— Cf. *B.* «Rev. crit. 1876 № 36, pg. 158».

Sanders, Daniel, Kurzgefasstes Wörterbuch der Hauptschwierigkeiten in der deutschen Sprache. Von Dr. ..... Sechste Auflage. Berlin, 1873.

Weinhold, Karl, Grammatik der deutschen Mundarten. I. Alemannische Grammatik. II. Bairische Grammatik. 1863, 1867.

5) *Нижне-нѣмецкія языки, нарѣчія и говоры.*

a. Altniederdeutsch, Angelsächsisch, Altsächsisch и т. д. Frisisch, Holländisch и т. п. Вообще Niederdeutsch (Plattdeutsch) в своих нарѣчіях и говорах.

Halbertsma, Justus, Lexicon Frisicum. Composuit ...... A.-Feer. Post auctoris mortem edidit et indices adjecit Tialingius Halbertsma. Haag (La Haye), Nijhoff. 1874. 8°, XI+1044 pg. m. 1 Stahlst.— Cf. «Rev. crit. 1875 № 33».

Loth, J., Etymologische angelsächsisch-englische Grammatik von ..... Elberfeld, 1870.

Nerger, Karl, Grammatik des meklemburgischen Dialektes älterer und neuerer Zeit. Laut- und Flexioslehre. Gekrönte Preisschrift von ...... Leipzig 1869.

Rask, R., Frisische Sprachlehre bearbeitet nach dem nämlichen Plane, wie die Isländische und Angelsächsische, von ....., etc. Aus dem Dänischen übersetzt, und mit einem Vorwort über die Wichtigkeit des Sprachstudiums für eine gründliche Forschung im Gebiet der Rechts- und Staatswissenschaften begleitet von Dr. F. I. Buss. etc. Freiburg im Brsg. etc. 1834.

Sweet, Henry, An Anglo-saxon reader in prose and verse, with grammatical introduction, notes and glossary, by ..... 1877.— Cf. Arthur *Chuquet* «Rev. crit. 1877 № 5».

б. Яз. англійскій.

Koch, C. Friedrich, Historische Grammatik der englischen Sprache von ..... (3 Bde), Weimar 1863, Cassel et Göttingen. 1865, 1868.

Lennie, William, The principles of english grammar etc. by ..... Sixty-eighth edition. Edinburgh 1870.

Maetzner, An English Grammar: methodical, analytical, and historical. etc. By Professor ...., of Berlin. Translated from the German, etc. By Clair James Grece, etc. In three volumes. London: Murray. 1874.

Mueller, Eduard, Etymologisches Wörterbuch der englischen Sprache von ..... Coethen. 1864—1867.

Robertson, T., Dictionnaire des racines anglaises, et traité de la formation des mots, par ..... Paris. etc. Londres etc. 1839.

Stephend, The History of the English Language, from the Theutonic Invasion of Britain to the Close of the Georgien Era. New York, 1874.

Wedgwood, Honsleigh, A Dictionary of English Etymology. By ...., etc. Second Edition, thoroughly revised and enlarged; with an introduction on the origin of language. London. 1872.

Wülker, Richard Paul, Altenglisches Lesebuch. Zum Gebrauche bei Vorlesungen und zum Selbstunterricht herausgegeben von Dr. ......, etc. I Th. Die Zeit von 1250—1350 umfassend. Halle, etc. 1874.— Cf. *C. J.* «Rev. crit. 1875 № 23».

Zupitza, Julius, Altenglisches Uebungsbuch. Zum Gebrauche bei Universitätsvorlesungen. Mit einem Wörterbuche von ..... Wien. 1874. etc.—Cf. *C. J.* «Rev. crit. 1875 № 23».

Шау, Ѳ. И., Начертаніе англійской грамматики, составленное ...., etc. С. Петербургъ. etc. 1850.

10. *Литовская семья.*

1) Сочиненія, относящіяся ко всѣм языкам этой семьи.

Pott, A. F., De linguarum Letticarum etc. (см. Пр. 1876—77, стр. 41).

Pott, A. F., De Lithuano-Borussicae etc. (см. Пр. 1876—77, стр. 41).

Smith, Bemerkungen über die primitiven fürwörter der baltischen und slawischen sprachen. (Beitr. II. 330—350; III. 97—112, 129—150).

Smith, Gasp. Guil., De locis quibusdam grammaticae linguarum balticarum et slavonicarum scripsit ...... (2 particulae) Particula I. De elementis inprimis vocalibus. Particula II.

De nominum declinatione. Havniae etc. 1857. — Cf. *Schleicher* «Beitr. I. 385—387, 496—497», *Юшкевич* «Изв. Ак. IX. 103—106».
Изв. Ак. II. 379—384; III. 173—176, 204—207, 365—368; IV. 47—48, 86—112, 330—336, 360—368, 400—414; V. 50—61, 103—122, 277—284, 333—335.

2) Група *литовскихъ* нарѣчій въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

a. Древне-прусскій языкъ.

Bopp, Franz, Über die Sprache der alten Preuβen in ihren verwandtschaftlichen Beziehungen. Gelesen in der Akademie der Wissenschaften etc. Berlin 1853.— Cf. *Schleicher* «Beitr. I. 107—116», *Pott* «Blätter für liter. Unterhaltung 1856 № 6».
Burda, Wenzel, Zum deutsch-preuβischen vocabular, von Nesselmann. (Beitr. VI. 393—407).
Linde, Samuel Bogumił, O języku dawnych Prusaków; rozbior dzieła professora Vatera, przez . . . . a . . . . . a . . . . etc. w Warszawie 1822.
Nesselmann, G. H. F., Kritische Bemerkungen über das deutsch-preuβische Vocabular des Codex Neumannianus (Altpr. Monatschr. Bd. V. S. 465—520). Von . . . . . (Altpreuβ. Monatschr. VI. 1869, 315—326).
Nesselmann, G. H. F., Forschungen auf dem gebiete der preussischen sprache. Von. . . . . (Altpreussische Monatsschrift etc. Königsberg in Pr. VII. 1870, 289—319; VIII. 1871, 59—78).
Nesselmann, G. H. F., Die Sprache der alten Preuβen an ihren Ueberresten erläutert, von Dr. . . . . . , etc. Berlin. etc. 1845.— Cf. *Pott* «Hall. Literatur-Zeit. 1846. № 38, 39».
Nesselmann, G. H. F. Thesaurus linguae prussicae, Der preussische Vocabelvorrath, soweit derselbe bis jetzt ermittelt worden ist, nebst Zugabe einer Sammlung urkundlich beglaubigter Localnamen, etc. von . . . . . Berlin 1873. 8° VIII +222 pg. — Cf. *Leskien* «Centr. 1874 № 35», Johannes *Schmidt* «Liter. Jen. 1874, Art. 478».
Nesselmann, G. H. F., Ein deutsch-preuβisches Vocabularium aus dem Anfange des fünfzehnten Jahrhunderts. Nach einer Elbinger Handschrift mit Erläuterungen herausgegeben von . . . . . Königsberg. etc. 1868.— Cf. *Pott* «Beitr. V. 108—127».
Pauli, Dr. Carl, Preuβische studien (Beitr. VI. 411—459).
Pierson, William, Ueber die Nationalität und die Sprache der alten Preussen. (Jahresbericht über die Dorotheenstädtische Re-

alschule, durch welchen etc. ergebenst einladet Dr. L. Kleinber, Director. Berlin, 1873. 4°. 24, pg. 1—20).

Pierson, W., Altpreussischer Wörterschatz. Mit Erläuterungen. Berlin, etc. 1875. — Cf. Joh. *Schmidt* «Liter. Jen. 1875 № 37 Art. 577».

Töppen, M., Einige Reste der altpreussischen Sprache nebst antiquarischen Bemerkungen von Dr. . . . . . (Altpreuβische Monatsschrift etc. IV. 1867. 136—156).

Vater, Johan Severin, Die Sprache der alten Preussen. Einleitung, Ueberreste, Sprachlehre, Wörterbuch, anfgestellt von . . . . , etc. Braunschweig, 1821.

б. Яз. Литовскій, его нарѣчія и говоры.

Bezzenberger, Adalbert, Beiträge zur Geschichte der litauischen Sprache auf Grund litauischer Texte des XVI. und des XVII. Jahrhunderts von Dr. . . . . Göttingen etc. 1877. — Cf. Johannes *Schmidt* «Liter. Jen. 1878. № 12 Art. 191», A. *Leskien* «Arch. III. 485—504».

Bezzenberger, Adalbert, Litauische und Lettische Drucke des 16. Jahrhunderts herausgegeben von . . . . . I. Der litauische Katechismus vom Jahre 1547. Göttingen, etc. 1874. — Cf. «Anz. Gött. 1874 pg. 1484—1486», Hugo *Weber* «Liter. Jen. 1875 № 15, Art. 236».

Bezzenberger, Adalbert, Litauische und Lettische Drucke des 16. Jahrhunderts herausgegeben von . . . . . II. Der lettische Katechismus vom Jahre 1586. III. Das litauische Taufformular vom Jahre 1559. IV. Anhang: Das (angeblich altpreussische) lettische Vaterunser des Simon Grunau. Göttingen, 1875.

Brückner, A., Zur Lehre von den sprachlichen Neubildungen im Litauischen (Arch. III. 233—311).

Bybeles Tai esti: Wisas Szwentas Rasztas Senojo ir Naujojo Testamento i lietuwiszkaję Kalbą iszwerstas. Ant Paliepimo Wyriausiôsôs Prusiszkôsiôs Bybeliû-Draugystės Berlyne isz Naujo perweizdētas. Mieste Halle etc. Mete 1869.

Donaleitis, Christian . . . . . litauische Dichtungen. Erste volständige Ausgabe mit Glossar von Aug. *Schleicher*. St. Petersburg, 1865. etc. — Cf. A. *Schleicher* «Beitr. V. 115—127», Aug. *Schleicher* «Zum Donaleitis» (Beitr. V. 380), G. H. F. *Nesselmann* «Noch einmal Donalitius-Schleicher» (Altpreuβische Monatsschrift etc. IV. 1867. 65—79).

Donalitius, Christian . . . . . Littauische Dichtungen nach den Königsberger Handschriften mit metrischer Uebersetzung, kritischen Anmerkungen und genauem Glossar herausgegeben

von G. H. F. *Nesselmann*. Königsberg. etc. 1869.— Cf. Johannes *Schmidt* «Beitr. VI. 475—485».

Fortunatov, Ph., Lituanica (Beitr. Bezz. III. 54—73).

Geitler, Lavoslav, Bretkunová Litavska Postilla iz god. 1591. Od Dr. . . . . . a . . . . a. (Preštampano iz XL. knjige «Rada jugoslav. akademije znanosti umjetnosti»). U Zagrebu etc. 1877. —(Rad. XL. 116—129).

Geitler, Leopold, Litauische studien. Auswahl aus den ältesten denkmälern, dialectische beispiele, lexikalische und sprachwissenschaftliche beiträge von Dr. . . . . , etc. Prag. etc. 1875.— Cf. Hugo *Weber* «Liter. Jen. 1875 № 15 Art. 236».

Juszka, Jon's, Kalbos lëtuviszko lëžuv'o ir lëtuviszkas statraszimas arba ortograpija. Peterburge etc. 1861. = Юшкевич. О говорахъ . . . (см. стр. 65).

Karłowicz, Jan, O języku litewskim napisał Dr. . . . . (Osobna odbitka z Rozpraw i sprawozdań z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii umiejętności. Tom II.) (w Krakowie. etc. 1874).— Cf. *B. de C.* «Przegl. kryt. 1876 № 8».

Koeppen, P. v., Der litauische Volksstam, Ausbreitung und Stärke desselben in der Mitte des XIX Jahrhunderts. Vom Akademiker . . . . (Lu le 7 février 1851) (Mél. russ. II. 1851, 1—22).

Kurschat, Friedrich, Beiträge zur Kunde der littauischen Sprache, von . . . . , etc. Erstes Heft. Deutsch-littauische Phraseologie der Präpositionen. etc. Königsberg, 1843. etc. Zweites Heft. Laut- und Tonlehre der littauischen Sprache. Königsberg, 1849. etc. Berlin. etc.

Kurschat, Friedrich, Grammatik der littauischen Sprache von Dr. . . . etc. Mit einer Karte des littauischen Sprachgebiets und einer Abhandlung über littauische Volkspoesie nebst Musikbeilage von 25 Dainos melodien. Halle etc. 1876.

Kurschat, Friedrich, Wörterbuch der littauischen Sprache von . . . , etc. Erster Theil: Deutsch-littauisches Wörterbuch. (2 Bde) Halle etc. 1870, 1874.— Cf. A. *Leskien* «Liter. Jen. 1875 № 7, Art. 104».

Kurszatis, Fridrikis, Naujasis Testamentas musû Wiêszpatiês ir Ißganytojo Jezaus Kristaus i lietuwißkaję Kalba ißwerstas. Ant Paliepimo Wyriausiosiôs Prusißkosiôs Bybeliû Draugystês Berlyne iß Naujo perweizdêtas . . . . kio . . . . czio, etc. Mieste Halle, etc. Mete 1865.

Lutèrus, Mértinas, D. . . . . . o . . . . aus mazàsis Katgismas, taip dawadnëy ir áiszkey iszguldytas, jog jamè wisas Pamókslas apie krikszcziòniszkają Wierą ràndasi. Taji Wókiszkay surásze D. *Weiss* Kùnig's Karaliaucziuje, o į lietù-

wiszkaję Kàlbą iszwerte F. *Kurszátis*, Lietùwininkû Kùnig's Karaliauczluje. Königsberg, 1845. etc.

Nesselmann, G. H. F., Littauische Volkslieder, gesammelt kritisch bearbeitet und metrisch übersetzt von ..... Mit einer Musikbeilage. Berlin. etc. 1853.

Nesselmann, G. H. F., Wörterbuch der Littauischen Sprache von .... Königsberg. etc. 1851.— Cf. Записка С. П. *Микуцкаго* (Изв. Ак. I. 107—115), И. И. *Срезневскій* (Изв. Ак. I. 105—107). — Этим словарем слѣдует пользоваться критически и осторожно. Вслѣдствіе же своеобразнаго будто бы научнаго (не обыкновеннаго алфавитнаго) порядка слов, нужен большой навык, чтобы всегда найти требуемое слово.

Rhesa, L. J., Dainos oder Litthauische Volkslieder. Gesammelt, übersetzt und mit gegenüberstehendem Urtext herausgegeben von ...., etc. Nebst einer Abhandlung über die Litthauischen Volksgedichte, und musikalischen Beilagen. Neue Auflage. Durchgesehen, berichtigt und verbessert von Friedrich Kurschat, etc. Berlin, 1843. etc.

Schleicher, August, Handbuch der litauischen Sprache von ..... I. Grammatik. Prag, 1856. etc. II. Lesebuch und Glossar. Prag, 1857. etc. — Cf. И. В. *Юшкевичъ* «Изв. Ак. V. 318—330.

Б о р и ч е в с к і й, И., Изслѣдованіе о происхожденіи, названіи и языкѣ Литовскаго народа. (ЖМНПр. LVI. 1847. II. 272—314).

Б о р и ч е в с к і й, И., Свѣдѣнія о древнихъ Литовцахъ. (ЖМНПр. XLII. 1844. II. 1—53).

З о л о т о в ъ, В., Русская азбука съ переводомъ словъ и фразъ на жмудскій языкъ. Составлена по таблицамъ для взаимнаго обученія чтенію и письму ... ымъ. Слова и фразы переведены на жмудскій языкъ учителемъ Таурогенскаго приходскаго училища Крычинскимъ. Санктпетербургъ etc. 1861.

Кеппенъ, О происхожденіи, языкѣ и литературѣ Литовскихъ народовъ. (Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи. III. СПб. 1827, стр. 151—254).

Микуцкій, С. П., Изъ письма къ Редактору ...аго (Изв. Ак. II. 31—32).

Микуцкій, С. П., Проба литовско-русскаго словаря ...аго (Матер. IV. 1854, 170—176).

(М и к у ц к і й, С. П.), Литовская хрестоматія. Выпускъ I. Варшава. etc. 1876. — Вслѣдствіе неточнаго правописанія и необозначенія ударенія и разных качественных оттѣнков литовских звуков, в особенности гласных, книжка эта

не имѣет в этом отношеніи никакого научнаго значенія. То же самое слѣдует сказать о всѣх вообще изданіях, заключающих в себѣ тексты на разных языках (напр. литовском, татарском, чувашском и т. д.), напечатанные обыкновенными русскими буквами, без всяких прибавленій и измѣненій.

Миллер, Всев., Литовскія народныя пѣсни, собранныя . . . . омъ и Ф. Фортунатовымъ. Москва 1873. 8°.

Прейс, Донесеніе Г. . . а Г. Министру Народнаго Просвѣщенія изъ Кенигсберга отъ 1 марта 1840 г. (ЖМНПр. XXVI. 1840. IV. 17—30).— Здѣсь говорится о вліяніи западнорусскаго языка на верхне-литовскій (и в нѣкотором отношеніи и на прусскій).

Юшкевич, И. В., О говорахъ Литовскаго языка . . . . а (Матер. V. 1861, стр. 361—432). = *Juszka*, Jon's, Kałbos . . . . (см. выше, стр. 63).

Юшкевич, И. А., Литовскія народныя пѣсни. Съ переводомъ на русскій языкъ . . . . а. Приложеніе къ XII-му тому Записокъ Импер. Академіи наукъ. № 1. Санктпетербургъ, 1867. etc.

3) *Латышская* группа.

Almann, Carl Christian, Lettisches Wörterbuch. Erster Theil. Lettisch-deutsches Wörterbuch von Bischof Dr. . . . . , etc. Riga, 1872.

Bielenstein, A., Handbuch der lettischen Sprache etc. Lettische Grammatik von . . . . . Mitau. etc. 1863.

Bielenstein, A., Die lettische Sprache nach ihren Lauten und Formen erklärend und vergleichend dargestellt von . . . . . . etc. (2 Theile). Berlin. etc. 1863, 1864.— Cf. Разборъ сочиненія г. Биленштейна: «Die lettische Sprache etc.», составленный Академиками Бетлингомъ, Видеманомъ и Шифнеромъ. (Извлечено изъ «Отчета XXX присужденія Демидовскихъ наградъ»).

Derriba, Ta Jauna . . . . . muhsu Kunga Jefus Kristus jeb Deewa swehti wahrdi, kas pehz ta Kunga Jefus Kristus peedfimschanas no teem swehteem preezas-mahzitajeem un Apustuleem irr ufrakstiti. Drikketa zaur Londones Bihbeles draugu apgahdaschanu. Elsinforsê, 1854tâ gaddâ etc.

Kurmin, Jan, Słownik polsko-łacińsko-łotewski ułożony i napisany przez Xiędza . . . . a . . . . a. Wilno. etc. 1858.

Stender, Gotthard Friedrich, Lettisches Lexicon. In zween Theilen abgefasset, und den Liebhabern der lettischen Litteratur gewidmet von . . . . . , etc. Mitau (1789. Riga 1791).

Voelkel, Maxim. J. A., Die Lettischen Sprachreste auf der Kurischen Nehrung. Von ..... Abdruck aus dem Osterprogramm 1879 der Realschule I. Ordn. zu Tilsit. Heidelberg. etc. 1879.

Словарь, Латышско-русско-нѣмецкій .... изданный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Latweeschu - Kreewu-Wahzu Wardnize etc. Lettisch-Russisch-Deutsches Wörterbuch herausgegeben vom Ministerium der Volksaufklärung. Москва. 1879.

Спроґис, Иван, Памятники латышскаго народнаго творчества собраны и изданы ....омъ ....омъ. Вильна etc. 1868.

Трейланд, Ѳ. Я., Сборникъ латышскихъ народныхъ пѣсенъ ....э (Изданіе этнографическаго отдѣла Императорскаго Московскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. 1876).

11. *Словянская семья.*

(Я ограничиваюсь здѣсь исчисленіем только немногих пособій).

Čelakovský, František Ladisl., ...ška .....ého Čtení o srovnavací mluvnici slovanské na Universitě Pražské. Spisů musejních číslo XLVII. (Novočeská bibliotéka vydávaná nákladem Českého Musea. Číslo XVII). V Praze etc. 1853.— Cf. «Изв. Ак. III. 105—106».

Geitler, Leopold, Starobulharská fonologie etc. (см. Пр. 1876—77, стр. 53).

Jagić, V., Das Leben etc. (Пр. 1876—77, 25).

Jihoslované. Obraz národopisno-literární. (Vyňato ze «Slovníka Naučného».) etc. V Praze. etc. 1864.

Krek, Gregor, Einleitung in die slavische Literaturgeschichte und Darstellung ihrer älteren Perioden von Dr. ......, etc. Erster Theil. Einleitung in die slavische Literaturgeschichte. Graz, 1874.— Cf. Louis *Leger* «Rev. crit. 1875, № 6», *Kryński* «Bibl. Warsz. 1875, II. (czerwiec) 489 ss., *Kryński* «Niwa, Rok III. Tom VI. 1874 (1875), 428—431», *Baudouin de Courtenay* «Slovenski Narod, Ljubljana, 1874, št. 145», *Baudouin de Courtenay* «Przegląd krytyczny. Kraków 1876. Lipiec, 263—266», Fr. *Miklosich* «Liter. Jen. 1875 № 24 Art. 399».

Miklosich, Franz, Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen von ..... I. Band Lautlehre. 2-e Ausgabe. Wien, 1879.— II. Band. Stammbildungslehre. Wien, 1875.— III. Bd. Wortbildungslehre. 2-e Ausgabe. Wien, 1876.— IV. Bd. Vergleichenbe Syntax der slavischen Sprachen. etc. Wien, 1868—1874.

Šafařík, Pawel Josef, Slowanský Národopis. etc. Sestawil . . . . . . S mappau. Třetí wydání. W Praze. etc. 1849. = **Шафарик** (см. ниже, стр. 67).

Будиловичъ, Антонъ, Анализъ составныхъ частей славянскаго слова, съ морфологической точки зрѣнія etc. etc. (Изъ «Изв. Ист.-Фил. Инст. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ» за 1877 г.). Кіевъ, etc. 1877.

Будилович, Антон, Первобытные Славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ по даннымъ лексикальнымъ. Изслѣдованія въ области лингвистической палеонтологіи славянъ . . . . a . . . . a. etc. часть первая. Разсмотрѣніе существительныхъ, относящихся къ естествознанію. Кіевъ. 1878. (Выпускъ второй. 1879).

Максимович, Михайл, Начатки руской филологіи. Сочиненіе . . . . a . . . . a. Книга первая. Объ отношеніи руской рѣчи къ западнославянской. Кіевъ. etc. 1848.

(Петровскій, М.) Образцы живой славянской рѣчи. (Къ изслѣдованію «Матеріалы для славянской діалектологіи»). Ученыя Записки Казанскаго Университета по отдѣленію историко-филологическихъ и политико-юридическихъ наукъ. 1864. Казань, 1866, стр. 289—368).

П о л е в о й, В., Опытъ сравнительной грамматики Славянскихъ языковъ по четыремъ главнымъ нарѣчіямъ: Церковно-Славянскому, Велико-Россійскому, Чешскому (Богемскому) и Польскому, составленный . . . . . ымъ. Имя существительное. Dorpat (Дерпт) 1851. — Cf. И. И. *Срезневскій* «Изв. Ак. I. 57—68».

Р ж й г а, Ф. В., Сравнительныя этимологическія таблицы славянскихъ языковъ древне-славянскаго, русскаго, польскаго, лужицко сербскаго, чешскаго, словенскаго, сербскаго и болгарскаго. Составилъ . . . . . Санктпетербургъ. 1878. — Ошибок и неточностей здѣсь болѣе, чѣм желательно. — Cf. *Jagić* «Arch. III. 229, 541».

Срезневскій, И., Обозрѣніе главныхъ чертъ сродства звуковъ въ нарѣчіяхъ славянскихъ (ЖМНПр. XLVIII. 1845. II. 149—186).

Шафарик, П. І., Славянское народописаніе. Составленное . . . . омъ. (Москвитянинъ. 1843. І. 141—202, 424—459, II. 95—129, 405—440, III. 109—116). = **Šafařík** (см. выше, стр. 67).

Кромѣ того см.

Пр. 1876—77 стр. 40—42 п. з. **Daničić**, **Gebauer**, *Hassencamp*, **Leskien**, *Pott*, *Schleicher*, **Schmidt**, Г и л ь ф е р д и н г ъ, Даничић, К о ч у б и н с к і й, **Петровскій**, **Шлейхер**; стр. 49—52 п. з. *Hattala*, *Костыръ*, **Потебня**, **Срезнев-**

скій и т. д.; стр. 80—81 п. з. *Jagić*, **Leskien**, **Miklosich**, **Schleicher**, **Григоровичъ** и т. д.

Главные представители словянской семьи аріоевропейских языков.

ГРАММАТИКА.

Глава 1. **Анализ языка**, как основаніе для раздѣленія грамматики. Ср.

Бод. Отч. 125—126.

Постепенный анализ языка. Опредѣленіе понятій: *рѣчь*, *предложеніе*, *слово*, *выраженіе*. Части слова морфологическія, этимологическія: *корень*, *приставка*, *окончаніе* и т. д. Фонетическія, звуковыя части связной рѣчи: *слог*, *звук* и т. п. *Слова* и *выраженія*, как *синтаксическіе* атомы, синтаксическія единицы предложенія и вообще связной рѣчи. *Корни* в самом обширном смыслѣ этого слова, как *морфологическіе* атомы, морфологическія единицы. *Звуки*, как *фонетическіе* атомы, фонетическія единицы слов.

Дѣленіе слов с разных точек зрѣнія, фонетической и морфологической.

Раздѣленіе грамматики на *фонетику*, *морфологію* и *синтаксис*. *Этимологія*, *семазіологія* и *лексикологія*.

А. ФОНЕТИКА.

Глава 2. Наука о **звуках**, **фонетика**. Ср.

Бод. Отч. 126—137.
Пр. 1876—77, 3—9.

Необходимыя условія точнаго изслѣдованія звуков:

1) Различеніе букв и звуков.

2) Сведеніе субъективизма до minimum. В чем состоит субъективизм при изслѣдованіи звуков?

Раздѣленіе фонетики:

I. Физіологическая часть фонетики или *физіологія звуков* в примѣненіи к грамматикѣ (физіологія звуков с лингвистической, глоттологической точки зрѣнія).

II. *Фонетика* в тѣсном смыслѣ этого слова, распадающаяся на *статику* и *динамику* звуков.

I. ФИЗІОЛОГІЯ ЗВУКОВ.

Пособія (ср. Пр. 1876—77, стр. 3—5):

Arendt, C., Michaelis, Ueber den unterschied der consonantes tenues und mediae (ZK. XII. 441—444).

Baudouin de Courtenay, Jan, Několik poznamenání o polském pravopisu. Od . . . . a . . . . a . . . . , etc. (Sborn. věd. I. 39—59 (тоже ос. отт.). В §. 8 в выноскѣ сообщены историческо-библіографическія данныя.

Beigel, Hermann, Zur Physiologie der deutschen Sprach-Elemente. Ein Vortrag gehalten im deutschen wissenschaftlichen Verein in London am 13 April 1867 von Dr. . . . . ., etc. Mit 3 lithographirten Tafeln. Erlangen. 1867. 8° maj. VIII+52.

Brücke, Ernst, Beiträge zur Lautlehre der arabischen Sprache. Von . . . . ., etc. Wien, etc. 1860.

Brücke, E., Ueber die lateinische Benennung der Kehlkopflaute (ZK. XI. 265—276).

Brücke, Ernst, Grundzüge etc. (см. Пр. 1876—77, стр. 4). (1-e Aufl. 1856).— M. пр., в этом сочиненіи сообщаются тоже историческо-библіографическія данныя. — Cf. **Kudelka** (стр. 70).

Czermak, Joh., Physiologische Untersuchungen mit Garcia's Kehlkopfspiegel. Von Prof. . . . . . (Aus dem XXIX Bande, Nr. 12, Seite 557 des Jahrganges 1858 der Sitzungsberichte der mathem.-naturw. Classe der kais. Akademie der Wissenschaften besonders abgedruckt.) Wien. 1858.

Czermak, J., Über das Verhalten des weichen Gaumens beim Hervorbringen der reinen Vocale. Von . . . . . ., Professor der Physiologie zu Krakau. (Aus dem Märzhefte des Jahrganges 1857 der Sitzungsberichte der mathem.-maturw. Classe der kais. Akademie der Wissenschaften [Bd. XXIV, S. 4] besonders abgedruckt). Wien. 1857.

Czermak, Populäre physiolog. Vorträge etc. (Пр. 1876—77, 4).

du Bois Reymond, F. H., Kadmus oder Allgemeine Alphabetik vom physikalischen, physiologischen und graphischen Standpunkt. Von . . . . ., etc. Berlin, etc. 1862. — В этом сочиненіи имѣется самый полный обзор литературы предмета и много других исторических и библіографических данных, напр. о говорящих (говорильных) машинах (Sprechmaschinen) и т. п.

Garcia, Manuel, (Philosophical Magazine and Journal of Science, Vol. X. Juli-December 1855. London, Taylor and Francis).

Gebauer, J., Pokusy etc. (Пр. 1876—77, 4).

Helmholtz, H., Die Lehre von den Tonempfindungen als physiologische Grundlage für die Theorie der Musik von . . . . , ,

etc. Mit in den Text eingedruckten Holzstichen. Zweite Ausgabe. Braunschweig. etc. 1865.—(3-e Ausg. 1870).

=*Гельмгольц*, Ученіе о слуховыхъ ощущеніяхъ, какъ физіологическая основа для теоріи музыки . . . . . а. Ц. 5 р., вѣс 4 ф. (Петербургъ, Стасюлевичъ).

Hoffory, Julius, Phonetische streitfragen (ZK. XXIII. 525—558).

Kudelka, Joseph, Vorträge. Über Herrn Dr. Brücke's Lautsystem. Von Dr. . . . . , Prof. der Physik in Linz. (Vorgelegt in der Sitzung am 3 December 1857). (Sitzung vom 7. Jänner 1858). (ос. отт.: Aus dem XXVIII. Bande Nr. 1, Seite 3, des Jahrganges 1858 der Sitzungsberichte der mathem.-naturw. Classe der kais. Akademie der Wissenschaften besonders abgedruckt). Wien. 1858.—Очень важно.

Laugel, August, Głos ucho i muzyka. Rozprawa . . . . a . . . . a przetłomaczona i uzupełniona przez Felicją Bakszewicz. Kraków. etc. 1876. (Bibljoteka umiejętności przyrodniczych pod redakcją Ludwika Masłowskiego. Tom. V.). — Cf. Jan *Karłowicz* (Ateneum, 1877, IV, paździeruik. 175—179).

Merkel, C. L., Anatomie und Physiologie des menschlichen Stimm- und Sprachorgans (Anthropophonik). Nach eigenen Beobachtungen und Versuchen von Dr. . . . . , etc. Leipzig, 1857. Zweite, mit zahlreichen Berichtigungen und Zusätzen versehene Ausgabe. 1863.

Merkel, C. L., Physiologie der menschlichen Sprache (physiologische Laletik) von Dr. . . . . , etc. Leipzig etc. 1866.—Cf. Joh. *Schmidt* «ZK. XVI. 226—236».

Meyer, Prof. G., Hermann, Stimm- und Sprachbildung. 1871. (Sammlung der gemeinverständlicher Vorträge, herausgegeben von Rud. Virchow und Fr. v. Holtzendorff, Heft 128).

Michaelis, G., Einige linguistische bemerkungen (ZK. XIII. 1864, 223—227).

Michaelis, G., Dorsal iund apical, oder oral? (ZK. XXIII. 518—523).

Michaelis, G., Ueber de Physiologie und Orthographie der S-laute von Dr. . . . . Besonders abgedruckt aus Hervig's Archiv für das Studium der neueren Sprachen, Band XXXII. Berlin 1863.

(*Mroziński*, Józef) Odpwiedź na umieszczoną w Gazecie Literackiéj recenzyję dzieła pod tytułem: Pierwsze zasady Grammatyki języka polskiego. W Warszawie etc. 1824.

Passavant, Gustav, Ueber die Verschließung des Schlundes beim Sprechen. Eine physiologische Untersuchung gewidmet der Hundertjähriger Gedächtnißfeier der Dr. Joh. Christ. Senckenbergischen Stiftung von Dr. . . . . , etc. Frankfurt a. M. 1863.—Весьма интересныя наблюденія.

Purkyně, J. Ew., Badania etc. (Пр. 1876—77, 4).

Roßbach, Michael Joseph, Dr., Physiologie der menschlichen Stimme I. Theil. 1869.
Rumpelt, H. B., Deutsche Grammatik etc. (см. выше, стр. 59).
Rumpelt, H. B., Das natürliche System etc. (Пр. 1876—77, 4). — Матеріал библіографическій и историческій (особенно стр. 7—9). — Cf. **Бодуэнъ-де-Куртенэ, И., Критическія и библіографическія замѣтки** etc. (ЖМНПр. CLVIII. 1871, ноябрь. 158—163) (см. Пр. 1876—77, 5).
Sievers, Eduard, Grundzüge etc. (Пр. 1876—77, 4). На стр. 145—147 исчислены здѣсь нѣкоторыя пособія по части физіологіи звуковъ. — Cf. W. *B.* «Centr. 1876, № 36», J. *Winteler* «Liter. Jen. 1876 № 45».
Sławiński, Fab. Ferd., O prawach etc. (Пр. 1876—77, 4).
Szopowicz, Franciszek, Uwagi nad samogłoskami i spółgłoskami w ogólności, oraz nad niektóremi głoskami abecadła polskiego w szczególności przez . . . . szka . . . . . a. etc. w Krakowie etc. 1827.
Thausing, Moriz, Das natürliche Lautsystem der menschlichen Sprache. Mit Bezug auf Brücke's Physiologie und Systematik der Sprachlaute dargestellt von Dr. . . . . . Leipzig, 1863.
Tyndall, John, Der Schall. Acht Vorlesungen gehalten in der Royal Institution von Grossbritanien von . . . . . etc. etc. Autorisirte deutsche Ausgabe herausgegeben durch H. Helmholtz und G. Wiedeman. Mit 169 in den Text eingedruckten Holzstichen. Zweite Auflage. Braunschweig etc. 1874.
Vaïsse, Léon. Notes pour servir à l'histoire des machines parlantes (Mém. ling. III. 257—268) (fasc. 4).
Winteler, J., Die Kerenzer Mundart des Kantons Glarus in ihren Hauptzügen dargestellt von . . . . . Leipzig und Heidelberg, C. F. Winter, 1876.
Wolf, Oskar, Sprache und Ohr. Akustisch-physiologische und pathologische Studien von Dr. . . . . . . etc. Mit in den Text eingedruckten Holzstichen und einer farbigen Tafel. Braunschweig. etc. 1871.
Бодуэн-де-Куртенэ, **И.,** О древне-польскомъ языкѣ etc. (Пр. 1876—77, 5), §§ 18—32.
Бодуэн-де-Куртенэ, **И.,** Опыт etc. (Пр. 1876—77, 5), §§ 1—15.
Волоцкой, **Петръ, Замѣтка. Связь между физіологіей и лингвистикой.** (Фил. Зап. I. 35—37).
Гельмгольц = *Helmholtz* (см. выше, стр. 69).
Ландцерт, Ѳ., **Объ органахъ голоса и рѣчи публичная лекція читанная 22-го февраля 1879 года въ залѣ Петро-Павловскаго училища Профессоромъ . . . . омъ. съ 25-ю рисунками въ текстѣ. С.-Петербургъ.** etc. 1879.

Новаковић, Стојан, Физиjологиjа etc. (Пр. 1876—77, 5). — Cf. И *Бодуэнъ-де-Куртенэ* «ЖМНПр. 1874, ноябрь, 182—195».
Тулов, М., Объ элементарныхъ звукахъ человѣческой рѣчи и русской азбукѣ. Пособіе для обучающихъ русской грамотѣ . . . . a. etc. Кіевъ. etc. 1874. — Inest: Букварь для обученія русскому чтенію. Приложеніе къ «Пособію для обучающихъ русской грамотѣ» . . . . a. 8°., стр. III+75+17.

Глава 3. О звуках вообще. (Общее о звуках).

Акустическое понятіе звука.

Условія происхожденія звуков языка.

Анатомическо-физіологическія и акустическія условія образованія и *физическаго* существованія звуков.

Носитель и производитель языка с этой точки зрѣнія. Физическая среда (medium). Восприниматель звуков языка. Говорильныя машины. Глухонѣмые. Мастерская, природная лабораторія, в которой производятся звуки языка.

При каких только условіях звуки языка могут для даннаго индивидуума существовать физически, то-есть, быть им (этим индивидуумом) воспринимаемы? При отсутствіи каких условій это невозможно?

Какое еще условіе необходимо для осмысленнаго, *психическаго* существованія звуков?

Органы рѣчи вообще и их функціи.

Ср., между прочим,

Heitzmann, Atlas der descriptiven und topographischen Anatomie des Menschen. Von Dr. . . . . (6 Bde). 2-e Aufl. Wien 1874.
Nuhn, Anton, Chirurgisch anatomische Tafeln von Dr. . . . ., etc. 30 ausgeführte und 30 Lineartafeln. Nach der Natur gezeichnet und lithographirt von Franz X. Wagner in Freiburg im Bresgau. Heidelberg. etc.
Nuhn, A., Erklärungen der Chirurgisch-anatomischen Tafeln von Dr. . . . . etc. Neue Auflage. Heidelberg. etc. 1868.
Weber, M. J., Anatomischer Atlas des Menschlichen Körpers in natürlicher Grösse, Lage und Verbindung der Theile. in 84 Tafeln und erklärendem Texte von Dr. . . . . etc. Düsseldorf. Verlag von Arnz et C°. Zweite, verbesserte u. vermehrte Auflage.
Weber, M. J., Erklärung des anatomischen Atlasses von Dr. . . . ., etc. Zweite Auflage. im Verlage der Lithographischen Anstalt Arnz et Comp. in Düsseldorf.

Нѣсколько фокусов слышимых волн воздуха, производимых органами рѣчи в языкѣ человѣческом. Фокусы главные и второстепенные (вторичные). Второстепенными (вторичными) обусловливается или образованіе вторичных волн воздуха, скрещивающихся с главными, или же видоизмѣненія главных волн формою протока или канала.

Уложеніе (форма) говорильнаго канала.

Два рода органов рѣчи: подвижные и неподвижные.

4 полости: гортани, зѣва, носа и рта. Грудная полость.

Разныя функціи органов рѣчи.

Выдыханіе и вдыханіе воздуха. Различное уложеніе органов рѣчи. Их активность или же пассивность.

Опредѣленіе членораздѣльнаго звука.

Общія свойства всѣх звуков языка:

а) „объективныя“: 1) акустическія, 2) физіологическія,

б) „субъективныя“: 3) психическія.

Что такое звук, как самая малая, недѣлимая фонетическая часть или фонетическая единица языка? Опредѣленіе простаго, единичнаго членораздѣльнаго (см. ниже, глава 5, стр. 79) звука с точки зрѣнія акустической, физіологической и психической.

Сравненіе фонетической единицы языка с атомом, как единицей матеріи, и с 1, как единицей в математикѣ. Звуковыя, фонетическія недѣлимыя (атомы). Относительная величина атомов, недѣлимых. Ср. недѣлимыя анатоміи, гистологіи, химіи и т. д.

Какіе три главных момента слѣдует отличать в каждом звукѣ?

Глава 4. Звуки в отдѣльности, как фонетическія единицы.

Раздѣленіе (классификація) звуков вообще.

Основанія (принципы) раздѣленія звуков. С каких точек зрѣнія можно производить чисто физическое дѣленіе звуков языка? Направленіе воздуха. Главные и второстепенные фокусы образованія слышимых волн воздуха; гдѣ препятствіе воздуху; 4 полости. Различная упругость отдѣль-

ныхъ органовъ рѣчи. Различное уложеніе органовъ рѣчи. Активное или же пассивное уложеніе органовъ рѣчи въ извѣстной полости, напримѣръ, въ полости рта. Различный видъ волнъ воздуха (раздѣленіе съ акустической точки зрѣнія).

Различіе качества и количества звуковъ, какъ анатомическо-физіологическаго, такъ и акустическаго.

Съ акустической точки зрѣнія, различіе *шумовъ* и *тоновъ*. Шумы и тоны отдѣльныхъ полостей (гортани, зѣва, носа и рта), въ которыхъ имѣются фокусы образованія слышимыхъ волнъ воздуха, производящихъ впечатлѣніе звуковъ языка.

Согласные и *гласные элементы*, въ противоположность цѣльнымъ конкретнымъ звукамъ, играющимъ роль гласныхъ или же согласныхъ. Основное различіе согласныхъ и гласныхъ элементовъ языка съ трехъ точекъ зрѣнія: анатомической, физіологической и акустической. Или локализація фокуса образованія волнъ воздуха вмѣстѣ съ своеобразною активностью извѣстнаго опредѣленнаго органа въ полости рта (локализація и активное сопротивленіе), или же пассивное участіе всей полости рта („повсемѣстность" и пассивность; пассивное, страдательное, но, во всякомъ случаѣ, эластичное, упругое русло для текущаго изъ легкихъ и звучащаго воздуха).

Согласные простые, единичные.

Главные и второстепенные (вторичные) составные элементы согласныхъ. Центральные фокусы образованія звуковъ согласныхъ. Фокусы второстепенные, только видоизмѣняющіе. Несовпаденіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ анатомическо-физіологическаго центра съ центромъ акустическимъ. Участіе полости гортани, зѣва и носа при образованіи согласныхъ.

Раздѣленіе согласныхъ по органамъ полости рта, участвующимъ въ ихъ образованіи, и по способу произношенія (то-есть по способу уложенія органовъ и по участію въ произношеніи второстепенныхъ фокусовъ).

Раздѣленіе по центральнымъ фокусамъ полости рта, то-есть, по активнымъ *органамъ* этой полости. Различіе *подвижныхъ* и *неподвижныхъ* частей (членовъ) полости рта, или, говоря переносно, различіе *молотовъ* и *наковальней*. Основаніемъ классификаціи согласныхъ должны служить молоты, т. е. подвижные органы.

Согласные *губные* и *язычные*. Губные дѣлятся на *чисто-губные* и *зубно-губные*, язычные же — на *передне-язычные* и *задне-язычные*. Отличіе *линейнаго* сближенія органовъ отъ ихъ

сближенія *поверхностнаго*. Сближеніе *двухлинейное*, крестовидное (крестообразное). Сближеніе поверхностное передней верхней поверхности языка и неба, как второстепенный фокус образованія звуков согласных. Согласные *твердые* и *мягкіе*. Другіе подобнаго рода видоизмѣняющіе фокусы в полости рта, напр. шепелявое произношеніе и т. п.

Раздѣленіе согласных по *способу произношенія*, то-есть, по способу уложенія органов полости рта и по участію органов рѣчи в других полостях. Прежде всего раздѣленіе согласных, с точки зрѣнія временнаго количества, с точки зрѣнія длительности, как *результата* (послѣдствія) свойственнаго им уложенія органов рѣчи в полостях рта и носа, на *мгновенные* и *длительные* (продолжительное). Мгновенными являются *взрывные* (сжатые, замкнутые), длительными же — всѣ остальные.

С точки зрѣнія центральных, главных фокусов образованія, согласные взрывные, в сравненіи с другими согласными, можно назвать *нѣмыми* (обращая вниманіе не на момент взрыва, но на главный физіологическій момент сжатія). По участію голосовых связок, взрывные распадаются на *глухіе* и *звонкіе*. Три категоріи глухих. Отличіе глухих двойнаго взрыва (во рту и в гортани) от глухих одного только взрыва (во рту). Несовпаденіе при этом единичности или сложности акустической с единичностью или же сложностью физіологическою. Различіе взрывных *крѣпких* и *слабых*. „Слабые“ являются по большей части замѣнителями прежних звонких, при чем исчезла причина (дрожаніе голосовых связок и ослабленіе силы напряженія воздуха), и остался только обусловленный ею результат (болѣе слабое сжатіе органов в полости рта).

Длительные (продолжительные) согласные состоят, главным образом, из двух категорій: *придувных* (spirantes) и *плавных* (liquidae). Различіе глухих и звонких, крѣпких и слабых в этих категоріяхъ.

Придувные *поперечнаго* сближенія (щели) и придувные сближенія (щели) *продольнаго*. Различіе s и *z* от ϑ (th) и δ (dh). Сочетаніе (соединеніе) поперечной щели (сближенія) со щелью (сближеніем) продольною, или, щель *крестовидная* (крестообразная): š (ш) и ž (ж). Глухіе и звонкіе, крѣпкіе и слабые этой категоріи.

Раздѣленіе плавныхъ согласныхъ на *дрожащіе*, *боковые* и *носовые*. Дрожащіе (*r* и т. п.) разныхъ мѣстъ артикуляціи. Звонкое и глухое *r*. Боковые (*l*, ł и т. п.), какъ противоположность дрожащимъ, какъ перестановка въ уложеніи языка относительно образуемыхъ имъ щелей и сжатій. Боковые звонкіе и глухіе. Носовые согласные разныхъ органовъ. Носовые являются мгновенными съ точки зрѣнія физіологически центральнаго фокуса, продолжительными же съ точки зрѣнія фокуса физіологически второстепеннаго (но акустически главнаго). Несовпаденіе при этомъ физіологической и акустической точки зрѣнія. Невозможность глухаго, не звонкаго произношенія носовыхъ согласныхъ (безъ дрожанія голосовыхъ связокъ). Ср.

Hoffory, Phonetische streitfragen. (ZK XXIII, 544—549).

Leskien. Zur Svarabhaktifrage (Arch. III, 90—94).

Временное количество, длительность согласныхъ.

Мгновенные : длительные = (физическая) точка : линія (ограниченная линія или часть линіи безконечно длинной).

Согласные слитные одновременно, происходящіе при совмѣстномъ, одновременномъ дѣйствіи органовъ рѣчи въ нѣсколькихъ пунктахъ. Нѣсколько фокусовъ образованія слышимыхъ волнъ воздуха во время произношенія одного и того же согласнаго.

Таблица, представляющая наглядно раздѣленіе простыхъ согласныхъ.

Слитные (сложные) согласные, или, согласные дифтонги

Ихъ отличіе отъ сочетаній двухъ или болѣе согласныхъ.

Придыхательные (aspiratae). Ср., м. пр.,

Brücke, Ernst, Über die Aussprache der Aspiraten im Hindustani. Von Prof. . . . etc. (Aus dem April-Hefte des Jahrganges 1859 der Sitzungsberichte der phil.-hist. Classe der k. Akademie der Wissenschaften (XXXI Band) besonders abgedruckt). Wien etc. 1859.

Смягченные съ продленіемъ *j* послѣ слитно-мягкаго согласнаго (mouillierte). Переходное смягченіе. Смягченіе синтетическое и аналитическое.

Мгновенно-придувные (affricatae). ħ, ђ, *c* (ц), ^{d}z (dz, дз), č (ч), $^{d}\check{z}$ (dž, џ) и т. п. Эти согласные могутъ производить цѣльное впечатлѣніе только *мгновенно*; продленіе ихъ

произношенія является продленіем только их втораго составнаго элемента.

Таблица слитных согласных.

Гласные простые.

Естественное опредѣленіе гласных с разных точек зрѣнія.

Дѣленіе гласных качественное и количественное. Качество гласных.

Три крайних гласных раствора рта: гласный полнаго раствора (*a*), гласный небнаго съуженія (*i*), гласный губнаго съуженія (*u*). Ср. согласные задне-язычные, переднеязычные и губные.

Треугольник гласных. Главные типы гласных. Гласные средніе, промежуточные, переходные. Безчисленные оттѣнки гласных.

Гласные „чистые" и носовые. Гласные „полные" и „глухіе". Гласные „твердые" и „мягкіе".

Категоріи гласных, произносимых при особенных, исключительных уложеніях органов рѣчи, напр. с просовываніем конца языка между зубами, с давленіем воздуха на мягкое небо, закрывающее доступ в полость рта и т. п.

Количество гласных в пространствѣ и во времени. Пространственное количество гласных. Гласные узкіе и широкіе, гласные ударенные и неударенные. Временное количество, т. е. относительная долгота и краткость гласных. Мгновенные, отрывистые, „глухіе" гласные.

Таблица простых гласных.

Слитные гласные.

Носовые гласные. Ср., между прочим,

Czermak, Über das Verhalten des weichen Gaumens etc. (см. выше, стр. 69).

Passavant, Ueber die Verschließung des Schlundes beim Sprechen etc. (см. выше, стр. 70).

См. тоже

Пр. **1876—77**, стр. 82.

Двоегласные, или, дифтонги.

Опредѣленіе дифтонгов.

Разныя категоріи дифтонгов. Различія фонетическія. Генетическое различіе.

Звуки, стоящіе на рубежѣ между гласными и согласными.

Переходы от гласных к согласным и наоборот.

Носовые гласные, как слитные одновременно из гласнаго и второстепеннаго согласнаго элемента, с акустическим преобладаніем гласнаго.

Гласный *i* и согласный *j*, гласный *u* и согласный *w*.

Одновременное сочетаніе гласнаго с согласным. Соединеніе гласнаго с согласным в один слитный звук с акустическим преобладаніем на сторонѣ согласнаго. Полугласные (semivocales). Согласные плавные (liquidae), составляющіе слог: *r*, *l*, *m*, *n* и т. п. Произношеніе этих звуков („согласных") с удареніем. Развитіе из них или чистых согласных, или же чистых гласных. Одновременное, совмѣстное сочетаніе согласнаго *r* и других с разными гласными. Ср., между прочим,

Benfey, Theodor, *r*i bezeichnet in den Veden sowohl den kurzen als langen Vocal [Aus einer später zu veröffentlichenden Abhandlung über den Vocal *r*i] Von .... (Nachr. Gött. 1876 № 17 (13 September)).

Benfey, Theodor, Ueber *r*i, *r*î und *l*i. Von .... (Or. Occ. III. 1—77, 193—256).

Böhtlingk, O., Ein Paar Worte gegen die altslavischen Wurzeln mit silbenbildenden *r* und *l*. Von .... (Lu le 25 mai 1876). (Bulletin de l'Ac. imp. d. sc. d. St.-Pét. T. XXII, № 2. 312—315).

Chavée (Rev. ling. I, 470).

Jagić, V., Ueber einen Berührungspunkt des altslovenischen mit dem litauischen Vocalismus (Arch. III. 95—107).

Jagić, V., Ueber einige Erscheinungen etc. (Пр. 1876—77, 59).

Scumidt, Johannes, Entgegnung (ZK. XXIII. 429—457).

Shhmidt, Johannes, Zur Geschichte etc. (Пр. 1876—77, 59).

Miklosich, Franz, Über den Ursprung der Worte von der Form aslov. trъt. Von Dr. ..... etc. Wien, 1877.

Miklosich, Franz, Über den Ursprung der Worte von der Form aslov. trêt und trat. Von Dr. ..... etc. Wien, 1878.

Vinson, J., Sur la prononciation de quelques lettres sanscrites (Rev. ling. III. 81—82).

Кочубинскій, А., Къ вопросу etc. (Пр. 1876—77, 42). — Cf. *Бодуэн-де-Куртенэ*, И., Критика и библіографія. «Къ вопросу etc. Изслѣд. А. Кочубинскаго». Рецензія .... а ..... (J. Baudouin de Courtenay). Казань. 1879. (Oc. отт. из «Зап. Каз.»).

Кочубинскій, А., Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій. Основная вокализація плавныхъ сочетаній: конс.+л,р+ъ—ь+конс. Изслѣдованіе ....аго, etc. Томъ II. выпускъ I. Одесса. etc. 1878.
Потебня, А., Къ исторіи звуковъ etc. (Пр. 1877—77, 53).

См. тоже
Пр. 1876—77. стр. 59.

Глава 5. **Звуки во взаимной связи (в рѣчи вообще). Образованіе слогов и слов.**

От чего зависит так называемая *членораздѣльность* (артикуляція) звуков? Пропорціональность звуковых элементов при извѣстных maximum'ах и minimum'ах их длительности и вообще напряженія.

Своеобразность тожественных, по видимому, звуков в разных языках. Разная скáла звуков в разных языках.

Различіе индивидуальнаго произношенія. Ср., м. пр., *Benfey* «Nachr. Gött. 1877 № 21, pg. 543—546, 547—549».

Сходство произношенія людей, принадлежащих к извѣстным группам (цѣлым) (семья, мѣстность ......). Ср., м. пр.,
Benfey «Nachr. Gött. 1877 № 21, pg. 546—547, 549—553».

Различіе в устройствѣ органов рѣчи у разных лиц, у разных народов и т. п., тоже в связи с физическими условіями мѣстности. Ср., м. пр.,
Benfey «Nachr. Gött. 1877 № 21, pg. 548—549».

Связь физіономіи с произношеніем. Ср., м. пр.,
Benfey «Nachr. Gött. 1877 № 21, pg. 548—549».

Характеристика языков по их фонетическому составу.

Статистика звуков. См. Пр. 1876—77, стр. 5—6.

Звуки в словѣ. Сочетанія звуков вообще.

Сочетанія звуков вообще.

Начало звука, его середина (средній момент) и его окончаніе.

Различіе мѣст слога (см. ниже, стр. 80) и слова, по отношенію к природѣ звука, к его относительной устойчивости и к его исторіи. 1) Начало слова, 2) середина и 3) конец.— Переход конечных звонких согласных в глухіе.

Переход конечнаго *w* и ł (*л*) в *u* (*у*). Глухое произношеніе согласных мгновенных в концѣ слов.

Группы (сочетанія) *согласных*. Ср., м. пр., Пр. 1876—77, стр. 57—58.

Отличие групп согласных от согласных дифтонгов.

Долгота звуков. *Удареніе*.

Звуки в слогѣ.

Между прочим,

Sławiński, Fab. Ferd., O prawach etc. (Пр. 1876—77, 4) (см. выше, стр. 71).

Что такое *слог* (физіологическій), в различіи от простаго сочетанія (комплекса) звуков?

Раздѣленіе согласных и вообще звуков между слогами.

Разныя категоріи слогов. Паралельныя категоріи слогов. Слоги *открытые* и *закрытые*. Слоги *твердые* и *мягкіе*. Туранскіе языки. Слоги *краткіе* и *долгіе*. Долгота *positione* (см. ниже, 81—82). Слоги *ударенные* и *неударенные* (ср. ниже, стр. 82, Удареніе).

(Продолженіе слѣдуетъ).

КРАТКИЙ ОТЧЕТЪ

О

МАГНИТНЫХЪ НАБЛЮДЕНІЯХЪ, ПРОИЗВЕДЕННЫХЪ ВЪ 1878 Г.

РЕЗУЛЬТАТЫ МАГНИТНЫХЪ НАБЛЮДЕНІЙ, СДѢЛАННЫХЪ ЛѢТОМЪ 1878 ГОДА.

XIV. Наклоненіе.

1) *Казань.* За огородомъ крещено-татарской школы.

26 апрѣл.	отъ 3,1 до 5,8 ч. в.	наклоненіе=68°39.93	стр. №	16
	— —	—	39.15	—	5
	— —	—	38.98	—	6
2 мая	отъ 0.6 до 2.3 ч. в.	—	39.11	—	5
	— —	—	40.00	—	6
5 —	отъ 4.7 до 6.4 ч. в.	—	40.55	—	16
	— —	—	39.35	—	17
9 —	отъ 4.4 до 6.2 ч. в.	—	43.05	—	16
	— —	—	40.48	—	17
10 —	отъ 8.6 до 10.1 ч. в.	—	39.26	—	5
	— —	—	40.65	—	6
— —	отъ 10.1 до 0.0 ч.	—	38.55	—	16
	— —	—	39.72	—	17

Среднее=68 39.91 изъ 13 опред.

Въ ботаническомъ саду въ	1871 г.	въ іюлѣ	накл.=68°39'.58	изъ	5	опр.
Тамъ же.	1871	— 12 окт.	—	39.01	—	2
Тамъ же. . .	1872	— въ іюнѣ	—	36.95	—	8
Между 1 и 2 гор. на полян.	1873	— маѣ	—	37.38	—	8
Около крещено-тат. шк.	1874	— маѣ	—	34.60	—	4
Тамъ же. . .	1875	— апрѣлѣ	—	37.12	—	11
Тамъ же.	1876	— апрѣлѣ	—	39.05	—	8
Тамъ же. . .	1877	— маѣ	—	37.94	—	7
Тамъ же. . .	1878	— маѣ	—	39.91	—	31

2) *Пермь.* За городомъ возлѣ ипподрома, что близь заставы, противъ Богородицкой улицы.

18 мая	отъ 2.5 до 4.7 ч. в.	наклоненіе=70°27.64	стр. №	5
—	—	28.07	—	6
—	отъ 4.7 до 6.7 ч. в.	— 27.71	—	16
—	—	28.73	—	17
		Среднее=70 28.04		

Въ томъ же мѣстѣ въ 1872 г. 20 іюня накл.=70°24.20 изъ 4 опред.
— — 1873 — 4 іюля — 25.50

3) *Уссолье.* Возлѣ волостнаго правленія на площади.

21 мая	отъ 2.3 до 4.4 ч. в.	наклоненіе=71°26′.63	стр. №	5
—	—	26.57	—	6
—	отъ 4.4 до 6.4 ч. в.	— 21.89	—	16
—	—	24.37	—	17
—	отъ 3.9 до 6.0 ч. в.	— 22.02	—	16
—	—	25.42	—	17
—	—	21.55	—	5
		Среднее=71 24.06		

26 и 27 іюня 1872 г. (въ друг. мѣстѣ) наклон.=71 23.72

4) *Чердынь.* На острожной площади.

25 мая	отъ 9.0 до 10.9 ч. у.	наклоненіе=72°6′.19	стр. №	5
—	—	— 7.44	—	6
—	отъ 10.9 до 1.0 ч. в.	— 7.04	—	17
—	—	— 5.31	—	16
		Среднее=72 6.50		

Въ огородѣ уѣзднаго училища въ 1872 году изъ паблюд. 30 іюня и 1 іюля получ. наклонен.=72 2.87 изъ 4 опредѣл.

Профессоръ М. А. Ковальскій въ промежуткѣ времени между 27 ноября 1847 г. и 25 января 1848 г. получилъ:

со стрѣлкой В.	—	72 2.01	изъ 10	опредѣл.
со — А.	—	71 40.07	— 3	—
		Среднее=71 57.14		

5) *Θадина.*

3 іюня отъ 1.9 до 4.0 ч. в.	наклоненіе=72°41′.44	стр. №	5
—	—	42.65	—	6
— отъ 4.0 до 6.0 ч. в.	—	39.88	—	16
—	—	39.21	—	17

Среднее=72 40.80

6) *Усть-Волосница.*

9 іюня отъ 10.3 до 0.1 ч. в.	наклоненіе=73°2′.65	стр. №	5
—	—	5.32	—	6
— отъ 0.1 до 2.0 ч. в.	—	2.39	—	16
—	—	6.23	—	17

Среднее=73 4.20

7) *Усть Пожегъ.*

11 іюня отъ 10.4 до 0.3 ч. в.	наклоненіе=73° 9′.43	стр. №	5
—	—	11.18	—	6
— 0.3 до 2.1 ч. в.	—	7.00	—	16
—	—	9.02	—	17

Среднее=73 9.16

8) *Троицко-Печерское.*

13 іюня отъ 5.7 до 7.7 ч. у.	наклоненіе=73°33′.23	стр. №	5
—	—	29.26	—	6
— отъ 7.7 до 9.5 ч. у.	—	30.34	—	16
—	—	34.49	—	17

Среднее=73 31.83

9) *Нижняя-Пашня* (четвертая внизъ по теченію).

14 іюня отъ 8.3 до 10.1 ч. в.	наклоненіе=73°53′.18	стр. №	5
—	—	54.97	—	6
15 — отъ 2.0 до 3.9 ч. в.	—	55.53	—	16
—	—	55.19	—	17

Среднее=73 54.72

10) *Льомъ-ди-бяжъ.*

16 іюня отъ 5.2 до 8.1 ч. в.	наклоненіе=74°30′.33	стр. №	5
—	—	34.02	—	6

16 іюня отъ 8.1 до 10.0 ч. в. наклоненіе=74°35'.51 стр. № 16
— — 31.24 — 17

Среднее=74 32.78

11) *Щуциръ-дынъ.* Возлѣ ограды церкви.

18 іюня отъ 11.1 до 1.0 ч. в. наклон.=74°55'.77 стр. № 5
— — 56.80 — 6
— отъ 1.0 до 3.0 ч. в. — 51.63 — 16
— — 54.60 — 17

Среднее=74 54.70

12) *Оранецъ.* Возлѣ кладбища.

20 іюня отъ 4.0 до 6.1 ч. в. наклоненіе=75°0'.77 стр. № 5
— — 2.94 — 6
— отъ 7.9 до 9.8 ч. в. — 1.20 — 16
— — 5.17 — 17

Среднее=75 2.52

Профессоръ М. А. Ковальскій въ 1848 году

отъ 19 по 28 февраля получилъ наклоненіе=74 52.9 стр. B изъ 5 опр.
— — 43.0 — A — 6 опр.

Среднее=74 48.0

13) *Соколова.*

23 іюня отъ 8.7 до 10.9 ч. у. наклоненіе=75°28'.17 стр. № 5
— — 30.76 — 6
— отъ 11.4 до 2.2 ч. у. — 30.22 — 16
— — 30.79 — 17

Среднее=75 29.99

14) *Новикъ-Бяжъ.* Къ сѣверу отъ селенія.

24 іюня отъ 6.5 до 8.9 ч. в. наклоненіе=75°46'.98 стр. № 5
— — 48.77 — 6
25 — отъ 6.6 до 9.6 ч. у. — 46.02 — 16
— — 47.05 — 17

Среднее=75 47.20

15) *Проскань.* Возлѣ ручья, соединяющаго озёра острова съ Печерой.

27 іюня	отъ 3.8 до 5.9 ч. в.	наклоненіе=75°52'.42	стр. №	5
—	—	— 53.25	—	6
—	отъ 5.9 до 7.8 ч. в.	— 52.61	—	16
—	—	— 55.46	—	17

Среднее=75 53.44

16) *Кипіево.* Противъ дома Марка Никонова Конева.

29 іюня	отъ 2.8 до 4.8 ч. в.	наклон.=75°13'.12	стр. №	5
—	—	— 14.16	—	6
—	отъ 3.0 до 5.0 ч. в.	— 15.10	—	16
—	—	— 15.00	—	17

Среднее=75 14.35

17) *Усть Цыльма.* Возлѣ мѣста, гдѣ стояла деревянная церковь.

2 іюля	отъ 10.4 до 0.4 ч. в.	наклоненіе=74°57'.03	стр. №	5
—	—	— 58.25	—	6
—	отъ 0.4 до 2.3 ч. в.	— 56.52	—	16
—	—	— 59.84	—	17

Среднее=74 57.91

18) *Харинская на островѣ.*

5 іюля	отъ 9.0 до 11.0 ч. у.	наклонен.=75°37'.26	стр. №	5
—	—	— 38.35	—	6
—	отъ 2.2 до 4.3 ч. в.	— 37.51	—	16
—	—	— 39.71	—	17

Среднее=75 38.21

19. *Шучья.* Зимняя почтовая станція; мѣстное названіе, подъ которымъ извѣстно это селеніе (изъ двухъ домовъ) есть Удовиха.

7 іюля	отъ 0.8 до 2.9 ч. в.	наклоненіе=75°47'.35	стр. №	5
—	—	— 48.91	—	6
—	отъ 3.2 до 5.1 ч. в.	— 46.46	—	16
—	—	— 49.75	—	17

Среднее=75 48.12

20) *Пустозерскъ.*

11 іюля	отъ 2.9 до 5.2 ч. в.	наклонен.=75°58'.40	стр. №	5
—	—	—	61.42	—	6
12 —	отъ 8.7 до 10.8 ч. у.	—	58.66	—	16
—	—	—	61.91	—	17

Среднее=76 0.39

Въ 1748 году 16—22 марта проф. М. А. Ковальскій.

получилъ наклоненіе=75°38'.0 изъ 1 опред. стр. № В.
— — 38.1 — 2 — А.

Среднее=75 38.1

Сравнивая мои наблюденія 1878 года съ наблюденіями, сдѣланными М. А. Ковальскимъ, мы увидимъ, что наклоненіе увеличилось

въ Пустозерскѣ въ 30 лѣтъ на+22'.3 или на+0'.72 въ годъ,
въ Оранцѣ — +14.5 — +0.48 —
въ Чердыни — +10.4 — +0.35 —

Изъ сравненія наблюденій Ганстина и Дуэ 1828 года, и монхъ 1873 г. годичное измѣненіе наклоненіе получится

для Верхотурья = +0.25
— Богословска= +0.31

Широта Богословска 58°45', а Чердыни 60°24'.

21) *Куя.*

14 іюля	отъ 2.9 до 5.0 ч. в.	наклон.=76°28'.09	стр. №	5
—	—	—	29.22	—	6
—	отъ 8.0 до 10.0 ч. в.	—	32.12	—	17
15 іюля	отъ 8.3 до 10.7 ч. у.	—	30.58	—	17
—	—	—	29.36	—	16
—	отъ 11.7 до 1.7 ч. в.	—	30.81	—	5
—	—	—	30.51	—	6

Среднее=76 30.10

22) *Нижній Бугаевъ.*

21 іюня	отъ 3.3 до 5.4 ч. в.	наклонен.=75°18'.40	стр. №	5
—	—	—	17.76	—	6

— отъ 5.5 до 7.6 ч. в. — 16.72 — 16
— 19.00 — 17

Среднее=75 17.97

23) *Ижма*, погостъ. На берегу рѣки возлѣ церкви.

30 іюля отъ 4.2 до 6.5 ч. в. наклонен.=74°51′.04 стр. № 5
— 48.27 — 6
31 — отъ 5.1 до 7.3 ч. у. 48.79 — 17
— 49.66 — 16

Среднее=74 49.44

24. *Кедвавомъ*. Въ той деревнѣ, гдѣ волостное правленіе.

4 авг. отъ 7.1 до 9.4 ч. у. наклонен.=74°20′.81 стр. № 5
— 20.31 — 6
— отъ 6.3 до 8.0 ч. в. — 16.91 — 16
5 авг. отъ 3.2 до 5.2 ч. у. — 22.41 — 17
— 19.58 — 16

Среднее=74 20.00

25) *Сюзъ-ю*.

7 авг. отъ 8.3 до 10.8 ч. у. наклонен.=74°5′.15 стр. № 5
— 3.64 — 6
— 11.3 до 1.5 ч. в. — 5.85 — 16
— 6.15 — 17

Среднее=74 5.15

26) *Розъ-дынь*.

11 авг. отъ 4.8 до 6.8 ч. в. наклонен.=73°39′.97 стр. № 6
— 41.54 — 5
12 — отъ 8.1 до 10.2 ч. у. 42.64 — 17
— 41.06 — 16

Среднее=73 41.30

27) *Черскій Волокъ*. На холмѣ; противъ того мѣста, гдѣ вытаскиваютъ лодки на берегъ изъ рѣчки Ижемскій Черъ.

18 авг. отъ 9.5 до 11.5 ч. у. наклон.=73°34′.91 стр. № 5
— 32.25 — 6

—	11.5 до 1.5 ч. в.	—	33.52	—	16
—	—	—	35.04	—	17

Среднее=73 33.93

28) *Помоздинъ.*

21 авг.	отъ 3.6 до 5.5 ч. в.	наклонен.=73°22'.66	стр. №	6
—	—	24.89	—	5
—	отъ 5.5 до 7.5 ч. в.	22.73	—	16
23 авг.	отъ 8.8 до 10.8 ч. у.	22.26	—	17
—	—	23.93	—	16

Среднее=73 23.29

29) *Усть-Куломъ.*

24 авг.	отъ 8.5 до 10.4 ч. у.	наклон.=72°52'.76	стр. №	6
—	—	52.57	—	5
—	отъ 10.4 до 0.2 ч. в.	54.12	—	16
—	—	52.87	—	17

Среднее=72 53.08

30) *Небдинское.*

25 авг.	отъ 4.4 до 6.4 ч. в.	наклоненіе=73°3'.79	стр. №	6
—	—	1.94	—	5
26 —	отъ 7.9 до 10.0 ч. у.	1.41	—	17
—	—	72 59.92	—	16

Среднее=73 1.77

31) *Усть-Сысольскъ.*

28 авг.	отъ 1.0 до 3.1 ч. в.	наклоненіе=72°37'.33	стр. №	6
—	—	37.15	—	5
—	отъ 3.1 до 5.1 ч. в.	39.12	—	16
—	—	25.88	—	17

Среднее=72 37.37

32) *Усть Вымь.*

30 авг.	отъ 11.4 до 1.4 ч. в.	наклон.=72°55'.56	стр. №	6
—	—	64.42	—	5
31 —	отъ 8.4 до 10.5 ч. у.	54.44	—	17
—	—	56.40	—	16

Среднее=72 57.71

33) *Яренскъ.* На берегу рѣчки Кижлеолы, на продолженіи улицы Заболотской.

1 сентября	отъ 11.2 до 1.0 ч. в.	наклонен.=72°53.′33	стр.	№	6
—	—	—	54.72	—	5
2 —	отъ 8.9 до 11.0 ч. у.	—	55.17	—	17
—	—	—	55.52	—	16
		Среднее=72 54.69			

34) *Сельвычегодскъ.* На площади, гдѣ почтовая контора.

1 сентября	отъ 1.8 до 3.6 ч. в.	наклонен.=72°18.′30	стр.	№	6
—	—	—	18.07	—	5
		Среднее=72 18.19			

35) *Афонасьевскій погостъ* Вологодской губерніи, Никольскаго уѣзда; въ деревнѣ Палкинской или княжа-гора въ разстояніи 2895 метровъ отъ колокольни св. Аѳонасія.

8 сентября	отъ 9.0 до 11.1 ч. у.	наклоненіе=71°19′.39	стр.	№	6
—	—	—	19.32	—	5
8 —	отъ 8.6 до 10.7 ч. у.	—	20.56	—	17
—	—	—	19.42	—	16
		Среднее=71 19.67			

XV. Склоненіе.

1) *Казань.* Возлѣ крещено-татарской школы. СВаз. колокольни Н. Іерусалима 174°12′14″, колокольни Воскресенской церкви=301°14′57″.

26 апрѣля	въ	2.9	ч. в.	склон.=	—6° 24′	48″
—	—	3.4	—	—	— 25	9
—	—	4.4	—	—	— 26	4
—	—	4.9	—	—	— 26	32
—	—	5.4	—	—	— 27	4
—	—	5.9	—	—	— 28	0
27 —		8.2	ч. у.	—	31	59
—		8.7	—	—	32	36
—		10.3	—	—	32	54
—		3.1	ч. в.	—	25	51

27	апрѣля	въ	4.3	ч. в.	склон.=	—6°	27′	46″
29	—		8.4	ч. у.	—		34	42
	—		9.9	—	—		34	27
	—		2.0	ч. в.	—		22	55
	—		4.2	—	—		26	3
30	—		11.1	ч. у.	—		27	13
	—		0.3	ч. в.	—		24	18
	—		3.6	—	—		24	50
	—		5.2	—	—		25	21
	—		5.5	—	—		26	9
1	мая	въ	7.8	ч. у.	—		29	31
	—		9.4	—	—		30	23
2	—		8.3	ч. у.	—		31	3
	—		10.0	—	—		30	31
	—		4.4	ч. в.	—		27	41
	—		5.4	—	—		26	21
	—		6.3	—	—		27	11
	—		7.3	—	—		27	44
5	—		8.4	ч. у.	—		34	37
9	—		8.6	ч. у.	—		32	46
	—		10.0	—	—		31	44
	—		4.5	ч. в.	—		26	37
	—		5.5	—	—		28	19
	—		6.5	—	—		28	51
		Среднее изъ 13 утреннихъ=				—6	31	53
		— 21 вечернихъ=					26	21
					Среднее=	—6	29	7

2) *Пермь.*

18	мая	въ	2.3	ч. в.	склон.=	—9°	53′	53″
	—		3.3	—	—		54	42
	—		4.3	—	—		56	42
	—		5.3	—	—		57	26
	—		6.0	—	—		57	49
	—		7.0	—	—		58	25
	—		8.0	—	—		59	11
19	—		7.7	ч. у.	—		63	6
	—		9.5	—	—		64	4
	—		0.8	ч. в.	—		56	4
	—		2.5	—	—		53	3
		Среднее 2 утреннихъ=				—9	63	35
		— 9 вечернихъ=					56	22
					Среднее=	—9	59	58

3) *Уссолье.* Широта = 59°24′38″.

21 мая	въ	1.8	ч. в.	склон. =	—10°	46′	37″
—		3.3	—	—		43	41
—		4.4	—	—		46	6
—		5.4	—	—		47	23
—		6.4	—	—		48	1
—		7.6	—	—		47	55
22 —		5.7	ч. у.	—		50	28
—		7.8	—	—		56	6
—		10.6	—	—		51	1
—		0.8	ч. в.	—		46	14
—		3.5	—	—		45	0
—		4.5	—	—		44	22
—		6.3	—	—		46	32
—		7.3	—	—		49	42
	Среднее	3	утреннихъ =		—10	51	32
	—	11	вечернихъ =			46	30
				Среднее =	—10	48	31

4) *Чердынь.* СВазимутъ колокольни кладбищенской церкви = 3°7′0″.

25 мая	въ	8.8	ч. у.	склон. =	—11°	42′	7″
—		9.8	—	—		42	6
—		10.8	—	—		39	10
—		0.0	ч. в.	—		35	49
—		0.8	—	—		33	8
—		1.8	—	—		32	12
—		6.2	—	—		36	37
—		7.2	—	—		36	5
—		5.8	ч. у.	—		40	31
—		7.9	—	—		40	8
—		0.4	ч. в.	—		33	55
—		2.8	—	—		32	26
—		6.4	—	—		35	36
—		7.4	—	—		35	46
	Среднее	5	утреннихъ =		—11	40	48
	—	9	вечернихъ =			34	50
				Среднее =	—11	37	49

5) *Усть Волосница.*

9 іюня	въ	10.0	ч. у.	склон. =	—12°	36′	54″
—		11.0	—	—		36	8

9	іюня	въ	0.0	ч. у.	склон.=	—12°	33′	47″
	—		0.9	ч. в.	—		32	17
	—		1.9	—	—		30	8
	—		4.5	—	—		30	0
10	—		9.4	ч. у.	—		35	51
	—		11.4	—	—		36	6
	—		0.9	ч. в.	—		29	1
		Среднее	4	утреннихъ=		—12	36	15
		—	5	вечернихъ=			31	3
					Среднее=	—12	33	29

6) *Усть Пожегъ.*

11	іюня	въ	7.1	ч. у.	склон.=	—12°	49′	25″
	—		8.1	—	—		50	30
	—		9.1	—	—		49	5
	—		10.1	—	—		46	46
	—		11.1	—	—		44	16
	—		0.1	ч. в.	—		42	19
	—		1.1	—	—		40	10
	—		2.1	—	—		39	43
	—		4.1	—	—		41	29
	—		6.2	—	—		41	44
	—		9.4	—	—		40	50
		Среднее	5	утреннихъ=		—12	48	0
		—	6	вечернихъ=			41	2
					Среднее=	—12	44	31

7) *Троицко-Печерское.*

11	іюня	въ	7.4	ч. в.	склон.=	—13°	30′	10″
	—		7.9	—	—		28	13
13	—		5.2	ч. у.	—		34	2
	—		6.2	—	—		34	17
	—		7.2	—	—		35	8
	—		8.2	—	—		35	27
	—		9.2	—	—		34	24
	—		11.7	—	—		27	7
	—		2.4	ч. в.	—		22	56
	—		3.8	—	—		24	36
	—		6.2	—	—		27	25

13 іюня	въ	7.4	ч. в.	склон.=	—13°	32′	40″
—		8.4	—	—		31	12

Среднее 6 утреннихъ=—13 33 24
— 7 вечернихъ= 28 10
Среднее=—13 31 47

8) *Нижняя Пашня.*

14 іюня	въ	7.9	ч. в.	склон.=	—14°	30′	41″
—	—	8.9	—	—	—	30	56
—	—	10.0	—	—	—	29	49
15 —	—	5.4	ч. у.	—	—	34	57
—	—	6.7	—	—	—	36	18
—		8.4	—	—		35	12
—		10.1	—	—		32	52
—		11.3	—	—		30	20
—		1.0	ч. в.	—		25	32
—		2.0	—	—		24	17
—		3.0	—	—		23	1
—		4.0	—	—		22	55

Среднее 5 утреннихъ=—14 35 44
— 7 вечернихъ= 26 44
Среднее=—14 31 14

9) *Льомдибöжъ.*

16 іюня	въ	5.7	ч. в.	склон.=	—13°	22′	28″
—	—	6.7	—	—	—	23	24
—	—	7.7	—	—	—	24	17
—	—	8.7	—	—	—	25	0
—	—	9.7	—	—	—	25	26
—	—	10.7	—	—	—	25	18
17 —	—	6.2	ч. у.	—		30	49
—		7.7	—	—		32	42
—		10.2	—	—		31	26
—		11.5	—	—		28	49
—		0.1	ч. в.	—		26	15
—		1.1	—	—		21	54

Среднее 4 утреннихъ=—13 30 56
— 8 вечернихъ= 34 15
Среднее=—13 27 35

10) *Щугуръ.*

18	іюня	въ	10.5	ч. у.	склон.=	—13°	29′	24″
	—		11.5	—	—		25	6
	—		1.5	ч. в.	—		16	0
	—		3.0	—	—		19	35
	—		4.0	—	—		18	9
	—		5.0	—	—		18	30
	—		6.8	—	—		21	49
	—		8.5	—	—		23	54
19	—		8.2	ч. у.	—		32	5
	—		10.0	—	—		30	24
	—		0.0	ч. в.	—		24	43
	—		1.0	—	—		22	48
	—		3.3	—	—		22	22
		Среднее	4	утреннихъ=		—13	29	17
		—	9	вечернихъ=			21	12
					Среднее=	—13	25	15

11) *Оранецъ.* СВазимутъ втораго зубца (по высотѣ) на горѣ Сабля=96°23′27″.

20	іюня	въ	2.8	ч. в.	склон.=	—14°	19′	25″
	—		3.8	—	—		19	16
	—		4.8	—	—		22	23
	—		5.8	—	—		21	28
	—		6.8	—	—		22	7
	—		8.8	—	—		25	29
	—		7.8	—	—		24	3
	—		9.8	—	—		24	57
21	—		4.0	ч. у.	—		30	40
	—		7.0	—	—		28	27
	—		9.0	—	—		29	24
	—		10.5	—	—		30	49
	—		11.5	—	—		27	6
	—		1.5	ч. в.	—		20	27
		Среднее	5	утреннихъ=		—14	29	17
		—	9	вечернихъ=			22	5
					Среднее=	—14	25	41

12) *Соколова.*

22	іюня	въ	2.4	ч. в.	склон.=	—14°	2′	52″
	—		3.9	—	—		1	11

22 іюня	въ 5.9	ч. в.	склон. =	—14°	3′	16″
—	— 6.9	—	—	—	2	15
—	— 8.5	—	—	—	5	52
—	9.5	—	—		5	24
23 —	8.5	ч. у.	—		11	50
—	9.5	—	—		10	50
—	10.5	—	—		8	50
—	11.5	—	—		6	1
—	0.5	ч. в.	—		2	44
—	1.5	—	—		0	28
	Среднее 4 утреннихъ		=	—14	9	23
	— 8 вечернихъ		=	—	3	0
			Среднее =	—14	6	11

13) *Новикъ-Бяжъ.* СВ = 66°2′1″.

24 іюня	въ 4.4	ч. в.	склон. =	—13°	53′	23″
—	— 5.4	—	—	—	55	41
—	— 6.4	—	—	—	57	12
—	— 7.4	—	—	—	58	4
—	— 8.4	—	—	—	59	1
—	— 9.4	—	—	—	57	56
—	— 10.4	—	—	—	58	53
25 —	— 5.8	ч. в.	—	—	62	50
—	— 7.8	—	—	—	62	31
—	9.8	—	—		61	39
—	11.8	—	—		60	34
—	5.8	ч. в.	—		52	41
	Среднее 4 утреннихъ		=	—13	61	51
	— 8 вечернихъ		=		56	36
			Среднее =	—23	59	13

14) *Проскамъ.* Широта мѣста = 66°19′0″.

26 іюня	въ 9.8	ч. в.	склон. =	—14°	19′	10″
27 —	— 3.4	ч. у.	—	—	15	6
—	— 6.9	—	—	—	17	21
—	— 8.9	—	—	—	16	39
—	— 11.2	—	—	—	15	17
—	— 0.6	ч. в.	—	—	8	46
—	— 2.1	—	—	—	5	53
—	— 3.6	—	—	—	4	16
—	— 4.6	—	—	—	4	56

27	іюня	въ	5.6	ч. в.	склон.=	—14°	6′	1″
—	—	—	6.6	—	—	—	8	0
—	—	—	7.8	—	—	—	10	11
		Среднее	4	утреннихъ=		—14	26	5
		—	8	вечернихъ=			8	24
				Среднее=		—14	12	15

15) *Кипіево.* Широта=65° 39′ 18″.

29	іюня	въ	2.3	ч. в.	склон.=	—13°	28′	22″
	—		4.5	—	—		29	21
	—		5.5	—	—		27	27
	—		8.1	—	—		32	7
	—		9.1	—	—		31	55
30	—		4.1	ч. у.	—		38	44
	—		5.1	—	—		40	31
—	—	—	6.6	—	—	—	42	15
—	—	—	8.8	—	—	—	40	27
—	—	—	11.6	—	—	—	34	20
—	—	—	1.1	ч. в.	—	—	27	33
—	—	—	2.6	—	—	—	25	37
—	—	—	3.6	—	—	—	29	17
—	—	—	4.6	—	—	—	32	1
—	—	—	5.6	—	—	—	32	36
—	—	—	8.3	—	—	—	34	41
	Среднее	5	утреннихъ=			—13	39	15
	—	11	вечернихъ=				30	5
				Среднее=		—13	34	40

16) *Усть Цыльма.*

2	іюля	въ	6.9	ч. у.	склон.=	—11°	60′	20″
	—		10.9	—	—		57	59
	—		11.9	—	—		52	56
—	—	—	0.9	ч. в.	—	—	51	20
—	—	—	1.9	—	—	—	49	44
—	—	—	3.4	—	—	—	51	39
—	—	—	4.9	—	—	—	54	59
—	—	—	7.5	—	—	—	58	26
—	—	—	8.4	—	—	—	58	16
27	—	—	7.0	ч. у.	—	—	65	16
—	—	—	9.6	—	—	—	60	22
—	—	—	1.7	ч. в.	—	—	54	16

27 іюня	въ 6.1	ч. в.	склон.=	—11°	59′	26″
—	— 7.3	—	—	—	60	52
—	— 8.3	—	—	—	60	41

Среднее 5 утреннихъ=—11 57 34

— 10 вечернихъ=— — 55 58

Среднее=—11 56 46

17) *Харинская.* 2 дома на стровѣ. Широта = 77°59′8″.

5 іюля	въ 9.4	ч. у.	склон.=	—12°	67′	40″
—	8.4	—	—		65	8
—	10.4	—	—		62	8
—	11.4	—	—		58	40
—	0.4	ч. в.	—		55	3
—	2.1	—	—		54	39
—	3.1	—	—		54	40
—	4.1	—	—		55	19
—	5.1	—	—		57	18
—	6.1	—	—		58	13
—	7.1	—	—		58	33
—	8.1	—	—		58	59
—	9.1	—	—		55	26
6 —	10.1	ч. у.	—		59	32
—	1.1	ч. в.	—		53	23
—	3.1	—	—		49	16
—	9.9	—	—		50	40
19 —	6.2	ч. в.	—		58	16
—	7.2	—	—		60	3
—	9.2	—	—		61	18
20 —	6.2	ч. у.	—		66	23

Среднее 6 утреннихъ=—12 64 55

— 15 вечернихъ= 56 4

Среднее=—13 0 30

18) *Щучья.* Широта = 66°56′17″.

7 іюля	въ 1.1	ч. в.	склон.=	—12°	65′	52″
—	0.1	—	—		61	54
—	2.1	—	—		61	14
—	3.1	—	—		60	27
—	4.1	—	—		59	44
—	5.1	—	—		61	41
—	6.1	—	—		61	49

7 іюля	въ 7.6	ч. в.	склон.=—	12°	64′	43″
—	8.6	—	—	—	66	32
—	9.6	—	—	—	68	17
8 —	5.5	ч. у.	—		74	4
—	7.6	—	—		72	5
—	8.6	—	—		73	41
—	0.1	ч. в.	—		69	53
—	4.6	—	—		65	44
—	6.6	—	—		69	45

Среднее 4 утреннихъ=—13 13 17

— 8 вечернихъ= 4 26

Среднее=—13 8 51

19) *Пустозерскъ.*

11 іюня	въ 2.5	ч. в.	склон.=—	13°	52′	1″
—	3.5	—	—	—	53	7
—	4.5	—	—	—	55	12
—	5.5	—	—	—	57	17
—	6.5	—	—	—	59	8
—	9.5	—	—	—	58	29
12 —	7.4	ч. у.	—	—	67	25
—	8.4	—	—	—	65	11
—	9.4	—	—	—	61	39
—	10.4	—	—	—	58	7
—	11.4	—	—	—	57	0
—	0.9	ч. в.	—	—	55	27
—	2.6	—	—	—	50	23
—	6.6	—	—	—	57	54
—	7.6	—	—		60	42
—	10.3	—	—		60	51
—	6.7	ч. у.	—		61	56
—	8.9	—	—		65	11
—	11.9	—	—		52	51
—	2.1	ч. в.	—		49	47

Среднее 8 утреннихъ=—13 61 10

— 12 вечернихъ= 55 51

Среднее=—13 58 30

Профессоръ М. А. Ковальскій получилъ слѣдующія величины склоненій:

въ Чердыни изъ 8 опредѣленій между 7 ноября 1847 и 24 января 1848=— 9°23′58″

— Оранцѣ изъ 12 утр. и 26 веч. опредѣленій между 24 и 27 февр. 1848=—11°56,′8

— Пустозерскѣ изъ 10 утр. и 24 веч. опред. между 17 и 24 марта 1848=— 9°48,′6

Считая промѣжутокъ времени между временемъ наблюденій профессора Ковальскаго и 1878 въ 30 лѣтъ, мы получимъ слѣдущія величины для годичныхъ измѣненій въ склоненіи:

въ Чердыни	=—4.′46
— Оранцѣ	=—4.93
— Пустозерскѣ	=—8.03

Такъ какъ годичное измѣненіе въ Пустозерскѣ велико, и величина абсолютнаго склоненія полученная изъ моихъ наблюденій больше чѣмъ въ с. Куѣ, лежащемъ къ востоку отъ Пусторска, то я думаю, что мѣсто, выбранное мной для наблюденій въ Пустозерскѣ имѣло большое вліяніе на всѣ величины элементовъ опредѣленныхъ мной въ Пустозерскѣ. Такъ: наклоненіе въ Пустозерскѣ только на 12′ больше чѣмъ въ станціи Щучьей, при разности въ Широтахъ на 36′, разность же въ наклоненіи въ Куѣ и Пустозерскѣ въ 30′ хотя разность въ широтахъ этихъ мѣстъ только 14′.—По всей вѣроятности мѣсто, на которомъ я дѣлалъ наблюденія, повліяло на величины магнитныхъ элементовъ, полученныхъ мной для Пустозерска.

21) *Куя.*

14 мая	въ	2.5	ч. в.	склон.=	—13°	12′	17″
—		3.5	—	—		15	34
—		4.5	—	—		21	18
—		5.5	—	—		23	29
—		7.2	—	—		27	51
—		8.2	—	—		25	31
—		9.2	—	—		26	56
—		10.2	—	—		22	19
15 —		5.9	ч. у.	—		33	17
—		6.9	—	—		29	49
—		8.1	—	—		28	49

15	іюля	въ	9.1	ч. у.	склон.=	—13°	27′	9″
	—		10.1	—	—		24	37
	—		0.2	ч. в.	—		22	41
	—		1.2	—	—		18	31
	—		4.5	—	—		17	42
16	—		6.0	ч. у.	—		30	39
	—		8.7	—	—		28	17
	—		0.1	ч. в.	—		23	12

Среднее 7 утреннихъ=—13 28 56
— 12 вечернихъ= 21 27

Среднее=—13 25 11

21) *Ижемскій погостъ.* СВазимутъ колокольни въ селѣ Сизябскомъ $=339^\circ18'24''$.

30	іюля	въ	3.9	ч. в.	склон.=	—12°	32′	23″
	—		4.9	—	—		33	24
	—		5.9	—	—		35	6
	—		6.9	—	—		32	21
31	—		4.7	ч. у.	—		40	59
	—		5.7	—	—		41	1
	—		6.7	—	—		40	24
	—		10.8	—	—		45	6
	—		0.7	ч. в.	—		30	37
	—		3.7	—	—		34	9
	—		5.7	—	—		35	45

Среднее 4 утреннихъ=—12 41 52
— 7 вечернихъ= 33 49

Среднее=—12 37 50

22) *Кедвавомъ.*

4	августъ.	въ	5.5	ч. у.	склон.=	—12°	22′	25″
	—	—	6.5	—	—	—	23	3
	—	—	7.5	—	—	—	22	42
	—	—	8.5	—	—	—	23	2
	—	—	9.5	—	—	—	21	39
	—	—	10.5	—	—	—	22	12
	—	—	3.3	ч. в.	—	—	11	10
	—	—	6.0	—	—	—	13	31

4 авгусг. въ 8.2 ч. в. склон.=—12° 15′ 35″
5 — — 5.9 — — 23 2

Среднее 7 утреннихъ=—12 22 32
— 3 вечернихъ= 13 25

Среднее=—12 17 58

23) *Сюзъ-ю.*

6 август. въ 7.7 ч. в. склон.=—11° 54′ 37″
— 8.7 — — 55 25
6 — 7.0 ч. у. — 62 35
— 8.0 — — 63 20
— 9.0 — — 62 39
— 10.0 — — 64 20
— 11.0 — — 60 44
— 0.0 ч. в. — 60 6
— 1.0 — — 58 20
— 5.0 — — 56 48
— 7.0 — — 57 51

Среднее 5 утреннихъ=—11 62 44
— 6 вечернихъ= 57 11

Среднее=—11 59 57

24) *Черскій Волокъ.*

17 август. въ 7.6 ч. в. склон.=—11° 46′ 44″
— 8.5 ч. у. — 50 26
18 — 9.5 — — 50 21
— 10.5 — — 47 9
— 11.5 — — 45 42
— 0.5 — — 45 24
— 1.8 — — 45 9
— 5.0 — — 45 53
— 7.9 — — 49 28

Среднее 4 утреннихъ=—11 48 24
— 5 вечернихъ= 46 44

Среднее=—11 47 34

25) *Помоздинъ.*

21 август. въ 2.5 ч. в. склон.=—10° 57′ 19″
— 3.5 — — 59 28

21	август. въ	4.5	ч. в.	склон.=	—10°	60′	56″
	—	5.5	—	—		62	44
	—	7.5	—	—		61	53
22	—	6.4	ч. у.	—		66	40
	—	7.4	—	—		66	55
	—	8.4	—	—		66	50
	—	9.4	—	—		65	9
	—	10.4	—	—		63	5
	—	11.4	—	—		61	49
	—	2.0	ч. в.	—		56	9
	—	4.5	—	—		60	34
		Среднее	6 утреннихъ=		—10	65	5
		—	7 вечернихъ=			59	49
				Среднее=	—11	2	27

26) *Усть-Куломъ.*

24	август. въ	7.9	ч. у.	склон.=	—10°	59′	2″
	—	8.9	—	—		57	45
	—	9.9	—	—		56	10
	—	10.9	—	—		53	15
	—	11.9	—	—		49	50
	—	2.4	ч. в.	—		49	10
	—	5.1	—	—		54	40
	—	6.1	—	—		55	27
		Среднее	5 утреннихъ=		—10	55	12
		—	3 вечернихъ=			53	6
				Среднее=	—10	54	9

27) *Небдинское.*

25	август. въ	4.9	ч. в.	склон.=	—10°	32′	3″
	—	5.9	—	—		33	45
	—	6.4	ч. у.	—		38	7
15	—	7.4	—	—		39	36
	—	8.4	—	—		37	6
	—	9.4	—	—		36	1
	—	10.4	—	—		32	32
	—	4.0	ч. в.	—		25	1
	—	4.6	—	—		31	51
	—	5.7	—	—		33	0
		Среднее	5 утреннихъ=		—10	36	38
		—	5 вечернихъ=			30	8
				Среднее=	—10	33	23

28) *Усть-Сысольскъ.*

28	август. въ	0.4	ч. в.	склон.=	—10°	38′	21″
	—	1.4	—	—		37	1
	—	2.4	—	—		37	50
	—	3.4	—	—		39	22
	—	4.4	—	—		40	32
	—	5.4	—	—		42	2
29	—	7.1	ч. у.	—		45	38
	—	7.6	—	—		45	40
	—	10.5	—	—		43	15
		Среднее	3 утреннихъ=		—10	44	32
		—	6 вечернихъ=			39	11
				Среднее=	—10	41	50

29) *Усть Вымь.*

30	август. въ	11.2	ч. у.	склон.=	—9°	56′	44″
	—	0.2	ч. в.	—		55	30
	—	1.2	—	—		54	23
	—	4.0	—	—		53	41
31	—	6.7	ч. у.	—		62	39
	—	7.7	—	—		62	36
	—	8.7	—	—		63	4
	—	9.7	—	—		61	32
		Среднее	5 утреннихъ=		—9	61	19
		—	3 вечернихъ=			54	31
				Среднее=	—9	57	55

30) *Яренскъ.*

1	сентяб. въ	10.7	ч. у.	склон.=	—9°	22′	0″
	—	11.7	—	—		19	30
	—	0.7	ч. в.	—		16	36
	—	1.2	—	—		15	26
	—	2.8	—	—		16	53
	—	5.3	—	—		18	18
	—	6.5	—	—		15	24
2	—	7.6	ч. у.	—		23	30
	—	8.6	—	—		24	20
	—	9.5	—	—		24	40
	—	10.5	—	—		23	23
		Среднее изъ	6 утреннихъ=		—9	22	54
		—	5 вечернихъ=			16	31
				Среднее=	—9	19	42

31) *Афонасьевскій погостъ*. Въ деревнѣ Палкинской. СВазимутъ Аѳонасьевской колокольни = 214°12′42″.

8	сентяб.	въ	7.9	ч. у.	склон.=	—6°60′	17″
	—		8.9	—	—	—58	42
	—		9.9	—	—	—57	32
	—		10.9	—	—	—54	17
	—		1.3	—	—	—54	15
	—		3.5	—	—	—58	0
	—		4.5	—	—	—58	24
	—		5.5	—	—	59	0
9	—		6.8	ч. у.	—	59	21
	—		7.8	—	—	59	59
	—		8.8	—	—	60	45
	—		9.8	—	—	60	22
	—		10.8	—	—	59	10

Среднее 9 утреннихъ = —6 58 56

— 4 вечернихъ = 57 25

Среднее = —6 58 10

ПРАВИЛА
РАЗДѢЛЕНІЯ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА НА РАЗРЯДЫ.

Утвержденныя г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

1) Предметы преподаванія въ историко-филологическомъ факультетѣ Казанскаго Университета раздѣляются: на *основные* и *специальные*.

2) Основными факультетскими предметами, обязательными для всѣхъ студентовъ, въ знаніи которыхъ они подвергаются испытанію на степень кандидата и на званіе дѣйствительнаго студента, признаются: логика, психологія, исторія философіи, греческій языкъ, латинскій языкъ, русскій языкъ и исторія русской словесности, славянскія нарѣчія, всеобщая исторія и русская исторія.

3) Специальные факультетскіе предметы суть слѣдующіе: древности греческія и римскія, исторія литературы греческой и римской, сравнительное языковѣдѣніе, исторія всеобщей литературы, исторія литературы славянскихъ племенъ, церковная исторія, теорія и исторія искуствъ, политическая экономія, общее государственное право и физическая географія. Послѣдніе три предмета въ историческомъ отдѣленіи считаются дополнительными, т. е., для получечія степени кандидата и званія дѣйствительнаго студента достаточно отмѣтку 3 (три) получить на окончательномъ испытаніи въ нихъ.

4) Сообразно этому раздѣленію предметовъ преподаваніе дѣлится на общіе и специальные курсы.

5) Общіе курсы читаются въ первомъ и второмъ курсахъ; только немногіе предметы, напр. исторія философіи, переходятъ въ курсы специальные всѣхъ трехъ разрядовъ.

6) Специальные курсы читаются только въ третьемъ и четвертомъ курсахъ.

7) Кромѣ основныхъ и специальныхъ предметовъ есть предметъ общій, богословіе, испытаніе изъ котораго обяза-

тельно въ общихъ курсахъ, и одинъ изъ новыхъ языковъ, экзамену изъ котораго подвергаются, согласно правиламъ, ищущіе кандидатской степени.

8) Каждый преподаватель имѣетъ право читать необязательные курсы, изъ которыхъ экзаменъ не производится.

9) Спеціальные курсы, согласно указанной выше цѣли преподаванія, въ историко-филологическомъ факультетѣ Казанскаго Университета раздѣляются на три отдѣленія или разряда: 1) классическихъ языковъ и литературъ, 2) русской словесности и славянской филологіи, 3) историческое.

10) Предметы преподаванія въ спеціальныхъ курсахъ:

A) Классическое отдѣленіе.

1) Исторія философіи, 2) древняя исторія, 3) греческая словесность, 4) латинская словесность, 5) сравнительное языковѣдѣніе, 6) теорія и исторія искуствъ.

B) Русской словесности и славянской филологіи.

1) Исторія философіи, 2) сравнительное языковѣдѣніе, 3) литературы славянскія (и практическія упражненія по нимъ), 4) русская словесность (и практическія упражненія), 5) исторія русскаго языка, 6) исторія всеобщей литературы, 7) исторія греческой литературы, 8) исторія римской литературы.

C) Отдѣленіе историческое.

1) Исторія философіи, 2) церковная исторія, 3) всеобщая исторія (и практическія упражненія по ней), 4) русская исторія (и практическія упражненія), 5) исторія искуствъ, 6) политическая экономія, 7) общее государственное право, 8) физическая географія.

11) При переходѣ изъ II въ III курсъ каждый студентъ заявляетъ факультету объ избранномъ имъ отдѣленіи, лекціи котораго и становятся для него обязательными.

12) При испытаніяхъ на степень кандидата и званіе дѣйствительнаго студента экзаменъ происходитъ по предметамъ спеціальныхъ отдѣленій факультета, причемъ, при удостоеніи степенью или званіемъ, принимаются въ соображеніе отмѣтки, полученныя при переходѣ изъ II въ III курсъ.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ
КНИГЪ И ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ,
ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ЮРИДИКО-ПОЛИТИЧЕСКИМЪ НАУКАМЪ, ПОЛУЧЕННЫХЪ ГЛАВНОЙ БИБЛІОТЕКОЙ УНИВЕРСИТЕТА ВЪ ТЕЧЕНІИ 1877 ГОДА.

Составленный Профессоромъ Полицейскаго Права
Я. Степановымъ.

I.
РУССКІЯ КНИГИ И ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ.

1) *Исторія Славянскихъ Законодательствъ.*

Дунинъ, Карлъ. О Мазовецкомъ правѣ. Ч. 1. Введеніе. Государственное, гражданское и уголовное право. Варшава, 1876. 8°.

2) *Римское и Византійское Право.*

Азаревичъ, Дм. Исторія византійскаго права. Т. 1. Ч. 1-я. Ярославль, 1876. 8°.

Дыдынскій, Ѳ. Начала римскаго права. Ч. 1. Варшава. 1877 8°.

3) *Государственное Право.*

Дитятинъ, И. Устройство и управленіе городовъ Россіи. Т. I. Введеніе. Города Россіи въ XVIII столѣтіи. Спб. 1875. 8°.

Докладъ саратовской губернской земской управы очередному Губ. Зем. Собранію 1875 и 1876 г. Къ сему: Дополненіе. Саратовъ, 1874—1876. 8°.

Журналы вятскаго губерн. зем. собр. XI-й очередной сессіи. Вятка. Т. I—II. 1877. 8°.

Журналы вятскаго губернскаго земскаго собранія экстренной 3—5 іюня 1877 г. сессіи и Доклады. Вятка, 1877. 8°.

Журналы орловскаго уѣзднаго земскаго собранія X-ой очередной сессіи 1876 г. съ Докладами. Вятка, 1877. 8°.

Журналы саратовскаго губернскаго земскаго собранія 8 и 11 декабря 1875 г. и за 1877 г. (второе очередное собраніе четвертаго трехлѣтія). Саратовъ, 1876; 1877. 4°. 8°.

Журналы чрезвычайнаго саратовскаго губернскаго земскаго собранія, 17—30 мая 1876 г. Саратовъ, 1876. 8°.

Матеріалы, относящіеся до новаго общественнаго устройства въ городахъ Имперіи. Городовое положеніе 16 іюня 1870 г. Т. III. Спб. 1877. 8°.

Обозрѣніе дѣятельности саратовской губернской земской управы въ 1874—1875 г. Саратовъ, 1875. 8°.

Отчетъ, стенографическій, къ постановленіямъ екатеринославскаго губ зем. собранія XI сессіи 16—28 октября 1876 г. Екатеринославъ, 1877. 8°.

Петровскій, Серг. О Сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго М. 1875. 8°.

Постановленія орловскаго (Вятской губерніи) уѣзднаго земскаго собранія X очередной сессіи (съ 25 сентября по 7 сентября) 1877 г. Вятка. 1877. 8°.

Постановленія XI очереднаго екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія съ 26 октября по 7 ноября 1877 г. Екатеринославъ, 1877. 8°.

Постановленія чрезвычайныхъ екатеринославскихъ губернскихъ земскихъ собраній 29 ноября 1876 г. и 3—4 мая 1877 г. Екатеринославъ, 1877. 8°.

Сборникъ Херсонскаго Земства. Изд. губернской земской управы. Годъ X. Херсонъ, 1877. 8°.

Хлѣбниковъ, Н. Право и государство въ ихъ обоюдныхъ отношеніяхъ. Варшава, 1874. 8°.

4) Уголовное Право.

Проэктъ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1844. Спб. 1871. 8°.

5) Судоустройство и Судопроизводство.

Практика С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда за 1876 г. Спб. 1877. 8°.

Селитренниковъ, М. О постановкѣ вопросовъ на судѣ уголовномъ, по рѣшеніямъ Кассаціоннаго Сената. Спб. 1875. 8°.

Труды коммисіи по преобразованію Волостныхъ Судовъ. А. Отзывы различныхъ мѣстъ и лицъ. Т. I. Тамбовская губернія. II. Владимірская и Московская губерніи. III. Ярославская, Костромская Новгородская губерніи. IV. Харьковская и Полтавская губ. V. Кіевская и Екатеринославская губ. VI Самарская, Саратовская, Вологодская и Новгородская губ. Спб. 1873—1874. 4°.

6) *Полицейское Право.*

Ковалевскій, Макс. Исторія полицейской администраціи (полиція безопасности) и полицейскаго суда въ англійскихъ графствахъ съ древнѣйшихъ временъ до смерти Эдуарда III. Къ вопросу о возникновеніи мѣстнаго самоуправленія въ Англіи. Прага. 1877. 8°.

Лазаревскій, В. М. Объ истребленіи волкомъ домашняго скота и дичи, и объ истребленіи волка. Спб. 1876. 8°.

Московскій Музей Прикладныхъ Знаній. Матеріалы для исторіи устройства музея и Отчетъ Высочайше утвержденнаго Комитета Музея, за 3 й годъ существованія его, по 30-е ноября 1877 г. М. 1876. 4°.

Отчетъ Государственнаго Банка за 1875 г. Спб. 1876. 4°.

Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1875 г. Спб. 1877. 8°,

Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1876 г. Спб. 1877. 8°.

Отчетъ о состояніи Института Инженеровъ Путей Сообщенія за 1876 г. Спб. 1877. 8°.

Правила для саратовской губерніи о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ. Саратовъ. 1876. 8°.

Протоколы засѣданій Совѣта Казанской Духовной Академіи за 1876 годъ. Казань, 1877. 8°.

Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской Духовной Академіи за $187^5/_6$ учебный годъ. Кіевъ. 1876. 8°.

Протоколы засѣданій Совѣта С.-Петербургскаго Университета № 12—15. Спб. 1876; 1877. 8°.

Тарасовъ, И. Личное задержаніе какъ полицейская мѣра безопасности. Ч. I. 1875. 8°.

Хозяйство, Сельское и Лѣсоводство. Журналъ м государственныхъ имуществъ. Ч. 124—126. 8°.

Циркуляръ по Виленскому Учебному Округу на 1877 г. Вильно, 1877. 8°.

Циркуляръ по Казанскому Учебному Округу на 1877 г. Казань, 1877. 8°.

7) *Финансовое Право.*

Отчетъ вятской губ. земской управы о денежномъ губернскомъ продовольственномъ капиталѣ за 1876 г. Вятка. 1877. 8°.

Отчетъ саратовской губернской земской управы по выполненію смѣты за 1874 и 1875-й годъ. Саратовъ, 1875; 1876. 8°.

Проэктъ смѣтныхъ назначеній расхода и прихода суммъ саратовскаго земства на 1876 годъ. Саратовъ. 1875. 8°.

8) *Международное Право.*

Толстой, Юр. Первыя сорокъ лѣтъ сношеній между Россіею и Англіею (1554—1593). Спб. 8°.

9) *Политическая Экономія.*

Бэръ, Ад. Исторія всемірной торговли. Перев. *Э. Циммермана.* Ч. I—III. Москва, 1876. 8°.

Отчетъ по операціямъ акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита за 1874—1875 г. Спб. 1877. 4°.

Чупровъ, А. Желѣзнодорожное хозяйство, его экономическія особенности и его отношенія къ интересамъ страны. М. 1875. 8°.

10) *Статистика.*

Блиновъ, И. И. Движеніе народонаселенія въ орловскомъ уѣздѣ вятской губерніи. Вятка, 1876. 8°.

Изслѣдованія о состояніи рыболовства въ Россіи, изд. Мин. Госуд. Имущ. Т. IX. Описаніе рыболовства въ сѣверо-западныхъ озерахъ. Съ атласомъ. Спб. 1875. 8°.

Обзоръ внѣшней торговли Россіи, за 1875 г. Спб. 1876. 8°.

Романовъ, И. Статистическое описаніе орловскаго уѣзда вятской губерніи. Вятка, 1876. 8°.

Сборникъ Нижегородскій, изд. Нижегород. губернскимъ статистич. комитетомъ, подъ ред. Гацискаго, Т. VI Нижній-Новгородъ, 1877. 8°.

Списки населенныхъ мѣстъ россійской Имперіи. XVIII. Костромская губ. XLV. Уфимская губ Спб. 1877. 8°.

Чупинъ, И. Географическій и статистическій словарь Пермской губерніи (приложеніе къ сборнику пермскаго земства). Пермь. 1873. 8°.

11) *Церковное Законовѣдѣніе.*

Мелетій. Древнія церковныя грамоты восточно-сибирскаго края (1653—1726) и свѣдѣнія о Даурской миссіи. Казань, 1875. 8°.

Суворовъ, И. О церковныхъ наказаніяхъ. Опытъ изслѣдованія по церковному праву. Спб. 1876. 8°.

12) *Сборники юридическихъ актовъ, документовъ, законовъ, сочиненій отдѣльныхъ авторовъ, словари, журналы, вообще сочиненія относящіяся къ различнымъ отраслямъ право—и—государствовѣдѣнія.*

Акты издаваемые Виленскою Археографическою Коммиссіею. Т. VIII. (№ 15). Ревизія кобринской экономіи 1563 г. съ присовокупленіемъ къ ней Актовъ Браславскаго Земскаго Суда. Вильна, 1876.

Архивъ Правительствующаго Сената. Опись Высочайшимъ указамъ и повелѣніямъ, хранящимся въ С.-Петербургскомъ Сенатскомъ Архивѣ за XVIII вѣкъ. Т. II. 1725—1740. Составилъ *П. Барановъ*. Спб. 1875. 8°.

Архивъ Югозападной Россіи, изд. временною коммисіею для разбора древнихъ актовъ. Ч. VI. Акты объ экономическихъ и юридическихъ отношеніяхъ крестьянъ въ XVI—XVIII вѣкѣ (1498—1795). Т. I. Кіевъ. 1876. 8°.

Васильчиковъ. А. Кн. Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и другихъ государствахъ европейскихъ Т. 1—2. Спб. 1876. 8°.

Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея. Вып. XIII—XV. Ярославль, 1877. 8°.

Вѣстникъ, Правительственный, на 1877. г. Спб. 1877. Въ л.

Вѣстникъ, судебный, газета юридическая. Спб. 1877. въ листъ.

Вѣстникъ, юридическій, изд. Московскимъ юридическимъ обществомъ. Годъ IX. М. 1877. 8°.

Горбачевскій, М. Словарь древняго актоваго языка сѣверозападнаго края и царства Польскаго. Вильно. 1874. 8°.

Журналъ гражданскаго и уголовнаго права. Годъ VII. Спб. 1877. 8°.

Кайдановъ, М. Систематическій каталогъ дѣламъ Департамента внѣшней торговли хранящимся въ архивѣ Департамента таможенныхъ сборовъ. Спб. 1877. 8°.

Карновичъ, Е. П. Собраніе узаконеній русскаго государства. Т. I Царствованіе царя Алексѣя Михайловича съ 1649 по 1876 г. Спб. 1875 г. 4°.

Любавскій, Ал. Юридическія монографіи и изслѣдованія. Т. IV. Спб. 1878.

Собраніе, полное, законовъ Россійской Имперіи, Собраніе II. Т. L. I—II и приложенія (1875). Спб. 1877.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства. Изд. при Правительствующемъ Сенатѣ Полугод. 1 и 2. Спб. 1877. въ листъ.

13) *Сочиненія и изданія смѣшаннаго содержанія, только отчасти относящіяся къ юридико-политическимъ наукамъ.*

Актъ, годичный, въ Казанской Духовной Академіи, 8-го ноября 1876 г. Казань, 1876. 8°.

Актъ, годичный, Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, бывшій 21 ноября 1876 и 1877 гг. М. 1876—1877. 8°.

Время, Новое. Ежедневная политическая и литературная газета, издав. *А. Суворинымъ*, подъ редакціей М. Федорова. Спб. 1877. Въ листъ.

Вѣдомости. московскія. М. 1877. въ листъ.

Вѣдомости, С.-Петербургскія, газета политическая и литературная. Спб. 1877. въ листъ.

Вѣстникъ Европы. Журналъ исторіи, политики, литературы. Годъ XII. Спб. 1877. 8°.

Вѣстникъ, Русскій. Журналъ литературный и политическій, изд. *М. Катковымъ.* М. 1877. 8°.

Вѣстникъ, церковный, изд. при Спб. Духовной Академіи. Спб. 1877. 4°.

Голосъ, газета политическая и литературная на 1877 г. Спб. 1877. Въ листъ.

Гуттенъ-Чапскій, Гр. Э. К. Удѣльныя великокняжескія и царскія деньги древней Руси. Спб. 1875. 8°.

Докладъ земскимъ собраніямъ вятской губерніи о III съѣздѣ земскихъ врачей съ приложеніемъ его постановленій. Вып. 1 и 2. Вятка, 1876 8°.

Дѣло, журналъ литературный и политическій. Годъ XI. Спб. 1877. 8°.

Журналъ, горный, изд. горнымъ ученымъ комитетомъ. Т. I—IV. Спб. 1877. 8°.

Журналы засѣданій совѣта Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи за первую половину 1874 г. М. 1877. 8°.

Журналы засѣданій совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи за 187⁶/₇ г. Спб. 1877. 8°.

Журналъ М. Народнаго Просвѣщенія на 1877 г. Т. 189—194 Спб. 1877. 8°.

Записки Императорской Академіи наукъ. Т. XXVII и XXVIII. Спб. 1876. 8°.

Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. Т. XX—XXIII. Прибавленіе къ 21-ому Т.: *Кондаковъ. Н.* Исторія византійскаго исскуства и иконографіи. Одесса. 1877. 8°.

Записки кавказскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества. Кн. X. вып. 2. Тифлисъ, 1876. 8°.

Записки Ново-Александрійскаго института сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Годъ. I. 1876. Варшава. 1877. 8°.

Записки, отечественныя. Т. 230—235. Спб. 1877. 8°.

Знаніе. Годъ VII. Спб. 1877. 8°.

Извѣстія Императорскаго русскаго географическаго общества Т. XIII. вып. 1—4. Спб. 1877. 8°.

Извѣстія и Ученыя Записки казанскаго университета. Годъ 44. Казань, 1877.

Извѣстія кавказскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества. Т. V. 1, 2. Тифлисъ. 1877.

Извѣстія С.-Петербургскаго практическаго технологическаго института. Спб. 1877. 8°.

Извѣстія сибирскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Географическаго Общества. Т. VIII. № 1—2. Иркутскъ. 1877. 4°.

Извѣстія Императорскаго Варшавскаго Университета 6 кн. 1877.

Извѣстія, университетскія на 1877 г. № 1—4, 6, 8, 9, 11, 12, Кіевъ, 1877. 8°.

Керцель, Н. Г. См. Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ.

Міръ, Русскій, газета политическая, экономическая и литературная. Годъ VIII. Спб. 1877. Въ листъ.

Неустроевъ, А. И. Историческое розысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ 1703—1802 г. Спб. 1875. 8°.

Отчетъ засѣданій кавказскаго общества сельскаго хозяйства за 1877 г. Тифлисъ, 1877. 8°.

Отчетъ и рѣчь произнесенныя въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго техническаго училища за 1875—1876. Москва, 1876. 8°.

Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ за 1873—1875 г. Къ нему приложеніе: Каталогъ Дашковскаго этнографическаго музея. Составленъ *Н. Г. Керцелемъ.* М. 1878. 8°.

Отчетъ о восьмомъ присужденіи наградъ графа Уварова 25 сентября 1875. Спб. 1876. 8°.

Предметный каталогъ студентскаго отдѣла Библіотеки Императорскаго Университета Св. Владиміра. Кіевъ, 1875—1876. 8°.

Рѣчь и отчетъ, читанные въ торжественномъ собраніи Кіевской Духовной Академіи 28 сентября 1876 г. Кіевъ. 1876 8°.

Сборникъ сочиненій по Судебной Медицинѣ, Судебной Психіатріи, Медицинской Полиціи, Общественной Гигіенѣ, Эпидеміологіи, Медицинской Географіи и Статистикѣ на 1877 г., томъ 1—III. Спб. 1877. 8°.

Собесѣдникъ, Православный. Изд. Казанской Духовной Академіи, Янв.—Мартъ. Казань, 1877. 8°.

Труды Кіевской Духовной Академіи. Годъ 18. Кіевъ. 1877. 8°.

Указатель по дѣламъ печати, изд. при главномъ управленіи по дѣламъ печати. Органъ русской книжной торговли, типографскаго и словолитнаго дѣла. Спб. 1877. 8°.

Чтеніе въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ университетѣ, Кн. 1—2. М. 1877. 8°.

Чтеніе, Христіанское. Изд. при Спб. Духовной Академіи. Спб. 1877. 8°.

III.
КНИГИ И ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ НА ИНОСТРАННЫХЪ ЯЗЫКАХЪ.

1) *Философія Права, Энциклопедія Юридическихъ и Политическихъ наукъ.*

Ahrens, Henri. Cours de droit naturel ou de philosophie du droit. 7 ème édit. T. I—II. Leipzig. 1875. 8°.

Alex, P. Du droit et du positivisme. Paris, 1876. 8°.

Bertrand. Etude philosophique sur l'homme, son origine, sa nature, sa condition, sa destinée, sa vie en societé. Paris, 1876. 8°.

Bitzer, Friedr. Die socialen Ordnungen in weltgeschichtlicher Entwickelung. Stuttgart, 1877. 8°.

Caro, E. Problèmes de morale sociale. Paris, 1877. 8°.

Funck-Brentano, Th. La civilisation et ses lois. Morale sociale. Paris, 1876. 8°.

Holtzendorff Fr. v. Encyclopädie der Rechtswisenschaft in systematischer Bearbeitung. 3-te Aufl. 1 ster systematischer Theil. Leipzig, 1877. 8°.

L(ilienfeld). Gedanken über die Socialwissenschaft der Zukunft. Bd. III. Sociale Psychophysik. Mitau, 1877. 8°.

Post, Alb. Herm. Der Ursprung des Rechts. Prolegomena zu einer allgemeinen vergleichenden Rechtswissenschaft. Oldenburg, 1876. 8°.

Stinzing, R. v. Macht u. Recht. Bonn. 1876. 8°.

Tissot, I. Introduction historique à l'étude du droit. Paris, 1875. 8°.

Vainberg, S. Les opinions modernes des Allemands sur la notion du droit. Paris, 1875. 8°.

Zachariae, Karl Salom. Vierzig Bücher vom Staate. Bd. I—V. Stuttgart u. Tübingen, 1820—1832. 8°.

2) *Исторія иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ.*

Fustel de Coulanges Histoire des institutions politiques de l'ancienne France. Part. 1-re. L'empire romain. Les Germains. La royauté mérovingienne. Paris, 1875. 8°.

Raynouard. Histoire du droit municipal en France. T. I, II. Paris, 1829. 8°.

Recueil des historiens des croisades, publ. par les soins de l'Académie des inscriptions:

Lois. T. I. Assises de Jérusalem. Assises de la Haute Cour. Paris, 1841. Fol. T. II. Assises de Jérusalem. Assises de la Cour des Bourgeois. 1844.

Travers Twiss. Monumenta juridica. The black book of the admiralty. Appendix. Part IV. Edit. by sir (Travers Twiss.) Lond. 1876 (также подъ заглавіемъ: Scripeores rerum britannicarum medii aevi).

3) Римское Право и его исторія.

Accarias, C. Précis du droit romain. 2-de édit. T. II. fasc. 1—3. Paris, 1876. 8°.

Bekker, F. Imm. Die Actionen des römischen Privatrechts. Bd. I. jus civile. Bd. II. Praktisches, richterliches, kaiserliches Recht. Berlin. 1871—1873. 8°.

Bonjean, Georg, Tableaux synoptiques de droit romain. Paris, 1876. fol.

Corpus juris civilis. Edit. stereotypa, fasc. 1. Institutiones. Rec. *P. Krüger*; Digestorum libr. I—VIII. Rec. *Th. Mommsen*, Fasc. IX. Cod. Justinian. lib. XI. XII. Berlin, 1877. 8°.

Cubain, R. Les lois civiles de Rome (Des personnes, du mien et du tien, des hérédités). Paris, 1846. 8°.

Guay, Mark. Théorie de l'action paulienne en droit romain. Paris, 1875. 8°.

Henriot, Eug. Moeurs juridiques et judiciaires de l' ancienne Rome. T. I, III. Paris. 1875. 8°.

Marquardt, I. und *Th. Mommsen*, Handbuch der römischen Alterthümer. Bd. V. Römische Staatsverwaltung von *J. Marquardt.* Bd. II. Leipzig. 1876. 8°.

Salkowski, Carl. Lehrbuch der Institutionen. 2-te. Aufl. Leipzig, 1875. 8°.

Wilhelm, A. Le droit romain resumé en tableux sunoptiques. Matières de l'examen de première année. Paris, 1876. 8°.

4) Государственное Право и Политика.

Aucoc, Leon. Conférences sur l'administration et le droit administratif. T. II, III. Paris. 1870—1874. 8°.

Beaure, A. La démocratie contemporaine. Paris, 1876. 8°.

Boissier, Gust. L'opposition sous les Césars. Paris, 1475. 8°.

Coleccion de documentos inéditos del archivo generale de la corona de Aragon, publicada de real órden por Su Archivero, D. Manuel de Bofarull y de Sartorio. T. XL. Gremios y cofradias de la antigua corona de Aragon. Barcelona, 1876.

De Gioannis Gianquinto, Giovani. Schizzi di questioni di riforma del diritto communale e provinciale in Italia. 8°.

Handbuch über den Königl. Preussischen Hof und Staat für das J. 1877. Berlin, 1877. 8°.

Heeren u. Uckert. Geschichte der europäischen Staaten:

Geschichte Griechenlands von *G. F. Gertzberg* T. I—III.

Geschichte Toscana's seit dem Ende des florentinischen Freistaates von *A. v. Reumont.* Th. I—II.

Geschichte Frankreichs von der Thronbesteigung Louis Philipps bis zum Falle Napoleons III. Von *K. Hillebrand.* Th. I. Die Sturm u. Drangperiode des Juli—Königthums. (1830—1837). Gotha, 1877. 8°.

Müller, *Wilh.* Politische Geschichte der Gegenwart. I—X. 1877—1876. Berlin, 1868—1877. 8°.

Müller, *Wilh.* Politische Geschichte der neuesten Zeit 1816—1875 mit besonderer Berücksichtigung Deutschlands. 3-te Aufl. Stuttgart, 1875. 8°.

Rönne, *Ludw.* Das Staatsrecht des Deutschen Reichs. 2-te Aufl. Bd. I, II, 1. Leipzig. 1877. 8°.

Schulze, *Herm.* Das preussische Staatsrecht auf Grundlage des deutschen Staatsrechts. Bd. II. Abth. 3. Leipzig. 1877. 8°.

Staatsbeamte, der. Jahrbuch f. die K. K. österreichischen Civilbeamten pro 1877. Redig. v. Fr. König. Jahr. 2. Wien. 1877. 12°.

Stolp. *H.* Ortsgesetze, örtliche Polizei-Verwaltungs-u. Benutzungs-Ordnungen, Dienst-u—Ausführungs-Anweisungen, wie Satzungen öffentlicher u. gemeinnütziger Einrichtungen u. Anstalten, Genossenschaften u. Vereine. Bd. VI. VII. Berlin. 1875; 1876. 12°.

Zeitschrift f. Gesetzgebung u. Praxis auf d. Gebiete des deutschen öffentl. Rechts. Hrsg. v. Hartmann. Bd. III. Berlin, 1877. 8°.

5) *Гражданское, торговое и вексельное право.*

Annales de la science et de droit commercial. Sér. II. Année XXXIII. Paris, 1877. 8°.

Archiv f. Theorie u. Praxis des allgemeinen deutschen Handels u. Wechselrechts. Hrsg. v. Busch. Bd. XXXVI. Berlin. 1876. 1877. 8°,

Bonnal, *E.* Le droit d'hérédité dans la legislation, le droit comparé et l'économie politique. Paris, 1875. 8°.

Bonnet, *Leon.* Des donations entre époux en droit romain et en droit français. Paris, 1875. 8°.

Buchka, *Gerh.* Die Hypothek des Eigenthümers nach den neuesten deutschen Gesetzgebungen u. in ihrem Verhältniss zum römischen Recht. Wismar, Rostok u. Ludwigslust. 1875. 8°.

Bruns. *C. Geor.* Die Besitzklagen des römischen u. heutigen Rechts. Weimar. 1874. 8°.

Demolombe. *C.* Cours de code Napoleon. 2-éme édit. T. XXVIII—XXIX. Traité des contrats. T. V. VI. Paris, 1875; 1876. 8°.

Dernburg, *H.* Lehrhuch des preussischen Privatrechts. Bd. II. Abth. 1. Halle, 1877. 8°.

Exner. *Adlf.* Das österreichische Hypothekenrecht. Abth. 1. Leipzig. 1876. 8°.

Hartman, *Gust.* Die Obligation. Untersuchungen über ibren Zweck u. Bau. Erlangen, 1875. 8°.

Laurent, *F.* Principes du droit civil français T. XXII—XXVIII. Paris et Bruxelles, 1878. 8°.

Mommsen, *Friedr.* Entwurf eines deutschen Reichsgesetzes über das Erbrecht nebst Motiven. Braunschweig 1876. 8°.

Petroni, Greg. Dela Compensation (en droit romain et en droit français). 1876. 8°.

Randa, Ant. Der Besitz nach österreichischem Rechte mit Berücksichtigung des preussischen u. italienischen, des sächsischen u. züricherischen Gesetzbuches. 2-te Aufl. Leipzig, 1876. 8°.

Roth, Paul. Bayrisches Civilrecht. Th. III. Tübingen. 1876. 8°.

Sallantin, Gust. De la puissance maritale en droit romain et en droit français, Paris, 1876. 8°.

Sicard, Paul. Du divorce en droit romain. De la séparation de corps en droit francais. Paris, 1876. 8°.

Werner, F. Die preussischen Grundbuch-u-Hypotheken-Gesetze vom 5 Mai 1872. Berlin. 1872. 8°.

Zeitschrift f. d. gesammte Handelsrecht. Bd. XXII. N. F. Bd. VII. Paris, 1877. 8°.

6) *Уголовное Право.*

Dochow, Adlf. Strafrechtsfälle ohne Entscheidungen. Iena. 1876. 8°.

Gerichtsaal. Zeitschrift f. Strafrecht. Bd. XXIX. Stuttgart. 1877. 8°.

Göring. C. Ueber die menschliche Freiheit u. Zurechnungsfähigkeit. Leipzig 1876. 8°.

Goltdammer Die Materialien zum Straf-Gesetzbuch für die preussischen Staaten. Th. 1. 2. Berlin. 1851—1852. 8°.

Holtzendorff, Fr. v. Handbuch des deutschen Strafrechts. Bd. IV. (Supplem 6d) 1877.

Hrehorowicz, Thad. Das Verbrechen der Abtreibung der Leibesfrucht. Dorpat. 1876. 8°.

John, Rtch. Entwurf mit Motiven zu einem Strafgesetzbuche für den Norddeutschen Bund. Berlin. 1868. 8°.

Krug. Aug. Otto. Commentar zu dem Strafgesetzbuche f. das Königreich Sachsen von 11. August 1855. Abth. 1—4. Leipzig, 1855.

Mayer Jam. Die Rechte der Israeliten, Athener u. Römer mit Rücksicht auf die neuen Gesetzgebungen. Bd. III. Das Strafrecht, Leipzig. 1876. 8°.

Pitaval, der neue. Eine Sammlung der interessantesten Criminalgeschichte aller Länder aus älterer u. neuerer Zeit. Begründet vom Criminaldirector Dr. I. E. Hitzig u. Dr. W. Häring (W. Alexis). Fortgesetzt von Dr. A. Vollert. Neue serie. Bd. X. XI. Leipzig, 1875. 1877. 8°.

Wahlberg, W. E. Criminalistische u. national-ökonomische Gesichtspuncte mit Rücksicht auf das deutshe Reichsstrafrecht. Wien, 1872. 8°.

7) *Судоустройство и Судопроизводство.*

Archiv für die civilistische Praxis. Bd. LX. N. F. Bd. VIII. Heidelberg. 1877. 8°.

Favre, Jul. De la réforme judiciare. Paris, 1877. 8°.

Ullmann. Eman. Das österreichische Strafprozessrecht. Abth I—IV. Insbruck. 1877. 8°.

Zeitschrift d. Anwaltveteins f. Bayern. T. XVII. Nürnberg, 1877. 8°.

8) Полицейское Право.

Böhmert, Vict. Beiträge zur Geschichte des Zunftwesens. 1862. Также подъ заглавіемъ: Preisschften, gecrönt u. herausgegeben vom Fürstlich-Jblonowsky'schen Gesellschaft.

Gesetz, betreffend die Abwehr u. Unterdrückung von Viehseuchen, vom 25 Juni 1875, und die zur Ausführung desselben ergangenen Vorschriften. Berlin, 1876. 8°.

Jacobi, C. et *Alb. Guttstadt.* Das Reichs-Impf-Gesetz vom 8 April 1874, nebst Ausführungsbestimmungen des Bundesraths u. der Einzelstaaten. 2-te Ausg. Berlin, 1876. 8°.

Kletke, G. M. Die Medicinal-Gesetzgebung in Preussen:

Bd. I. Der practische Arzt. Sein Studium, seine Pflichten u. Rechte.

Bd. II. Zahnärzte, Hebammen u ärztliches Hülfspersonal.

Bd. III. Die Medicinal-Behörden u. beamteten Medicinalpersonen. Berlin, 1874. 1875. 8°.

König, Emil. Schwarze Kabinette. Mit Anlagen. Braunschweig. 1875. 8°.

Kühn, Ios. Die Wiener Volksküchen. Aufgabe, Beförderung, Verwaltung u. Organisation des Instituts. Wien. 1876. 8°

Mascher, H. A. Handbuch der Polizeiverwaltung, sowie der Kreis-Amts-und Landgemeinde-Ordnung für die sechs östlichen Provinzen Preussens. 2-te Aufl. Eisenach, s. a. 8°.

Majer, C. Friedr. General-Bericht über die Sanitäts-Verwaltung im Königreiche Bayern. Bd. IX, das J. 1873 umfassend. München, 1875. 8°.

Riedel. E. v. Das Polizeistrafgesetzbuch für Bayern vom 26 December 1875. Nördlingen. 1877. 8°.

Saunders, Tho. Will. The Public Health Act, 1875, including the statutes and parts of statutes incorporated therewith together with the Artizans and Labourer's Dwellings Improvement Act, 1875. London, 1875. 8°.

9) Финансовое Право.

Frensdorf, G. F. H. Ueber Benutzung u. Verpachtung der Domainen-Güter. Giessen, 1815. 8°.

10) Международное Право.

Bergbohm, Karl. Staatsverträge u. Gesetze als Quellen des Völkerrechts. Dorpat, 1876. 8°.

Corpo diplomatico portuguez contendo os actos e relaçoes politicas e diplomaticas de Portugal com as diversas potencias do mundo desde o seculo XVI até os nossos dias, publicado de orden da Academia Real das sciencias de Lisboa por Luiz Augusto Rebello da Silva. T. I—IV. Lisboa, 1862—1870. 4°.

Cremer, Christ. Ios. Europa, Russland u. die orientalische Frage. Berlin, 1876. 8°.

Klaczko, Iul. Deux chanceliers; le prince Cortchakoff et le prince de Bismarck. 3-me édit. Paris, 1877. 8°.

Osio, L. Documenti diplomatici tratti dagli archivi milanesi e coordinati. Vol. 3 Milano. 1872. 4°.

Quadro elementar das relaçoes politicas e diplomaticas de Portugal com as diversas potencias do mundo desde o principio da monarchia portugueza até aos nossos dias I—IV, 1. 2. V. Pariz, 1842—1845. T. VI—XI; XIV—XVIII. Lisboa, 1860—1864. 8°.

Recueil, Nouveau général, de Traités. Continuation du grand Recueil de G. Fr. de Martens, par Ch. Samwer. Table générale. 1494—1874. Partie alphabétique. 2-ém Série. T. I. Göttingen, 1876. 8°.

Treaties and conventions concluded between the U. S of America and other powers since July, 4, 1776. Revised edition. Washington, 1873. 8°.

11) *Политическая Экономія.*

Cairnes I. E. The character and logical method of political economy 2 d edit. London. 1875, 8°.

Catalogue, Norwegian special, for the international Exhibition at Philadelphia. 1876 г. Christiania. 1879. 8°.

L'empire de Brésil a l'exposition universelle de 1876 á Philadelphie. Rio de Janeiro, 1876. 8°.

Husson. Arm. Les consommations de Paris. 2-me édit. Paris, 1875. 8°.

Rau, K. H. Lehrbuch der politischen Oekonomie. Vollständige Neubearbeitung von Adolph Wagner u. Erw. Nasse. Bd. I. Grundlegung. Leipzig u. Heidelberg, 1876. 8°.

Samter, Adlph. Social-Lehre. Ueber die Befriedigung der Bedürfnisse der menschlichen Gesellschaft. Leipzig. 1875, 8°.

Simler, Rud. Theo. Versuch einer Ernährungsbilanz der schweizer Bevölkerung. Zürich. 1876. 4°.

12) *Статистика.*

Beiträge zur landwirthschaftlichen Statistik von Preussen in d. J. 1875. См. Landwirthschatliche Jahrbücher. Bd. VI. 1877. Supplem. Bd II.

Brachelli, Hud. Fr. Die Staaten Europas. Vergleichende Statistik. 3-te Aufl. Brünn. 1876. 8°.

Escherich. Die Volksbewegung, Fruchtbarkeit u. Sterblichkeit im Königreich Preussen vom J. 1816 bis mit 1871 u. im Königreiche Bayern vom J. 1826 bis mit 1871. Würzburg, 1876. 4°.

Report, annual, of the births, deaths et marriages in England of 1874. London, 1875. 8°.

Zeitschrift d. Königl-Preuss. Statistischen Bureau's. Red von D-r Engel. Jahrg. XVI Hjf I—IV. Berlin. 1876.

13) Церковное Законовѣдѣніе.

Langen. Ios. Das vaticanische Dogma von dem universalen Episcopat und der Unfehlbarkeit des Pabstes. Th 4. Bonn, 1876. 8°.

14) Сборники юридическихъ актовъ, документовъ, законовъ, сочиненій отдѣльныхъ авторовъ, труды съѣздовъ, библіографія, журналы и газеты, вообще сочиненія и изданія, относящіяся къ различнымъ отраслямъ права и политики.

Annuaire de législation étrangère. Publ. par la société de législation comparée. Année 4-ème. Paris, 1875—1876. 8°.

Archiv f practische Rechtswissenschaft aus d. Gebiete des Civilrechts, Civilprocesses u. Criminalrechts. Hrsg. v. W. Heinzeriing, E. Hoffmann, v. Ihering. u s. w. N. F. Bd. XI. Darmstadt et Leipzig, 1877. 8°.

Berriat-Saint-Prix, Fél. Manuel de logique juridique. 2-ème édit. Paris. 16°.

Bethman-Holweg. M. A. v. Ueber Gesetzgebung u. Rechtswissenschaft als Aufgabe unserer Zeit. Bonn. 1876. 8°.

Bibliographie, Allgemeine, f. Staats-u—Rechtswissenschaft. Jahrg. X. Berlin. 1877. 8°.

Blätter f. administative Praxis u. Polizeigerichtspflege. Hrsg. v. A. Luthardt. Bd. XXVII. Nördlingen, 1877. 8°.

Blätter. f. Genossenschaftswesen. (Innung der Zukunft) Jahrg. XXIV. Hrsg. v. Schultze-Delitzsch. Leipzig. 1877. 4°.

Bloch, N. Le manuel du citoyen. Droits et devoirs de l'homme, Paris, s. a. 16°.

Bulletin de la Société de législation comparée à Paris. Année VIII. Paris, 1877. 8°.

Central-Blatt d. Abgaben u. Gewerbe, Handels—Gesetzgebung u. Verwaltung in den Königl. Preuss. Staaten 1877. Berlin. 4°.

Faure, Andr. Du précaire en droit romain. Des concessions administratives sur les dépendances du domaine public en droit francais. Paris, 1876. 8°.

Franqueville, Ch. de. Les institutions politiques, judiciaires et administratives de l'Angleterre. Paris, 1863. 8°.

Frantz, Const. Literarisch-politische Aufsätze nebst einem Vorworte über die Verdienste des Fürsten Bismarck u. einem Nachwort über deutsche Politik. München, 1876. 8°.

Friedreich's. Blätter f. gerichtliche Medicin u. Sanitätspolizei. Jahrg. XXVIII. Nürnberg, 1877. 8°.

Indicateur de l'étudiant en droit 1876—1877. Année XI. Paris, 12°.

Jahrbuch, Berliner städtisches, für Volkswirthschaft u. Statistik. Jahrg I—III. Berlin, 1874; 1875; 1877.

Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung u. Volkswirthschaft im Deutschen Reiche. Hrg. v. Holtzendorf u. Brentano. Jahrg. I. Leipzig. 1877. 8°.

Keussler, Joh. Zur Geschichte u. Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitzes in Russland. Th. I. Riga, Moskau, Odessa, 1876. 8°.

Koch, C. F. Allgemeines Landrecht für d. preuss. Staaten. Bd. IV. Abth. 1. 2. 1876. 8°.

Law Magazin and Review: a quarterly review of jurisprudence, and quarterly digest of reported cases. № 223—226. London, 1877. 8°.

Lexis, W. Die französischen Ausfuhrprämien im Zusammenhange mit der Tarifgeschichte u. Handelsentwickelung Frankreichs seit der Restauration. Bonn. 1870. 8°.

Literatutblatt f. Rrchts-u. Staatswisseeschaft, hrsg. v. Haymann. Jahrg. IV. Berlin, 1877, 8°.

Marpurgo, Emil. Die Statistik u. die Socialwissenschaften. Aus d. Italienischen übersetzt. Iena, 1877. 8°.

Monumenta Germaniae historica. Edit Pertz. Legnm. Vol V, Fasc. 1. Hönnoverae, 1875. Fol.

Monumenta Portugaliae historica a seculo octavo post Christum usque ad quartum decimum, jussu Academiae Scienriarnm Olisiponensis edita:

Leges et consuetudines. Vol. I. Fasc. I. et index 1856—1873.

Diplomata et chartae. Vol. I. Fasc. 1—4. 1868—1873.

Monumenti storici publicati dalla Deputazione Veneta d'istoria patria. Vol. 1. serie 1. Documenti. Vl. 1. I. libri commemoriali de la republica di Venezia regesti. T. I. Venezia, 1876. 4°.

Osterreische Reichs-Gesetze für die im Reichsrathe in Wien vertretenen Länder. Jahrg VIII. IX. Prag. 1875—76. 16°.

Revue critique de législation et de jurisprudence. Année XXVI. N. S. T. VI. Paris, 1877. 8°.

Revue de droit international et de législation comparée. Année XI. Paris, 1877. 8°.

Revue, nouvelle historique, de droit français et étranger. Publ. par Ed. Laboulaye, Eug. de Rosière, etc. Paris. 1877. 8°.

Revue pratique de droit français. T. XLIII; XLIV. Paris, 1877. 8°.

Stein, Lor. v. Gegenwart u. Zukunft der Rechts-u—Staatswissenschaft Deutschlands. Stuttgart, 1876. 8°.

Verhandlungen der deutschen Juristentage. Bd. I—X. Berlin, 1860 1873. 8°.

Vierteljahrsschrift, kritische, f. Gesetzgebung Bd. XIX. München, 1877. 8°.

Volk, I. Das Reichsgesetz über die Beurkundung des Personenstandes u. die Eheschliessung vom 6 Febr. 1875 mit der Ausführungsverordnung des Bundesrathes vom 22 Iuni 1875. 3-te Aufl. Nördlingen. 1876. 8°.

Walcker, Carl. Die innere Krisis Russlands u. ihre Bedeutung für die baltische Provinzen uud die europäische Politik. Berlin u. Leipzig, 1876. 8°.

Zeitshrift f. die gesammte Staatswissenschaft. Tübingen, 1877. 8°.

Zeitschrift f. Rechtsgeschichte. Bd. XIII. Weimar. 1876. 8°.

15) *Сочиненія и изданія смѣшаннаго содержанія, только отчасти относящіяся къ юридико-политическимъ наукамъ.*

Annales d'hygiène publique T. XLVII. XLVIII. Paris, 1877. 8°.

Annales de mines. T. XI; XII. Paris. 1877. 8°.

Annali delle università Toscane. T. XIV—XV. Pisa; 1874—1875. 4°.

Annerstedt. Claes. Upsala Universitetets Historia. Del I. 1477—1654. Bihang 1. Handlinger 1477—1454. Upsala, 1877. 4°.

Annuaire de l'académie royale des sciences, des lettres et des beaux arts de Belgique. Année 41 et. 42. Bruxelles, 1875—1877. 8°.

Annuario della R. Università degli studi di Roma per l'anno scolastico 1875—1876. Roma, 1875. 8°.

Anzeigen, Göttingische gelehrte, unter Aufsicht der Königl. Gesellschaft d. Wissenschaften. Jahrg. 1877. 3 Bde. mit Nachrichten v. der K. Ges. d. Wiss. Göttingen. 1877. 8°.

Archivio storico Italiano fondato da G. P. Vieusseux e continuato a cura della R. deputazione di storia patria per le provincie della Toscana, dell' Umbria e delle Marche, Serie III. P. XXIV—XXV. Anno 1877. Firenze. 8°.

Ateneum. Pismo naukowe i literackie. T. I—IV. Warszawa, 1877. 8°.

Athenaeum. Journal of english and foreign literature, fine arts, music and the drama. London, 1877. 4°.

Atti della R. Accademia dei Lincei Anno CCLXXIV. 1876—1877. Ser. III. Transunti. Vol. 1. Roma, 1876—1877. 8°.

Bauer, Max. Die Verfälschung der Nahrungsmittel in grossen Städten—speciell Berlin—und die Abhülfe dagegen vom gesetzlichen, gesundheitlichen u. practischen Gesichtspunkte. Berlin, 1877. 8°.

Beiträge zur Medizinalstatistik. Hrsg. v. Schweig, Schwarz u. Zülzer. Hft. 1, 2. Stuttgart, 1875. 1876. 8°.

Bibliothèque de l'école des chartes. Revue d'érudition. XXXVII; XXXVIII. Paris, 1877. 8°.

Bibliothèque universelle et Revue suisse. T. LVIII—LX. Genève, 1877. 8°.

Bidrag till kännedom af Finlands Natur och folk, utgitna af finska Vedenskaps societeten. Häftet. XX. XXV. XXVI. Helsingfors, 1876. 1877. 8°.

Bidermann, K. Deutschland im 18 Jahrhunderte. Bd. II. Th. 2. Abth. I. 1875. 8°.

Broch, O. F. Le royaume de Norvège et le peuple norvégien. Christinia, 1876. 6°.

Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. T. XXIII; XXVII. St.-Pètersbourh. 1877. 4°.

Bulletins de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux arts de Belgique. 2-me ser. XXXVIII—XLI 1875, 1876. 8°.

Bulletins de la Société d'anthropologie de Paris, Sér. II. T. XII. Paris, 1877. 8°.

Bulletin de la Société d'encouragement pour l'industrie nationale. Sér. III. T. IV. Paris, 1877. 4°.

Carutti, Domen. Di Giovanni Eckio e della Instituzione dell' Accademia dei Lincei con alcune note inedite interno á Galileo, Roma, 1877. 4°.

Centralblatt, literarisches, f. Deutschland. Hrsg. u. Red. Fr. Zarncke. Jahrg. 1877. Leipzig. 1877. 4°.

Contributions, Smithsonian, to Knowledge. Vol. XX; XXI. Washington, 1876. 4°.

Czörnig, Karl. Freih. v. Ethnographie der österreichischen Monarchie. Bd. I. Abth. I. Bd. II, III. (Къ сему карта въ 4 лист. fol.) Wien, 1855, 1857. 4°.

Dohm, Hegw. Der Franen Natur u. Recht. Berlin. 1875. 8°.

Ersch u. *Gruber.* Encyclopaedie der Wissenschaften n. Künste. 1-ste Section. Th. 95, Leipzig. 1877. 4°.

Frederik Universitets Aaresberetning for 1874 og 1875. Christiania, 1875, 1876. 8°.

Fustel de Coulanges. La cité antique. Etude sur le culte, le droit, les instutions de la Gréce et de Rome. Nouv. édit. Paris, 1876. 8°.

Gerlach, A. C. Die Fleischkost des Menschen vom sanitären u. marktpolizeilichen Standpunkte. Berlin. 1875. 8°.

Gerlach, A. C. Handbuch der gerichtlichen Thierheilkunde. 2-te Aufl. Berlin, 1872. 8°.

Germania. Vierteljahrsschrift f. deutsche Alterthümer. Hrsg. v. K. Bartsch. Jahrg. XXII. Wien. 1877.

Heinsius, Wilh. Allgemeines Bücherlexicon. Bd. XV, welcher die von 1868—1874 erschienenen Bücher u. d. Berichtigungen der frühern Erscheinungen enthält. Hrsg. v. Ziegenbalg. Lief. 1—17. Leipzig. 1875—1877. 8°.

Herman, L. Die Vivisectionsfrage. Leipzig. 1877. 8°.

Hirsch, A. Ueber die Verhütung u. Bekämpfung der Volkskrankheiten, mit specieller Beziehung auf die Cholera. Berlin. 1875. 8°.

(Roth) Jahresbericht über die Leistungen u. Fortshritte auf dem Gebiete des Militärsanitäts-Wesens. Jahrg. I. für 1873. II. für 1874. Berlin, 1874 1875. 8°. Jahrg. III. für 1875, 1876. Berlin, 1877. 8°.

Köppen, Fr. Th. De la destruction des sauterelles dans le midi de la Russie. St.-Pétersbourg. 1876. 8°.

Krahmer, L. Handbuch der Staats-Arzneikunde. Th. 2. Hygiene. Halle, 1876. 8°.

Küchenmeister, Fr. Die Feuerbestattung. Unter allen zur Zeit ausführbaren Bestattuugsarten die beste Sanitätspolizei des Bodens u. der sicherste Cordon gegen Epidemien. Stuttgart, 1875. 7°.

Lacassagne, A. Précis d'hygiène privée et sociale. Paris, 1876. 8°.

Lacroix, Paul. Sciences et lettres au moyen-age et à la Renaissance. 2-eme édit. Paris, 1877. 4°.

Lorenz, O. Catalogue annuel de la librairie francaise pour 1877. Paris, 1877. 8°.

Lorenz, O. Catalogue général de la librairie francaise pendant 25 ans. T. V. VI. (T. I. II du Catalogue de 1866—1875). Paris, 1877. 8°.

Magazin f. d. Literatur des Auslandes. Jahrg. 46. Berlin, 1877. 8°.

Mémoires couronnés et autres mémoires publiés par l'Académie royale des sciences de Belgique. Collection in-8. T. XXIV—XXVI. Bruxelles, 1874—1876. 8°.

Mémoires couronnés et mémoires de savants étrangers, publ. par l'Académie royale des sciences de Belgique. T. XXXIX. 1. Bruxelles, 1876. 4°.

Mémoires, nouveaux, de l'Académie royale des sciences et des belles lettres de Bruxelles. T. XLI. parties 1. 2. 1875. 1876. 4°.

Memorias da Academia Real das sciencias de Lisboa. Classe de sciencias moraes, politicas, de bellas lettres. N. S. T. IV, 1. Lisboa, 1872. 4°.

Memorie della Reale academia delle scienze di Torino. Ser. II. T. 28. Torino, 1876. 4°.

Millot. Gabr. De l'hygiène publique et de la chirurgie en Italie. Partie 1-me De l'hygiène publique en Jtalie. 1875. 8°.

Mireur, Hippol La syphilis et la prostitution dans leurs rapports avec l'hygiène, la morale et la loi. Paris. 1877. 4.

Mittheilungen aus Just. Perthes geographischer Anstalt, von Peterman. Bd. XXIII. Ergänzgshft. 52. 53. Gotha, 1877. 4°.

Proceedings of the literary and philosophical Society of Manchester. Vol. XIII—XV. Sessions 1873—1876. Manchester, 1874—1877. 8°.

Proceeding of the Royal Irich Academy. 2 Ser. Vol. I. Polit. lit. and antiq. Vol. II. Science. № 4—6. Dublin. 1874. 8.

Proust, A. Traité d'hygiène publique et privée. Paris. 1877. 8°.

Rad jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti. Kn. XXIX—XXXVII. Zagreb, 1877. 8°.

Radziszewski, Franc. Wiadomosc historyczno-statystyczna o znakomitszych bibliotekach i archiwach publicznych i prywatnych, tak niegdys bylych, jako i obecne istniejących w kraiach dawna Polske skladaiących, a mianowicie: w królewstwie polskiem, Galicyi, W. Ks Poznanskiem i Zachodnich guberniach Panstwa Rossyjskiego. Krakow, 1875. 8°.

Rapport annuel fait à l'Acadëmie de médicine par la commission permanente de l'hygiène de l'enfance et présenté à M. le ministre de l'interieur 1873—1874. Paris. 1873—1874. 8°

Recueil des travaux du Comité consultatif d'hygiène publique en France, et des actes officiels de l'administration sanitaire. T. VI. Paris, 1877. 8°.

Rendiconti del Reale Istituto Lombardo di scienze e lettere. Ser. II. Vol. VII. Fasc. 17—20. VIII. IX. Milano, 1874; 1875. 8°.

Report, annual, of the board of regents of the Smithsonian Institution, showing the operations, expenditures and condition of the Institution for the year 1857, 1859 and 1875. Washington, 1856—1876.

Revue des deux mondes. Année XLVII, Période 3-ème. T. 19—24. Paris, 1877. 8°.

Revue des questions historiques. Année X. T. XXI; XXII. Paris, 1874 8°.

Revue critique d'histoire et de littérature. Année XI. N. S. T. III. IV. Paris, 1877. 8°.

Revue politique et littéraire. 2ème sér. Année VI. T. XI. XII. Paris, 1877. 4°.

Revue scientifique de la France et de l'étranger. 2 sér. Année VI. T. XI. XII. Paris, 4°.

Review, the fortnightly. Edit. by John Morley. Vol. XXI; XXII. London, 1877. 8°.

Revue universelle des mines. Ser. II. T. I. II. Paris, 1877. 8°.

Ribeiro, Jos. Silv. Historia dos estabelecimentos scientificos, litterarios e artisticos de Portugal, nos successivos reinados da monarchia. T. I—IV. Lisboa, 1871—1874. 8°.

Roth, Wilh. u. Lex. Rud. Handbuch der Militär-Gesundheitspflege. Bd. III. Berlin, 1877. 8°.

Schmid, K. A. Encyklopädie des gesammten Erziehungs-u—Unterrichtswesens. 2 te Aufl. Bd. I, II. Abth. 1. Gotha. 1876; 1877. 8°.

Svetozor Ročnik XI. Praga, 1877. Въ листъ.

Van Schoor. Université libre de Bruxelles. Discours d'ouverture prononcés en séance publique le 8 Octobre 1877. Bruxell, 1877. 8°.

Vierteljahrschrift, Deutsche, für öffentliche Gesundheitspflege. Red. von. C. Reklam, Bd. IX. Braunschweig 1877. 8°.

Vierteljahrsschrift f. gerichtliche Medicin. N. F. Bd. XXVI; XXVII. Berlin, 1877. 8°.

Vierteljahrsschrift f. Volkswirthshaft u. Kulturgeschichte. Jahrg. XIV. Berlin, 1877. 8°.

Vogt, Ioh. Catalogus historico-criticus librorum variorum, jam curis quartis recognitus et copiosa accessione et symbolis et collatione bibliophilorum per Germaniam doctissimorum adauctus. Hamburgi, 1753. 8°.

Wegmann-Ercolani. Bericht über die öffentlichen Versammlungen zur Besprechung der Leichenverbrennungsfrage in Zürich. Zürich. 1874. 8°.

Wegmann-Ercolani. Ueber Leichenverbrennung als rationalste Bestattungsart. Zürich, 1874. 8°.

Zeitung, Norddeutsche Allgem. Berlin, 1877.

Zinzow, Adlf. Geist u. Bildung des römischen Volks. Pyritz. 1874. 4°.

[illegible]

ОТДѢЛЪ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

АНГЛІЙСКІЕ МОРАЛИСТЫ.

(Продолженіе).

Англійскіе моралисты XVII столѣтія.

Продолжая изложеніе психологическихъ воззрѣній Гоббза, имѣющихъ особую важность для пониманія его моральнаго ученія, мы должны коснуться его понятій о *религіи*. Гоббзъ не былъ атеистомъ, въ чемъ обвиняли его враги [1]. Но если обратить вниманіе на общій тонъ ученія Гоббза о религіи, ея происхожденіи и значеніи въ человѣческой жизни, то легко замѣтить значительную холодность, даже положительное несочувствіе этого мыслителя въ религіозномъ отношеніи. Поэтому, впечатлѣніе, производимое сочиненіями Гоббза на современниковъ, становится понятнымъ. Религія, у Гоббза, отдѣляется отъ суевѣрія весьма тонкой, почти незамѣтной чертой. Какъ религія, такъ и всякое суевѣріе, по его ученію, основывается на чувствѣ страха предъ невидимыми силами (unseen powers). Если разсказы (tales) объ этихъ силахъ признаются верховной властью въ государствѣ, то они

---

(1) Гоббзъ не былъ даже вольнодумцемъ (freethinker), въ томъ смыслѣ, въ какомъ назывались такъ англійскіе деисты и французскіе энциклопедисты XVIII вѣка. Въ теологіи онъ былъ раціоналистъ, какъ и многіе современные ему теологи: онъ только шелъ дальше въ томъ ограниченіи числа обязательныхъ догматовъ христіанской религіи, которое замѣтно уже у многихъ теологовъ англиканской Церкви. Но Гоббзъ не отвергалъ божественнаго характера христіанства и богодухновенности книгъ Св. Писанія. Сочиненія его заключаютъ въ себѣ много текстовъ, которые Гоббзъ приводилъ въ доказательство своихъ положеній, при чемъ онъ не рѣдко искажалъ подлинный ихъ смыслъ. Гоббзъ въ теченіи своей жизни оставался вѣрнымъ сыномъ англиканской Церкви и, умирая, напутствовалъ себя по ея обрядамъ. Бэль (Bayle) передаетъ изъ жизни Гоббза одинъ фактъ, свидѣтельствующій о томъ, что ему доступны были религіозныя волненія. Dict. hist. 1740. v. II. p. 776—778.

называются *религіей*; въ противномъ случаѣ—*суевѣріемъ* (¹). Правда, Гоббзъ прибавляетъ, что истинная религія отличается отъ всѣхъ ложныхъ тѣмъ, что принимаемыя ей невидимыя силы дѣйствительно таковы, какими она признаетъ ихъ. Не говоря уже о томъ, что это послѣднее опредѣленіе противорѣчитъ первому, Гоббзъ, выходя изъ принциповъ своего матеріализма и сенсуализма, не имѣлъ никакой возможности серьезно утверждать, что религіозныя понятія соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ свойствамъ невидимой силы, составляющей предметъ религіозной вѣры. Гоббзъ держался ученія Бэкона объ относительныхъ границахъ между вѣрой и знаніемъ. Онъ утверждалъ, что человѣческій разумъ не въ силахъ составить себѣ никакихъ понятій о природѣ первой Причины міра кромѣ отрицательныхъ (²). Въ самомъ дѣлѣ, какого рода представленіе, или понятіе о Богѣ возможно, если, по ученію Гоббза, всякое представленіе есть воспроизведеніе тѣла и его качествъ, а понятіе есть не больше какъ названіе, общее многимъ тѣламъ? Гоббзъ внушаетъ, если прямо не защищаетъ ту мысль, что понятіе о Богѣ было бы вполнѣ раціонально, если бы допустить матеріальность невидимой, всепроникающей и все приводящей въ движеніе силы (³). Но преобладающимъ убѣжденіемъ Гоббза было то, что существо Божіе непостижимо для разума и атрибуты, приписываемые Божеству, не имѣютъ никакого отношенія къ Его природѣ, а выражаютъ лишь наше почтеніе къ Нему (⁴). Вмѣстѣ съ прочими божественными свойствами Гоббзъ отвергалъ и нравственныя, какъ не имѣющія въ приложеніи къ Богу объективнаго значенія. Это отрицаніе нравственной природы Божества составляло у Гоббза послѣдствіе его понятій о нравственности, которая существуетъ и въ человѣкѣ не по его природѣ, а лишь въ силу установленія верховной власти въ государствѣ. От-

---

(¹) Leviath. P. I. ch. VI. p. 119.

(²) Oeuvres de Descartes. ed. V. Cousin. 1824. v. I. Object. de M. Hobbes. p. 488—491.

(³) Leviath. ch. XII. Cp. *F. A. Lange*: Gesch. d. Mater. v. I. p. 284—285.

(⁴) Leviath. ch. XII. p. 141.

рицаніе моральныхъ атрибутовъ Божества, Его святости, благости и правосудія, должно было вести Гоббза къ отрицанію и нравственнаго управленія міра Богомъ ради высшихъ цѣлей добра и справедливости. Гоббзъ также мало былъ расположенъ къ телеологическому міровоззрѣнію, какъ и Бэконъ, какъ и великіе мыслители идеалистическаго направленія, Декартъ и Спиноза. Всѣ эти мыслители стремились постичь міръ какъ необходимый порядокъ всѣхъ явленій, въ ихъ взаимной связи, какъ одно цѣлое, управляемое по непреложнымъ законамъ. Господствующей идеей философіи XVII вѣка была идея причинной связи, а не цѣли, какъ это было въ прежнемъ аристотелевско-схоластическомъ міровоззрѣніи. Въ этомъ пунктѣ философія XVII вѣка, этой классической эпохи математики и естествознанія, обнаруживаетъ замѣчательную близость къ тенденціямъ современной мысли [1]. Для Гоббза, Богъ былъ безмѣрная сила, которая произвела міръ и управляетъ имъ безъ всякой мысли о чьемъ либо благѣ, или совершенствѣ, сообразно съ строгими законами естественнаго механизма. На этой силѣ и основывается право Бога, по которому Онъ царствуетъ надъ людьми, и на томъ же основаніи эти послѣдніе обязаны Ему повиновеніемъ [2]. Если Богъ наказываетъ грѣш-

---

[1] Философія XVII вѣка отождествляла законы Божественной Воли съ законами природы, по которымъ необходимо совершаются явленія. Большинство мыслителей этого вѣка отрицали, такъ называемое, частное провидѣніе, т. е. попеченіе Божества о каждомъ отдѣльномъ существѣ. Такая тенденція, имѣющая, собственно, пантеистическій характеръ, обнаружилась въ наиболѣе чистомъ видѣ въ системѣ Спинозы, но она замѣтна даже у такого богословствующаго мыслителя, какъ Мальбраншъ. Богъ Мальбранша есть строгій исполнитель неизмѣнныхъ законовъ собственной Воли, которые Онъ разъ навсегда предначерталъ для своихъ дѣйствій въ мірѣ, но которыхъ Онъ самъ не можетъ нарушить. Мальбраншъ допускалъ нравственную природу Божества, принималъ, что нравственный законъ установленъ самимъ Богомъ, и что Богъ воздаетъ каждому по дѣламъ его. Но замѣчательно, что этотъ патеръ католической Церкви, принимая въ Богѣ премудрость и правосудіе, никакъ не находилъ возможнымъ допустить Его благость, въ смыслѣ милосердія, любви и прощенія къ грѣшникамъ. Богъ, по мнѣнію Мальбранша, такъ же неумолимъ, какъ и природа: Онъ не прощаетъ и не милуетъ, Его наказаніе слѣдуетъ за содѣяннымъ преступленіемъ съ строжайшей необходимостью. *F. Bouiller*: Hist. de la philos. cartes. 1868. v. II. p. 119—120.

[2] Leviath. p. II. ch. XXXI. p. 256.

ника, то отсюда не слѣдуетъ, чтобы Онъ не могъ вполнѣ справедливо наказать человѣка и безъ всякой съ его стороны вины ([1]). Въ этомъ пунктѣ религіозное ученіе Гоббза совпадало съ наиболѣе возмутительными положеніями кальвинизма. Едва ли нужно разбирать критически понятія Гоббза о Богѣ и отношеніи между Богомъ и человѣкомъ, отличающіяся односторонностью, произволомъ и отсутствіемъ всякой доказательности. Научное изслѣдованіе религіи, религіозныхъ вѣрованій и религіозныхъ чувствъ, сколько-нибудь точныя понятія о происхожденіи религіи и о послѣдовательномъ развитіи религіозныхъ воззрѣній, въ связи съ другими сторонами духовной природы человѣка, составляютъ даже и въ настоящее время научную проблему, для рѣшенія которой сдѣлано еще весьма немного. Но въ XVII вѣкѣ, при отсутствіи исторической точки зрѣнія и исторической и сравнительной методы, при общемъ элементарномъ состояніи наукъ о человѣкѣ, при недостаткѣ всякихъ вспомогательныхъ средствъ, которыми располагаетъ теперь наука, не могло быть и рѣчи о строго-научной философіи религіи. Въ то время относительно всякихъ вопросовъ о *происхожденіи* тѣхъ или другихъ фактовъ духовной жизни: религіи, нравственности, языка, семейства, общества, государства, были возможны лишь догадки, которыя, обыкновенно, имѣли характеръ вымысловъ, поражающихъ своей наивностью. Гоббзово объясненіе происхожденія религіи, весьма близкое къ воззрѣніямъ Эпикура и его школы, не лучше и не хуже другихъ подобныхъ же объясненій, которыя выдвигались и послѣ него и, сравнительно,—еще въ недавнее время. Подобныя объясненія могутъ быть правильны, могутъ быть ложны, могутъ представлять нѣчто среднее между истиной и ложью, но они не имѣютъ научнаго значенія, вслѣдствіе отсутствія всякой доказательности.

Понятія Гоббза о существѣ отношенія между Богомъ и человѣкомъ, которое лежитъ въ основаніи религіи, противорѣчитъ убѣжденіямъ наиболѣе развитаго религіознаго сознанія. Религія, лишенная нравственнаго элемента, основанная, единственно, на чувствѣ страха предъ невѣдомой силой, не имѣющей никакихъ нравственныхъ свойствъ, не есть

([1]) De cive, c. XV. § 5. Annot. p. 252.

религія, и эта сила, при всей своей неизмѣримости, не можетъ быть предметомъ религіознаго почитанія. Религія, отрицающая нравственную природу Божества, не имѣетъ права обращаться къ человѣку съ моральными требованіями, такъ какъ она исключаетъ всякую идею отвѣтственности человѣка предъ Богомъ. Гоббзъ прямо не касался отношенія религіи къ морали. Но его понятія о религіи исключаютъ религіозный мотивъ нравственной жизни. Онъ чувствовалъ положительную антипатію къ той восторженности, съ которой разныя религіозныя секты, въ борьбѣ съ политическимъ и церковнымъ деспотизмомъ, отстаивали право вѣрить по своему и жить согласно съ своими вѣрованіями. Религіозный энтузіазмъ, для Гоббза, какъ и для многихъ мыслителей слѣдующаго столѣтія, былъ то же, что и фанатизмъ. Духъ индивидуализма и свободы, составлявшій самое существо религіознаго протеста, онъ считалъ крайне вреднымъ въ государствѣ,—главнымъ препятствіемъ для общественнаго спокойствія и благосостоянія. Единственное средство къ прекращенію этого зла Гоббзъ видѣлъ въ подчиненіи Церкви государству и религіозныхъ стремленій мірскимъ интересамъ. Но эту мысль онъ проводилъ съ такой же рѣзкостью, почти съ такимъ же фанатизмомъ, съ какимъ религіозныя секты защищали право свободы совѣсти противъ деспотизма государства и Церкви. Гоббзъ требовалъ не только ограниченія этой свободы, насколько того требуютъ государственныя цѣли, но и полнаго ея подавленія. Его вражда противъ духовенства съ его притязаніями на господствующее значеніе въ обществѣ и государствѣ, его ненависть къ религіознымъ сектантамъ съ ихъ претензіями на независимое существованіе въ государствѣ, переходили въ равнодушіе къ самой религіи и къ религіознымъ мотивамъ нравственнаго поведенія. Гоббзъ не замѣтилъ глубокихъ моральныхъ и политическихъ стремленій своего вѣка, которыя, среди всей неурядицы общественныхъ смутъ и вражды, представляли прогрессивное начало при переходѣ Англіи къ высшей организаціи политической и религіозной жизни.

Чтобы дополнить изложеніе психологической теоріи Гоббза, слѣдуетъ обратить вниманіе на его ученіе о *волѣ*. Этотъ отдѣлъ психологіи имѣетъ ближайшее отношеніе къ этикѣ; потому что непосредственнымъ предметомъ нравственнаго

сужденія, т. е., нравственнаго одобренія и порицанія служатъ поступки человѣка, тогда какъ духовныя волненія подлежатъ этому суду лишь своимъ отношеніемъ къ произвольной дѣятельности, насколько они служатъ причиной человѣческихъ поступковъ. Нѣкоторые изъ позднѣйшихъ моралистовъ допустили въ этомъ отношеніи сбивчивость, но Гоббзъ совершенно ясно училъ, что суду моральному, также какъ и юридическому, можетъ подлежать лишь то, что находится въ волѣ человѣка, что онъ можетъ дѣлать или недѣлать, допустить или предотвратить по собственному усмотрѣнію. Мы не можемъ не имѣть тѣхъ или другихъ чувствованій, не можемъ не испытывать, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, волненій страха, надежды или гнѣва, поэтому мы и не отвѣтственны за нихъ. Но дѣйствія, къ которымъ насъ побуждаютъ эти волненія, въ значительной степени зависятъ отъ нашей воли: уступая страстямъ, человѣкъ могъ бы и не уступить имъ; онъ самъ дѣлаетъ выборъ между тѣмъ или другимъ образомъ дѣйствія, а потому и подлежитъ моральному суду и признается виновнымъ или невиновнымъ въ извѣстномъ поступкѣ (¹). Всѣ дѣйствія, по отношенію къ волѣ, Гоббзъ дѣлилъ на три класса: произвольныя, непроизвольныя и смѣшанныя. *Произвольныя* (voluntary) дѣйствія суть тѣ, которыя совершаются по собственному желанію человѣка; *непроизвольныя* (unvoluntary), которыя дѣлаются въ силу физической необходимости, или по принужденію; *смѣшанныя* (mixt) — отчасти по собственному желанію, отчасти по принужденію (²). Дѣйствія, вызываемыя какимъ-нибудь страстнымъ порывомъ, положимъ, гнѣвомъ, слѣдуетъ считать произвольными, когда ихъ совершаетъ человѣкъ способный различать добро отъ зла. Человѣкъ за такого рода поступки подлежитъ отвѣтственности на томъ основаніи, что онъ имѣлъ время въ спокойные моменты своей жизни обсудить, въ какихъ случаяхъ

(¹) Hum. Nat. ch. XXII. § 5.

(²) Гоббзъ пояснялъ эти послѣднія дѣйствія слѣдующимъ примѣромъ: когда человѣка ведутъ въ тюрьму, то дѣйствіе ходьбы, т. е. передвиганіе ногъ есть актъ произвольный, совершающійся по собственному избранію индивидуума, который понимаетъ, что если онъ откажется идти, то его поведутъ насильно; но *въ тюрьму* человѣкъ идетъ непроизвольно. Hum. Nat. ch. XXII § 5.

хорошо и въ какихъ дурно уступать охватывающей его страсти [1]. Признакъ, отличающій, по мнѣнію Гоббза, произвольныя дѣйствія отъ непроизвольныхъ, заключается въ болѣе или менѣе сложномъ психологическомъ фактѣ обсужденія, или обдумыванія, который, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, непосредственно предшествуетъ дѣйствію, а въ другихъ, какъ въ приведенномъ выше случаѣ, можетъ быть отдѣленъ отъ него значительнымъ промежуткомъ времени. Процессъ *обдумыванія* (deliberation) Гоббзъ описывалъ такимъ образомъ. Въ душѣ человѣка, которому предстоитъ выборъ сдѣлать или не сдѣлать извѣстный поступокъ, попеременно возникаютъ желаніе, отвращеніе, надежда и страхъ, вмѣстѣ съ представленіями хорошихъ или дурныхъ послѣдствій отъ предполагаемаго дѣйствія. Одинъ моментъ человѣкъ желаетъ этихъ результатовъ и стремится къ нимъ, въ другой отвращается отъ нихъ; и вся эта смѣна представленій, вмѣстѣ съ соотвѣтствующими имъ аффектами, продолжающаяся до тѣхъ поръ, пока человѣкъ не рѣшится, наконецъ, сдѣлать или не сдѣлать поступокъ, называется обдумываніемъ [2]. Въ этомъ ряду преемственно смѣняющихся желаній или нежеланій послѣднее желаніе или отвращеніе называется *волей* (will), или, точнѣе, *актомъ воли* (act of willing) [3]. Это понятіе о волѣ Гоббзъ противопоставилъ схоластическимъ воззрѣніямъ, олицетворявшимъ волю въ видѣ особаго агента, который, будто бы, взвѣшиваетъ всѣ соображенія и мотивы въ пользу поступка и противъ него, и наконецъ разрѣшаетъ его или запрещаетъ. Такое понятіе о волѣ, какъ и многія другія ложныя теоріи схоластиковъ, опиралось на стремленіи приписывать реальное бытіе абстракціямъ. Отсюда возникло ложное понятіе о психическихъ способностяхъ, какъ о нѣкоторыхъ агенціяхъ, или силахъ, существующихъ въ душѣ, кромѣ феноменовъ душевной жизни, и находящихся къ этимъ послѣднимъ въ отношеніи ихъ причинъ, или производителей. Олицетвореніе классовъ духовныхъ явленій подъ видомъ особыхъ агентовъ служило препятствіемъ правильному объясненію психической жизни, подобно тому какъ въ физіологіи фикція жизненной силы бы-

---

(1) Hum. Nat. ch. §§ 3, 4.
(2) Leviath. ch. VI. p. 120. Hum. Nat. ch. XII. § 1.
(3) Hum. Nat. ch. XII. § 2.

ла препятствіемъ для строго-научныхъ изслѣдованій жизненныхъ процессовъ. Ложный метафизическій взглядъ на душевныя способности особенно долго и упорно удерживался въ приложеніи къ феноменамъ произвольной дѣятельности, или къ актамъ воли. Причина заключалась въ томъ, что олицетвореніе воли, подъ видомъ особаго агента, рѣшающаго дѣйствія, независимо отъ мотивовъ, служило опорой метафизической теоріи свободы человѣческой воли. Схоластической теоріи воли Гоббзъ противопоставилъ другой и болѣе правильный взглядъ на волю, какъ на послѣдній психическій актъ рѣшимости сдѣлать или не сдѣлать извѣстный поступокъ. Между этимъ психическимъ состояніемъ и слѣдующимъ затѣмъ дѣйствіемъ, училъ Гоббзъ, нѣтъ мѣста для вмѣшательства особаго дѣятеля, называемаго волей. Когда человѣкъ, обдумывающій поступокъ, останавливается на томъ или другомъ рѣшеніи, это рѣшеніе дѣлаетъ не воля, этотъ воображаемый агентъ, а само лицо, которое колебалось между разными планами и намѣреніями, т. е. самъ человѣкъ.

Ученіе Гоббза о волѣ составляетъ наиболѣе важную его заслугу въ психологіи: оно послужило твердой точкой опоры для дальнѣйшей разработки феноменовъ воли, или человѣческой активности. Воззрѣнія Гоббза на этотъ предметъ, правда, были не совсѣмъ удовлетворительны. Онъ смѣшивалъ духовныя волненія съ актами воли, или, другими словами, не достаточно обратилъ вниманіе на различіе между пассивной и активной сторонами психической жизни. Гоббзъ не только отвергалъ существованіе воли какъ особаго принципа духовной дѣятельности, но отождествлялъ актъ воли съ тѣмъ аффектомъ, который беретъ окончательный перевѣсъ надъ всѣми другими. Такимъ образомъ онъ сгладилъ тѣ особыя черты психической активности, на основаніи которыхъ ея явленія составляютъ особый классъ въ ряду другихъ классовъ духовныхъ явленій. Вслѣдствіе этого недостатка психическій процессъ обдумыванія и колебанія, или конфликтъ мотивовъ получилъ у Гоббза чисто механическій характеръ. У него выходило, что въ моментъ колебанія воли сталкиваются противоположныя силы, изъ которыхъ, наконецъ, одерживаетъ верхъ одна, тогда какъ самый агентъ, все это время, остается пассивнымъ зрителемъ того, что происходитъ въ его душѣ.

Гоббзъ былъ первымъ *детерминистомъ* новаго времени, первымъ критикомъ схоластической теоріи свободы воли и защитникомъ необходимости человѣческихъ дѣйствій. Вопросъ о свободѣ или необходимости человѣческихъ дѣйствій, въ теченіи всего XVI и первой половины XVII вѣка, имѣлъ богословскій характеръ; отчасти съ тѣми же теологическими предположеніями онъ перешелъ и въ философію. Философы метафизическаго направленія, напримѣръ, Спиноза и Лейбницъ стремились рѣшить, выходя изъ собственныхъ принциповъ, тотъ же вопросъ объ отношеніи воли человѣческой и воли Божіей, который былъ важнѣйшимъ вопросомъ тогдашней теологіи, и служилъ предметомъ ожесточенныхъ споровъ между кальвинистами и арминіанами, іезуитами и янсенистами. Съ другой стороны, вопросъ о свободѣ воли получилъ особый интересъ, независимо отъ своихъ теологическихъ осложненій, вслѣдствіе распространенія естественно-научныхъ пріемовъ на человѣческую природу, на всѣ явленія человѣческой жизни, въ томъ числѣ, и на произвольныя дѣйствія человѣка. Было уже замѣчено, что идея единства мірозданія и общности законовъ, управляющихъ феноменами, была господствующей въ философіи XVII вѣка. Предположеніе однообразія, или подчиненія опредѣленнымъ законамъ и человѣческихъ дѣйствій составляло послѣдстіе этого научнаго воззрѣнія. Стремленіе къ одному цѣльному міровоззрѣнію было присуще также и философіи Гоббза. Но онъ думалъ придти къ цѣльному взгляду на міръ болѣе простымъ способомъ, чѣмъ его великій современникъ Декартъ и его преемники въ томъ же апріорно-метафизическомъ направленіи. Эти послѣдніе хотѣли примирить дуализмъ духа и вещества посредствомъ какого нибудь высшаго метафизическаго принципа. Гоббзъ отвергалъ дуализмъ человѣческой природы: онъ отбросилъ духовную субстанцію, а явленія психической жизни признавалъ свойствомъ матеріи. Все, что съ субъективной стороны намъ представляетъ какъ феномены сознанія: ощущенія, представленія, аффекты и т. п., въ самой реальности, по мнѣнію Гоббза, суть лишь движенія вещественныхъ частицъ, составляющихъ нашъ организмъ. Такъ какъ эти движенія совершаются по законамъ механики, т. е. каждое изъ нихъ необходимо обусловливается какимъ-нибудь предшествующимъ движеніемъ

и необходимо вызываетъ движеніе послѣдующее; то и психическія явленія должны слѣдовать тому же строгому закону механической необходимости. Детерминизмъ Гоббза, такимъ образомъ, заключался уже въ его механическомъ пониманіи психической жизни. Но доказательства, которыми онъ подкрѣплялъ свое отрицаніе свободы воли, имѣютъ болѣе общій характеръ; они высказаны имъ безъ всякаго отношенія къ матеріалистической гипотезѣ и остаются въ своей силѣ, какого бы предположенія мы ни держались относительно природы мыслящаго въ насъ начала.

Необходимость человѣческихъ дѣйствій Гоббзъ доказывалъ всеобщностью закона причинной связи. Все, что происходитъ въ мірѣ, имѣетъ свою причину и ничего не начинаетъ существовать безъ всякаго основанія (1). Ясно, что наши поступки суть внѣшнія послѣдствія нашей воли, или нашихъ желаній и хотѣній, но и эти послѣднія должны имѣть причину, которой не можетъ быть сама воля, какъ утверждаютъ защитники свободы воли. Такъ какъ воля есть не что иное, какъ послѣднее желаніе сдѣлать тотъ или другой поступокъ, то она должна имѣть для себя причину. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ наши произвольныя дѣйствія необходимо опредѣляются, или обусловливаются предшествующими причинами и, поэтому, происходятъ необходимо (2). Необходимая причина, по взгляду Гоббза, есть тоже, что и причина достаточная, т. е. такая, которой ничего не

---

(1) Гоббзъ превосходно понялъ невѣрность ученія Аристотеля о случайномъ характерѣ будущихъ, или не наступившихъ еще событій. Онъ отрицалъ существованіе какихъ-бы то ни было случайныхъ явленій въ природѣ. Наша неувѣренность относительно фактовъ, имѣющихъ произойти, зависитъ отъ невѣденія всѣхъ причинъ, всѣхъ условій, существующихъ въ данный моментъ, которыми эти факты предопредѣлены уже заранѣе и предопредѣлены необходимо. Поэтому, относительно будущихъ событій въ природѣ нѣтъ ни какого колебанія, нѣтъ, такъ сказать, раздумья и выбора между противоположными дѣйствіями. Поэтому, законъ исключеннаго третьяго вполнѣ приложимъ къ этимъ событіямъ. Of Lib. and Neces. p. 477—478. 484—485. Замѣтимъ, что это разоблаченіе ошибки Аристотеля, въ одномъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ всей философіи, дѣлаетъ величайшую честь уму Гоббза.

(2) Of Liberty and Necessity. p. 483—484. Moral. Works. ed. 1750.

достаетъ для произведенія дѣйствія (1). Человѣческія дѣйствія своимъ непосредственнымъ предшествующимъ имѣютъ мотивъ, одержавшій побѣду надъ всѣми другими, конкурировавшими съ нимъ во время колебанія и обдумыванія предполагаемаго поступка со всѣми его послѣдствіями. Но этотъ послѣдній актъ воли не есть цѣлая причина поступка, а только послѣднее звѣно въ цѣломъ ряду причинъ и дѣйствій. Что обусловливаетъ и дѣлаетъ необходимыми наши дѣйствія, это — совокупность всѣхъ причинъ, вліяющихъ на насъ и располагающихъ насъ извѣстнымъ образомъ. Послѣдній сильнѣйшій мотивъ можетъ быть названъ причиной дѣйствія и его необходимой причиной лишь потому что онъ дополняетъ собой сумму всѣхъ другихъ причинъ. Онъ производитъ дѣйствіе, какъ послѣдняя капля производитъ изліяніе воды черезъ край сосуда, или какъ послѣдній гранъ тяжести ломаетъ спину тяжело навьюченной лошади (2).

Гоббзъ обратилъ вниманіе на сбивчивость понятій *необходимость* и *свобода*, которая служила главнымъ источникомъ ошибочныхъ воззрѣній въ вопросѣ о свободѣ воли. Гоббзъ, первый изъ новыхъ философовъ, старался дать точное соозначеніе этимъ терминамъ для того, чтобы самый споръ о свободѣ или необходимости дѣйствій освободить отъ словесныхъ двусмысленностей и, такимъ образомъ, поставить на болѣе вѣрную дорогу къ его разрѣшенію. Защитники *индифферентизма* воли постоянно смѣшивали понятіе необходимости, въ смыслѣ зависимости дѣйствій отъ причинъ, съ понятіемъ принужденія, въ смыслѣ зависимости дѣйствій отъ причинъ внѣшнихъ, не заключающихся въ самомъ дѣйствующемъ лицѣ. Гоббзъ требовалъ болѣе строгаго различенія между этими понятіями, неопредѣленно соозначаемыми словомъ „необходимость". *Необходимость* (necessity) дѣйствія не есть одно и то же съ *принужденіемъ* (compulsion) къ дѣйствію; потому что всѣ дѣйствія имѣютъ причину, но не всѣ совершаются по принужденію. Кто дѣлаетъ по-

---

(1) Это понятіе о причинѣ страдаетъ неопредѣленностью, хотя оно, съ нѣкоторыми оговорками, впрочемъ, не касающимися существа дѣла, принято и Д. С. Миллемъ въ его Логику. Наиболѣе точное и согласное съ современными естественно научными идеями понятіе о причинности можно найти у Льюса въ его: Problems of Life and Mind. 1875. v. II. P. V.

(2) Of Lib. and Neces. p. 472—473.

ступокъ подъ угрозой быть убитымъ, тотъ дѣйствуетъ вынужденно, т. е. противъ воли; но кто дѣлаетъ что-нибудь изъ любви, мщенія, или ради выгоды, тотъ свободенъ отъ принужденія, хотя его дѣйствія также зависятъ отъ причинъ, какъ и тѣ, которыя обусловливаются внѣшнимъ неотразимымъ вліяніемъ на волю. Принужденіе можетъ быть такъ сильно, что совершенно исключаетъ выборъ (election) между совершеніемъ поступка или несовершеніемъ его. Но необходимость дѣйствій, въ смыслѣ ихъ зависимости отъ причинъ, вполнѣ согласна съ возможностью для человѣка выбирать между тѣмъ или другимъ образомъ поведенія; хотя слѣдуетъ помнить, что этотъ выборъ имѣетъ для себя причины и не происходитъ безъ достаточныхъ основаній (1). Поэтому, необходимость дѣйствій не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ *фатализма*, какъ это не рѣдко дѣлали и дѣлаютъ защитники свободы воли. Фаталистъ предполагаетъ, что событіе непремѣнно произойдетъ извѣстнымъ, заранѣе предопредѣленнымъ образомъ, какія бы мѣры человѣкъ ни принималъ къ его предотвращенію (2). Тѣ, которые смѣшиваютъ детерминизмъ съ фатализмомъ забываютъ, что теорія причинной зависимости произвольныхъ дѣйствій въ числѣ причинъ, опредѣляющихъ эти дѣйствія, принимаетъ не только внѣшнія вліянія, но и внутреннія психическія состоянія дѣйствующаго лица: его мысли, чувства, склонности, при-

---

(1) Of Lib. and Necess. p. 478—479.

(2) Одинъ изъ современныхъ Гоббзу защитниковъ свободы воли выставлялъ противъ него такого рода возраженіе, что если справедлива его теорія необходимости человѣческихъ дѣйствій, то безполезны всѣ мѣропріятія относительно будущаго. «Если справедливо», писалъ онъ, «что все въ мірѣ совершается съ строжайшей необходимостью, то къ чему всѣ науки и искуства? Зачѣмъ мнѣ лечиться, когда я необходимо долженъ умереть? Къ чему могутъ служить совѣты, наставленія, увѣщанія, если человѣкъ въ данномъ случаѣ не можетъ поступить иначе, чѣмъ онъ долженъ поступить»? Опроверженіе этихъ возраженій для Гоббза не представляло никакого затрудненія. Гоббзъ отвѣчалъ, что всѣ эти факты: совѣты, увѣщанія, собственная предусмотрительность и принимаемыя мѣры, суть также причины будущихъ дѣйствій, содѣйствующія вмѣстѣ съ другими причинами въ ихъ произведеніи или устраненіи. Хорошій совѣтъ друга есть одна изъ причинъ, препятствующихъ безразсудному поступку и способствующихъ поступку благоразумному. Медицинская помощь есть, причина исцѣленія болѣзни и т. п. Of Lib. and Necess. q. 476.

вычки и т. п. Даже внѣшнія вліянія становятся причинами поступковъ, обыкновенно, чрезъ посредство этихъ внутреннихъ состояній, т. е., вызывая въ насъ извѣстныя ощущенія, представленія, или видоизмѣняя извѣстнымъ образомъ наше настроеніе. Поэтому, теорія детерминизма нисколько не исключаетъ, напротивъ, предполагаетъ важное значеніе воспитанія и образованія, какъ средства къ нашему усовершенствованію и лучшему направленію нашей дѣятельности.

Если необходимость человѣческихъ дѣйствій не есть одно и то же съ принужденіемъ къ дѣйствію и фатализмомъ, или подчиненіемъ независящему отъ насъ роковому порядку событій, то и понятіе свободы имѣетъ другой смыслъ, чѣмъ тотъ, который давали ему защитники свободы. *Свобода* (liberty) по опредѣленію Гоббза, есть отсутствіе всѣхъ препятствій къ дѣйствію, не заключающихся въ самой природѣ и внутреннихъ состояніяхъ и предрасположеніяхъ дѣйствующаго лица [1]. Свобода есть контрастъ принужденію, но не контрастъ необходимости: отъ закона причинной связи никто не свободенъ, но многія изъ своихъ дѣйствій мы совершаемъ свободно, т. е. безъ всякаго принужденія, или по собственному усмотрѣнію и желанію. Споръ у детерминистовъ съ защитниками свободы воли совсѣмъ не о томъ, можетъ ли человѣкъ сдѣлать что нибудь, если онъ захочетъ, а о томъ, можетъ ли человѣкъ захотѣть сдѣлать что нибудь безъ всякой причины, просто лишь потому что онъ этого хочетъ? Говоря другими словами: опредѣляется ли воля человѣка причинами, или она сама можетъ быть причиной себя самой? Гоббзъ признавалъ свободу въ первомъ смыслѣ и отвергалъ въ послѣднемъ. Онъ соглашался, что человѣкъ можетъ дѣлать, что хочетъ, но считалъ нелѣпымъ говорить, что человѣкъ можетъ хотѣть, если того хочетъ [2]. Если для того что бы захотѣть нуженъ особый актъ воли, то, спрашивается, какая же причина этого послѣдняго? Этой причиной, съ точки зрѣнія защитниковъ свободы воли, можетъ быть опять таки только воля, т. е. новый актъ воли. Но тотъ же вопросъ можно повторить и объ этомъ послѣднемъ и т. д. въ безконечность. Тогда получится безконечный рядъ актовъ воли, опредѣляющихъ

---

[1] Of. Lib. p. 482. Leviath. P. II. ch. XXI. p. 188.

[2] *Ibidem.* p. 470.

одинъ другой до тѣхъ поръ, пока послѣднiй не произведетъ поступка, такъ что можно сказать, что человѣкъ хочетъ хотѣть хотѣть хотѣть и т. д. ad infinitum, что очевидно не имѣетъ смысла (1).

Свобода воли признавалась способностью свойственной лишь человѣку, которой онъ отличается отъ животныхъ. Если свобода дѣйствiй есть отсутствiе препятствiй, то животныя могутъ двигаться безпрепятственно, въ силу побужденiй, заключающихся въ нихъ самихъ. Неужели, спрашивали защитники свободы человѣческихъ дѣйствiй, дѣйствiя животныхъ могутъ быть названы свободными? Они слѣдуютъ слѣпо своимъ инстинктамъ и аппетитамъ; тогда какъ человѣкъ, существо разумное и свободное, самъ ставитъ цѣли для своей дѣятельности и свободно выбираетъ средства къ ихъ достиженiю. Въ этой способности самоопредѣленiя заключается высокое преимущество разумной и нравственной природы человѣка. Благодаря ей человѣкъ выбираетъ между добромъ и зломъ и есть агентъ нравственно и юридически отвѣтственный. Человѣкъ, дѣлая злое дѣло, могъ бы и не дѣлать его, если бы захотѣлъ; вотъ поэтому оно и вмѣняется ему, относится къ его личности какъ результатъ его свободнаго выбора; поэтому и существуютъ нравственныя требованiя и законы, санкцiонируемыя верховной властью, предписывающiя одни дѣйствiя и воспрещающiя другiя; вслѣдствiе той же причины одни поступки человѣка заслуживаютъ похвалу, одобренiе, тогда какъ другiя порицаются и наказываются. Если бы дѣйствiя человѣка были также необходимы, какъ и дѣйствiя животныхъ, если бы между волей человѣка и животныхъ не существовало никакого различiя; то человѣческая нравственность не имѣла бы основанiя и моральная отвѣтственность была бы лишена смысла. Это мнѣнiе о значенiи свободы воли для нравственной жизни человѣка существовало и въ среднiе вѣка, но оно прiобрѣло особое значенiе у тео-

(1) Hum. Nat. ch. XII. § 6. Этотъ аргументъ, обыкновенно, приписывается Гербарту, нѣмецкому философу нынѣшняго столѣтiя. Но Гербартъ могъ заимствовать его или у Гоббза, или у детерминистовъ XVIII вѣка, особенно, у *Edwards*'а, который часто обращался къ нему въ своемъ сочиненiи: On Freedom of Will, 1754.

логовъ-раціоналистовъ XVII вѣка, которые, защищая достоинство нравственной природы человѣка противъ ученія Кальвина, защищали также и свободу воли, какъ основаніе отвѣтственности человѣка предъ Богомъ. Въ этомъ духѣ возражалъ Гоббзу одинъ изъ прелатовъ англійской Церкви, усвоившій себѣ воззрѣнія Арминія на этотъ предметъ [1]. Онъ утверждалъ, что съ точки зрѣнія Гоббза уничтожается всякое различіе между человѣкомъ и животными,—между людьми взрослыми и разумными, и дѣтьми, идіотами и сумасшедшими. Это возраженіе было основано на различіи между агентами свободными и автоматическими (spontaneous)[2]. Но Гоббзъ нисколько не уклонялся отъ выводовъ. Различіе между человѣкомъ и животными онъ полагалъ въ степени разумности, а не въ свободѣ или необходимости дѣйствій. Онъ училъ, что въ этомъ отношеніи между человѣкомъ и животными нѣтъ существенной разницы. Дѣйствія животныхъ мо-

---

[1] Ирландскій епископъ *Bramhall*, современникъ Гоббза. Въ опроверженіе философіи Гоббза онъ написалъ особое сочиненіе: The Catching of Leviathan. См. о немъ *J. Hunt*: Religious Thought in England. 1870. v. I. p. 328. 404.

[2] Любопытна судьба этихъ терминовъ: *αὐτομάτος* и первоначально соотвѣтствовавшаго ему spontaneus. Въ классической литературѣ *αὐτομάτος*, въ буквальномъ смыслѣ, значило: движущійся по собственной волѣ, имѣющій причину движенія въ себѣ самомъ. Въ этомъ смыслѣ животныя и человѣкъ могутъ быть названы автоматами. Но, впослѣдствіи, это слово стало прилагаться къ механизмамъ, только подражающимъ движенію живыхъ существъ, и терминъ автоматъ сталъ употребляться, какъ это видно и у Гоббзова оппонента, какъ контрастъ термину «произвольный», который отождествлялся съ терминомъ «свободный». Этотъ переходъ прежняго значенія *αὐτομάτος* въ противоположное замѣтенъ еще у Аристотеля. Phys. II. 6. Латинское слово spontaneus, которымъ схоластики передавали это греческое слово, благодаря измѣненію значенія своего прототипа, осталось двусмысленнымъ. Оппонентъ Гоббза употреблялъ его въ смыслѣ «непроизвольный», тогда какъ Гоббзъ стремился возвратить ему прежнее его значеніе, именно, въ приложеніи къ дѣйствіямъ, которыя дѣятель совершаетъ sponte sua, т. е. по собственному побужденію. Замѣчательно, что въ XVIII вѣкѣ этотъ терминъ употреблялся въ Гоббзовомъ смыслѣ, тогда какъ въ нынѣшнемъ столѣтіи, наприм. у О. Конта, значеніе его опять сдѣлалось сбивчивымъ. Впрочемъ, въ англійской литературѣ, большею частью, удерживается словоупотребленіе XVIII вѣка, которое слѣдуетъ считать вообще правильнымъ.

гутъ быть также произвольными, потому что они обдумываютъ свои дѣйствія; человѣкъ колеблющійся, какъ поступить въ данномъ случаѣ, дѣлаетъ не больше, чѣмъ и лошадь, дѣлающая выборъ между двумя дорогами. Гоббзъ обратилъ вниманіе на тотъ фактъ, что многія дѣйствія, совершавшіяся прежде обдуманно, или сознательно, могутъ переходить въ автоматическія. Въ этомъ пунктѣ Гоббзъ предупредилъ Гэртли, которому, впрочемъ, принадлежитъ заслуга болѣе обстоятельнаго изложенія и объясненія этого психологическаго факта. Съ точки зрѣнія матеріалиста, между дѣйствіями совершающимися механически и дѣйствіями произвольными нѣтъ и не можетъ быть существенной разницы. Гоббзъ отрицалъ всякую разницу, въ отношеніи къ свободѣ и необходимости дѣйствій, не только между животными и человѣкомъ, но и между живыми существами и предметами неодушевленной природы. Дѣйствія человѣка происходятъ съ той же необходимостью, съ какой и камень падаетъ на землю; потому что какъ скоро даны всѣ ихъ условія, они происходятъ неминуемо. Съ другой стороны, если свобода дѣйствія означаетъ отсутствіе противодѣйствующихъ причинъ, то движенія неодушевленныхъ агентовъ могутъ быть также названы свободными, какъ и дѣйствія человѣка. По мнѣнію Гоббза, можно сказать, что вода, текущая безпрепятственно, есть такой же свободный агентъ, какъ и человѣкъ, безпрепятственно отдающій свои силы на служеніе великому дѣлу[1]. Логическій умъ Гоббза не отступалъ передъ этими выводами изъ теоріи детерминизма, которые отвергались, или, по крайней мѣрѣ, значительно смягчались детерминистами позднѣйшей эпохи.

Если не существуетъ, какъ училъ Гоббзъ, никакого различія между моральными и физическими агентами, въ отношеніи необходимости и свободы дѣйствій тѣхъ и другихъ, то на чемъ же основывается нравственная отвѣтственность человѣка? Какой смыслъ могутъ имѣть похвалы и порицанія, награды и наказанія? Какое право имѣетъ Высшее Существо награждать и наказывать людей за ихъ поступки, когда они составляютъ необходимое послѣдствіе

---

[1] Leviath. p. II. ch. XXI. p. 188.

имъ же самимъ установленнаго порядка? Отвѣчая на это возраженіе, которое высказывалось также и арминіанами противъ послѣдователей Кальвина, Гоббзъ смѣло становился на точку зрѣнія женевскаго реформатора, и совершенно открыто, безъ всякихъ оговорокъ и ограниченій, допускалъ всѣ выводы, какія могутъ быть сдѣланы изъ ученія о предопредѣленіи (1). Гоббзъ, вообще, не стѣснялся практическими послѣдствіями, къ которымъ можетъ привести какая-бы то ни было научная теорія, лишь бы она была согласна съ дѣйствительностью (2). Но онъ не допускалъ, что детерминизмъ ведетъ къ отрицанію моральной и юридической отвѣтственности. Основанія, на которыхъ зиждется нравственный и общественный порядокъ, остаются непоколебимыми и съ точки зрѣнія детерминизма. Законы, предписывающія однѣ дѣйствія и воспрещающія другія, совсѣмъ не предполагаютъ свободы воли, въ смыслѣ ея независимости отъ причинъ. Законъ караетъ за дѣйствія произвольныя, т. е. совершаемыя безъ всякаго внѣшняго принужденія, въ силу мотивовъ, заключающихся въ самомъ агентѣ. Законъ не только не исключаетъ зависимости воли отъ мотивовъ; напротивъ, самымъ своимъ существованіемъ онъ предполагаетъ эту зависимость, такъ какъ наказаніе, которымъ онъ угрожаетъ преступнику, онъ предлагаетъ какъ добавочный мотивъ удерживаться отъ преступленія. Наказаніе есть одно изъ звѣньевъ въ цѣпи причинъ и дѣйствій, вліяющихъ на поведеніе, и цѣль, съ которой законодатель назначаетъ его, состоитъ въ томъ, чтобы вліять на человѣческую волю и воспитывать ее для дѣйствій справедливыхъ. Законы не имѣли бы смысла, были бы совершенно безполезны и, поэтому, несправедливы, если бы человѣческая воля не опредѣлялась побужденіями, если бы она производила дѣйствія вопреки мотивамъ, т. е. если бы была справедлива теорія индетерминизма. Но, продолжаетъ настаивать защитникъ свободы воли, неужели справедливо наказывать человѣка за поступки, которыхъ онъ не въ состояніи былъ предотвра-

---

(1) Of. Lib. and Necess. p. 473—474.

(2) «Истина», писалъ Гоббзъ, «останется истиной, какія бы практическія приложенія ни были изъ нея сдѣланы. Не то важно, что годится для проповѣди, а что вѣрно въ научномъ отношеніи». *Ibidem:* p. 475.

тить; такъ какъ они, по теоріи детерминизма, опредѣляются причинами независящими отъ самого человѣка? Гоббзъ предвидѣлъ это возраженіе: онъ чувствовалъ, что его ученіе о необходимости человѣческихъ дѣйствій противорѣчитъ обыкновеннымъ понятіямъ о наказаніи какъ возмездіи за нарушеніе закона. Если наказаніе есть отплата зломъ за зло, то оно можетъ быть заслуженнымъ и справедливымъ только въ томъ случаѣ, когда лицо, совершившее преступленіе, могло и не совершить его. Только при этомъ предположеніи, кажется, человѣкъ и можетъ быть виновнымъ въ злодѣяніи. Но если человѣческая воля каждый разъ необходимо такова, какъ она опредѣляется всей предшествовавшей исторіей индивидуума, всѣми разнообразными вліяніями, которыя большею частью, не подлежатъ его контролю, то спрашивается: какимъ же образомъ человѣкъ можетъ быть признанъ виновнымъ въ своемъ поступкѣ, и во имя какой справедливости онъ можетъ подлежать наказанію? Что бы уклониться отъ этого возраженія, детерминисту остается одно средство: отвергнуть этотъ взглядъ на наказаніе какъ на возмездіе. Такъ поступилъ и Гоббзъ. Цѣль наказанія, дѣлающая его справедливымъ, оправдывающая его, съ точки зрѣнія детерминизма, есть исправленіе преступника и благо всего общества. Законъ караетъ преступника не за то, что уже прошло и чего нельзя воротить, а для того чтобы сдѣлать его и другихъ людей справедливыми. Такимъ образомъ, наказаніе имѣетъ въ виду не прошедшее зло, а будущее благо. Но развѣ справедливо, спрашиваетъ самъ Гоббзъ, наказывать одного за дѣйствіе совершенное имъ по необходимости, съ цѣлью исправить другаго? Онъ отвѣчалъ, что преступника наказываютъ, удаляютъ изъ общества, лишаютъ жизни, какъ существо вредное для общества. По тому же праву, по которому искореняются всѣ вредныя (noxious) существа, т. е. ради самосохраненія и самозащиты, и государство наказываетъ преступниковъ, которые самымъ фактомъ своего преступленія ставятъ себя внѣ покровительства законовъ (¹).

(¹) Of. Lib. and Necess. p. 476.

Критическая оцѣнка Гоббзова ученія о необходимости человѣческихъ дѣйствій, послѣ того, что было уже сказано о его метафизическихъ и психологическихъ воззрѣніяхъ, не представляетъ особаго затрудненія. Детерминизмъ воли, или причинная зависимость ея актовъ и обусловливаемыхъ ими дѣйствій допускаетъ значительную широту толкованій и различіе въ воззрѣніяхъ какъ на существо психической жизни, такъ и на значеніе причинной зависимости въ кругѣ психическихъ явленій. Отрицаніе свободы воли можетъ соединяться, и исторически соединялось съ весьма различными, даже противоположными понятіями о духовной природѣ человѣка: спиритуалистъ можетъ, также какъ и матеріалистъ, допускать причинную обусловленность произвольныхъ дѣйствій, широко расходясь между собой не только въ вопросѣ о принципѣ духовныхъ явленій, но и въ понятіяхъ о причинной зависимости явленій этого рода. Вообще, слѣдуетъ замѣтить, что проблема о свободѣ или необходимости отличается значительной сложностью: она включаетъ въ себѣ нѣсколько другихъ чрезвычайно важныхъ и наиболѣе трудныхъ вопросовъ философіи. Нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ весьма общій характеръ. Таковы, напримѣръ, вопросы о томъ, что такое сила вообще? какъ слѣдуетъ понимать отношеніе между силой и дѣйствіемъ? или въ чемъ заключается существо причинной связи? Другія проблемы касаются непосредственно характера тѣхъ явленій, о причинной зависимости которыхъ спорили и до сихъ поръ спорятъ между собой защитники и противники свободы воли, именно, о принципѣ духовныхъ явленій и объ отношеніи этихъ явленій къ физіологическимъ процессамъ тѣла. Слѣдуетъ ли отличать причинную зависимость между психическими состояніями отъ такой же зависимости между отдѣльными процессами нервной механики, или на преемство феноменовъ сознанія слѣдуетъ смотрѣть какъ на послѣдствіе болѣе глубокихъ и болѣе основныхъ законовъ физіологическаго характера? Всѣ эти вопросы имѣютъ высокій теоретическій интересъ, но въ тоже время всѣ они представляютъ трудности, которыя до сихъ поръ составляютъ еще предметъ оживленныхъ споровъ. Наконецъ, существуетъ еще вопросъ, также тѣсно связанныхъ съ проблемой о волѣ, который находится въ ближайшемъ отношеніи къ нравственной жизни, а потому имѣетъ особую важность для этики и другихъ нормативныхъ наукъ:

это—вопросъ о значеніи человѣческой личности въ отношеніи къ разнымъ внѣшнимъ на нее воздѣйствіямъ, о той долѣ самостоятельности, которая должна быть признана за ней, среди всѣхъ возможныхъ на нее вліяній, физическихъ, психическихъ, соціальныхъ и т. п. Съ этимъ теоретическимъ вопросомъ тѣсно связанъ вопросъ уже чисто практическій, о нравственной отвѣтственности моральнаго лица, заключеннаго въ этой цѣпи причинъ и дѣйствій. Вслѣдствіе этой компликаціи проблема свободы воли представляетъ до сихъ поръ много еще спорнаго, нерѣшеннаго и, можетъ быть, окончательно и совсѣмъ неразрѣшимаго [1]. Во всякомъ случаѣ, вмѣстѣ съ развитіемъ науки и успѣхами философіи, или, точнѣе, философской критики эта сложная проблема въ настоящее время представляется, если не вполнѣ рѣшенной, то во всякомъ случаѣ лучше поставленной и болѣе выясненной, сравнительно съ ея состояніемъ въ вѣкъ Гоббза, т. е. почти въ самомъ началѣ новой философіи.

Гоббзово ученіе о необходимости человѣческихъ дѣйствій представляетъ раннюю и, поэтому, еще не разработанную форму детерминизма. Метода, которой подходилъ Гоббзъ къ рѣшенію этого вопроса, была та же конструктивная, геометрическая метода, которой онъ пользовался въ своихъ психологическихъ построеніяхъ. Причинную зависимость человѣческихъ дѣйствій Гоббзъ основывалъ не на индуктивномъ изслѣдованіи и анализѣ отдѣльныхъ фактовъ этой

---

(1) Удивительна развязность, тонъ самоувѣренности и догматизма наихудшаго качества, который господствуетъ въ разсужденіяхъ матеріалистовъ о свободѣ воли. Особенно этими качествами отличаются русскіе отрицатели свободы, украшающіе себя кое-какими заимствованіями изъ детерминистической литературы Запада. Въ числѣ произведеній этого рода наиболѣе видное мѣсто занимаетъ A. Herzen: Physiologie de la volonté. Смѣлыя, но плохо продуманныя разсужденія автора показываютъ, что онъ не измѣрилъ вопроса, о которомъ онъ трактуетъ, во всей его трудности. Вотъ что говоритъ одинъ изъ замѣчательныхъ современныхъ писателей Англіи о свободѣ воли: «Свобода воли представляется мнѣ нерѣшенной проблемой, предметомъ, о которомъ, я долженъ сознаться, я не имѣю никакого знанія. Причина состоитъ въ томъ, что мысль моя объ этомъ вопросѣ не отличается внутреннимъ согласіемъ сама съ собой, что зависитъ отъ неудовлетворительнаго состоянія моихъ понятій. Устранить эту неудовлетворительность я не въ силахъ, а потому я вынужденъ отказаться отъ всякаго сужденія по этому вопросу». *H. Sidgwick:* Methods of Ethics. 1874. B. I. ch. V. p. 45.

зависимости, а выводилъ посредствомъ силлогизаціи изъ всеобщаго закона причинной связи. Конечно, если все въ мірѣ имѣетъ причину, то должны имѣть причину и произвольныя дѣйствія разумныхъ агентовъ. Гоббзу не приходила въ голову возможность отрицанія всеобщности причинной связи, возможность изъятія изъ этого закона нѣкоторыхъ фактовъ психической жизни человѣка, допускаемая новѣйшими защитниками индифферентизма (¹). Противъ этого отрицанія всеобщности причинной связи, очевидно, силлогистическая аргументація оказывается совершенно безсильной. Другихъ болѣе вѣскихъ доказательствъ, какія даетъ, напримѣръ, новѣйшая статистика, Гоббзъ не зналъ. Съ другой стороны, проблема свободы или необходимости представлялось Гоббзу гораздо менѣе сложной, чѣмъ какова она въ дѣйствительности. Съ точки зрѣнія матеріализма Гоббзъ смотрѣлъ на человѣка, какъ на агрегатъ частицъ вещества, подлежащій такимъ же законамъ механики, какъ и всякій другой матеріальный предметъ. Гоббзъ также упрощалъ свою задачу о произвольныхъ дѣйствіяхъ человѣка, какъ упрощаютъ ее и современные матеріалисты: онъ отвергалъ психическую активность, какъ особаго рода процессъ сознательной жизни, сознательныхъ цѣлей и предначертаній, правда, обусловливаемый процессами тѣла, но въ то же время господствующій надъ ними и направляющій ихъ сообразно съ особыми цѣлями психической жизни. Различіе между Гоббзомъ и новѣйшими отрицателями самостоятельнаго значенія психической жизни состояло лишь въ неразработанности и въ грубости матеріалистическихъ представленій равней эпохи; но существо Гоббзовыхъ воззрѣній, относительно подчиненія человѣка роковой необходимости матеріальныхъ процессовъ его тѣла, было тоже что и теперь. Необходимость произвольныхъ дѣйствій человѣка значила для Гоббза тоже, что и необходимость матеріальныхъ процессовъ внѣшняго міра.

Ученіе Гоббза нельзя назвать фаталистическимъ въ смыслѣ восточно-религіозной покорности судьбѣ, предначертавшей всякому человѣку напередъ его дѣйствія и событія

(¹) *H. Lotze*: Mikrokosmos, 1856. v. I. p. 285. *H. Ulrici*: Grundz. der. pract. Philos. v. I. Naturrecht, 1873. p. 42—51.

его жизни, которыя происходятъ независимо отъ желаній и усилій самаго человѣка. Но Гоббзъ не обратилъ падлежащаго вниманія на особый характеръ человѣческой самодѣятельности, вслѣдствіе которой человѣкъ, до извѣстной степени, самъ можетъ быть господиномъ своей судьбы; поэтому его теорія воли граничитъ съ фатализмомъ. Гоббзу были неизвѣстны нѣкоторые чрезвычайно важные факты психической жизни: онъ не подозрѣвалъ, что человѣкъ, до извѣстной степени, можетъ управлять своими психическими актами, удалять, напримѣръ, образы воображенія, подавлять страстные порывы, воспитывать свою волю и быть дѣятельнымъ соучастникомъ въ образованіи или исправленіи собственнагó характера. Ученіе Гоббза о волѣ, въ ряду теорій отрицавшихъ свободу воли, представляетъ, собственно, переходную форму отъ фатализма къ новѣйшему детерминизму, который включаетъ въ общую теорію причинныхъ отношеній воли и фактъ самодѣятельности и, поэтому, широко расходится съ фаталистическими понятіями о роковой необходимости человѣческихъ дѣйствій, слѣды которыхъ замѣтны еще у Гоббза и другихъ детерминистовъ прошлаго вѣка (¹). Гоббзова теорія необходимости получила особенно

(¹) Д. С. Милль различаетъ три фазиса, или три ступени развитія, которыя детерминизмъ проходилъ съ логической правильностью. Сначала отрицаніе свободы воли является въ видѣ фатализма, отличительная черта котораго состоитъ въ томъ, что онъ принимаетъ неизмѣняемость дѣйствій даже и тогда, когда измѣняются ихъ извѣстныя причины. Эта неизмѣняемость разсматривается какъ результатъ нѣкоторой трансцендентальной силы, называемой *судьбой* (fatum). На слѣдующей ступени детерминизмъ объясняетъ неизмѣняемость дѣйствій постоянствомъ ихъ причинъ, независимо уже отъ предположенія судьбы. Во всякомъ случаѣ, дѣйствія представляются наступающими роковымъ образомъ, вслѣдствіе роковаго наступленія ихъ причинъ. Ученіе Гоббза и детерминистовъ слѣдующаго столѣтія принадлежитъ къ этому типу. Наконецъ, на послѣдней ступени, детерминизмъ выдвигаетъ идею измѣнчивости самыхъ причинъ, отъ которыхъ зависятъ произвольныя дѣйствія, вслѣдствіе чего указывается широкая возможность измѣнять дѣйствія, модифицируя ихъ причины. *J. S. Mill*: Exam. of Hamilt. philos. 3 ed. 1867. Намъ кажется, что различіе, проводимое Миллемъ между второй и третьей формой детерминизма, несущественно и даже несовсѣмъ вѣрно. Съ одной стороны, измѣняемость дѣйствій вмѣстѣ съ измѣненіемъ причинъ есть логиче-

рѣзкій отталкивающій характеръ, вслѣдствіе отрицанія всякихъ высшихъ побужденій, или мотивовъ человѣческой дѣятельности, кромѣ тѣхъ, которые общи человѣку съ животными. По ученію Гоббза, человѣкъ, совершая дѣйствіе, каждый разъ повинуется тому мотиву, который, какъ сильнѣйшій, одержалъ верхъ надъ всѣми прочими. Противъ этого положенія, общаго Гоббзу со всѣми детерминистами, едва ли можно спорить. Намъ кажется, что всѣ возраженія, выставленныя противъ него защитниками индифферентизма воли, не выдерживаютъ критики; потому что сила мотива, или его окончательная побѣда надъ другими побужденіями заявляется и можетъ заявляться единственно только тѣмъ, что онъ вызываетъ извѣстное дѣйствіе. Но это отношеніе воли къ мотивамъ совсѣмъ не исключаетъ возможности человѣку поступать на основаніи разумныхъ расчетовъ и нравственныхъ побужденій, не смотря на то, что мотивы этого рода, по видимому, гораздо слабѣе чувственныхъ, или страстныхъ влеченій нашей природы. Если человѣкъ во имя долга преодолѣваетъ какую-нибудь склонность, или страсть, то отсюда уже слѣдуетъ, что чувство долга въ немъ сильнѣе эгоистическихъ побужденій. Но та безспорная истина, что воля склоняется сильнѣйшимъ мотивомъ есть истина теоретическая, которая, конечно, имѣетъ громадную важность и для практическихъ наукъ о человѣческомъ поведеніи, но, во всякомъ случаѣ, не исключаетъ особой точки зрѣнія на поступки человѣка,

---

ское послѣдствіе постоянства причинныхъ отношеній. Если одни и тѣже причины всегда производятъ одинаковыя дѣйствія, то ясно, что съ измѣненіемъ причины необходимо измѣняется и дѣйствіе. Съ другой стороны, Гоббзъ не отвергалъ, что человѣческія дѣйствія обусловливаются причинами измѣнчиваго характера. Онъ только недостаточно понялъ степень этой измѣнчивости и не обратилъ вниманіе на громадную сложность причинъ, вліяющихъ на наше поведеніе. Но главная его ошибка состояла въ томъ, что онъ считалъ человѣка существомъ пассивнымъ, преувеличивалъ его зависимость отъ внѣшнихъ причинъ и не замѣтилъ той внутренней активности, въ силу которой мы, до нѣкоторой степени, можетъ управлять собой Это послѣднее соображеніе, сближающее новѣйшихъ детерминистовъ съ защитниками свободы воли, и составляетъ, по нашему убѣжденію, наиболѣе характеристичную черту современныхъ научныхъ теорій причинной зависимости произвольныхъ дѣйствій.

свойственной этимъ наукамъ. Въ этикѣ, какъ наукѣ о нормахъ нравственной жизни, имѣетъ первостепенную важность вопросъ не о силѣ тѣхъ или другихъ побужденій, а о нравственномъ значеніи вызываемыхъ ими дѣйствій. Науку о нравственности интересуетъ не то безспорное, хотя, въ моральномъ смыслѣ, безразличное положеніе, что сильнѣйшій мотивъ склоняетъ человѣка къ дѣйствію, а вопросъ о томъ, почему мотивы одного рода *должны быть* сильнѣе другихъ, или сдѣлаться преобладающими пружинами нашего поведенія? Человѣкъ, безпорно, имѣетъ склонность эгоистически наслаждаться благами жизни и, безспорно, эта склонность въ немъ весьма часто беретъ верхъ надъ другими побужденіями, напримѣръ, оказать помощь ближнему въ его несчастіи и для этого отказаться отъ нѣкоторой доли своихъ благъ и наслажденій. Этотъ послѣдній мотивъ слабѣе, но за нимъ, какъ мы убѣждены, остается право быть двигателемъ воли, предпочтительно предъ эгоистическими побужденіями. Спрашивается, на чемъ основывается это право? на какомъ основаніи человѣкъ иногда обязанъ жертвовать своимъ счастьемъ ради высшихъ цѣлей? Относительная сила мотивовъ, ихъ отношеніе къ разуму и волѣ, ихъ борьба и переходъ въ дѣйствіе, все это составляетъ предметъ психологическихъ изслѣдованій. Этика принимаетъ теоремы психологіи о мотивахъ, но осложняетъ ихъ новымъ вопросомъ о ихъ относительномъ достоинствѣ съ моральной точки зрѣнія. Вслѣдствіе ложной теоріи психической жизни, исключавшей всякія высшія стороны духовной жизни, моральная точка зрѣнія представляется у Гоббса почти совсѣмъ отсутствующей. Онъ смотрѣлъ на явленія человѣческой активности лишь со стороны механизма обусловливающихъ ихъ мотивовъ, которые онъ сводилъ къ чувствамъ удовольствія и страданія; но вопросъ о моральномъ значеніи мотивовъ не представлялся ему во всей его силѣ и важности. Гоббзъ не былъ отрицателенъ нравственной стороны человѣческой жизни, въ смыслѣ сознательнаго и преднамѣреннаго исключенія моральной точки зрѣнія на человѣческія дѣла и отношенія. Напротивъ, онъ думалъ дать научное обоснованіе законамъ нравственной жизни и общественнаго порядка, вывести ихъ изъ коренныхъ свойствъ человѣческой природы и, такимъ образомъ, поставить ихъ выше человѣческихъ страстей и произвола. Это серьезное на-

правленіе изслѣдованій Гоббза, большею частью, опускалось изъ виду писателями, вступавшими съ нимъ въ полемику. Ученіе Гоббза о нравственности и правѣ не имѣетъ того легкомысленнаго и безнравственнаго оттѣнка, котораго не чужды произведенія нѣкоторыхъ свободомыслящихъ моралистовъ слѣдующаго вѣка. Ошибки Гоббза проистекали, такимъ образомъ, не отъ недостатка собственной его моральной серьезности, а отъ предзанятыхъ воззрѣній, отъ его пессимизма въ воззрѣніяхъ на жизнь. Они были послѣдствіемъ также и общей неудовлетворительности научнаго знанія того времени, отчасти неудовлетворительности его методы морально-политическихъ изслѣдованій. Психологическое ученіе Гоббза, особенно, его теорія аффектовъ или страстей, обращаетъ на себя вниманіе полнымъ отсутствіемъ у этого мыслителя всякаго чутья къ высшимъ сторонамъ человѣческой природы, къ благороднымъ порывамъ человѣческаго сердца и идеальнымъ мотивамъ поведенія. Этотъ недостатокъ перешелъ и въ ученіе о необходимости человѣческихъ дѣйствій, которую онъ понималъ, сообразно съ своими психологическими воззрѣніями, въ смыслѣ зависимости дѣйствій отъ побужденій, исключительно, эгоистическаго характера. Детерминизмъ Гоббза, такимъ образомъ, находится въ противорѣчіи съ нравственными убѣжденіями человѣчества, такъ какъ въ числѣ мотивовъ, опредѣляющихъ поведеніе, у него отсутствуютъ мотивы, имѣющіе особую существенную важность въ нравственной жизни. Самъ Гоббзъ былъ убѣжденъ, что его детерминизмъ ни сколько не исключаетъ моральной точки зрѣнія на человѣческіе поступки. Но Гоббзъ могъ имѣть это убѣжденіе и высказывать его такъ смѣло, лишь вслѣдствіе своей своеобразной теоріи нравственности, которая не только оставляетъ безъ объясненія важнѣйшіе феномены нравственной жизни, но, въ существѣ дѣла, равняется полному ея отрицанію.

Гоббзова *теорія наказанія* имѣетъ въ виду наказаніе въ юридическомъ смыслѣ этого слова, но оставляетъ безъ вниманія фактъ нравственной отвѣтственности, который остается въ своей силѣ независимо отъ того, подвергается ли преступникъ наказанію со стороны общественныхъ властей, или нѣтъ. Вопросъ, на который долженъ былъ отвѣчать Гоббзъ, состоитъ въ томъ: справедливо ли наказывать

человѣка, если его поступокъ, вслѣдствіе разнообразныхъ причинъ, произошелъ необходимо, или, другими словами, если преступникъ не могъ не совершить преступленія? Гоббзъ оправдывалъ наказаніе съ точки зрѣнія общественной пользы, а также на основаніи естественнаго права силы. Но Гоббзъ, какъ будто бы, готовъ былъ согласиться, что преступникъ, вслѣдствіе закона необходимости дѣйствій, дѣйствительно неповиненъ въ своемъ преступленіи, и наказывается единственно, въ видахъ общественной пользы, или уничтожается по праву силы, какъ существо зловредное. По обыкновеннымъ понятіямъ о справедливости, наказаніе можетъ быть справедливымъ, лишь подъ условіемъ виновности субъекта наказанія, т. е. когда отъ него самаго, отъ его воли зависѣло сдѣлать преступленіе, или не дѣлать его. Но если всѣ намѣренія, желанія и рѣшенія воли опредѣляются предшествовавшей исторіей индивидуума и всѣми разнообразными вліяніями, которымъ онъ подлежалъ непосредственно предъ совершеніемъ поступка, такъ что его дѣйствіе необходимо должно было произойти такъ, какъ оно произошло на самомъ дѣлѣ; то отсюда прямой выводъ, что человѣкъ не могъ поступить иначе, а, слѣдовательно, онъ не можетъ быть отвѣтственнымъ лицомъ, справедливо подлежащимъ за свои дѣйствія наказанію. Этотъ вопросъ о моральной и юридической отвѣтственности можно разсматривать какъ угодно, съ какихъ угодно сторонъ; выводъ изъ теоріи детерминизма строго логически будетъ вытекать одинъ и тотъ же: если человѣкъ всякій разъ поступаетъ такъ, какъ онъ необходимо долженъ былъ поступить въ силу всѣхъ предшествующихъ обстоятельствъ и не можетъ поступить иначе, то онъ не можетъ быть нравственно и юридически-отвѣтственнымъ лицомъ, наказаніе, налагаемое на него, можетъ имѣть утилитарныя или другія основанія, но въ строгомъ смыслѣ не можетъ быть справедливымъ. Что нибудь одно изъ двухъ: или слѣдуетъ отказаться отъ приложенія закона причинной связи къ произвольнымъ дѣйствіямъ морально-отвѣтственнаго лица, по крайней мѣрѣ, въ томъ объемѣ, въ какомъ этотъ законъ приложимъ къ явленіямъ внѣшней природы; или, для того чтобы удержать эту естественно научную точку зрѣнія на человѣческія дѣйствія и въ тоже время найти основанія для морально-юридической отвѣтственности, нужно совсѣмъ

измѣнить обычныя понятія о справедливости, нужно убѣдить человѣчество, что справедливо карать людей за такія дѣйствія, которыя происходятъ съ такой же необходимостью, какъ и всякія другія явленія природы, зависящія отъ сложныхъ причинъ, напримѣръ, измѣненія погоды. Эта дилемма, вслѣдствіе особаго характера моральныхъ воззрѣній Гоббза, не представлялась его уму во всей ея силѣ и со всѣми практическими ея послѣдствіями. Онъ недостаточно обратилъ вниманіе на противорѣчіе своей теоріи необходимости человѣческихъ дѣйствій съ нравственными убѣжденіями человѣчества, особенно, съ понятіями о моральной отвѣтственности лица. Въ основаніи этого послѣдняго убѣжденія лежитъ фактъ свидѣтельства нашего сознанія, тотъ, по видимому, безспорный фактъ, что совершая тотъ или другой поступокъ, мы чувствуемъ, или сознаемъ, что могли бы и не поступить такимъ образомъ, что отъ нашего собственнаго усмотрѣнія и выбора зависитъ поступить такъ или иначе. Сознаніе, по видимому, убѣждаетъ насъ въ нашей свободѣ, въ нашей власти надъ поступками; вслѣдствіе чего мы чувствуемъ свою вину, признаемъ себя отвѣтственными за свои поступки, имѣемъ чувство сожалѣнія, или раскаянія въ томъ, что не поступили иначе, когда это еще зависѣло отъ нашей воли. Какимъ образомъ согласить это свидѣтельство сознанія, это всеобщее убѣжденіе человѣчества съ теоріей детерминизма? Гоббзъ лишь слегка коснулся этого вопроса, который до сихъ поръ составляетъ главный предметъ спора между детерминистами и защитниками свободы воли. Онъ допускалъ существованіе всеобщаго убѣжденія, что мы можемъ начинать какое нибудь движеніе безъ всякой причины, но считалъ это убѣжденіе ложнымъ. Причина той иллюзіи, что мы можемъ производить или непроизводить движеніе, или рядъ движеній по нашему произволу и безъ всякихъ достаточныхъ основаній, по мнѣнію Гоббза, заключается въ томъ, что мы не всегда сознаемъ причины и побужденія нашихъ дѣйствій, которыя, поэтому, и кажутся намъ не имѣющими вовсе причины (1). Но это объясненіе, отрицающее достовѣрность сознанія въ одномъ изъ важнѣйшихъ фактовъ пси-

---

(1) Of Liberty and Necessity. p. 480.

хической жизни, это объясненіе всеобщаго убѣжденія человѣчества въ свободѣ не всѣхъ, а только нѣкоторыхъ фактовъ нашей произвольной дѣятельности, представляется неубѣдительнымъ. Оно должно было казаться такимъ и для защитниковъ свободы воли въ прошломъ и нынѣшнемъ столѣтіи, которые допускали непогрѣшимость свидѣтельства сознанія и считали его главнымъ аргументомъ въ пользу своей теоріи. Для того чтобы объяснить этотъ голосъ сознанія, указать его смыслъ и его происхожденіе, согласно съ общими положеніями детерминизма, требовались значительные успѣхи психологическаго анализа, болѣе искусное приложеніе принципа ассоціаціи идей, чѣмъ то, которое былъ въ состояніи дать этому принципу Гоббзъ.

Заслуга Гоббза, въ отношеніи къ вопросу о свободѣ или необходимости человѣческихъ дѣйствій, заключалась въ томъ, что онъ поставилъ этотъ вопросъ на научную почву, сдѣлалъ его предметомъ философской критики и психологическихъ изслѣдованій. Гоббзъ, первый, заявилъ рѣшительный протестъ противъ схоластическаго ученія о свободѣ воли, представлявшаго наиболѣе не научную форму этой теоріи. Воззрѣнія самаго Гоббза на этотъ предметъ не отличаются научной строгостью и были также крайни, только въ противоположномъ направленіи, какъ и теорія индифферентизма, которую онъ опровергалъ. Но самая рѣзкость ученія Гоббза о необходимости человѣческихъ дѣйствій, грубый реализмъ его детерминизма, противорѣчіе съ свидѣтельствомъ сознанія и съ нравственными убѣжденіями человѣчества, служили стимуломъ къ болѣе точному изслѣдованію причинныхъ отношеній въ области явленій психической жизни. Въ англійской философской литературѣ вопросъ о свободѣ воли былъ предметомъ весьма оживленныхъ споровъ и послѣ Гоббза, благодаря, именно, смѣлой и рѣзкой теоріи этого мыслителя. Воззрѣнія Гоббза оказали значительное вліяніе на развитіе детерминизма въ англійской философіи. Его понятія о необходимости и свободѣ, его возраженія противъ теоріи безразличія воли къ мотивамъ, его рѣшенія съ точки зрѣнія детерминизма разныхъ затрудненій, связанныхъ съ этимъ ученіемъ, съ нѣкоторыми, большею частью, несущественными измѣненіями, повторялись детер-

мистами прошлаго вѣка Коллинзомъ (Collins), Едвардсомъ (Edwards), Пристлеемъ (Priestley) и др. ([1]).

На основаніи своихъ теоретическихъ воззрѣній на психическую жизнь Гоббзъ выводилъ нѣкоторыя правила поведенія, отличающіяся наиболѣе общимъ характеромъ, которыя онъ называлъ, слѣдуя принятой въ то время терминологіи, *естественными законами* (leges naturales, laws of Nature), въ практическомъ смыслѣ этого слова, т. е. законами поведенія. Законъ природы, у Гоббза, означаетъ правила естественной справедливости, которыя признаетъ и одобряетъ разумъ, независимо отъ положительныхъ узаконеній, пользующихся значеніемъ въ государствѣ. Согласно съ своими понятіями о знаніи вообще, о его происхожденіи и отношеніи къ конкретнымъ фактамъ, Гоббзъ смотрѣлъ на эти общіе постуляты практическаго разума, не какъ на внушенія нѣкоторой непогрѣшимой способности, а какъ на эмпирическія обобщенія пользы или вреда, которыми, обык-

---

([1]) Эти критическія замѣчанія, высказанныя по поводу Гоббзова ученія о необходимости человѣческихъ дѣйствій, отчасти опредѣляютъ, въ какомъ отношеніи проблема свободы воли находится къ нравственной философіи. Она, ближайшимъ образомъ, касается нравственной отвѣтственности, которая получаетъ различный смыслъ съ точки зрѣнія той или другой теоріи воли. Вообще не слѣдуетъ ни преувеличивать ни умалять этого значенія разныхъ борющихся до сихъ поръ воззрѣній по этому предмету. Этика, какъ мы высказали въ вступленіи (стр. 7), должна быть независима отъ метафизики какъ и всякая другая наука, т. е. другими словами, она можетъ довольствоваться точными данными наукъ о человѣкѣ. Такъ какъ зависимость нашихъ дѣйствій отъ мотивовъ и другихъ внѣшнихъ причинъ въ настоящее время подтверждается точными изслѣдованіями, то этика не можетъ не принимать этихъ научныхъ выводовъ. Все, что относительно этого сложнаго вопроса представляется еще спорнымъ она можетъ предоставить метафизикѣ, или болѣе точнымъ теоретическимъ изслѣдованіямъ законовъ человѣческой жизни и дѣятельности, особенно, въ соціальной сферѣ. Таковы, напримѣръ, новѣйшія изслѣдованія статистики, которыми болѣе и болѣе подтверждаются подчиненіе законамъ (Gesetzmässigkeit) произвольныхъ дѣйствій человѣка. Этика не имѣетъ права отказываться отъ точныхъ, хорошо обоснованныхъ и правильно истолкованныхъ выводовъ моральной и соціальной статистики. Теорія индифферентизма, которая, собственно, защищаетъ случайный характеръ, по крайней мѣрѣ, весьма ограниченнаго числа рѣшеній воли и обусловливаемыхъ ими дѣйствій, не имѣетъ за себя никакихъ научныхъ основа-

новенно, сопровождаются тѣ или другія человѣческія дѣйствія (¹). Гоббзъ понималъ слабость интуитивной теоріи знанія основныхъ понятій морали и права: онъ, одинъ изъ первыхъ, обратилъ вниманіе на недостаточность критерія независимости отъ опыта подобныхъ понятій и истинъ, заключающагося, будто бы, въ всеобщемъ согласіи (consensus universalis) человѣчества. Писатели интуитивнаго направленія, какъ указывалъ Гоббзъ, не согласны между собой въ ближайшемъ опредѣленіи объема этого критерія. Одни требуютъ всеобщаго согласія всѣхъ народовъ, даже всѣхъ людей въ какой-нибудь практической истинѣ, для того чтобы признать ее внушеніемъ непогрѣшимой способности. Но эти писатели, съ одной стороны, опускаютъ изъ виду идіотовъ и дѣтей, которые совсѣмъ лишены понятій этого рода, а съ другой стороны, не обращаютъ вниманія на дѣйствительное разногласіе людей относительно истинъ, признаваемыхъ внушеніями непогрѣшимаго инстинкта. Они забываютъ, что цѣлые народы думаютъ и поступаютъ вопреки естественному праву. Другіе писатели считали достаточнымъ критеріемъ такихъ истинъ согласіе народовъ мудрѣйшихъ и наиболѣе образованныхъ. Но кто же, спрашиваетъ

ній и оказывается въ высшей степени шаткимъ фундаментомъ для научной теоріи нравственности. Во всякомъ случаѣ, этика не можетъ также отказаться и отъ идеи моральной отвѣтственности, которая лежитъ въ основѣ нравственной жизни и общественнаго порядка, не смотря на трудность согласить эту идею съ теоріей детерминизма. Отвѣтственность лица за свои дѣйствія эта наука должна принять какъ фактъ, который, въ концѣ концовъ, опирается на свидѣтельствѣ сознанія, и который не можетъ быть отвергнутъ безъ радикальнаго переворота въ моральныхъ убѣжденіяхъ человѣчества, а отчасти и въ самой практикѣ. Впрочемъ, это не исключаетъ нѣкоторыхъ измѣненій въ идеѣ отвѣтственности, сообразно съ точными выводами наукъ о человѣческой природѣ. Какія изъ этихъ измѣненій представляются уже необходимыми теперь, будетъ указано послѣ. Теперь замѣтимъ только, что крайніе выводы механическаго детерминизма, напримѣръ, отрицаніе всякой иниціативы лица, отрицаніе всякой отвѣтственности индивидуума за свои дѣйствія, отождествленіе пороковъ съ психическими болѣзнями, отрицаніе справедливости наказаній за преступленія, суть крайности, не имѣющія научныхъ основаній и вредныя въ практическомъ отношеніи.

(¹) De cive. c. II. § 1.

Гоббзъ, долженъ рѣшить вопросъ, какіе народы слѣдуетъ считать мудрѣйшими и образованнѣйшими? (¹) Отрицаніе врожденности практическихъ идей дѣлаетъ Гоббза предшественникомъ Локка, хотя слѣдуетъ замѣтить, что возраженія Гоббза имѣли характеръ, правда, остроумныхъ, но еще слишкомъ бѣглыхъ замѣтокъ, тогда какъ Локкъ сдѣлалъ теорію врожденныхъ идей предметомъ довольно полной и, для того времени, рѣшительной критики.

Отвергая существованіе прирожденнаго знанія важнѣйшихъ правилъ жизни, Гоббзъ допускалъ, что человѣческій разумъ, посредствомъ правильныхъ заключеній относительно пользы или вреда поступковъ того или другаго рода, можетъ открыть нѣкоторыя нормы поведенія, составляющія законъ естественной справедливости, который есть тоже что и нравственный законъ (²). Предписанія этого закона Гоббзъ выводилъ изъ основнаго стремленія человѣка къ самосохраненію; при чемъ онъ принималъ во вниманіе тѣ отношенія, которыя неминуемо должны возникнуть между людьми при предположеніи, что каждый изъ нихъ слѣдуетъ эгоистическимъ влеченіямъ своей природы. Этотъ выводъ правилъ жизни изъ основныхъ свойствъ человѣческой природы, согласно съ общими методическими пріемами Гоббза, имѣетъ совершенно абстрактный характеръ, какъ геометрическіе выводы частныхъ теоремъ изъ болѣе общихъ и основныхъ истинъ. Но Гоббзъ представлялъ дѣло такимъ образомъ, что тѣ умозрѣнія, къ которымъ онъ пришелъ самъ, когда-то были дѣйствительно сдѣланы людьми и послужили началомъ весьма важнаго переворота въ исторіи человѣчества, именно,—началомъ происхожденія государства со всѣми его учрежденіями и законами. Государственному строю жизни, училъ Гоббзъ, предшествовалъ бытъ естественный (state of Nature), который характеризуется отсутствіемъ положительнаго законодательства и положительныхъ учрежденій и господствомъ естественныхъ стремленій человѣческой природы. Эта гипотеза о природномъ бытѣ человѣчества существовала и прежде Гоббза. Но Гоббзъ ина-

---

(¹) De cive: c. II. § 1. *Ср.* De corp. polit. P. I. c. II. § 1.
(²) *Ibidem:* c. III. § 31.

че понималъ этотъ бытъ, чѣмъ римскіе юристы и современные ему писатели о правѣ, напримѣръ, Гуго Гроцій. Господствовавшія до Гоббза теоріи естественнаго быта допускали существованіе въ этомъ состояніи нѣкоторыхъ морально-правовыхъ отношеній между людьми, возникающихъ вслѣдствіе нѣкоторыхъ присущихъ человѣческой природѣ свойствъ и отличій, напримѣръ, ея разумности, ея соціальнаго инстинкта, или чувствъ соціальныхъ и благожелательныхъ. Естественное состояніе человѣка опредѣляется, по взгляду Гоббза, исключительно эгоистическими стремленіями каждаго человѣка къ самосохраненію, къ пріобрѣтенію благъ жизни и средствъ къ упроченію своего счастья. Прямой путь къ исполненію этого желанія— устранять съ своей дороги всѣхъ конкурентовъ, дѣлать имъ всяческое зло, убивать ихъ, или, по крайней мѣрѣ, стремиться подчинить своей власти. Но такъ какъ природа произвела людей почти равными въ физическомъ и психическомъ отношеніяхъ, то ни одинъ изъ нихъ не въ силахъ окончательно одолѣть, или подчинить себѣ соперниковъ и, такимъ образомъ, обезпечить себѣ прочное обладаніе благами жизни. Это относительное равенство человѣческихъ силъ грозило сдѣлать всеобщую войну продолжительной, даже увѣковѣчить ее (1). Но всеобщая война всѣхъ противъ всѣхъ противорѣчитъ коренной цѣли человѣческой жизни, самосохраненію (2). Въ естественномъ состояніи не существуетъ безопасности, слѣдовательно, не можетъ быть ни земледѣлія, ни промышленности, ни торговли. Это состояніе характеризуется отсутствіемъ знанія и практическихъ изобрѣтеній, литературы, искуства и всѣхъ другихъ благъ общежитія. Господствующимъ настроеніемъ людей въ это время былъ страхъ, постоянное опасеніе смерти, и жизнь человѣка представлялась одинокой, кратковременной бѣдной и скотской (3). Гоббзъ настаивалъ на неприложимости къ дѣйствіямъ людей въ этомъ состояніи понятій добра и зла. Такъ какъ въ это время не существовало никакой верховной власти и, слѣдователь-

(1) Leviath. P. I. ch. XIII. De cive. c. I. § 3.
(2) De cive. c. I. § 13.
(3) Leviath. P. I. ch. XIII. p. 150.

но не было никакихъ законовъ, то человѣку было позволительно дѣлать все, что онъ самъ находилъ нужнымъ для своего самосохраненія ([1]). Гоббзъ отвергалъ распространенное въ его время предположеніе о естественной испорченности человѣка. „Неужели“ спрашиваетъ онъ, „можно назвать животныхъ испорченными и злыми лишь на томъ основаніи, что они по природѣ избѣгаютъ зла, въ страхѣ бѣгутъ отъ него, или съ гнѣвомъ его прогоняютъ? Также нельзя считать и людей порочными и злыми за ихъ естественное стремленіе къ самосохраненію и личному счатью. Человѣческія страсти и желанія, сами по себѣ, нравственно безразличны: о нихъ нельзя сказать, чтобы они были порочны и злы; тогда какъ дѣйствія, происходящія изъ этихъ побужденій, могутъ быть таковыми, когда они вредны и совершаются вопреки обязанности“ ([2]). Но въ естественномъ состояніи человѣкъ не имѣетъ и не можетъ имѣть никакихъ обязанностей. Обязанность (obligation) предполагаетъ передачу, или уступку правъ другому лицу: когда человѣкъ уступаетъ другому нѣкоторую часть своего права на всѣ вещи, тогда говорятъ о немъ, что онъ обязанъ (obliged or bound), т. е. обязанъ не препятствовать пользоваться этому лицу тѣмъ, что ему уступлено ([3]). Но въ состояніи природы такія уступки, при отсутствіи общей для всѣхъ власти, не могли имѣть никакого значенія, и всякіе договоры могли быть нарушаемы безнаказанно, если нарушающій имѣлъ за собой преимущество силы.

Отрицая естественныя обязанности, налагаемыя на человѣка въ отношеніи къ другимъ людямъ самой природой, Гоббзъ послѣдовательно долженъ былъ бы отвергнуть также и естественныя права, которыя, какъ учили еще римскіе юристы временъ имперіи, коренятся въ самой природѣ человѣка и въ его естественныхъ отношеніяхъ къ другимъ лицамъ и вещамъ. Понятія права и обязанности суть понятія соотносительныя: всякое право, принадлежащее тому или другому лицу, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, предполагаетъ обязанность со стороны другихъ лицъ признавать

---

(1) De cive. c. I. § 9.
(2) *Ibidem.* Praef ad lect.
(3) Leviath. P. I. ch. XIV. p. 152.

это право и не нарушать его своими дѣйствіями. Отсюда, если обязанности не налагаются на человѣка природой, а составляютъ результатъ положительнаго законодательства, то ради послѣдовательности Гоббзъ долженъ былъ бы также допустить, что природа не дала человѣку никакихъ правъ, никакихъ особенныхъ преимуществъ въ пользованіи естественными благами. Это значило бы, что природа не есть распредѣлительница правъ и обязанностей между людьми, сообразно съ какими нибудь понятіями о справедливости, или общественной пользѣ. Естественныя явленія, поэтому, строго говоря, не подлежатъ моральной или юридической оцѣнкѣ, которая, собственно, есть человѣческая точка зрѣнія на явленія человѣческой жизни и на человѣческія отношенія. Но уже римскіе писатели о юриспруденціи такъ расширили понятіе естественнаго права, что включили въ него нѣкоторыя естественныя потребности и не только человѣка, но даже животныхъ. Гоббзъ удержалъ римское понятіе о естественномъ правѣ и далъ ему еще болѣе широкій объемъ, включивши въ него удовлетвореніе всѣхъ естественныхъ стремленій человѣческой природы. Онъ училъ, что природа дала каждому человѣку право на все, что онъ считаетъ нужнымъ и полезнымъ для своего сохраненія и благосостоянія; другими словами, по естественному праву все принадлежитъ всѣмъ [1]. Гоббзъ допускалъ, что право всѣхъ на все безполезно и, въ существѣ дѣла, равняется отрицанію всякаго права; потому что хотя каждый можетъ сказать о каждой вещи: „это моя вещь", но пользоваться ей онъ не въ состояніи, такъ какъ и всякой другой съ такимъ же правомъ и такой же властью можетъ утверждать, что вещь принадлежитъ ему [2]

Гоббзъ училъ, что не смотря на низкій уровень своего естественнаго состоянія, весьма близкаго къ состоянію дикихъ звѣрей, человѣкъ все таки въ достаточной мѣрѣ обладалъ умственными способностями. Онъ могъ дѣлать наблюденія, открывать причины тѣхъ золъ и бѣдствій, которыя онъ неминуемо долженъ былъ терпѣть, при отсутствіи об-

---

(1) De cive. c. I. § 10.

(2) *Ibidem.* § 11.

щественнаго порядка и придумывать средства къ выходу изъ этого состоянія. Естественный человѣкъ не могъ не обратить вниманія, что отсутствіе строго опредѣленныхъ правъ и обязанностей и возникающее отсюда общее соперничество и вражда служатъ источникомъ его бѣдственнаго состоянія. Такимъ образомъ человѣкъ пришелъ, или могъ придти къ нѣкоторымъ широкимъ практическимъ заключеніямъ, или правиламъ поведенія, соблюденіе которыхъ было бы желательно въ видахъ какъ его личнаго, такъ и общаго самосохраненія и счастья. Вотъ эти-то правила, по мысли Гоббза, и должны были имѣть значеніе естественныхъ законовъ нравственнаго поведенія. Намъ нѣтъ надобности передавать каждое изъ этихъ правилъ въ отдѣльности. Всѣ они представляются послѣдствіями, или практическими приложеніями кореннаго закона самосохраненія, видоизмѣняемаго тѣмъ обстоятельствомъ, что человѣкъ, хотя отъ природы существо эгоистическое, вынужденъ жить вмѣстѣ съ другими людьми и, потому, ради собственныхъ своихъ интересовъ, долженъ принимать во вниманіе и уважать интересы другихъ людей. Это—точка зрѣнія эгоистическаго утилитаризма (¹). Первый и основный *законъ природы* (lex naturalis) Гоббзъ формулировалъ такимъ образомъ: должно искать мира вездѣ, гдѣ можно; а гдѣ нельзя, тамъ слѣдуетъ искать всего, что можетъ служить вспомогательнымъ средствомъ для войны (auxilia belli). Но наилучшее средство къ водворенію мирныхъ отношеній есть отказъ отъ своего естественнаго права на все, уступка нѣкоторой части этого права въ пользу другихъ людей посредствомъ контракта, или договора (²). Эту мысль выражаетъ второй законъ природы. Оставляя прочія правила, которыя большею частію представляютъ частныя приложенія этихъ основныхъ законовъ человѣческаго поведенія, замѣтимъ, что ни выводъ ихъ изъ закона самосохраненія, ни распредѣленіе на классы не отличаются научной строгостью, а потому, въ настоящее время, не представляютъ никакого интереса. Стоитъ лишь обратить вниманіе, что Гоббзъ, какъ и всѣ писатели о морали и правѣ XVII вѣка, смѣшивалъ

(¹) *См.* Вступленіе. стр. 19. 24.

(²) De cive. c. II. §§ 2. 3. *Ср. англ. изд.* c. II. § 2. Leviath. P. I. ch. XIV. p. 151—152.

нравственную точку зрѣнія съ юридической. Его „законы природы“ представляютъ смѣсь морали и права: вмѣстѣ съ предписаніями о благодарности, прощеніи обидъ, воздержности, у него стоятъ наставленія о употребленіи жребія, о доказательствахъ на судѣ и т. п. (¹). Эти требованія, или правила Гоббзъ называлъ *вѣчными* и *неизмѣнными*: что они запрещаютъ, никогда не можетъ быть разрѣшено, и что они предписываютъ, никогда не можетъ быть воспрещено. Гордость, неблагодарность, нарушеніе договора, безчеловѣчіе и т. п. никогда не могутъ быть качествами хорошими, а противоположныя—дурными (²). Какъ согласить „вѣчность и неизмѣняемость“ требованій нравственнаго закона съ относительностью нравственныхъ понятій, которая у Гоббза получила характеръ чистаго субъективизма? Если всякій человѣкъ есть единственный судья того, что для него хорошо и что нѣтъ, и если въ естественномъ состояніи человѣчества нѣтъ никакой общей нормы добра и зла, кромѣ сужденій самаго индивидуума, отличающихся измѣнчивостью, то какимъ же образомъ въ это время могутъ существовать вѣчныя и неизмѣнныя понятія о добрѣ и злѣ, которыя остаются истинными во всякое время, при всѣхъ обстоятельствахъ и для всѣхъ людей? Но слѣдуетъ замѣтить, что Гоббзово ученіе о вѣчности и неизмѣнности моральныхъ идей имѣло не тотъ смыслъ, который обыкновенно придавали этимъ выраженіямъ моралисты интуитивнаго направленія. Законы природы, т. е. нормы поведенія, по ученію Гоббза, имѣютъ одинаковый характеръ со всѣми строго-научными выводами, именно—характеръ всеобщности и необходимости, въ отличіе отъ простой *опытности*, т. е. эмпирическихъ обобщеній. Та, напримѣръ, истина, что миръ лучше войны, или что для достиженія мира требуется взаимное ограниченіе естественнаго права всѣхъ на всѣ вещи, также достовѣрна, какъ и любая истина, выражающая необходимый порядокъ природы, или какъ и геометрическая теорема (³). Согласіе людей въ моральныхъ истинахъ объясняется, съ точки зрѣнія Гоббза, общностью человѣческой природы: человѣческихъ стрем-

---

(¹) De cive. c. II. §§ 2—25. Leviath. c. XIV. XV. p. 151—165.
(²) De cive c. III. § 29.
(³) Leviath. ch. XLVI. p. 396. De cive. Praef. ad lectores.

леній и страстей, а также и способности наблюденія и обобщенія. Цѣль всякаго человѣка есть самосохраненіе; средствомъ къ достиженію этой цѣли, при условіяхъ общежитія, можетъ служить лишь нѣкоторый компромиссъ: взаимныя уступки, ограниченіе личныхъ притязаній на тѣ или другія блага жизни и всѣ тѣ добродѣтели, которыя логически вытекаютъ изъ этого кореннаго практическаго постулята. Разумъ человѣка, не возмущаемый страстями, открываетъ эту связь причинъ и дѣйствій, или средствъ и цѣлей, которая остается вѣрной всегда, какъ бы ни разнообразились дѣйствительныя отношенія между людьми.

Интуитивные моралисты, отстаивая „вѣчность и неизмѣнность" моральнаго закона, разумѣли не только теоретическую достовѣрность его предписаній, независимую отъ опыта и отъ обстоятельствъ, въ которыхъ можетъ находиться нравственное лицо, но особенно ту обязательную силу, которая безусловно принадлежитъ этому закону. Мы обязаны, всегда и вездѣ, при всѣхъ обстоятельствахъ и во всякомъ положеніи, воздерживаться отъ несправедливыхъ поступковъ въ отношеніи къ ближнимъ. Если бы такое поведеніе противорѣчило нашей выгодѣ, нашимъ собственнымъ расчетамъ на счастье, если бы даже ближніе поступали съ нами несправедливо, платили бы намъ зломъ за добро, во всякомъ случаѣ наши обязанности въ отношеніи къ нимъ остаются неизмѣнными. Такъ въ древности училъ Платонъ и стоики, а въ новое время большая часть моралистовъ интуитивнаго направленія (¹). Но Гоббзъ, слѣдуя въ этомъ случаѣ ученію Епикура и его школы, не допускалъ, по крайней мѣрѣ, въ естественномъ состояніи человѣка никакихъ безусловныхъ обязаностей, которыя были бы налагаемы на него совершенно gratis, которыя не давали бы взамѣнъ нѣкоторыхъ правъ, создаваемыхъ подобными же или другими обязанностями со стороны другихъ людей и всего общества. Вообще Гоббзъ понималъ правила нравственнаго закона въ условномъ смыслѣ. Пока не существуетъ государства, съ его гарантіей безопасности, съ его распредѣленіемъ правъ и обязанностей и охраной установлен-

---

(¹) Эта мысль хорошо выражена Платономъ въ его «Республикѣ». Rep. X. 612. E.

наго правоваго порядка, требованія естественной справедливости, оставаясь вѣрными теоретически, не могутъ имѣть обязательной силы въ практическомъ отношеніи. Договоры, относительно которыхъ существуетъ опасеніе, что они не будутъ исполняться которой-либо изъ сторонъ, не могутъ быть дѣйствительными, и нарушеніе ихъ не можетъ быть названо несправедливымъ, пока не будетъ устранено это опасеніе ([1]). Гоббзъ, дѣлая уступки обычнымъ понятіямъ людей о нравственности, различалъ между внутренней и внѣшней обязательностью моральныхъ правилъ. Въ естественномъ бытѣ они обязательны для человѣческой совѣсти, in foro conscientiae, но не для поведенія, въ отношеніи къ другимъ людямъ; въ это время люди называются справедливыми не по своимъ поступкамъ, а по своимъ намѣреніямъ и совѣсти. Говоря другими словами, въ своемъ природномъ бытѣ человѣкъ можетъ быть настроенъ совершенно миролюбиво и, въ тоже время, въ видахъ самобороны, дѣлать всяческое зло своимъ ближнимъ ([2]). Но это различіе между forum internum et externum слишкомъ искуственно и не имѣетъ основаній въ Гоббзовой системѣ морали и права. Оно любопытно лишь какъ свидѣтельство желанія Гоббза не слишкомъ широко расходиться съ нравственнымъ сознаніемъ человѣчества. Гораздо логичнѣе, со стороны Гоббза, было полное отрицаніе моральной и юридической справедливости во время войны всѣхъ противъ всѣхъ. Гоббзъ склонялся къ этому мнѣнію, особенно, въ Левіаѳанѣ, позднѣйшемъ и болѣе зрѣломъ изъ его трактатовъ. Подлинная мысль Гоббза та, что въ состояніи природы, при всеобщемъ страхѣ и опасеніи, не можетъ быть ничего справедливаго и несправедливаго. Справедливость предполагаетъ постоянное расположеніе воли отдавать всякому то, что принадлежитъ ему (suum cuique), но въ естественномъ бытѣ нѣтъ и неможетъ быть никакой собственности, никакого различія между своимъ и чужимъ, поэтому не можетъ быть ничего справедливаго и несправедливаго. Справедливость можно опредѣлить также, какъ исполненіе принятыхъ на себя обязательствъ и договоровъ. Но эти договоры имѣютъ и могутъ имѣть зна-

---

([1]) Leviath. ch. XV. p. 158.

([2]) De cive c. III § 27. 28. *Ср.* Annotatio ad § 27.

ченіе (validity) лишь при существованіи верховной власти; потому что только принудительная сила (coercive power) главы государства можетъ заставить людей исполнять договоры страхомъ наказанія, превышающаго ту выгоду, которую можно ждать отъ нарушенія принятаго на себя обязательства ([1]). Гоббзъ предвидѣлъ, что его ученіе объ условномъ характерѣ нравственныхъ и юридическихъ обязанностей можетъ послужить поводомъ къ обвиненію его ученія въ безнравственности. Если цѣль человѣка есть самосохраненіе, если все, что служитъ этой цѣли есть благо и все, что противорѣчитъ ей есть зло; то не слѣдуетъ ли отсюда, что всякій можетъ дѣлать все, что онъ признаетъ нужнымъ для своего сохраненія и счастья? Человѣкъ можетъ не исполнять договоровъ и нарушать ихъ, если это только клонится къ его выгодѣ; особенно если, по своему положенію въ обществѣ, своей силѣ, богатству и т. п., онъ можетъ пренебрегать мнѣніемъ другихъ и не бояться наказанія. Если цѣль всѣхъ дѣйствій человѣка есть его выгода, то нельзя сказать, чтобы человѣкъ поступалъ несправедливо, когда онъ своимъ поступкомъ обезпечиваетъ для себя наибольшую сумму выгодъ и преимуществъ ([2]). Интересно, какъ отвѣчалъ Гоббзъ на это возраженіе, которое потомъ дѣйствительно выставляли его оппоненты. Онъ не допускалъ, чтобы несправедливый поступокъ могъ былъ выгоднымъ. Всякая несправедливость, по мысли Гоббза, проистекаетъ изъ ошибочнаго разсчета относительно тѣхъ послѣдствій, которыя изъ него произойдутъ для нашего счастья. При государственномъ устройствѣ, когда существуетъ власть, всегда готовая принудить къ исполненію договоровъ и карать ихъ нарушителей, всякое нарушеніе справедливости клонится ко вреду несправедливаго человѣка. Но и во время войны всѣхъ противъ всѣхъ справедливый образъ дѣйствій, вѣрность принятымъ обязательствомъ, честное отношеніе къ своимъ союзникамъ и т. п. составляютъ необходимое условіе личнаго благосостоянія ([3]). Эти разъясненія Гоббза по-

---

([1]) Leviath. ch. XV. p. 158.
([2]) Leviath. c. XV. p. 158—159.
([3]) *Ibidem*. p. 159.

казываютъ, что онъ не былъ защитникомъ эгоизма въ смыслѣ необузданнаго и неразумнаго преслѣдованія личныхъ выгодъ, ко вреду всѣхъ другихъ людей. Правда, Гоббзъ считалъ единственнымъ мотивомъ дѣйствій стремленіе каждаго индивидуума къ личному благосостоянію. Но такъ какъ человѣкъ вынужденъ жить съ другими людьми, то онъ долженъ соображать свои выгоды съ выгодами другихъ людей. Онъ долженъ искать удовлетворенія своихъ личныхъ желаній при условіяхъ, налагаемыхъ на него фактомъ сожительства съ другими лицами, имѣющими такія же стремленія. Въ своемъ поведеніи онъ долженъ руководиться расчетомъ всѣхъ хорошихъ и дурныхъ для себя послѣдствій, которыя можетъ навлечь его поступокъ со стороны ближнихъ. Вотъ этотъ расчетъ, или собственное благоразуміе, по мнѣнію Гоббза, и приводитъ не предубѣжденнаго человѣка къ тому выводу, что уваженіе чужихъ правъ и, вообще, справедливый образъ дѣйствія есть наивѣрнѣйшее средство къ его собственному благополучію. Для оцѣнки Гоббзовой теоріи морали слѣдуетъ имѣтъ въ виду, что Гоббзъ былъ первымъ мыслителемъ новаго времени, который полагалъ условіе общественнаго порядка въ гармоніи частныхъ интересовъ, въ взаимномъ приспособленіи и ограниченіи индивидуалитическихъ стремленій. Поэтому нельзя сказать, чтобы Гоббзъ былъ защитникомъ эгоизма въ узкомъ смыслѣ этого слова. Напротивъ, онъ высказалъ мысль, весьма распространеную между утилитаристами XVIII вѣка, что нравственность состоитъ въ ограниченіи эгоизма, въ пожертвованіи значительной долей личныхъ выгодъ ради общаго блага, которое въ тоже время есть благо и самаго индивидуума. Эта теорія, что добродѣтель есть наилучшая политика и наиболѣе вѣрный разсчетъ въ жизни, составляетъ, какъ увидимъ, отличительную черту ученія не только утилитаристовъ, но и многихъ защитниковъ абсолютной нравственности. Различіе между Гоббзомъ и новѣйшими приверженцами гармоніи интересовъ, наприм. *Бастіа* (*Bastiat*), заключается въ пессимизмѣ Гоббзовой теоріи. Гоббзъ съ гораздо большимъ недовѣріемъ смотрѣлъ на эгоистическія тенденціи частныхъ лицъ и цѣлыхъ сословій, гораздо меньше вѣрилъ въ возможность естественнаго приспособленія человѣческихъ интересовъ, чѣмъ новѣйшіе защитники такъ называемой [*laissez faire theorie.* Послѣ Гоббза постепенно выработывалась, въ связи съ разви

тіемъ политической свободы Европейскихъ народовъ, теорія наивозможно меньшаго вмѣшательства государства, или правительства въ общественныя отношенія между подданными, которыя регулируются, съ этой точки зрѣнія, наилучшимъ образомъ конкуренцій и постепеннымъ приспособленіемъ интересовъ. Но Гоббзъ былъ далекъ отъ этой теоріи; напротивъ, онъ признавалъ государство, въ лицѣ верховной власти, единственнымъ источникомъ права и его охраной, единственнымъ средствомъ ограниченія личнаго произвола и устраненія возникающей отсюда общественной вражды и неурядицы. Правда, Гоббзъ допускалъ начало ассоціаціи, возможность образованія между людьми частныхъ союзовъ и прежде образованія государства; но эти ассоціаціи, по его мнѣнію, отличаются неустойчивостью, могутъ имѣть лишь временный характеръ и прекращаются съ достиженіемъ тѣхъ цѣлей, ради которыхъ они возникали, а также и вслѣдствіе взаимнаго недовѣрія и раздоровъ между ихъ членами. Вообще, Гоббзъ выдвигалъ эгоистическія стремленія человѣка со стороны ихъ взаимнаго противорѣчія и борьбы, а не со стороны возможнаго ихъ примиренія и объединенія въ видахъ общественной кооперацін.

Гоббзу предстояла трудная задача объяснить, какимъ образомъ изъ естественнаго состоянія всеобщей войны могъ возникнуть строй государственной жизни. Онъ представлялъ себѣ людей, въ ихъ естественномъ состояніи, въ видѣ атомовъ, не имѣющихъ между собой ничего общаго, не соединенныхъ ни какими внутренними узами, находящихся подъ преобладающимъ дѣйствіемъ силъ отталкивающихъ, а не притягивающихъ. Гоббзъ отвергалъ ученіе Аристотеля, что человѣкъ, по самой своей природѣ, есть существо предназначенное къ политическому союзу. Гоббзъ утверждалъ, что человѣкъ, по своей природѣ, не имѣетъ склонности къ общежитію, что жизнь въ государствѣ есть обстоятельство случайное, которое могло быть и не быть, которое принадлежитъ человѣку ex accidente ([2]). Существенное свойство человѣка

([1]) De cive c. I. § 2.

([2]) *Ibidem*. Эти разсужденія Гоббза показываютъ, что онъ, до нѣкоторой степени находился еще подъ вліяніемъ схоластическихъ идей и схоластической маперы мыслить.

есть стремленіе къ самосохраненію и личному счастью, тогда какъ желаніе имѣть союзниковъ и друзей возникаетъ уже изъ этого стремленія, какъ желаніе средствъ къ достиженію коренной цѣли существованія и, поэтому, есть фактъ случайный, или производный [1]. Люди пришли къ мысли войти между собой въ союзъ (union), вслѣдствіе опыта тѣхъ бѣдствій, которыя они претерпѣвали въ естественномъ состояніи. Побужденіемъ для нихъ служилъ не прирожденный соціальный инстинктъ, какъ у нѣкоторыхъ животныхъ [2], не влеченіе къ обществу другихъ людей, а необходимость, бѣдность (egestas) и желаніе улучшить свое положеніе. Единственнымъ средствомъ къ прекращенію вообщей вражды и водворенія мира было подчиненіе воли всѣхъ отдѣльныхъ лицъ волѣ одного лица или совѣта, отказъ въ пользу одной верховной власти отъ естественнаго права на всѣ вещи. Гоббзъ думалъ, или по крайней мѣрѣ такъ говорилъ, какъ будто бы думалъ, что этотъ фактъ дѣйствительно когда-то произошелъ въ исторіи человѣчества. Люди, для которыхъ сдѣлалась невыносима естественная война всѣхъ противъ всѣхъ, согласились подчиниться волѣ одного или нѣсколькихъ лицъ. Они заключили ме-

---

(1) De cive c. I. § 2. Annot.

(2) Любопытно, какъ Гоббзъ понималъ различіе между человѣкомъ и соціальными животными. Такъ какъ этого рода животныя, напримѣръ, пчелы, муравьи и т. п. въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ руководствуются инстинктомъ, а не разумомъ, то между ними нѣтъ споровъ, зависти и вражды. У нихъ нѣтъ понятія о частной собственности, отдѣльной отъ собственности общественной. Они не отыскиваютъ недостатковъ въ своихъ правителяхъ, не стремятся къ нововведеніямъ и реформамъ, поэтому у нихъ нѣтъ смутъ и усобицъ. Они не проводятъ тонкихъ различій между вредомъ (damnum) и нарушеніемъ права (injuria), поэтому не ищутъ своихъ правъ, когда имъ хорошо жить, и не возмущаются противъ своихъ правителей. Человѣческое общество во всѣхъ этихъ отношеніяхъ представляетъ весьма непривлекательный контрастъ съ обществами животныхъ. Разумъ, которымъ гордится человѣкъ, по мнѣнію Гоббза, есть печальная его привиллегія, по крайней мѣрѣ, пока онъ не придетъ къ сознанію необходимости ограниченія естественной свободы. Даже отсутствіе у животныхъ языка Гоббзъ считалъ выгоднымъ для цѣлей ихъ общежитія: не имѣя словъ, животныя не могутъ, подобно людямъ, хорошее представлять дурнымъ и наоборотъ. Leviath. ch. XVII. De corp. polit. P. I. c. VI. § 5. De cive. c. V. § 5.

жду собой контрактъ, или договоръ (original contract, or compact), который можно представить такъ, какъ будто бы всякій человѣкъ сказалъ всякому другому: „я представляю право и полномочіе этому лицу, или собранію лицъ управлять мной на томъ условіи, чтобы и ты и всякій другій сдѣлали то же самое“. „Таково происхожденіе государства (Commonwealth)“, говоритъ Гоббзъ, „этого великаго Левіаѳана, этого смертнаго бога, которому, послѣ Бога безсмертнаго, люди болѣе всего обязаны миромъ и защитой“ (¹).

Въ настоящее время представляются интересными не столько тѣ или другія ошибочныя воззрѣнія Гоббза, сколько причины, которыя приводили его къ этимъ воззрѣніямъ. Главнымъ источникомъ одностороннихъ, а иногда и совсѣмъ ложныхъ теорій, господствовавшихъ въ политикѣ и философіи морали и права предшествовавшихъ столѣтій, служило отсутствіе научныхъ понятій объ историческомъ прогрессѣ человѣчества и исключительное господство чисто умозрительной методы въ наукахъ о человѣкѣ. Идея историческаго роста и развитія разныхъ сторонъ человѣческой жизни была неизвѣстна мыслителямъ XVII-го и большой части прошлаго столѣтія. Не слѣдуетъ забывать, что новая философія выступила на смѣну теологіи, которая объясняла происхожденіе такихъ важныхъ феноменовъ въ жизни человѣчества, какъ религіи, языка, политическихъ учрежденій и т. п. непосредственнымъ дѣйствіемъ Божества. Не довольствуясь этимъ объясненіемъ, философы выдвигали идею естественнаго, человѣческаго происхожденія этихъ фактовъ. Но, при отсутствіи правильныхъ понятій объ историческомъ развитіи, единственнымъ способомъ происхожденія религіи, государства и т. п., который они были въ состояніи противопоставить теологической теоріи, представлялся имъ человѣческій произволъ, или собственная изобрѣтательность человѣческаго разума. Это значило, что люди, сознавая пользу извѣстныхъ вѣрованій и учрежденій, преднамѣренно придумали и изобрѣли ихъ, и притомъ вдругъ, сразу въ томъ же видѣ, или по крайней мѣрѣ весьма близкомъ къ тому, въ какомъ они существуютъ и въ настоящее время. Эта наивная гипотеза въ настоящее вре-

---

(¹) Leviath. ch. XVIII. p. 171.

мя не заслуживаетъ серьезнаго опроверженія. Но она любопытна, потому что характеризуетъ младенческое состояніе наукъ о человѣкѣ въ это еще не слишкомъ далекое отъ насъ время. Слѣдуетъ обратить вниманіе, что этотъ способъ объясненія фактовъ частной и общественной жизни человѣка включалъ въ себѣ два предположенія, которыя одинаково ложны и кромѣ того находятся между собой въ внутреннемъ противорѣчіи. Съ одной стороны философы этого не историческаго направленія предполагали, что когда-то въ незапамятныя времена совершились событія такого рода, которымъ нѣтъ и не происходитъ ничего подобнаго въ настоящемъ опытѣ. Теперь мы не видимъ, чтобы какое нибудь человѣческое племя, сначала совсѣмъ лишенное дара рѣчи, вдругъ придумало искусство выражать свои чувства и мысли посредствомъ членораздѣльныхъ звуковъ. Но большая часть старинныхъ мыслителей предполагали, что было время когда люди, побуждаемые потребностью дѣлиться между собой чувствами и мыслями, изобрѣли языкъ, который вышелъ изъ ихъ головы вдругъ, съ вполнѣ развитыми формами, такъ сказать, во всеоружіи, какъ Минерва изъ головы Юпитера (1). Теперь мы не наблюдаемъ, какъ масса людей, жившихъ сначала въ отчужденіи, даже въ безпрерывной враждѣ между собой, собравшись въ одинъ прекрасный день, заключаетъ договоръ прекратить эту войну и подчиниться одной власти и, такимъ образомъ, изобрѣтаетъ государство, со всѣми его учрежденіями, законами, администраціей и т. п. Но старинныя теоріи опирались на предположеніяхъ подобнаго рода. Такія событія, полагавшія начало совершенно новому порядку вещей въ жизни человѣчества, безъ всякой предварительной подготовки, вдругъ и какъ бы изъ ничего, въ человѣческой исторіи играли роль катастрофъ въ исторіи земнаго шара. Исторія человѣчества насиль-

---

(1) *См. H. Steinthal*: Der Ursprung der Sprache. ed. 3. 1877. Особ. первыя четыре главы. Такъ какъ законы развитія, въ сущности, одинаковы по отношенію къ разнымъ сторонамъ человѣческой природы, и трудности, заключающіяся въ вопросахъ о происхожденіи религіи, нравственности, правовыхъ учрежденій и т. п. аналогичны съ трудностями, заключающимися въ проблемѣ о происхожденіи и развитія языка, то сочиненія въ этомъ родѣ имѣютъ интересъ не для однихъ только филологовъ.

ственно разрывалась на два періода, раздѣленные непроходимой бездной. Первый періодъ представлялъ рядъ необыкновенныхъ событій, потомъ уже не повторявшихся въ человѣчествѣ; послѣдній наполняется однообразнымъ продолженіемъ существованія того, что произошло въ первомъ періодѣ. Эти представленія, исключавшія всякую идею о процессѣ медленнаго постепеннаго развитія, подъ вліяніемъ цѣлой группы отчасти постоянныхъ, отчасти измѣнчивыхъ причинъ, весьма ясно носятъ на себѣ признаки своего родства съ теологическими воззрѣніями. По мнѣнію прежнихъ теологовъ, человѣческія идеи, моральныя и религіозныя, человѣческая рѣчь и важнѣйшіе факты общежитія были непосредственнымъ внушеніемъ Божества, чудеснымъ дѣйствіемъ Божественной Воли; по ученію философовъ, эти факты были не менѣе чудеснымъ продуктомъ человѣческаго измышленія и произвола. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не чудо, если одинъ человѣкъ, какъ Ликургъ, Солонъ, или Нума Помпилій, могъ выдумать законы для цѣлаго народа, если жрецы могли сочинить религію, не говоря уже о еще болѣе чудесныхъ фактахъ изобрѣтенія языка и государственнаго строя? Невѣроятность всѣхъ этихъ гипотезъ служила причиной, почему весьма замѣчательные умы, и не только XVII-го, но даже и XVIII столѣтія, предпочитали держаться теологической точки зрѣнія въ вопросѣ о происхожденіи тѣхъ или другихъ фактовъ въ исторіи человѣчества.

Другое предположеніе, заключавшееся въ теоріяхъ искусственнаго происхожденія этихъ фактовъ, состояло въ томъ, что люди, жившіе и дѣйствовавшіе въ первомъ періодѣ человѣчества, представлялись такими же какъ теперь. Первымъ изобрѣтателямъ религіи, языка, государства и законовъ приписывались такія же умственныя способности, такія же понятія, чувства и намѣренія, то же искусство комбинировать извѣстные планы и средства къ ихъ осуществленію, какія могутъ принадлежать лишь лучшимъ геніальнѣйшимъ людямъ настоящей эпохи. Древніе учредители государственныхъ порядковъ, эти гипотетическіе люди природы и полумиѳическіе законодатели, которые, по предположенію, жили внѣ условій цивилизаціи и только закладывали ея основы, представлялись въ родѣ великихъ министровъ Англіи XVIII вѣка. Мы видѣли уже, какъ люди въ естественномъ состояніи, которое Гоббзъ изображалъ состояніемъ грубой звѣр-

ской дикости, отлично понимали свои выгоды и невыгоды, и умѣли посредствомъ правильныхъ индуктивныхъ пріемовъ открывать истинныя причины своихъ бѣдствій и настоящія средства къ ихъ прекращенію. Подобныя представленія могли возникнуть только при отсутствіи точныхъ историческихъ и этнологическихъ знаній. Они были полнымъ извращеніемъ дѣйствительныхъ пунктовъ сходства и различія между первобытной и нынѣшней культурой. Общіе законы человѣческой природы, также какъ и законы внѣшней природы, въ доисторическую эпоху были тѣ же, какъ и теперь. Отсюда и самыя обнаруженія человѣческой активности, способы человѣческаго творчества, какъ бы они ни отличались въ частностяхъ, въ отдаленные періоды жизни человѣчества происходили съ той же постепенностью, съ какой они совершаются и въ настоящее время. Чего люди не въ состояніи сдѣлать теперь, того они не могли произвести и въ отдаленныя эпохи; но тотъ же самый процессъ развитія, который продолжается и въ настоящее время, начался вмѣстѣ съ началомъ человѣчества. Поэтому переходъ отъ состоянія грубой животности, который совершила одна часть человѣческаго рода, возможенъ и для тѣхъ племенъ, которыя въ настоящее время коснѣютъ въ крайней дикости. Самый процессъ ихъ развитія, какъ скоро будутъ даны для него надлежащія условія, долженъ происходить съ той же постепенностью и, приблизительно, проходить тѣ же фазисы, которые пережили цивилизованныя расы. Но какъ нынѣшніе дикари весьма непохожи на образованнаго Европейца, такъ, или даже еще больше первые двигатели человѣческой культуры отличались отъ нынѣшнихъ по свойствамъ какъ умственной и моральной, такъ, слѣдуетъ полагать, и физической природы.

Политическая теорія Гоббза представляетъ наиболѣе первобытную, архаическую форму теорій апріорно-конструктивнаго направленія, господствовавшихъ, особенно, у французскихъ политическихъ писателей прошлаго вѣка. Различіе между Гоббзомъ и Руссо заключается въ выводахъ, къ которымъ они пришли, а не въ методѣ, которой они слѣдовали. Мы сказали уже, что метода политическихъ разсужденій Гоббза есть антитезъ исторической методы. Она состоитъ въ умственномъ, обыкновенно, произвольномъ, насильственномъ разложеніи сложныхъ фактовъ, въ такомъ же чисто умозрительномъ построеніи опредѣленій и

выводѣ изъ нихъ тѣхъ или другихъ частныхъ положеній. Гоббзъ анализировалъ сложную идею государства на ея составные элементы: правительство и народъ. Это самое поверхностное разложеніе понятія государства, которое представляется съ перваго взгляда, но которое опускаетъ изъ виду массу фактовъ, входящихъ въ это понятіе. Спрашивается, существовалъ ли когда нибудь хотя одинъ народъ, не имѣвшій никакого правительства, конечно, правительства не въ смыслѣ англійской королевской власти, съ отвѣтственными министрами и парламентомъ, но въ болѣе общемъ смыслѣ, не исключающемъ власти отца, или старшаго въ родѣ, или военнаго предводителя? И можетъ ли масса людей, не имѣющихъ между собой ничего общаго, случайно очутившихся на опредѣленной территоріи, быть названа народомъ въ сколько-нибудь точномъ смыслѣ этого слова? Гоббзъ, оставляя въ сторонѣ правительство какъ фактъ, будто бы, производный и случайный, и анализируя понятіе народа, находитъ, что народъ состоитъ изъ индивидуумовъ. Это понятіе о народѣ опускаетъ изъ виду всѣ условія и признаки того, что называется національностью, національнымъ единствомъ. Для удобства геометрическихъ построеній Гоббзъ, дальше, принимаетъ всѣхъ индивидуумовъ за равныя между собой единицы, совершенно какъ математикъ единицы, слагаемыя въ одно число, считаетъ равными. Гоббзъ намѣренно опустилъ изъ виду всѣ причины неравенства, исторически возникшія между людьми,—для того чтобы въ послѣдствіи имѣть возможность провести идею одинаковаго всѣхъ безправія предъ правительствомъ. Французскіе революціонеры слѣдующаго столѣтія изъ идеи равенства, которая у Гоббза имѣла видъ гипотезы, сдѣлали догматъ и пользовались ей съ цѣлью уничтожить всякія исторически возникшія неравенства въ государствѣ. Продолжая свой анализъ въ томъ же духѣ, Гоббзъ обращается къ индивидууму и открываетъ въ немъ разумъ и страсти. Умъ внушаетъ людямъ необходимость мирныхъ отношеній и ограниченія произвола, а страсти служатъ причиной всеобщей войны, потому что онѣ побуждаютъ каждую единицу заботиться лишь о себѣ самой. Существованіе такихъ страстей, чувствованій, духовныхъ волненій, которыя имѣютъ противоположную тенденцію, т. е. способствуютъ къ сближенію людей между собой и, такимъ образомъ, могли положить первое зерно

государственному единенію Гоббзъ, какъ мы видѣли, прямо отрицалъ. Но, спрашивается, какимъ же образомъ изъ этой массы ничѣмъ не связанныхъ, борющихся между собой элементовъ могло возникнуть одно цѣлое, называемое государствомъ? Для того чтобы выйдти изъ этого затрудненія, Гоббзъ прерываетъ нить своихъ апріорныхъ построеній и обращается къ фикціи первоначальнаго контракта, или, другими словами, коллективнаго и преднамѣреннаго изобрѣтенія государственныхъ формъ жизни. Эта гипотеза находится въ противорѣчіи съ ученіемъ Гоббза о первоначальномъ антагонизмѣ между людьми въ ихъ естественномъ состояніи всеобщаго безправія. Гоббзъ думалъ, что государство можетъ существовать только подъ условіемъ гармоніи интересовъ всѣхъ лицъ, составляющихъ его. Но, съ другой стороны, онъ понималъ, что гармонія интересовъ можетъ быть установлена лишь подъ условіемъ крѣпкой государственной организаціи. Такимъ образомъ получается антимонія, неизбѣжно присущая всякой теоріи преднамѣреннаго изобрѣтенія какихъ-бы то ни было широкихъ фактовъ человѣческой жизни, которые, на самомъ дѣлѣ, составляютъ результатъ естественнаго развитія. Антиномія состоитъ въ томъ, что факты, въ существѣ дѣла, неразрывно связанные между собой, взаимно обусловливающіе одинъ другой, поперемѣнно то одинъ, то другой, выдѣляются изъ этого живаго взаимодѣйствія и разсматриваются какъ односторонняя причина, которая, будто бы, сначала существуетъ одна, а потомъ производитъ другой фактъ, въ опредѣленное время, какъ свое послѣдствіе. Теорія преднамѣреннаго изобрѣтенія языка можетъ служить поясненіемъ этого противорѣчія, составляющаго неизбѣжное послѣдствіе ложной теоріи причинной связи въ явленіяхъ социальной жизни. Для того чтобы люди могли изобрѣсти языкъ, они должны были обладать умомъ; но сама умственная жизнь, въ человѣческомъ ея значеніи, не могла возникнуть и достичь хотя нѣкоторой степени развитія безъ языка, такъ какъ слова служатъ опорой при образованіи большинства общихъ понятій. Противорѣчіе могло быть устранено лишь благодаря болѣе научнымъ понятіямъ о развитіи въ кругѣ жизненныхъ процессовъ, существенный характеръ которыхъ состоитъ именно во взаимодѣйствіи всѣхъ отдѣльныхъ ихъ факторовъ и ихъ сложныхъ комбинацій. Тоже противорѣчіе присуще и теоріи преднамѣреннаго и

произвольнаго образованія государственнаго союза. Государство разсматривалось какъ источникъ всякаго правоваго распорядка между людьми, а вмѣстѣ съ нимъ и всѣхъ тѣхъ феноменовъ общественной кооперація и гармоніи интересовъ, которые характеризуютъ довольно развитую ступень общественности. Но для того чтобы люди могли завести государственные порядки, они должны были уже вступить между собой въ взаимодѣйствіе, должны были сознать единство своихъ интересовъ, принести въ жертву свои эгоистическія цѣли той великой цѣли, которую они имѣли въ виду при образованіи общежитія. Это внутреннее противорѣчіе Гоббзовой политики весьма скоро было замѣчено его противниками, преимущественно, писателями теологически-метафизическаго склада мысли, которые, впрочемъ, сами, какъ увидимъ послѣ, ничего не могли сдѣлать для разъясненія и рѣшенія научной проблемы о происхожденіи государства (¹).

Отличительной чертой политической теоріи Гоббза, обыкновенно, признается его ученіе о томъ, что верховная власть въ государствѣ должна быть абсолютной. Правительство, разъ признанное и установленное въ силу первоначальнаго договора, становится представителемъ всего народа, облададателемъ всякихъ правъ и полномочій. Оно издаетъ законы, т. е. тѣ правила, которыми подданные обязаны руководствоваться для того, чтобы различать правое (right) и неправое (wrong) (²); но само не связывается никакими законами, не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ. Этотъ абсолютный характеръ принадлежитъ всякой верховной власти, кому бы она ни принадлежала въ государствѣ: одному лицу, т. е. монарху, собранію нѣсколькихъ лицъ, или всѣму народу (³). Въ доказательство Гоббзъ приводилъ отчасти соображенія утилитарнаго характера, именно, что всеобщее благосостояніе подданныхъ, составляющее цѣль государства, можетъ быть достигнуто не иначе, какъ подъ условіемъ неограниченной

(¹) Противорѣчіе это было указано Кудвортомъ въ его: A Treatise concerning eternal and immutable morality, изд. въ 1731. Кумберлэндомъ: De legibus Naturae disquisitio, 1671. Самуэлемъ Клэркомъ и др.

(²) Leviath. ch. XXVI. p. 213.

(³) *Ibidem*. ch. XVIII. XIX.

власти правительства. Только могучая сила меча можетъ сдерживать анархическія стремленія частныхъ лицъ и сословій и, такимъ образомъ, предотвращать возобновленіе примитивной войны всѣхъ противъ всѣхъ. Но, обыкновенно, аргументація Гоббза въ пользу абсолютизма имѣетъ апріорный характеръ: отсутствіе всякихъ ограниченій верховной власти онъ выводилъ изъ самого понятія о ней какъ власти верховной, т. е. не имѣющей надъ самой никакой иной земной власти; въ противномъ случаѣ, эта послѣдняя была бы властью верховной и абсолютной (¹).

Вотъ это ученіе Гоббза, исключающее всякія права подданныхъ по отношенію къ центральной власти, приносящее въ жертву государству самое драгоцѣнное благо человѣка— свободу, послужило темой для обвиненій Гоббза въ ретроградныхъ тенденціяхъ и служило одной изъ причинъ его непопулярности. Господствующая идея XVII вѣка въ Англіи была идея свободы во всѣхъ сферахъ жизни, умственной, религіозно-моральной и политической. Но Гоббзъ былъ врагъ этого прогрессивнаго движенія, котораго онъ не понялъ, которое онъ умѣлъ оцѣнить лишь со стороны временныхъ неудобствъ, т. е. общественной неурядицы, неизбѣжно характеризующей революціонныя эпохи, подобныя той, которую Англія переживала въ XVII столѣтіи. Чтобы дать новую опору глубоко потрясенному принципу авторитета, Гоббзъ выступилъ съ своей теоріей абсолютной власти государства. Гоббзъ стремился подчинить государственному абсолютизму внутреннюю душевную жизнь человѣка. Онъ отвергалъ всякую свободу мысли и слова. Частное лицо не имѣетъ права разсуждать о томъ, что хорошо и что дурно, такъ какъ мѣриломъ добра и зла въ государствѣ служитъ законъ. Гоббзъ считалъ вредными всякія разсужденія и изслѣдованія въ области политики и права, которыя, будто, ведутъ къ бунтамъ и служатъ къ разслабленію государства. Онъ считалъ весьма опаснымъ то положеніе, что все что человѣкъ дѣлаетъ противъ совѣсти есть грѣхъ, откуда вытекаетъ нравственная обязанность для подданнаго въ нѣкото-

---

(¹) Этотъ пріемъ доказательства преобладаетъ въ «Левіаѳанѣ». См. ch XVIII. p. 172.

рыхъ случаяхъ отказаться отъ исполненія велѣнія верховной власти, нарушающаго очевидныя требованія справедливости. Законъ въ государствѣ есть его совѣсть, единственное мѣрило добра и зла, предъ которымъ долженъ умолкнуть голосъ совѣсти всякаго индивидуума. Слѣдовательно, законъ не можетъ быть несправедливъ: всякіе законы справедливы и исполненіе какого-бы то ни было закона не можетъ быть грѣхомъ ([1]). Религія, по мысли Гоббза, должна быть политическимъ учрежденіемъ: подданные обязаны исповѣдывать ту религію, которая признается верховной властью. Правда, законы государства не могутъ распространяться на убѣжденія, такъ верховная власть не можетъ предписать не вѣрить во Христа. Но она можетъ и совершенно въ правѣ предписать культъ, противный христіанству, и подданные обязаны, по крайней мѣрѣ, внѣшнимъ образомъ сообразоваться съ ея повелѣніями ([2]). При оцѣнкѣ этой абсолютной теоріи государства слѣдуетъ имѣть въ виду тѣ ограниченія и оговорки, которыми Гоббзъ старался смягчить ея рѣзкій характеръ. Гоббзъ писалъ подъ сильнымъ вліяніемъ своихъ личныхъ политическихъ убѣжденій, симпатій и антипатій, но въ то же время онъ былъ весьма честный мыслитель: его логическій умъ приводилъ его къ такимъ положеніямъ, которыя весьма трудно согласить его ученіемъ объ абсолютизмѣ. Тотъ же Гоббзъ, который признавалъ волю главы государства единственнымъ критеріемъ добра и зла, признавалъ справедливымъ отказъ въ повиновеніи въ томъ случаѣ, когда глава государства приказываетъ сдѣлать какое-нибудь безчестное дѣло, не вызываемое общественной пользой ([3]). Гоббзъ допустилъ законность даже открытаго сопротивленія правительству, въ видахъ самообороны, по естественному праву самосохраненія ([4]). Дѣло въ томъ, что основныя идеи практической философіи Гоббза находятся въ противорѣчіи съ ретроградными заключеніями, которыя онъ изъ нихъ дѣлалъ. Гоббзъ не знаетъ никакого другаго права, кромѣ права самосохраненія и самозащиты, которое, въ существѣ дѣла, есть не что иное какъ право силы Это право природы, jus

---

([1]) Leviath. ch. XXIX. p. 240. *Ср.* De cive. ch. XII. § 1.
([2]) Leviath. ch. XLII. p. 320—321.
([3]) *Ibidem.* ch. XXI. p. 192.
([4]) *Ibidem.* p. 192—193.

naturale, проявляющееся со всей силой и необузданностью въ естественномъ состояніи человѣчества, Гоббзъ думалъ, правда, ограничить другимъ принципомъ государственнаго абсолютизма. Но удалось ли это Гоббзу? доказалъ ли онъ строго-научнымъ образомъ право верховной власти регулировать по своему усмотрѣнію и произволу, совершенно самовластно, весь строй общественной жизни, а также объяснить, почему подданные обязаны въ отношеніи къ правительству безусловнымъ повиновеніемъ? Не смотря на фикцію первоначальнаго договора, которая вводила въ политику Гоббза съ ею обязанности, заимствованную изъ круга гражданскаго права, и предназначалась для освященія прерогативъ центральной власти въ государствѣ, не смотря на другія фикціи, въ родѣ поглощенія личностью государя всѣхъ отдѣльныхъ личностей ([1]), не смотря на цѣлую сѣть иногда тонкихъ силлогизацій, иногда грубыхъ софизмовъ, которыми Гоббзъ доказывалъ свой принципъ абсолютизма; во всякомъ случаѣ единственнымъ основаніемъ правъ правительства и обязанностей подданныхъ у него оставалось право силы. Эта мысль весьма прозрачно проглядываетъ у Гоббза, „Договоры" говоритъ онъ, „суть не больше какъ слова и дыханіе, и не имѣютъ никакой иной силы обязывать, сдерживать, или защищать кромѣ той, которую они получаютъ отъ общественнаго меча, т. е. отъ несвязанныхъ рукъ человѣка, или собранія, имѣющихъ въ своихъ рукахъ верховную власть" ([2]). Слѣдуетъ обратить вниманіе, что нѣкоторыя изъ идей Гоббза, на которыхъ онъ строилъ теорію абсолютизма, получили совсѣмъ иное употребленіе въ революціонныхъ теоріяхъ французскихъ писателей прошлаго вѣка. Такова идея естественнаго равенства всѣхъ людей, которая такими писателями какъ Гельвецій и Руссо принималась какъ дѣйствительный фактъ, когда-то существовавшій въ человѣчествѣ. Фикція первоначальнаго договора, принятая Гоббзомъ съ цѣлью дать опору его теоріи абсолютизма, получила послѣ него совершенно иное приложеніе: на ней думали основать абсолютное право народа ниспровергать правительство по собственному своему усмотрѣнію. Не смотря

([1]) Leviath. ch. XVI, p. 165—166.
([2]) *Ibidem*. ch. XVIII p. 173.

на это радикальное разнорѣчіе между Гоббзомъ и позднѣйшими защитниками правъ народа, существуетъ общая черта, которая заставляетъ отнести къ тому же классу и теорію Гоббза, не смотря на ея отрицаніе всякой политической свободы. Эта общность заключается въ предположеніи искусственнаго происхожденія государственнаго быта со всѣми его частными учрежденіями. Если весь правовый порядокъ въ государствѣ придуманъ первыми учредителями государства, то онъ можетъ быть также произвольно и измѣняемъ по волѣ тѣхъ лицъ, которые въ данное время имѣютъ въ своихъ рукахъ верховную власть, а, слѣдовательно, и силу провести эти измѣненія. Отсутствіе правильныхъ историческихъ воззрѣній на происхожденіе, развитіе и взаимную связь общественно-политическихъ учрежденій приводило къ преувеличеннымъ понятіямъ относительно измѣнчивости существующихъ порядковъ, а также къ преувеличеннымъ представленіямъ о могуществѣ законодательной функціи верховной власти. Допускалось, что эта власть можетъ, по своему усмотрѣнію, измѣнять самыя коренныя учрежденія и порядки, существующіе въ обществѣ, какъ бы ни казались они дорогими для разныхъ лицъ и сословій, какъ бы ни признавались они священными въ силу обычая, исторической давности и преданій. Это понятіе о всемогуществѣ закона и законодательной власти, возвышающейся надъ всѣми другими общественными силами, господствующей надъ всѣми частными интересами, имѣло и до сихъ поръ еще можетъ имѣть значеніе прогрессивнаго принципа въ жизни европейскихъ обществъ. Причина въ томъ, что верховная власть въ государствѣ представляется единственнымъ органомъ, имѣющимъ, относительно говоря, наиболѣе безпристрастія и средствъ къ проведенію разныхъ благодѣтельныхъ преобразованій. Но если то же положеніе разсматривать не какъ фикцію, полезную въ практическомъ отношеніи, а какъ выраженіе дѣйствительности, дѣйствительнаго характера верховной власти; то оно страдаетъ крайней односторонностью и не столько раскрываетъ, сколько прикрываетъ истинное положеніе дѣла. Дѣло въ томъ, что власть государя никогда не бываетъ и, по самому существу дѣла, не можетъ быть абсолютной. При отсутствіи всякихъ легальныхъ гарантій противъ произвола лицъ, облеченныхъ верховной властью, всякаго узаконеннаго закономъ или обычаемъ контроля надъ ними, власть любагъ восточнаго деспота находитъ для себя границы во всемо

исторически сложившемся строѣ жизни народа, въ его физическихъ, умственныхъ, религіозно-моральныхъ свойствахъ, въ его глубоко укоренившихся воззрѣніяхъ, чувствахъ, стремленіяхъ и навыкахъ. Какъ извѣстный правовый порядокъ, существующій въ обществѣ, не былъ результатомъ какихъ нибудь нарочитыхъ узаконеній и преднамѣренно сознательной дѣятельности государственной власти; такъ онъ и не можетъ быть отмѣненъ или радикально измѣненъ этой властью совершенно произвольно, т. е. безъ всякаго вниманія къ потребностямъ управляемыхъ, къ господствующимъ между ними понятіямъ и стремленіямъ. Для всякаго реформатора нравственно-юридическое состояніе общества составляетъ уже нѣчто фактически данное, что онъ долженъ принимать въ расчетъ во всѣхъ своихъ преобразовательныхъ планахъ. Конечно, не слѣдуетъ опускать изъ виду, что хорошіе законы могутъ имѣть благодѣтельное вліяніе на развитіе понятій и нравовъ общества. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ законы могутъ быть выше средняго уровня нравственно-юридическихъ идей общества: они могутъ выражать лучшія и высшія идеи меньшинства, такъ или иначе получившаго вліяніе на судьбы своего народа. Но и въ этомъ случаѣ статуты и узаконенія получаютъ свое значеніе и силу, не вслѣдствіе одного только авторитетнаго своего характера; они становятся сильны не одной только силой меча, всегда готоваго карать ослушниковъ, но благодаря своему этическому содержанію, свой внутренней жизненности и соотвѣтствію высшимъ требованіямъ справедливости. Въ настоящее время эти истины сдѣлались почти тривіальными. Благодаря политическому прогрессу европейскихъ народовъ, общественное сознаніе, или общественное мнѣніе пріобрѣло значительное вліяніе и даже опредѣляющее значеніе на развитіе законодательства. Въ лицѣ лучшихъ, т. е. наиболѣе развитыхъ, въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, членовъ общества общественное сознаніе идетъ впередъ сравнительно съ существующими и дѣйствующими законоположеніями, открываетъ ихъ недостатки и указываетъ на тѣ улучшенія, которыя вызываются въ нихъ новыми требованіями жизни. Въ государствахъ, живущихъ болѣе развитой политической жизнью, это участіе общества въ законодательствѣ само дѣлается предметомъ опредѣленныхъ узаконеній и составляетъ то, что называется конституціей государства. Гоббзъ былъ врагъ всякой конституціи и всякихъ ограниченій верховной власти. Онъ настаивалъ на той, вообще, справедливой исти-

нѣ, что верховная власть, по самому существу, есть власть абсолютная. Но онъ опустилъ изъ виду чрезвычайно важный вопросъ о распредѣленіи этой власти между разными органами, лицами и учрежденіями, которымъ достигается наибольшее обезпеченіе общества противъ разнаго рода злоупотребленій. Говоря объ абсолютномъ характерѣ верховной власти, Гоббзъ не столько разумѣлъ соединенную власть короля и парламента съ его подраздѣленіями, сколько верховную власть одного короля при отсутствіи всякихъ ограниченій. Гоббзъ утверждалъ, что абсолютный монархъ, вообще, т. е. въ большинствѣ случаевъ, будетъ хорошо управлять государствомъ; потому что благосостояніе его подданныхъ согласно съ его личными правильно понятыми интересами (¹). Какъ мало можно разсчитывать на подобнаго рода гарантію, Гоббзъ лучше всего могъ бы видѣть на примѣрѣ послѣднихъ Стюартовъ, если бы онъ безпристрастно судилъ о современныхъ ему событіяхъ. Исторія всѣхъ деспотическихъ правительствъ и всѣхъ революцій въ мірѣ показываетъ, какъ ошибался Гоббзъ, когда признавалъ собственное благоразуміе правителей достаточнымъ обезпеченіемъ хорошаго управленія.

Вопросъ объ отношеніи между нравственной и юридической точкой зрѣнія на человѣческія дѣла и отношенія не былъ отчетливо поставленъ Гоббзомъ. Онъ не имѣлъ правильныхъ понятій ни о нравственности ни о правѣ, поэтому былъ не въ состояніи надлежащимъ образомъ провести и границу между сферами морали и права. Рѣшеніе этой проблемы, отличающейся значительной сложностью, предполагаетъ уже значительный ростъ всѣхъ моральныхъ наукъ, особенно оно зависитъ отъ успѣховъ науки о человѣческомъ обществѣ, или соціологіи. Въ частности разграниченіе моральной и юридической сферы невозможно безъ точнаго и глубокаго анализа понятій морали и права, который долженъ опираться на изслѣдованіи частныхъ фактовъ, обнимаемыхъ той и другой сферой. Но такъ какъ относительныя границы морали и права исторически не были постоянными, а первоначально моральная и юридическая точки зрѣнія даже совсѣмъ не различались; то и вопросъ объ отношеніи морали и права не можетъ быть рѣшенъ безъ историческихъ изслѣдованій, цѣль которыхъ заключается въ открытіи общихъ законовъ

(¹) De cive c. VI. § 13, Annot. Leviath. ch. XXX, p. 245.

этихъ варіацій. Въ философіи права и нравственности, въ юриспруденціи и этикѣ долгое время была господствующей апріорная метода, пріемъ вывода частныхъ истинъ изъ нѣкоторыхъ общихъ положеній и опредѣленій, повидимому, отличающихся достовѣрностью. Но безсиліе этой методы всего лучше обнаружилось въ неудовлетворительности всѣхъ попытокъ установить границы, указать точки соприкосновенія и черты различія между сферами морали и юриспруденціи. Всѣ эти теоріи опирались на произвольныхъ опредѣленіяхъ нравственности и права, ограничивавшихся немногими и притомъ поверхностными признаками этихъ понятій. Кромѣ общихъ недостатковъ, коренившихся въ неудовлетворительности самой методы наукъ о человѣкѣ, Гоббзу мѣшала подойти къ рѣшенію этого вопроса предзанятая и ненаучная идея о всемогуществѣ государства и абсолютизмѣ верховой власти. Гоббзъ не только смѣшивалъ нравственную точку зрѣнія съ юридической, но онъ стремился подчинить всю внутреннюю жизнь человѣка государственному принципу и смотрѣлъ на задачи и цѣли человѣческой жизни, исключительно, съ политической точки зрѣнія. Положенія Гоббзовой политики, выражающія эту мысль, оскорбительны для нравственнаго чувства и противорѣчатъ всѣмъ понятіямъ о правахъ личности. Гоббзъ проводилъ ту мысль, что съ учрежденіемъ государства единственный критерій добра и зла, справедливости и несправедливости есть воля главы государства, выраженная въ статутахъ и узаконеніяхъ страны. Подданные не должны имѣть своего сужденія о томъ, что хорошо и справедливо и что нѣтъ: за нихъ судитъ верховная власть и выражаетъ свои сужденія въ формѣ законовъ.

Не смотря на это отрицаніе всякой моральной автономіи, всякой свободы нравственной жизни, Гоббзъ все-таки считалъ нужнымъ указать нѣкоторыя черты различія между закономъ нравственнымъ, или естественнымъ и юридическимъ. Предписанія моральнаго закона отличаются весьма общимъ и отвлеченнымъ характеромъ и, поэтому, имъ не достаетъ, сравнительно съ законами, издаваемыми верховной властью, опредѣленности. Таковы, напримѣръ, правила десятословія: не убей, не прелюбодѣйствуй, не укради. Но какія, именно, поступки слѣдуетъ считать убійствомъ, нарушеніемъ супружеской вѣрности, воровствомъ и т. п., это опредѣляетъ дѣйствующее законодательство того или другаго государства.

Законъ устанавливаетъ нормы правовыхъ отношеній между людьми: онъ, напримѣръ, нормируетъ права собственности, отношенія между супругами, или между родителями и дѣтьми и, слѣдовательно, онъ же рѣшаетъ, какія дѣйствія составляютъ нарушеніе того или другаго права (1). Съ другой стороны объемъ обязанностей, налагаемыхъ тѣмъ и другимъ закономъ, не одинъ и тотъ же; существуютъ, правда, обязанности, предписываемыя одинаково какъ моральными такъ и юридическими законами, но существуютъ также моральныя требованія, безразличныя въ юридическомъ смыслѣ и, наоборотъ, законы государства, безразличные въ моральномъ смыслѣ. Къ числу дѣйствій хорошихъ въ моральномъ смыслѣ, а юридически безразличныхъ Гоббзъ относилъ дѣла благотворительности, предоставляемыя собственной совѣсти человѣка (2). Третій признакъ, которымъ отличается юридическій законъ отъ моральнаго, по мнѣнію Гоббза, есть строгая его обязательность, такъ какъ за его нарушеніе законодатель опредѣляетъ извѣстное наказаніе. Правила нравственнаго поведенія не имѣютъ этой юридической санкціи, а потому и называются законами не въ собственномъ, а лишь въ переносномъ смыслѣ. Но если нравственныя правила разсматривать какъ выраженіе воли Высшаго Существа, которое угрожаетъ за ихъ неисполненіе вѣчными мученіями, то съ этой точки зрѣнія они суть законы въ собственномъ смыслѣ этого слова (3).

Эта попытка указать различіе между нравственными и юридическими нормами поведенія, въ настоящее время представляется весьма неудовлетворительной. Гоббзъ не имѣлъ точныхъ понятій о нравственности, которую онъ понималъ въ смыслѣ простаго благоразумія; но его понятія и о законѣ, въ юридическомъ смыслѣ, не отличаются глубиной, потому что онъ опустилъ совсѣмъ изъ виду моральный элементъ положительнаго законодательства. Для Гоббза совсѣмъ не существовало идеи права, т. е. понятія о справедливости, какъ высшемъ критеріи всякихъ положительныхъ,

(1) De cive c. VI. § 16. c. XVII. § 10.

(2) Leviath. ch. XXI. p. 189—190.

(3) De cive. c. III. § 33. Слѣдуя Гоббзу, писатели школы Бентама, напримѣръ, Austin, правила нравственности называли закономъ не иначе какъ въ несобственномъ, или аналогическомъ смыслѣ.

фактически существующихъ и дѣйствующихъ узаконеній. Если бы Гоббзъ имѣлъ въ виду, что существенно важный вопросъ о всякомъ законѣ есть вопросъ о его справедливости, если бы онъ обратилъ вниманіе на зависимость законовъ отъ моральныхъ понятій, существующихъ въ обществѣ, на ихъ измѣняемость вмѣстѣ съ измѣненіемъ этихъ послѣднихъ; то онъ долженъ бы допустить важное значеніе нравственности въ отношеніи къ положительному законодательству. Неопредѣленность и отсутствіе строгой обязательности моральныхъ правилъ Гоббзъ, при лучшемъ пониманіи значенія нравственности для всей общественной и государственной жизни, не долженъ былъ бы считать недостатками нравственнаго закона, сравнительно съ опредѣленными и строгими требованіями закона юридическаго. Гоббзъ недостаточно обратилъ вниманіе на то болѣе существенное и болѣе глубокое различіе между юридическимъ узаконеніемъ и нравственымъ требованіемъ, что предметомъ перваго служатъ внѣшнія дѣйствія человѣка, а послѣднія обращены къ внутреннимъ настроеніямъ и расположенію воли [1]. Внѣшніе поступки гораздо удобнѣе отнести къ извѣстнымъ классамъ, чѣмъ внутреннія побужденія, отличающіяся значительной сложностью. Обстоятельства, дѣлающія ихъ вредными для общества и, поэтому, подлежащими юридическому опредѣленію, гораздо легче могутъ быть констатированы, чѣмъ всѣ условія, опредѣляющія нравственный характеръ поступковъ. Понятно, отсюда, что юридическія правила отличаются большею опредѣленностью, чѣмъ моральныя. Но съ другой стороны приложеніе юридическаго закона къ частнымъ случаямъ, опредѣленіе, напримѣръ, виновности того или другаго лица и ея степени, предпола-

---

(1) Это различіе не должно быть понимаемо въ абсолютномъ смыслѣ. Однихъ хорошихъ побужденій и намѣреній не достаточно для того, чтобы человѣкъ былъ правъ въ нравственномъ смыслѣ съ объективной точки зрѣнія, хотя онъ и можетъ чувствовать себя правымъ на судѣ собственной совѣсти. Отсюда необходимость объективнаго критерія въ этикѣ. Съ другой стороны на юридическомъ судѣ, въ видахъ справедливаго приложенія закона къ частнымъ случеямъ, принимаются во вниманіе внутреннія побужденія человѣческихъ дѣйствій. Но во всякомъ случаѣ остается справедливымъ, что нравственное сужденіе имѣетъ предметомъ *преимущественно* внутреннее расположеніе, а юридическій судъ —*преимущественно* внѣшнія дѣйствія отвѣтственнаго лица. *Ср. Amos* Science of Law. 1874 ch. 29—46.

гаетъ значительное участіе, собственно, нравственнаго сужденія; такъ какъ при этомъ принимаются во вниманіе нравственный характеръ, побужденія и настроенія правонарушителя. Что касается строго обязательной силы, которая, по мнѣнію Гоббза, отличаетъ юридическій законъ и которой, будто бы, совсѣмъ не достаетъ закону нравственному, то всѣ разсужденія объ этомъ Гоббза не удовлетворительны, потому что онъ не имѣлъ надлежащихъ понятій о нравственности. Можно сказать, что въ человѣческой нравственности Гоббзъ отрицалъ все, что въ ней есть дѣйствительно нравственнаго,—все, что выходитъ за предѣлы простаго эгоистическаго благоразумія. Всѣ моральныя требованія, превышающія личную заботу о собственномъ благѣ, или направленныя ко благу другихъ, Гоббзу представлялись не соотвѣтственными съ человѣческой природой, съ естественными побужденіями и влеченіями человѣка. Онъ смотрѣлъ на нихъ не какъ на результатъ естественнаго развитія человѣка, а какъ на нѣчто внѣшнее, налагаемое на человѣка извнѣ, властью государства и ея представителя. Отсюда Гоббзъ, съ точки зрѣнія своего отрицанія естественной нравственности, не могъ найти никакихъ другихъ основаній, въ силу которыхъ человѣкъ обязанъ вести себя такимъ, а не инымъ образомъ, кромѣ юридическихъ послѣдствій, т. е. наградъ, а особенно наказаній, которыми угрожаетъ законодатель. Гоббзъ, конечно, могъ и имѣлъ полное право отличать обязанность въ юридическомъ смыслѣ отъ обязанности въ смыслѣ нравственномъ. Онъ могъ и имѣлъ также право указать признакъ юридической обязанности и ея важнѣйшее основаніе въ наказаніяхъ, угрожающихъ за нарушеніе закона. Но онъ не имѣлъ ни малѣйшаго права отрицать нравственную обязанность, которая имѣетъ для себя другія и болѣе глубокія основанія, коренящіяся въ самой природѣ человѣка, въ самихъ ея свойствахъ и законахъ, а также въ законахъ человѣческаго общежитія и соціальной солидарности.

Такимъ образомъ результатомъ всего критическаго разсмотрѣнія практической философіи Гоббза слѣдуетъ признать ея несостоятельность. Особенно неудовлетворительной представляется Гоббзова теорія нравственности. Главнымъ источникомъ ошибочныхъ воззрѣній Гоббза служило его невѣрное понятіе о человѣческой природѣ. Гоббзъ смотрѣлъ на человѣка не такъ, какъ онъ существуетъ и проявляетъ свою

дѣятельность въ дѣйствительности, а внѣ всякихъ реальныхъ отношеній и вліяній, среди которыхъ онъ обыкновенно бываетъ поставленъ. Человѣкъ, въ его естественномъ состояніи, ничѣмъ не связанный съ другими людьми, внѣ семейныхъ и общественныхъ узъ, внѣ всякихъ традицій со стороны предшествовавшихъ поколѣній, есть фикція, не имѣющая ничего соотвѣтствующаго въ дѣйствительности. Гоббзъ приписалъ этой метафизической абстракціи такія свойства, которыя онъ нашелъ нужными въ собственныхъ цѣляхъ, въ видахъ дать опору своей ретроградной теоріи государственнаго абсолютизма. Понятно, что на такомъ въ высшей степени шаткомъ основаніи онъ не въ состояніи былъ возвести сколько-нибудь прочное зданіе этики и политики. Но, во всякомъ случаѣ, этотъ приговоръ не долженъ закрывать наши глаза на весьма реальныя достоинства Гоббзовой философіи, которыя дѣлаютъ понятнымъ ея значеніе въ исторіи моральныхъ наукъ и практическихъ дисциплинъ. Философія Гоббза, по своему общему духу и направленію, гораздо болѣе отличается научностью, гораздо ближе къ современнымъ научнымъ воззрѣніямъ, чѣмъ всѣ предшествовавшія и современныя ему философскія теоріи. Гоббзъ разсуждалъ о человѣкѣ и о человѣческой жизни при наименьшемъ количествѣ богословскихъ и метафизическихъ предположеній. Въ отношеніи, собственно, къ этикѣ заслуга Гоббза состояла въ возстановленіи ея естественной зависимости отъ психологіи, а также и политики, которая въ то время обнимала не только ученіе о государствѣ, но и нѣкоторыя, правда, элементарныя начала соціологіи, или науки о человѣческомъ обществѣ вообще. Связь этики съ психологіей и политикой существовала у великихъ мыслителей древности, особенно, у Аристотеля, но въ силу особыхъ историческихъ условій она была разорвана въ средніе вѣка. Поэтому, попытка Гоббза основать науку о нравственности, частной и общественной, на законахъ психологіи, соединенная съ тенденціей разсматривать явленія нравственной жизни съ болѣе широкой соціальной точки зрѣнія, въ то время, когда онъ жилъ и писалъ, составляетъ важную заслугу въ исторіи наукъ этой группы.

Практическая философія Гоббза, при всей ея неудовлетворительности въ цѣломъ, заключаетъ въ себѣ много замѣчательныхъ идей, которыя нашли для себя развитіе и плодотворное приложеніе лишь въ послѣдствіи, которыя, по-

этому, могутъ быть названы жизненными элементами этой философія. Такова, напримѣръ, идея детерминизма человѣческихъ дѣйствій, подчиненія ихъ общему закону причинности, составляющая теперь необходимое предположеніе всѣхъ научныхъ изслѣдованій о человѣкѣ. Каковы бы ни были недостатки Гоббзова ученія о необходимости дѣйствій, заслуга его состояла въ томъ, что онъ первый изъ философовъ новаго времени указалъ непригодность схоластической теоріи индифферентизма, которая исключала самую возможность строго научной обработки моральныхъ наукъ. Начиная съ Гоббза, идея зависимости нашихъ поступковъ отъ ихъ причинъ и, ближайшимъ образомъ, отъ мотивовъ, постепенно получила право гражданства и въ философской этикѣ. Постепенно сдѣлалось яснымъ, что научное объясненіе явленій нравственной жизни должно состоять въ открытіи ихъ причинъ и въ приведеніи ихъ къ нѣкоторымъ однообразіямъ, или законамъ. Эта задача научнаго изслѣдованія нравственной жизни въ новое время была понята гораздо серьезнѣе и, какъ увидимъ, ближе подвинута къ своему рѣшенію, чѣмъ въ древнихъ философскихъ школахъ, допускавшихъ зависимость воли отъ причинъ, напримѣръ, стоической. Впрочемъ, самъ Гоббзъ немного сдѣлалъ для рѣшенія этой важнѣйшей проблемы наукъ о человѣкѣ. Его попытка указать основаніе нравственнаго поведенія въ прирожденномъ стремленіи человѣка къ самосохраненію представляется весьма неудовлетворительной, вслѣдствіе весьма слабаго развитія психологіи въ то время, а главнымъ образомъ вслѣдствіе ложнаго понятія о существѣ нравственности Но, во всякомъ случаѣ, нельзя не признать заслуги со стороны Гоббза въ томъ, что онъ обратилъ вниманіе на законъ самосохраненія, этотъ дѣйствительно основный законъ человѣческой жизни, и высказалъ нѣсколько не лишенныхъ значенія положеній о его психологическомъ выраженіи и его отношеніи къ произвольной дѣятельности. Зависимость нашихъ дѣйствій отъ чувствъ удовольствія и неудовольствія была извѣстна, конечно, и прежде Гоббза. Но Гоббзъ раскрылъ этотъ всеобщій законъ человѣческой дѣятельности съ замѣчательной, для того времени, полнотой и доказательностью и указалъ его ближайшія послѣдствія. Важнѣйшее изъ этихъ послѣдствій есть относительность понятій о добрѣ и злѣ. Правда, Гоббзъ впалъ въ крайность субъективизма, такъ какъ

мѣриломъ добра и зла у него является самъ индивидуумъ и, притомъ, со стороны только ощущающей, или чувственной природы. Но эта крайность, составлявшая у Гоббза послѣдствіе ложныхъ психологическихъ воззрѣній, имѣла значеніе протеста противъ другаго рода крайности, именно, средневѣковаго аскетизма, приносившаго въ жертву счастье индивидуума во имя религіозныхъ идей и стремленій, которыми весьма часто прикрывались интересы господствующихъ сословій, особенно, духовенства. Изъ всѣхъ моралистовъ древности Гоббзъ всего ближе сошелся съ Епикуромъ. Епикурейская этика была протестомъ противъ идеалистической морали Платона и стоиковъ, возвышенное ученіе которыхъ отличалось въ нѣкоторыхъ пунктахъ парадоксальностью, излишнимъ ригоризмомъ и несоотвѣтствіемъ съ дѣйствительными свойствами человѣческой природы. Епикурейская мораль, по своему духу, отличается большимъ реализмомъ. Она включала уже идею относительности человѣческаго знанія вообще и нравственныхъ понятій въ частности. Епикурова теорія права опиралась на идеѣ соціальнаго взаимодѣйствія и, такимъ образомъ, представляла контрастъ съ Платоновыми понятіями объ абсолютной справедливости (¹). Въ вѣкъ Гоббза была господствующей теологическая мораль, отчасти, догматическаго, отчасти, раціоналистическаго направленія, охарактеризованная нами въ предшествующей главѣ. Но въ это время, вмѣстѣ съ идеями философіи Платона и стоиковъ, проникаютъ въ философскую литературу понятія объ абсолютной, или независимой нравственности, находившіяся въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ апріорной теоріей знанія. Лордъ Гербертъ Чербюри (Cherbury), одинъ изъ первыхъ представителей апріорной школы на почвѣ новой философіи, жилъ раньше Гоббза. Кэмбриджскіе новоплатоники были его современники. Мы не рѣшаемся утверждать, читалъ ли Гоббзъ произведеніе Чербюри De veritate, и былъ ли онъ знакомъ съ характеромъ преподаванія Кэмбриджскихъ почитателей Платона. Но, во всякомъ случаѣ, философія Гоббза была направлена не только противъ теологіи и теологическихъ

(¹) См. *Guyau*: La Morale d' Epicure 1876. *Ср.* G. Grote: Aristotel' V. II. Appendix.: Morals of Epicure.

понятій о нравственности, но и противъ тѣхъ идей о независимой, или абсолютной нравственности, прототипомъ которыхъ служили умозрѣнія Платона и стоиковъ по этому предмету. Всѣ возвышенныя разсужденія о совершенномъ счастьи добродѣтельнаго человѣка во всякихъ положеніяхъ жизни, —о совершенной независимости мудреца отъ условій его личнаго счастья, для Гоббза, были не больше какъ фразы, или даже казались ему революціонными идеями, выросшими на почвѣ демократическихъ учрежденій Греціи, составлявшихъ, для Гоббза, предметъ особеннаго отвращенія. Ученіе Епикура, что цѣль человѣка есть его личное счастье, которое измѣряется чувствами пріятными, имѣла для Гоббза значеніе всеобщаго закона человѣческой жизни и реальнаго принципа этики.

Противъ той истины, что человѣческія дѣйствія мотивируются чувствами удовольствія и страданія, едва ли можно что нибудь возразить, кромѣ указанія на ея слишкомъ общій и неопредѣленный характеръ. Она выражаетъ ту мысль, что поступки человѣка обусловливаются его личными побужденіями, что человѣкъ каждый разъ поступаетъ такъ, какъ ему пріятно, или какъ ему нравится поступить. Это совершенно простая, почти тавтологическая истина, но она можетъ имѣть важное значеніе по своимъ послѣдствіямъ и практическимъ приложеніямъ. Отрицаніе или неполное ея признаніе обнаруживалось всегда вреднымъ образомъ въ философскихъ теоріяхъ частнаго и соціальнаго поведенія. Если человѣческія дѣйствія находятся въ причинной зависимости отъ мотивовъ, которые могутъ дѣйствовать на волю не иначе, какъ посредствомъ тѣсно связанныхъ съ ними волненій пріятнаго или непріятнаго характера; то отсюда слѣдуетъ, что въ такомъ же отношеніи къ волѣ должны быть и нравственныя правила и принципы нравственнаго поведенія. Правило нравственности можетъ включать въ себѣ требованіе, направленное ко благу другаго лица, или цѣлаго общества, но оно можетъ повліять на волю человѣка и сдѣлаться мотивомъ соотвѣтствующихъ дѣйствій не иначе, какъ посредствомъ чувствъ удовольствія или страданія, такъ или иначе связанныхъ съ этими дѣйствіями. Раціоналисты и защитники абсолютной обязанности со стороны человѣка подчиняться моральному и общественному порядку не рѣдко забывали этотъ законъ человѣческой активности. За-

слуга Гоббза состояла въ томъ, что онъ снова обратилъ вниманіе на психологическій фактъ зависимости воли отъ чувствъ удовольствія и страданія. Но этотъ законъ обнимаетъ всякаго рода поступки, каковы бы они ни были въ моральномъ отношеніи: дѣла, вытекающія изъ холоднаго безсердечнаго эгоизма, какъ и высокіе подвиги любви къ человѣчеству одинаково подчиняются ему. Слѣдодательно, это—законъ въ психологическомъ, а не моральномъ смыслѣ этого слова. Ошибка Гоббза заключалась въ томъ, что онъ безъ всякихъ основаній смѣшалъ психологическую точку зрѣнія съ нравственной: вмѣсто того чтобы представить фактъ зависимости дѣйствій отъ чувствъ удовольствія и неудовольствія, какъ извѣстное однообразіе человѣческой жизни, онъ незамѣтнымъ образомъ превратилъ этотъ фактъ въ цѣль человѣческаго поведенія, которую онъ понималъ въ смыслѣ эгоистическаго удовлетворенія лишь собственныхъ потребностей дѣйствующаго агента. Такимъ образомъ безразличный, въ моральномъ смыслѣ, психологическій законъ у Гоббза сдѣлался принципомъ эгоистической морали. Гоббзъ не обратилъ вниманія на качественное различіе чувствъ удовольствія и неудовольствія, которое находится въ зависимости отъ самыхъ объектовъ, вызывающихъ эти чувства. Одинъ человѣкъ находитъ для себя удовольствіе въ умственномъ трудѣ, въ занятіяхъ наукой, въ художественномъ творчествѣ, или въ служеніи обществу и человѣчеству; другой полагаетъ свои счастіе въ чувственныхъ наслажденіяхъ, можетъ быть, грубаго животнаго характера. Конечно, съ психологической точки зрѣнія можно сказать, что мотивомъ дѣйствій того и другаго служитъ удовольствіе ([1]). Но какое же различіе между тѣми объектами, въ которыхъ тотъ и другой находитъ для себя удовольствіе, а также и между самыми удовольствіями! Разстояніе между подобными мотивами и обусловливаемыми ими дѣйствіями есть разстояніе между благороднымъ, нравственно добрымъ и высокопрекраснымъ, съ одной стороны, и пошлымъ, морально грязнымъ и низкимъ въ человѣческой натурѣ и

([1]) Какія ограниченія, или, лучше сказать, видоизмѣненія этотъ законъ человѣческой дѣятельности встрѣчаеть въ дѣйствительности, будетъ указано послѣ.

человѣческой жизни—съ другой. Вотъ это различіе, или этотъ контрастъ моральнаго добра и зла наука о нравственности и должна объяснить, указать его основанія и причины, или, въ случаѣ невозможности сдѣлать это, признать его кореннымъ, первоначальнымъ фактомъ человѣческой природы. Но Гоббзъ, а вслѣдъ за нимъ нѣкоторые изъ моралистовъ прошлаго вѣка, этотъ психологическій фактъ зависимости дѣйствій отъ чувствъ удовольствія и страданія выставляли какъ правило нравственнаго поведенія, какъ требованіе, чтобы человѣкъ всегда и во всемъ искалъ лишь собственныхъ удовольствій и избѣгалъ своихъ личныхъ страданій и направлялъ свою дѣятельность соотвѣтствующимъ образомъ. Но это уже есть особая теорія поведенія, теорія эгоистическаго утилитаризма, или эгоизма, для которой этотъ фактъ не даетъ никакого основанія. Во всякомъ случаѣ психологическій законъ зависимости воли и дѣйствій отъ мотивовъ, которые дѣйствуютъ на волю, именно, входящими въ нихъ чувствами удовольствія или страданія, находится въ ближайшемъ отношеніи къ этикѣ. Будучи раскрытъ съ надлежащей полнотой и научной точностью, онъ служитъ соединительной связью психологіи съ этикой, составляетъ одну изъ важнѣйшихъ теоремъ, которыя этика заимствуетъ у психологіи и которую постоянно должна имѣть въ виду при исполненіи своихъ собственныхъ задачъ. Не смотря на всѣ недостатки, указанные нами въ своемъ мѣстѣ, ученіе Гоббза о зависимости произвольной дѣятельности отъ чувствъ удовольствія и страданія было первымъ началомъ дальнѣйшихъ изслѣдованій англійской психологіи по этому предмету. Его описаніе процесса колебанія воли, или практическаго обдумыванія (deliberation), направляемаго чувствами удовольствія и страданія, его положеніе, что рѣшимость поступить такъ или иначе опредѣляется сильнѣйшимъ мотивомъ, было удержано почти всѣми замѣчательнѣйшими мыслителями Англіи отъ Локка до Милля и Бэна (Bain) включительно. Не смотря на постоянную оппозицію со стороны интуитивистовъ и защитниковъ свободы воли, психологическое значеніе чувствъ удовольствія и страданія, въ отношеніи къ произвольной дѣятельности, въ настоящее время составляетъ, можно сказать, біологическую истину, которая подтверждается цѣлымъ рядамъ наблюденій и опытовъ, и которая получаетъ для себя особое освѣщеніе въ общей теоріи раз-

витія психической жизни не только человѣка, но и животныхъ (¹). Этотъ отдѣлъ психологіи имѣетъ особое значеніе для этики: многіе изъ весьма важныхъ вопросовъ этой послѣдней могутъ найти для себя рѣшеніе, лишь благодаря точнымъ изслѣдованіямъ мотивовъ въ ихъ постепенномъ осложненіи и въ ихъ отношеніи къ человѣческой дѣятельности. Поэтому, мы считаемъ себя въ правѣ сказать, что епикурейскія симпатіи Гоббза, не смотря на ихъ отталкивающій для моральнаго чувства характеръ, оказались скорѣе выгодными для новой этики, тѣмъ болѣе что ученіе Гоббза объ удовольствіи и страданіи, какъ мотивахъ нашихъ дѣйствій, включаетъ въ себѣ гораздо больше психологическихъ элементовъ, чѣмъ воззрѣнія древнихъ на этотъ предметъ, не говоря уже о схоластикахъ и современныхъ Гоббзу теологахъ.

Но Гоббъ не былъ послѣдовательнымъ эгоистомъ въ своихъ воззрѣніяхъ на задачи и цѣли человѣческой дѣятельности, какими были древніе гедонисты, моралисты школы Аристиппа и Епикура. Его занималъ не столько вопросъ объ условіяхъ счастья индивидуума, сколько объ условіяхъ благосостоянія всего государства. Уже одна постановка этой въ высшей степени важной соціальной проблемы показываетъ въ Гоббзѣ мыслителя, стремившагося удовлетворять практическимъ потребностямъ новой эпохи. Политическая теорія Гоббза, разсматриваемая и оцѣниваемая съ нынѣшней точки зрѣнія, представляется весьма неудовлетворительной. Она не опиралась на точномъ изслѣдованіи человѣческой природы, не имѣла въ своемъ основаніи сколько нибудь правильнаго понятія о задачахъ и цѣляхъ человѣческой жизни. Главная идея политики Гоббза есть полное подчиненіе эгоистическихъ тенденцій государственнымъ цѣлямъ. Но такъ какъ, по мнѣнію Гоббза, человѣкъ есть эгоистъ по самой природѣ и всѣ его стремленія направлены лишь къ захвату всего, что онъ считаетъ для себя полезнымъ, то подчиненіе эгоизма у Гоббза равнялось порабощенію всей человѣческой личности. Ложный взглядъ на человѣка, какъ на обособленное отъ всякихъ человѣческихъ связей существо, который помѣшалъ Гоббзу понять существо нравственности, служилъ также главной причиной его ложныхъ воззрѣній и

(¹) См. *Schneider*: Zur Entwickelung der Willensäusserungen im Thierreich. Viertelsjahrschr. f. wissensch. Philos. 1879. v. 2 и 3.

на государство: его происхожденіе, его задачи и цѣли и отношеніе къ отдѣльнымъ личностямъ. Гоббзъ смотрѣлъ на человѣка какъ на животное, отличающееся отъ другихъ животныхъ лишь большей степенью ума, да развѣ еще большей силой своихъ антисоціальныхъ стремленій. Но онъ не имѣлъ понятія о человѣкѣ, какъ о нравственномъ существѣ, моральной личности, достигающей свободы посредствомъ подчиненія нравственному закону добра и справедливости. Отсюда проистекало непониманіе тѣхъ внутреннихъ связей, которыя соединяютъ человѣческое общество въ одинъ союзъ, на извѣстной ступенки развитія возвышающійся до государственной организаціи. Отсюда—непониманіе тѣхъ идеальныхъ цѣлей, которымъ должно служить государство, а также внутренняго и живаго взаимодѣйствія между правительствомъ и обществомъ, составляющаго и условіе и проявленіе здоровой государственной жизни. Вообще, практическая философія Гоббза, его теорія частнаго и общественнаго поведенія включаетъ въ себѣ коренное противорѣчіе между принципами индивидуализма и универсализма, между допущеніемъ совершеннѣйшаго произвола со стороны индивидума въ естественномъ его бытѣ и требованіемъ такого же абсолютнаго подчиненія въ государствѣ. Устранить это противорѣчіе, указать особенности, заключающіяся въ самой человѣческой природѣ и условія, возникающія вслѣдствіе соціальнаго взаимодѣйствія, благодаря которымъ простый союзъ людей становится государствомъ, а человѣкъ изъ естественнаго существа (Naturwesen) преобразуется въ нравственную личность, Гоббзу помѣшала неудовлетворительность его философскихъ принциповъ и методы. Но философія Гоббза имѣла, по крайней мѣрѣ, то значеніе, что благодаря своей логической строгости она выразила это противорѣчіе съ особенной ясностью. Своимъ несоотвѣтствіемъ съ требованіями развитой государственной жизни новаго времени теорія Гоббза обнаружила узкость своей атомистической основы и заставила философскую мысль искать болѣе удовлетворительнаго рѣшенія затронутыхъ ею вопросовъ практической жизни. Кромѣ этого чисто отрицательнаго значенія, философскія изслѣдованія Гоббза вліяли на послѣдующихъ мыслителей и въ положительномъ смыслѣ. Они представляли, послѣ морально-политическихъ теорій древнихъ философовъ, первую оригинальную попытку въ этомъ родѣ, попытку

самостоятельнаго, независимаго отъ глубоко укоренившихся теологическихъ воззрѣній, изслѣдованія въ области морали, права и политики. Гоббзъ смѣло заявилъ несогласіе съ господствовавшими идеями въ этомъ кругѣ практическихъ наукъ, идеями, которыя въ то время получили уже характеръ предразсудковъ, мѣшавшихъ правильному развитію моральныхъ наукъ. Скептическое отношеніе къ аристотелевско-схоластическому міровоззрѣнію, основанное на довольно отчетливомъ пониманіи его коренныхъ недостатковъ, какъ въ кругѣ чисто спекулятивныхъ вопросовъ, такъ и въ области практическихъ проблемъ, дѣйствовало возбуждающимъ образомъ. Оно освѣжало философскую мысль, заставляло ее недовѣрчиво отнестись къ установившимся теоріямъ и нормамъ жизни и посредствомъ дальнѣйшей критики понятій и изслѣдованія фактовъ искать болѣе удовлетворительнаго рѣшенія теоретическихъ и практическихъ вопросовъ [1]. Дальнѣйшее развитіе англійской философіи въ томъ эмпирическомъ направленіи, которое было указано ей Бэкономъ, мы видимъ у Локка, тогда какъ ближайшимъ послѣдствіемъ философскихъ идей Гоббза была реакція противъ нихъ со стороны теологовъ и богословствующихъ раціоналистовъ XVII столѣтія.

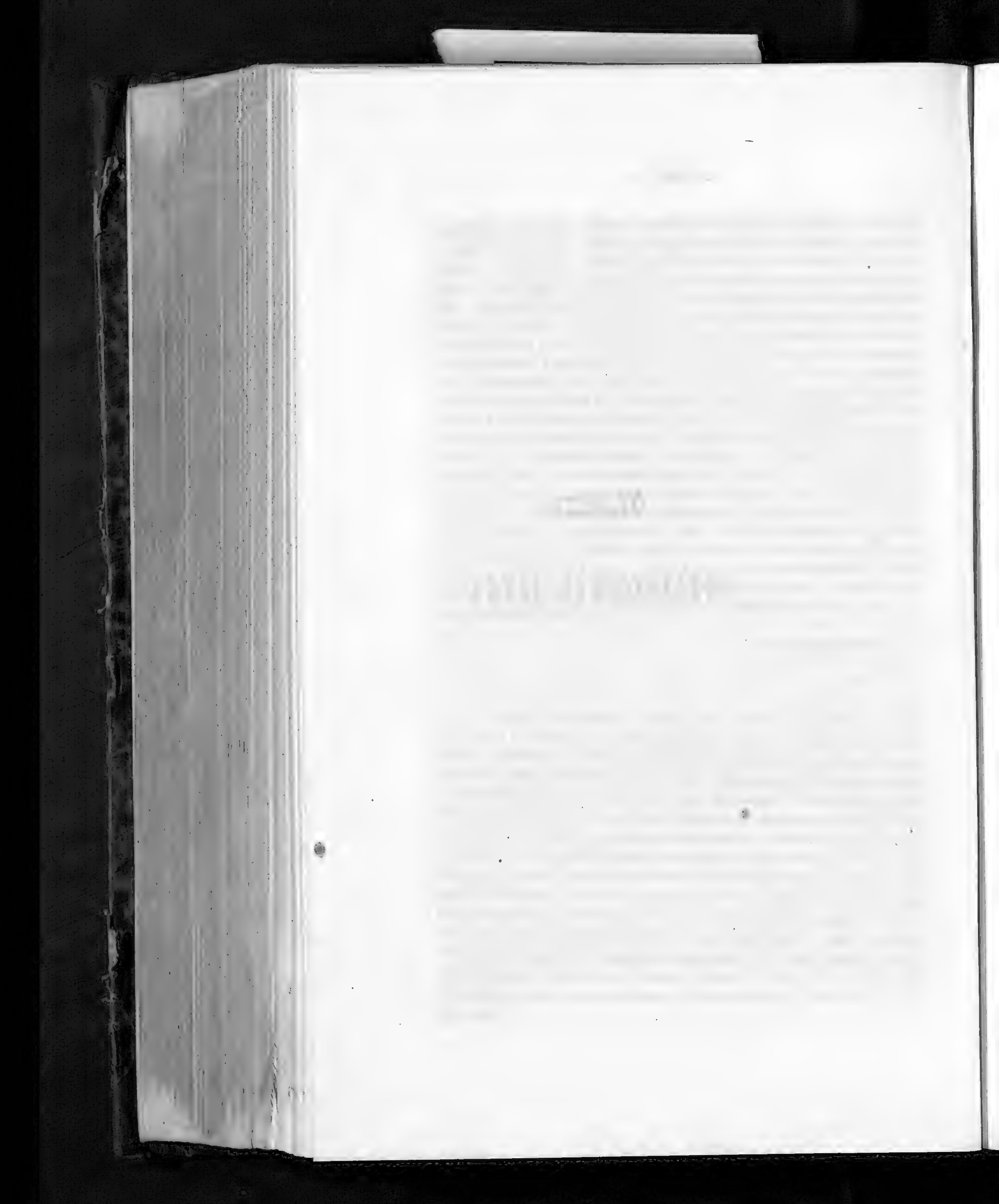
А. Смирновъ.

---

[1] Прямую зависимость послѣдующихъ великихъ мыслителей Англіи отъ Гоббза установить въ настоящее время весьма трудно: идеи, составлявшія жизненный элементъ Гоббзовой философіи, были настолько подготовлены предшествовавшимъ развитіемъ европейской мысли, что позднѣйшіе мыслители могли приходить къ нимъ самостоятельно. Опытное направленіе, въ существѣ дѣлѣ, отмѣчающее философію Гоббза, какъ и его предшественника Бэкона, настолько вызывалось условіями новой науки и философіи, что всѣ реформаторскія стремленія примыкали къ этому направленію. Съ другой стороны философія Гоббза, какъ продуктъ еще слишкомъ горячей борьбы съ прежнимъ міровоззрѣніемъ, включала въ себѣ много догматизма, отличалась тѣмъ же духомъ нетерпимости и приводила къ положеніямъ слишкомъ рѣзкимъ. Этимъ объясняется, что позднѣйшіе писатели, оставаясь въ существѣ дѣла на той же почвѣ свободнаго изслѣдованія истины, на которой стоялъ и Гоббзъ, раздѣляя съ нимъ коренные принципы и самые недостатки его философіи, въ тоже время расположены были отрицать всякое родство съ нимъ, и выступали скорѣе какъ противники, чѣмъ единомышленники его сенсуальной и матеріалистической философіи.

ОТДѢЛЪ

ЮРИДИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.



2) Въ 1807 году размѣры капиталовъ повышены: для первой гильдіи отъ 50 тысячъ и болѣе, для второй отъ 20 тысячъ и болѣе, для третьей отъ 8 тысячъ и болѣе ([1]). 3) Еще ранѣе того въ 1797 году сверхъ 1% съ объявляемаго капитала положено взимать еще по ¼%, которые удержались до 1851 года ([2]). 4) Въ 1812 году, по случаю военныхъ обстоятельствъ, предписано взимать еще по одному полупроценту съ рубля на земскія повинности ([3]). 5) Въ концѣ того же 1812 года, когда отечество стояло на краю погибели, постановлено на покрытіе финансовыхъ нуждъ государства возвысить гильдейскій процентный сборъ еще на три процента ([4]), такъ что теперь податъ съ объявляемыхъ капиталовъ возвысилась до 4¾ процента. 6) На водяныя и сухопутныя сообщенія взималось съ того же 1812 года (по 1851 г.) по 10% съ податнаго рубля.

Что касается круга лицъ, которымъ позволялось записываться въ гильдію съ платежомъ гильдейской подати, иначе субъектовъ промысловаго налога, то въ этомъ отношеніи были установлены слѣдующія дополнительныя правила:

1) Какъ сказано, по городовому положенію позволялось записываться всякому, какого бы состоянія онъ ни былъ. Затѣмъ слѣдуютъ ограниченія: въ 1790 году *дворянамъ* запрещается вступать въ гильдіи ([5]); ограниченіе это существовало до 1807 года, когда снова дозволено имъ зачисляться неиначе впрочемъ, какъ въ первую и вторую гильдіи ([6]); въ 1824 году—лишь въ первую гильдію „по приличію", и наконецъ въ 1827 году во всѣ три гильдіи ([7]).

2) Записавшіеся по городамъ въ мѣщане и купечество *евреи* обложены съ 1794 года двойною противъ лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія гильдейскою податью ([8]). Здѣсь,

---

([1]) П. С. З. 39 т. № 22678.

([2]) Ibid. № 25304.

([3]) Ibid. № 24116.

([4]) Ibid. № 24922.

([5]) Ibid. № 16914.

([6]) Ibid. № 22418.

([7]) По указу 1827 года, 21 декабря. П. С. З. № 1631.

([8]) Ibid. № 17694.

какъ и въ предыдущемъ случаѣ въ отношеніи дворянъ, правительство противорѣчило само себѣ, такъ какъ нѣсколько прежде ([1]) было возвѣщено, что относительно однопроцентнаго сбора вѣроисповѣданіе плательщиковъ во вниманіе не принимается: „кто бы какого закона ни былъ, ни больше, ни меньше установленнаго платить не обязанъ“. Назначая двойной окладъ, правительство, помимо религіозныхъ мотивовъ, могло имѣть двѣ цѣли: a) поощрять водвореніе *русскихъ* купцовъ для торга въ западныхъ губерніяхъ, населенныхъ по-преимуществу евреями; b) заставить излишнее еврейское населеніе выйти за-границу. Двойной окладъ былъ уничтоженъ въ 1807 году ([2]). Затѣмъ идетъ постепенная отмѣна стѣсненій, которымъ подвергались торговцы изъ евреевъ; по Высочайшему указу 7 іюня 1860 года они дѣлаются болѣе равноправными сравнительно съ коренными подданными государства; теперь дозволено имъ записываться въ гильдіи и заводить банкирскія конторы во *всѣхъ* мѣстахъ имперіи. Нельзя не отнестись къ этимъ реформамъ съ полнымъ сочувствіемъ; каковы бы ни были существовавшія и существующія причины, по которымъ удерживаются извѣстныя финансовыя и торговыя ограниченія для евреевъ, нельзя не признать въ нихъ торговой предпріимчивости и того, что при извѣстныхъ условіяхъ они могутъ содѣйствовать поднятію платежныхъ силъ промысловаго класса.

3) Въ отношеніи *иностранцевъ* въ 1798 и 1799 годахъ было постановлено взимать гильдейскій процентный сборъ на общемъ основаніи ([3]). Въ 1807 году въ гильдіи позволено записываться лишь кореннымъ подданнымъ, а потому иностранцамъ, какъ несостоящимъ въ русскомъ подданствѣ, было отказано въ таковомъ правѣ; но не желая вполнѣ устранять ихъ отъ сношеній съ русскими торговцами, законодатель установилъ званіе *гостей* и *заѣзжихъ купцовъ* ([4]).

([1]) По указу 1781 года. П. С. З. № 15130.

([2]) Ibid. т. 29 № 22678.

([3]) Ibid. № 18633 и 18822.

([4]) Ibid. № 21418. Въ древней Руси пріѣзжіе гости подлежали на общемъ основаніи платежу податей и пошлинъ; такъ, пріѣзжавшій зим-

Первое званіе носилъ вступившій въ неполное гражданство приморскаго или пограничнаго мѣста, и объявившій капиталъ свыше 50 тысячъ; съ объявляемаго капитала уплачивалось $1^1/_4$ процента; заѣзжимъ купцомъ назывался иностранецъ, который производилъ оптовый торгъ въ таможенной чертѣ или при биржѣ; за первые шесть мѣсяцевъ онъ не подвергался никакому платежу, за вторые шесть платилъ $1^1/_4\%$ съ капитала въ 25 тысячъ рублей; по прошествіи года обязанъ былъ или сдѣлаться гостемъ, принявъ права и обязанности этого званія, или выѣхать изъ имперіи. Послѣдующія узаконенія 1824 и 1827 гг. постепенно расширяли объемъ торговыхъ правъ иностранцевъ, пока наконецъ въ 1860 году они въ податномъ отношеніи были сравнены съ коренными подданными, получивъ право записываться въ гильдію на общихъ основаніяхъ (1). Уничтоженіе ограниченій въ данномъ случаѣ вызывалось соображеніемъ о выгодахъ для нашей промышленности, доставляемыхъ привлеченіемъ иностранныхъ капиталовъ, и наконецъ взаимностью по отношенію въ иностраннымъ государствамъ, гдѣ русскимъ подданнымъ доставлены торговыя права, одинаковыя съ природными подданными; еще въ началѣ текущаго столѣтія *графъ Мордвиновъ* совѣтывалъ государству, въ видахъ привлеченія иностранныхъ капиталовъ, уничто-

---

нимъ путемъ въ Неву платилъ съ 100 марокъ 1 фердингъ, а хозяинъ— 1 фердингъ съ марки наемной платы; пріѣзжавшій лѣтнимъ путемъ платилъ съ 100 марокъ $^1/_2$ фердинга; сухопутній гость платилъ половину подати и марку съ наемной платы. Въ 1634 году компанія голштинскихъ купцовъ, получивъ право на производсво торговли чрезъ московскія области съ Персіей и Индіей, платила въ казну ежегодно по 600000 франковъ. Подробности см. *Андреевскій*: «О правахъ иностранцевъ» Спб. 1854, стр. 94 и слѣд. *Егоже*: «О договорѣ Новгорода» и проч., Спб, 1855, стр. 53 и 54. *Никольскій*: «О внѣшнихъ таможенныхъ пошлинахъ», М. 1865, стр. 110—117. *Соловьевъ*: «Московскіе купцы въ 17-мъ вѣкѣ» Соврем. 1858, № 10. стр. 435.

(1) *Потѣхинъ*: «О гильдейскомъ сборѣ» стр. 37—8. Для иностранныхъ ремесленниковъ были установлены особые податные оклады, взимаемые подушно. П. С. З. № 2416. Ср. *Труды* под. ком. I, стр. 59.

жить законъ, обязывающій иностранцевъ для содержанія фабрикъ и заводовъ принимать русское подданство, и законъ, не дозволяющій иностраннымъ ремесленникамъ производить работы безъ записи въ цехи ([1]).

4) Послѣдній разрядъ субъектовъ гильдейской подати, въ отношеніи котораго существовали на первыхъ порахъ извѣстныя ограниченія, составляли *крестьяне*. Въ 1799 году въ Петербургѣ и Москвѣ торгующіе крестьяне раздѣлены на три рода, обязываясь платить въ городскую казну за каждую лавку акциза отъ 25—100 рублей, соразмѣрно обширности мелочнаго торга ([2]). Въ 1812 году крестьянамъ всѣхъ мѣстъ дозволено производить торговлю со взятіемъ отъ уѣзднаго казначейства годоваго свидѣтельства, за которое платилась положенная пошлина; эти свидѣтельства были установлены четырехъ родовъ: а) на торговлю оптовую внутри государства и при биржѣ по капиталу въ 50 тысячъ и болѣе, б) на производство оптоваго торга внутри государства отъ 25 тысячъ и болѣе, в) на производство торга или промысла на сумму отъ 8 тысячъ и болѣе, г) на таковое же производство въ уѣздѣ и городѣ на сумму отъ 2 тысячъ и болѣе; съ свидѣтельства перваго рода взималось 2500 руб., втораго—1000, третьяго—400 руб., четвертаго 2%.

Цифра гильдейскаго сбора въ 1812 году простиралась до 4711910 руб. ассиг.; въ 1813 году, когда процентный сборъ повысился до $4\frac{3}{4}$% съ объявляемыхъ капиталовъ, когда были установлены дополнительные сборы на сухопутныя и водяныя сообщенія и на земскія повинности, а для крестьянъ установлены особаго рода торговыя свидѣтельства, оплачиваемыя довольно высоко, доходъ отъ гильдейской подати простирался уже до 15195154 рублей. Но этотъ размѣръ просуществовалъ недолго: въ 1814 году поступило лишь 13817605 руб.; въ послѣдующіе годы поступало еще менѣе, а въ 1824 году онъ составлялъ 9476839 р. асс. ([3]). Этотъ фактъ обратилъ на себя вниманіе тогдашняго министра финансовъ *графа Канкрина*, который, вступивъ въ управленіе министер-

---

([1]) Чт. въ Общ. истор. и древ. 1860 г. кн. I, отд. V, стр. 44.

([2]) П. С. З. № 19326.

([3]) *Потѣхинъ*,—стр. 19.

ствомъ, нашелъ всю систему гильдейскаго обложенія крайне неправильною и отяготительною особенно для мелкихъ торговцевъ; послѣдніе на общемъ основаніи обязаны были платить налогъ въ началѣ года, предъ началомъ производства промысла, когда, слѣдовательно, каждый изъ нихъ нуждался въ свободномъ капиталѣ болѣе, чѣмъ когда нибудь. Въ отношеніи торгующихъ мѣщанъ въ городовомъ положеніи 1785 года содержались крайне двусмысленныя и запутанныя законодательныя нормы; такъ имъ позволялось безъ записи въ гильдію торговать „мелочью"; но что разумѣть подъ этимъ словомъ? Понимали, что помелочно можно торговать какимъ угодно товаромъ, но тогда слѣдовало для соразмѣрности подчинить особому промысловому обложенію и торгующихъ мѣщанъ, которые теперь, производя торговлю „мелочью", были совсѣмъ свободны отъ записи въ гильдію; выгоды мѣщанъ въ торговомъ и податномъ отношеніи повели лишь къ тому, что большая часть купцовъ вышла изъ гильдій, причислившись въ классъ мѣщанъ, отчего и произошелъ указанный недочетъ гильдейской подати къ концу 1813 года. Равнымъ образомъ городовымъ положеніемъ позволялось купцамъ первой и второй гильдіи заводить фабрики и заводы, а купцамъ третьей гильдіи и мѣщанамъ — лишь *станы*; пользуясь эластичностью этого законодательнаго термина, многіе изъ мѣщанъ и даже крестьянъ стали содержать довольно значительныя фабричныя заведенія подъ названіемъ *становъ*, и эксплуатировали незаслуженно правами и льготами, съ коими соединялась извѣстная податная обязанность, отчего равновѣсіе между торговыми плательщиками еще болѣе нарушалось. Когда въ 1812 году были заведены особыя для торгующихъ крестьянъ торговыя свидѣтельства, по коимъ получались не меньшія торговыя права въ сравненіи съ гильдейскими,—невыгоды собственно купеческаго класса еще рѣзче обозначились, заставляя многихъ оставлять гильдіи и переходить въ другія состоянія; пріискивая всевозможныя мѣры къ облегченію своего положенія въ торгово-податномъ отношеніи, избѣгая обременительной гильдейской подати, многіе изъ купечества производили торговлю, записываясь въ чужой капиталъ, который въ этихъ случаяхъ обыкновенно показывался de officio за семейный; такимъ боразомъ часто при одномъ капиталѣ

считалось до 20 и болѣе душъ совершенно постороннихъ, чужихъ, которыя жили въ разныхъ домахъ и имѣли разныя заведенія. Появились также лица, которыя подъ названіемъ *прикащиковъ* производили обширныя торговыя операціи на собственные капиталы, не платя особой подати, не требуемой и самимъ закономъ (¹). Для устраненія всѣхъ вышеозначенныхъ недостатковъ въ концѣ 1824 года было издано: „Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній" (²).

Означеннымъ дополнительнымъ постановленіемъ, основанія котораго сохранились вплоть до реформы 1863 года, начинается второй періодъ въ развитіи законодательства о гильдейской подати. Главное его отличіе отъ предыдущихъ законодательныхъ нормъ составляетъ то, что здѣсь назначены *неизмѣнные* (вмѣсто процентныхъ) оклады со свидѣтельствъ на право торговли и еще то, что здѣсь вводилось новое уравнительное начало—билетный сборъ съ излишняго числа лавокъ; заведены особыя свидѣтельства для мѣщанъ и прикащиковъ. Размѣры объявляемыхъ капиталовъ оставлены прежніе: для первой гильдіи 50 тысячъ, для второй—20 тысячъ, для третьей—8 тысячъ; съ гильдейскаго капитала по первой и второй гильдіи платится: а) гильдейской подати по 4%, б) на водяныя и сухопутныя сообщенія по 10%, в) на земскія повинности вмѣсто платимаго прежде ½%, только ¼% съ капитала; это потому, что теперь установлено еще г) ¼% на городскія повинности. Купецъ третьей гильдіи платитъ: а) гильдейской подати по 2½%, б) на водяныя и сухопутныя сообщенія по 10%, в) на земскія повинности ¼%, г) на городскія повинности ¼%. Изъ этихъ составныхъ частей образовалась слѣдующая неизмѣнная плата за торговыя свидѣтельства: а) для купца *первой* гильдіи 2200 рублей; б) *второй*—880 рублей, в) *третьей*—220 рублей; въ нѣкоторыхъ изъ западныхъ губерній цѣна свидѣтельствъ третьей гильдіи назначена 132 рубля „по уваженію особаго положенія сихъ губерній". Что касается податнаго устрой-

(¹) Записка графа *Канкрина* въ Госуд. Совѣтъ 1823 г. Ср. *Потѣхинъ*,—стр. 15—22.

(²) П. С. З. № 30115.

ства мѣщанъ, то они по положенію 1824 года раздѣлены на а) *торгующихъ мѣщанъ* и б) *посадскихъ.* За свидѣтельство торгующаго мѣщанина, сверхъ узаконенныхъ мѣщанскихъ податей, взимается въ столицахъ 120 руб., въ губернскихъ, портовыхъ и пограничныхъ городахъ 80 руб., въ уѣздныхъ и заштатныхъ 60 руб., въ такихъ же городахъ льготныхъ губерній 40 рублей. Это—новое начало обложенія мѣщанскихъ промысловъ, прежде несуществовавшее, имѣло цѣлію подчинить дѣйствію промысловаго налога прибыли городскаго народонаселенія, нерѣдко весьма значительныя. Установляя классъ торгующихъ мѣщанъ и посадскихъ, законодатель весьма подробно опредѣляетъ ихъ торговыя права въ отличіе отъ купцовъ и фабрикантовъ; по словамъ закона, различіе между промысломъ ремесленника и фабриканта заключается въ томъ: а) что фабрикантъ выдѣлываетъ вещи, въ которыхъ матеріалъ дороже самой работы—признакъ, котораго не должно быть въ промыслѣ ремесленника; б) что фабрикантъ имѣетъ „огромныя" заведенія и „махины", (что Рошеръ называетъ *производствомъ въ большомъ размѣрѣ*), а ремесленникъ имѣетъ лишь ручныя „махины" и инструменты, (занимаясь производствомъ въ *маломъ размѣрѣ*). Указанное здѣсь различіе вполнѣ научно, доказывая, что въ созданіи закона участвовало лицо съ научно—экономическимъ образованіемъ; иниціатива закона принадлежитъ, какъ извѣстно, графу Канкрину. Торговыя *свидѣтельства для крестьянъ* были установлены шести родовъ, вмѣсто прежнихъ четырехъ, за которыя платилось: за свидѣтельство перваго рода 2600 рублей, втораго—1100, третьяго—400 руб., четвертаго—150 руб., пятаго—40 руб., шестаго—25 рублей. Какъ сказано, установлены новые сборы для прикащиковъ, которые теперь раздѣлены: на *главныхъ прикащиковъ*, уплачивающихъ за свидѣтельство 80 рублей, и *помощниковъ* съ платежомъ 40 рублей. Каждому изъ вышеозначенныхъ классовъ плательщиковъ присвоены по закону особыя торговыя права, которыя старательно перечислены законодателемъ и нарушать предѣлы которыхъ было строго воспрещено. Самое важное нововведеніе состояло теперь въ томъ, что купцы всѣхъ трехъ гильдій и крестьяне со свидѣтельствомъ первыхъ трехъ родовъ при взятіи свидѣтельства получали безденежно по три билета на лав-

ку, а на каждую излишнюю сверхъ того лавку были обязаны брать особые билеты съ платою по первымъ двумъ гильдіямъ въ столицахъ 100 рублей, въ остальныхъ мѣстахъ 75 руб., по третьей гильдіи въ столицахъ 75 руб., въ другихъ мѣстахъ 50 р. и т. д. Слѣдовательно здѣсь уже принимается во вниманіе обширность торговыхъ оборотовъ, размѣры капитала постояннаго, неподвижнаго, который представляется въ торговыхъ помѣщеніяхъ—принципъ, послѣдовательнѣе проведенный новымъ закономъ 1863 года (1).

Примѣненіе на практикѣ положенія 1824 года повлекло значительное повышеніе поступавшей въ казну общей суммы гильдейскихъ сборовъ; въ 1824 году сборъ составлялъ 9,476,839 рублей, а въ 1825 году вдругъ поднялся до 13162300 руб. асс. (2).

Въ періодъ времени отъ 1824 по 1839 годъ, когда дана была общая формулировка узаконеніямъ о гильдейскомъ налогѣ и самые оклады переведены на серебряный рубль, произошли слѣдующія измѣненія:

1) Въ 1826 году уменьшенъ окладъ за свидѣтельства по третьей гильдіи до 150 рублей вмѣсто 220 руб.; сбавлена цѣна съ крестьянскихъ свидѣтельствъ третьяго рода до 300 р. вмѣсто 400; отмѣнены крестьянскія свидѣтельства пятаго и шестаго рода; отмѣнено званіе торгующихъ мѣщанъ, промыслы которыхъ предоставлено теперь держать и посадскимъ съ платежомъ однихъ подушныхъ, что продолжалось вплоть до 1863 года, когда, какъ увидимъ, установлены особыя свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы; цѣна прикащичьихъ свидѣтельствъ опредѣлена отъ 50 до 80 рублей (3).

2) Состоялось Высочайше-утвержденное положеніе комитета министровъ о платежѣ суконными фабрикантами

---

(1) О положеніи 1824 года см. *Ивановъ*: «Обозрѣніе правъ и обязанностей россійскаго купечества» М. 1826, стр. 117—140. Оклады графически изображены у *Гуляева*: «Таблица, кратко изображающая свойство и количество сборовъ съ купцовъ» и т. д. Спб. 1829 года.

(2) *Потѣхинъ*.—стр. 28.

(3) 2-е П. С. З. I. № 458.

гильдейскихъ податей по количеству поставки (вмѣсто прежнихъ сборовъ со стана) ([1]).

3) Съ крестьянскихъ свидѣтельствъ перваго рода опредѣлено взимать ([2]) вмѣсто 2600 руб.—2200, втораго—880 руб., третьяго—100, 150 и 220 рублей, *смотря по мѣстности*, четвертаго—вмѣсто прежнихъ 100 ([3]), 40, 60, 80, *смотря по мѣстности*; здѣсь въ первый разъ примѣненъ на практикѣ признакъ густоты мѣстнаго народонаселенія, но не систематически, а въ видѣ особой льготы, вызываемой мѣстнымъ экономическимъ положеніемъ извѣстнаго края.

4) Въ 1834 году вновь опредѣлено для учрежденія вспомогательнаго земскаго капитала взимать съ купцовъ первой и второй гильдіи и торгующихъ крестьянъ по свидѣтельствамъ перваго и втораго рода по 4% съ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ, съ остальныхъ по 2% ([4]); этотъ *новый* сборъ существовалъ до 1851 года, когда вмѣстѣ со всѣми вышеозначенными мелочными сборами былъ замѣненъ 15% на государственныя повинности и 10% на губернскія ([5]).

5) Формально былъ узаконенъ тотъ встрѣчавшійся и прежде на практикѣ фактъ, что лица купеческаго сословія могутъ торговать по одному свидѣтельству и числиться въ одномъ капиталѣ, хотя бы жили въ разныхъ домахъ, при удостовѣреніи городскаго головы, что они ведутъ *нераздѣльную* торговлю ([6]).

6) Члены купеческихъ семействъ, владѣвшіе недвижимою собственностію, по оцѣнкѣ стоющей свыше 7 тысячъ рублей, обязаны были записаться въ третью гильдію ([7]).

([1]) 2-е П. С. З. № 69.

([2]) По указу 21 декабря 1827 г. П. С. З. П. № 1631.

([3]) По Положенію 1824 года за свидѣтельство четвертаго рода платилось 150 руб.; когда было сбавлено 50 р.,—въ полномъ собраніи указаній нѣтъ.

([4]) П. С. З, т. 9. № 7297.

([5]) Ibid. т. 26. № 25395. Измѣненія въ отношеніи земскихъ повинностей съ купцовъ см. *Труды* под. Ком. IV, ч. 1. стр. 103 и слѣд. Также *Кошелевъ*: «О госуд. земскомъ сборѣ». Бесѣда 1871. № 2. стр. 245—266.

([6]) П. С. З. т. 17, № 16262.

([7]) Ibid. т. 26, № 25635.

7) Дарованы многочисленныя привиллегіи въ отношеніи гильдейскихъ платежей разнымъ городамъ и мѣстностямъ (¹).

Законъ 9 ноября 1839 года не создалъ ничего новаго и лишь оформилъ отдѣльныя узаконенія въ одно цѣлое, переведя оклады на серебряную валюту, замѣнившую по всему государству прежнюю ассигнаціонную. Размѣры объявляемыхъ капиталовъ, переведенные на серебро, опредѣлены: для первой гильдіи 15 тысячъ рублей серебромъ, второй—6 тысячъ, третьей—2400 рублей (²); цѣна свидѣтельствамъ первой гильдіи 660 рублей сер., второй—264 руб., третьей—отъ 30 до 66 рублей, *смотря по мѣстности* (³). Цѣна крестьянскихъ свидѣтельствъ первыхъ трехъ родовъ опредѣлена соразмѣрно окладамъ, установленнымъ для первыхъ трехъ гильдій; а послѣдняго четвертаго рода отъ 12 до 23 рублей, смотря по мѣстности (⁴); торгующіе по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ родовъ купцы и крестьяне обязываются брать особые билеты на заведенія, если имѣютъ ихъ свыше трехъ, уплачивая за нихъ отъ 15 до 30 рублей. Съ прикащиковъ перваго класса взимается фиксированный окладъ по 15 рублей (⁵).

Въ концѣ 1861 года, вслѣдствіе именнаго Высочайшаго указа отъ 30 декабря (⁶), при общемъ повышеніи всѣхъ податныхъ окладовъ, поднялись и цѣны торговыхъ свидѣтельствъ, равно увеличены самые размѣры объявляемыхъ капиталовъ; лишь первогильдейцы по исключенію объявляютъ капиталъ въ прежнемъ размѣрѣ—15 тысячъ, съ платежомъ даже пониженной противъ прежняго оклада подати—600 рублей; это объясняется неблагопріятнымъ положеніемъ нашей заграничной торговли въ 1861 году, когда вслѣдствіе упадка кредита, трудности сбыта мануфактурныхъ

(¹) О привиллегіяхъ можно справиться по V т. свод. зак. изд. 1842 г., примѣч. къ ст. 481, 482 и 492.

(²) Свод. зак. 1842, V. ст. 483.

(³) Ibid. ст. 484—488.

(⁴) Ibid. ст. 507.

(⁵) Ibid. ст. 522. О семейномъ капиталѣ: Св. зак. изд. 1842, XI. 2 ч. ст. 35—49.

(⁶) V прод. № 1.

произведеній, недостатка и дороговизны рабочаго труда, многія изъ крупныхъ фирмъ оказались несостоятельными, прекративъ свои операціи. На это указывается и въ мотивахъ означеннаго указа, гдѣ говорилось о необходимости высшаго обложенія *нисшихъ классовъ народонаселенія*, въ которыхъ „способы къ выгоднѣйшимъ заработкамъ усилились въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ"; поэтому купцы второй гильдіи, стоящіе на нисшей сравнительно съ первогильдейцами стадіи народнаго богатства, должны объявить капиталъ въ 7500 рублей, съ котораго окладъ назначенъ въ высшемъ размѣрѣ—300 рублей, а купцы третьей гильдіи объявляютъ капиталъ въ 2750 и платятъ 150 рублей.

Въ нашей литературѣ существуютъ противорѣчивыя статистическія данныя о количествѣ собираемой гильдейской подати за разные годы; приведенная у *Потѣхина* таблица, составленная на основаніи окладныхъ и гербовыхъ книгъ министерства финансовъ, по своимъ цифрамъ несогласна съ таковой же, имѣющейся въ другомъ оффиціальномъ изданіи (¹). Впрочемъ изъ той и другой таблицы легко видѣть, что при одномъ и томъ же гильдейскомъ положеніи получаемый отъ торговыхъ свидѣтельствъ доходъ за разные годы былъ не одинаковъ, и что чѣмъ раньше беремъ время, тѣмъ доходъ оказывается малозначительнѣе; такъ поступило круглымъ числомъ (откидывая копѣйки):

	по Стат. Врем.	по таблицѣ Потѣхина.
1833	2500000	2400000
1843	3600000	3500000
1853	4100000	3900000
1859	5100000	5000000.

Въ 1851 году, за исключеніемъ Польши и Финляндіи, считалось первогильдейцевъ 6303, второй—4491, третьей—170704; въ каждой изъ нихъ соотвѣтственно было дворянъ: 26, 44 и 233 (²). Постепенное увеличеніе гильдейскихъ доходовъ объясняется конечно расширеніемъ оборотовъ нашей

(¹) Статистич. Врем. Россійской имперіи за 1866 годъ, стр. 74.

(²) *Parieu*,—I, 363 (на основаніи Tableau historique et statist. de l'empire de Russie par *Storch*).

внутренней торговли, прямымъ слѣдствіемъ чего было увеличеніе цифры билетнаго сбора; мирное развитіе промышленности и торговли послѣ севастопольской компаніи имѣло послѣдствіемъ возвышеніе гильдейскаго сбора свыше милліона, такъ что въ 1862 году цифра его равнялась 5200000 (¹).

Вотъ въ какомъ положеніи былъ нашъ промысловый налогъ предъ реформою 1863 года. Очевидно, что гильдейское положеніе было неудовлетворительно во многихъ отношеніяхъ; гильдейскіе оклады, составляя неизмѣнную цѣну за торговыя свидѣтельства, до полной очевидности не соотвѣтствовали обширности промысловъ и величинѣ проистекающихъ отсюда промысловыхъ доходовъ; въ основѣ гильдій лежитъ скорѣе государственно—полицейскій принципъ, который заслоняетъ собою финансовое начало; оттого страннымъ образомъ здѣсь перемѣшаны торговыя права съ гражданскими и самыя права, какъ торговыя, такъ и гражданскія, поставлены въ зависимость отъ податныхъ окладовъ. Съ давнихъ поръ и у насъ въ Россіи гильдейское положеніе вызывало нескончаемыя жалобы въ средѣ торгующаго класса въ отношеніи допускаемой имъ неуравнительности въ податныхъ окладахъ и узаконяемой имъ же торговой монополіи; еще въ первой четверти текущаго столѣтія русскій фритредеръ *графъ Мордвиновъ* предлагалъ уничтожить гильдейскіе поборы, „дабы торговля, сей первый источникъ богатства народнаго, безъ малѣйшаго стѣсненія и ущерба въ способахъ, для дѣйствій ея потребныхъ, могла служить къ частному и общественному обогащенію", и вмѣсто того рекомендовалъ взиманіе налоговъ съ промысловой прибыли, получаемой торговцемъ, фабрикантомъ, заводчикомъ и вообще промышленникомъ, которая есть „самовѣрнѣйшій, не оскудѣющій, но время отъ времени болѣе обильнѣйшимъ дѣлающійся источникъ для государственныхъ доходовъ" (²). Гильдейскіе разряды неопредѣленно обозначаютъ хозяйственное положеніе торгующаго класса; здѣсь можно было имѣть въ оборотахъ внутренней торговли цѣлые милліоны, состоя во второй гильдіи, тогда какъ сравнительно-нисшіе обороты по заграничной торговлѣ влекутъ необ-

(¹) *Parieu.*—I p. 362.

(²) Чт. въ Общ. ист. и древн, 1860 г. кн. 1, отд. V. стр. 54—5. Ср. *Иконниковъ*: «Графъ Мордвиновъ». Спб. 1873 г. стр. 395.

ходимо платежъ по первой гильдіи [1]. Подоходность налога совсѣмъ игнорируется: торгующій по третьей гильдіи купецъ, имѣя капиталъ въ 3 тысячи, на который получаетъ 20% или 600 рублей, при платежѣ гильдейской подати отдаетъ ¼ или 25% съ своего дохода, тогда какъ первогильдеецъ, имѣющій въ оборотахъ на 300 тысячъ рублей и получающій дохода 10% или 30 тысячъ, платитъ съ капитала лишь 2%; въ 1857 году въ Россіи числилось 963 купца первой гильдіи, оффиціальный капиталъ которыхъ, подлежащій гильдейскому налогу, считался въ совокупности въ 14445000 руб., тогда какъ за то же время капиталъ одного Штиглица простирался до 75 милліоновъ [2].

Въ томъ же 1857 году гильдейской подати собственно съ купечества собрано всего 385600 руб., и въ самыхъ гильдіяхъ числилось взрослыхъ мужчинъ отъ 18 до 60 лѣтъ— 100000 [3]; распредѣляя сумму подати подушно между взрослыми купеческаго сословія, получимъ на каждую душу по 38 руб. 56 к. Безспорно, что эта цифра весьма незначительна и нимало не соотвѣтствуетъ капиталамъ плательщиковъ, а равно и тѣмъ выгодамъ—сословнымъ и торговымъ,— которыя пріобрѣтаются взносомъ гильдейской подати. Справедливо ли ставить въ привиллегированное положеніе одно податное сословіе въ ущербъ другимъ плательщикамъ, напримѣръ, крестьянству, у котораго налоги и разные сборы поглощаютъ зачастую *весь* заработокъ и *весь* доходъ, получаемый отъ обработки земли—вопросъ, на который, конечно, можно дать лишь отрицательный отвѣтъ; je n' impose rien, je ne propose meme rien; je expose.

Фабриканты и заводчики пользовались еще большими привиллегіями въ податномъ отношеніи, уплачивая за содержаніе своихъ заведеній лишь подать по второй и даже третьей гильдіи; а фабрики дворянъ, находящіяся въ ихъ имѣніяхъ, совсѣмъ изъяты отъ сбора—привиллегія, ничѣмъ не оправ-

---

(1) *Гагемейстеръ*: «О теоріи налоговъ». Спб. 1852, стр. 18.

(2) *Корсакъ* въ изданномъ имъ «Руководствѣ къ сравнит. статистикѣ» Кольба стр. 199.

(3) *Леонгардъ*: «Зап. о преобраз. системъ гербовыхъ и гильдейскихъ пошлинъ». Спб. 1861, стр. 6.

дываемая, напоминающая о феодальныхъ порядкахъ среднихъ вѣковъ, когда взносъ всякой подати считался несовмѣстнымъ съ честью дворянина. Уплативъ 300 рублей, фабрикантъ безпрепятственно могъ совершать милліонные обороты, которые ускользали отъ податнаго обложенія. Нераціональность податныхъ льготъ здѣсь ясно видна изъ самаго развитія нашей фабричной и заводской промышленности, которая въ нынѣшнемъ столѣтіи приняла обширные размѣры, благодаря особымъ попеченіямъ правительства. Уже въ 1812 году считалось суконныхъ фабрикъ 136, полотняныхъ 170, шелковыхъ 105, кожевенныхъ 1150, канатныхъ 48 и т. д. (1); въ 1813 году считалось фабрикъ 1506 (2), съ которыхъ подати по второй гильдіи шло 120480 руб. на серебро, тогда какъ очень можетъ быть, что доходность нѣкоторыхъ изъ нихъ въ отдѣльности превышала послѣднюю цифру. Въ 1830 году рабочихъ на фабрикахъ было 253893 человѣка, сила паровъ равнялась 2200 лошадямъ или, принимая по 7 человѣческихъ силъ за одну лошадиную, 15400 человѣческимъ силамъ; сила воды и лошадей считалась равною 30000 (3); такимъ образомъ, принимая элементы механической силы въ 45 тысячъ, слагая ихъ съ цифрою работы 253893, казна могла получать 298893 рубля, при обложеніи единицы рабочей силы по *рублю* въ годъ, примѣнительно къ законамъ Пруссіи и Вюртемберга; выведенная цифра была бы далеко выше, если принять при обложеніи другіе признаки доходности, наприм. число становъ, машинъ, количество производимыхъ продуктовъ и т. д. Весь капиталъ мануфактурныхъ силъ въ 1832 году считался въ 509 милліоновъ (4); взимая съ этого капитала лишь по 5%, получимъ свыше 25 милліоновъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ по второй гильдіи платилось всего 1266130 руб. асс., что не составляетъ и 1%.—Привиллегіи фабрикантовъ и заводчиковъ въ податномъ отношеніи особенно ярко выступаютъ

---

(1) *Горловъ*: «Обозрѣніе экономич. статистики». Спб. 1849, стр. 194.

(2) *Варадиновъ*: «Ист. минист. внутр. дѣлъ», въ Ж. М. В. Д. 1858. стр. 143.

(3) *Горловъ*,—стр. 195.

(4) *Пельчинскій*: «О состояніи промышленности въ Россіи». Спб. 1833, стр. 62.

въ сравненіи съ податною обязанностію нашихъ цеховыхъ, содержащихъ ремесленныя заведенія; заводчикъ или фабрикантъ, внося одну гильдейскую подать, пріобрѣтаетъ право на производство разныхъ промысловъ и разныхъ видовъ торговли, причемъ совсѣмъ освобождается отъ платежа налоговъ за содержаніе тѣхъ фабрикъ, гдѣ имѣется менѣе 16 человѣкъ рабочихъ; цеховой ремесленникъ напротивъ платитъ подать по мѣщанскому званію 7 рублей холостой, и 3 р. 50 к. семейный, за цеховое свидѣтельство ежегодно по 3 руб., за *каждаго подмастерья* 90 к. с. и каждаго ученика 20 к. с.; а если вздумаетъ завести амбаръ или лавку, тогда обязанъ взять еще свидѣтельство по 3-й гильдіи, не пріобрѣтая сословныхъ правъ купечества, какъ-то: свободы отъ рекрутской повинности или права на мундиръ, на разныя почетныя должности, свободы отъ тѣлеснаго наказанія и т. д. (1). Не менѣе того очевидно, что при такой несовершенной формѣ этотъ финансовый источникъ далеко не доставлялъ того, что могъ бы давать государственному казначейству при болѣе правильной организаціи; крестьяне принимаютъ самое живое участіе въ производствѣ торговыхъ оборотовъ, но число свидѣтельствъ всѣхъ родовъ, выданныхъ на право торговли, составляло въ 1857 году не болѣе 9 тысячъ (2), что, кромѣ неудовлетворительности положенія, доказывало и бездѣятельность самой финансовой администраціи. Вообще гильдейское положеніе не охватывало собою всѣхъ *субъектовъ промысловаго налога,* оставляя нѣкоторыхъ изъ нихъ подъ дѣйствіемъ другихъ постановленій— цеховыхъ, мѣщанскихъ; слѣдствіемъ было то, что промышленники нисшихъ разрядовъ, будучи освобождены отъ промысловыхъ сборовъ по гильдейскому положенію, платили оные по уставу о цехахъ или по отдѣльнымъ постановленіямъ городской думы; нашъ промысловый классъ состоялъ: 1) изъ купцовъ первой, второй и третьей гильдіи, въ средѣ которыхъ различались: *именитые* и *степенные* граждане, т. е. проходившіе городскія службы по выборамъ (те-

---

(1) *Киттары:* «Нѣсколько словъ о московскихъ цехахъ», въ Актѣ Моск. Унив. за 1860 г. стр. 44.

(2) *Кольбъ,*—стр. 199.

перь отмѣнены), *коммерціи совѣтники* и *первостатейные купцы*, ведущіе лишь оптовую заграничную торговлю; 2) приказщики, 3) мѣщане и 4) цеховые; изъ перечисленныхъ разрядовъ промышленнаго класса лишь первые два въ податномъ отношеніи устроены на основаніи гильдейскаго положенія, ремесленники же, т. е. мѣщане и цеховые обложены налогами на основаніи другихъ постановленій. Равнымъ образомъ не всѣ *промысловые объекты* введены въ кругъ дѣйствія гильдейской подати и многіе изъ нихъ, какъ-то: горные заводы, золотые пріиски, содержаніе рѣчныхъ судовъ, трактиры обложены на основаніи спеціальныхъ уставовъ. Не охватывая всѣхъ субъектовъ и всѣ объекты промысловаго налога, гильдейское положеніе было ограничено и въ районѣ своего дѣйствія, не распространяясь на нѣкоторыя *мѣстности*; такъ земля войска Донскаго была изъята изъ его дѣйствія; въ царствѣ Польскомъ дѣйствовалъ особый уставъ о купеческихъ гильдіяхъ 1851 года ([1]); гильдейскіе оклады здѣсь однакожъ тѣже, что и въ Россіи; различіе лишь въ полицейско-административномъ устройствѣ самыхъ гильдій; тоже и въ Финляндіи, гдѣ дѣйствовало „Высочайшее постановленіе о взиманіи пошлинъ и прочихъ поборовъ съ приписывающихся къ торгово-промышленному классу 1838 года". Въ остзейскомъ краѣ, какъ было замѣчено выше, гильдейскія подати платились на общемъ основаніи еще съ 1783 года ([2]).

Общество и торгово-промышленный классъ, указывая на несовершенства гильдій, какъ финансоваго института, весьма категорически заявляли о неотложной необходимости податныхъ реформъ. Что касается гильдейскихъ монополій, то наносимый ими вредъ не подлежитъ сомнѣнію; такъ, въ засѣданіи 21 ноября 1862 года политико-экономическаго комитета, состоящаго при Императорскомъ Вольномъ экономическомъ обществѣ, одинъ изъ членовъ *Савицкій* высказалъ, что гильдейскія привиллегіи, господствующія у насъ надъ внутренней и внѣшней торговлей, болѣзненно

([1]) Ср. *Сборникъ* администрат. постан. царства Польскаго, т. I. Подат. окладныя. Варш. 1866 г.

([2]) *Сводъ* мѣстн. узакон. губ. остзейскихъ, ч. 1. ст. 1485.

отзываются на всей торговой дѣятельности отечества: „нашъ торговый корабль, никогда не отличаясь быстрымъ бѣгомъ, въ послѣдніе годы совершенно ослабѣлъ въ своемъ ходѣ; и въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли быть удовлетворителенъ внѣшній отпускъ, когда онъ находится въ рукахъ 1195 первогильдейцевъ?" ([1]).

Голоса немногихъ сторонниковъ стараго порядка были рѣзкимъ диссонансомъ въ стройномъ хорѣ недовольныхъ; превознося наши гильдіи до небесъ, видя здѣсь идеальныя совершенства даже въ финансовомъ отношеніи, эти могикане старыхъ финансовыхъ порядковъ совѣтывали оставить гильдейское положеніе и на будущее время и во всякомъ случаѣ не портить его на образецъ нѣмецкой промысловой подати, гдѣ „податная инквизиція слѣдитъ за всѣми изгибами промышленности, чтобы при всякомъ удобномъ случаѣ приставить, если не вдругъ цѣлый десятокъ фискальныхъ піявокъ, то всетаки одну, двѣ..." ([2]). Какъ бы то ни было, но гильдейское устройство въ прежнемъ его видѣ противорѣчитъ основному правилу финансовой науки—соразмѣрять налогъ съ выгодностію предпріятія; возможное осуществленіе на практикѣ указаннаго принципа было поручено Высочайшею властью нашей податной Коммисіи....

Глава VI.

Русское дѣйствующее законодательство.

Неудовлетворительность системы промысловаго обложенія еще въ 1847 году вызвала дѣятельность министерства финансовъ, направленную къ общему пересмотру гильдейскихъ постановленій. Учрежденная въ то время коммисія въ октябрѣ 1855 года составила особый проектъ, гдѣ налогъ болѣе или менѣе полно захватывалъ доходность предпріятій, имѣя нѣкоторое сходство съ прусскою классифи-

---

([1]) «Экономистъ» изд. *Вернадскимъ,* 1862 г. № 12, стр. 1—4.

([2]) *Леонгардъ*: «Анализъ госуд. податей». Спб. 1862, стр. 84.

цированною податью; вмѣсто гильдій установлялись *торговые разряды* въ числѣ пяти; пошлины за свидѣтельства опредѣлялись по первому разряду 800 рублей, но окладъ возвышался, когда торговые обороты превышали 250 тысячъ рублей; свидѣтельства втораго разряда оплачивались 400 рублей; остальные три разряда обложены въ различномъ размѣрѣ, смотря по сравнительной населенности городовъ, раздѣленныхъ въ этомъ отношеніи на 7 классовъ; для городовъ перваго класса окладъ варьировалъ отъ 200 до 30 руб., втораго—отъ 175 до 27 руб., и т. д. Кромѣ налога со свидѣтельствъ предполагался еще билетный сборъ за каждое изъ торговыхъ заведеній, раздѣленный также на 7 классовъ по числу классовъ мѣстностей. Проектъ однакожь не нашелъ сочувствія въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, гдѣ находили распредѣленіе сборовъ черезчуръ дробнымъ, многосложнымъ, а самые оклады слишкомъ высокими (¹). Послѣ того предполагалось торговыя и промышленныя предпріятія обложить наравнѣ съ остальными имуществами *подоходнымъ налогомъ* въ возрастающей прогрессіи соотвѣтственно значительности доходовъ, а именно: съ дохода отъ 1000 до 3000—2 коп. съ рубля въ годъ, отъ 3—5 тысячъ—$2^1/_2$ коп., отъ 5—7 тысячъ—3 коп., съ дохода свыше 15 тысячъ—5 коп.; но и этотъ проектъ былъ отвергнутъ, какъ трудно осуществимый въ нашемъ отечествѣ, гдѣ не имѣется пока никакихъ данныхъ для кадастраціи не только промысловъ и торговыхъ оборотовъ, но и недвижимыхъ капиталовъ—домовъ, фабрикъ, земли и т. д. (²). Затѣмъ разработка гильдейскаго положенія была поручена Высочайше—утвержденной при министерствѣ финансовъ податной Коммисіи, которая въ непродолжительномъ времени представила два проекта: 1) положенія о патентныхъ пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ и 2) измѣненій въ уставѣ о правѣ на торговлю. Начала перваго главнымъ образомъ были заимствованы изъ французской патентной системы; какъ и во Франціи, сборы за право торговли здѣсь раздѣляются на постоянные или *патентные*,

---

(¹) *Труды* подат. Ком. т. V стр. 15.

(²) Ibid. т. XVI, стр. 96—105.

опредѣляемые по роду промысла, и *пропорціональные*, соразмѣряемые съ обширностью и оборотами торговой промышленности; сборы перваго рода взимаются за свидѣтельства трехъ родовъ—на право торговли, на промышленныя предпріятія и за свидѣтельства прикащичьи. Цѣна *патентовъ* на право торговли была: для перваго разряда 264 рубля по всей имперіи, при чемъ пріобрѣталось право на производство оптовой торговли; для патентовъ втораго разряда, съ коими соединялось право на розничный торгъ, оклады были трехъ родовъ, смотря по мѣстности, отъ 66 до 33 рублей въ годъ; другаго рода свидѣтельства, относящіяся также къ постоянному налогу (impot fixe), брались на содержаніе промышленныхъ предпріятій и цѣна ихъ градировалась по классамъ мѣстностей, гдѣ заведенія содержались; наконецъ, прикащичьи свидѣтельства оплачивались по первому разряду 20 рублей, по второму—5 рублей.—Что касается организаціи *пропорціональнаго* сбора, то по проекту ему подлежатъ: 1) всякія открытыя торговыя заведенія—по наемной цѣнѣ занимаемаго помѣщенія; причемъ сборъ не превышалъ извѣстнаго максимума, опредѣленнаго въ 300 рублей; 2) ремесленныя и фабрично-заводскія заведенія облагаются по другому признаку—по рабочей силѣ, а именно: когда рабочихъ болѣе 16, то съ каждаго по 30 коп., максимумъ сбора составляетъ 150 рублей; 3) промыслы, состоящіе въ подрядахъ, поставкахъ и т. п., облагаются по контрактной суммѣ договора, именно по ¼% со всей подрядной суммы, но сборъ не превышаетъ 600 рублей; проектированный пропорціональный сборъ, очевидно, построенъ на началахъ не одного французскаго impot proportionell, взимаемаго исключительно лишь съ наемной цѣны, но и по началамъ impot variable, который проектировала во Франціи коммисія 1829 года.—*Другой* указанный проектъ содержалъ подробное опредѣленіе сословныхъ правъ торгующаго класса и перечень тѣхъ торговыхъ дѣйствій, производство коихъ обусловливалось взятіемъ извѣстнаго свидѣтельства.

Оба проекта были распубликованы съ цѣлью вызвать отзывы и замѣчанія спеціалистовъ и заинтересованныхъ лицъ; изъ поступившихъ въ Коммисію отзывовъ былъ составленъ и отпечатанъ „сводъ замѣчаній на проекты: а) положенія о патентныхъ пошлинахъ и б) измѣненій въ уставѣ

о правѣ на торговлю". Нѣкоторыя изъ этихъ мнѣній носятъ на себѣ отпечатокъ зрѣлой мысли, вполнѣ заслуживая вниманія даже въ научномъ отношеніи; ихъ можно раздѣлить на четыре группы: лица *первой* группы предлагали пропорціональный съ торговаго капитала налогъ съ назначеніемъ максимума и минимума податнаго оклада; такъ, Либавскій комитетъ проектировалъ взимать съ оборотовъ въ три милліона наибольшій постоянный окладъ въ 3000 рублей, и наименьшій въ 50 руб. съ оборотовъ въ 50 тысячъ; между этими крайними цифрами варьируютъ остальныя величины, причемъ повышеніе окладовъ идетъ круглой цифрой въ 50 рублей. Лица *второй* группы рекомендовали установленіе фиксированныхъ окладовъ по разрядамъ торгующаго класса; съ этою цѣлію, напримѣръ, Одесское отдѣленіе коммерческаго совѣта дѣлитъ все купечество на четыре разряда, смотря по обширности торговыхъ оборотовъ съ установленіемъ по первому разряду оклада въ 700 рублей, по второму—250 рублей и т. д. *Третья* категорія лицъ одобряла взиманіе патентныхъ налоговъ посредствомъ раскладки въ купеческомъ обществѣ; наконецъ *четвертые* (таковыхъ немного) отстаивали прежнее гильдейское положеніе съ повышеніемъ лишь платы за билеты на торговыя заведенія; таково было мнѣніе коммисіи отъ Петербургской городской думы. — Разсмотрѣвъ означенныя замѣчанія, Коммисія подвергла новому обсужденію составленные ею прежде проекты, которые теперь были соединены въ одинъ подъ названіемъ „проекта положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ"; при окончательной редакціи и критикѣ замѣчаній частныхъ лицъ, нашли болѣе *удобнымъ* согласиться съ мнѣніемъ лицъ послѣдней категоріи, т. е. *оставить прежнія гильдіи*, съ нѣкоторыми впрочемъ незначительными измѣненіями въ прежнемъ гильдейскомъ положеніи. Вслѣдствіе Высочайшаго утвержденія отъ 1 января 1863 года проектъ получилъ силу закона, возъимѣвшаго дѣйствіе на практикѣ съ 1 іюля того же года. Итакъ разомъ рухнули и прежній проектъ той же Коммисіи, построенный на болѣе уравнительномъ началѣ французской патентной системы, и проекты купеческихъ корпорацій, изъ которыхъ нѣкоторые отличались несомнѣнными финансовыми достоинствами.

По *положенію 1863 года*, дополненному въ административной его части закономъ 1865 года, начало раздѣленія торгующихъ на *гильдіи*, съ присвоеніемъ купеческому сословію извѣстныхъ личныхъ привиллегій, остается въ прежней силѣ; измѣнены лишь виды торговой и промышленной дѣятельности, предоставляемой каждому разряду; затѣмъ отмѣнена третья гильдія и крестьянскія свидѣтельства четырехъ разрядовъ. Кадастръ промысловый выражается въ раздѣленіи торговли на *оптовую*, *розничную* и *мелочную*; натурально, что здѣсь имѣлось въ виду подраздѣлить торговыя операціи по обширности ихъ размѣровъ подобно тому, какъ въ Пруссіи первые три класса промысловъ обоснованы на величинѣ потребнаго въ нихъ постояннаго и оборотнаго капитала; сверхъ того въ классъ промысловъ, подлежащихъ въ качествѣ объекта дѣйствію налога, включены: дѣла банковыя, коммисіонныя, экспедиціонныя, маклерскія, страховыя, транспортировка, операціи, находящіяся въ связи съ морской торговлею, фабрики, заводы, ремесленныя заведенія, поставки, подряды и публичныя зрѣлища. За исключеніемъ сельскихъ промысловъ, изъ которыхъ большинство освобождено отъ налога, занятіе всѣми остальными дозволяется не иначе, какъ со взятіемъ свидѣтельствъ по первой и второй гильдіи. *Оптовая* торговля предоставляется исключительно первогильдейцамъ, которые при взятіи свидѣтельства вмѣстѣ съ сословными правами пріобрѣтаютъ право оптовой торговли русскими и иностранными товарами по всей имперіи; всякая *розничная* торговля въ предѣлахъ одного города и его уѣзда, принадлежавшая прежде торгующимъ по свидѣтельствамъ первыхъ трехъ разрядовъ, теперь предоставлена лицамъ, берущимъ свидѣтельства второй гильдіи. Эти два разряда торговыхъ свидѣтельствъ называются собственно *купеческими* свидѣтельствами, съ которыми соединяются сословныя права плательщиковъ; за нихъ по первой гильдіи назначается повсемѣстно одинъ окладъ, значительно пониженный противъ прежняго, а именно 265 рублей; по второй гильдіи они оплачиваются различно, смотря по мѣстности, а именно: 65, 55, 45, 35 и 25 рублей. — Затѣмъ по положенію установлены особыя *промысловыя* свидѣтельства, которыя выдаются: 1) на *мелочной*

торгъ по тѣмъ же пяти разрядамъ мѣстностей отъ 20 до 8 рублей, 2) на *развозный* торгъ повсемѣстно 15 рублей, 3) *разносный*—6 рублей (развозный и разносный торгъ тоже, что въ Пруссіи hausierhandel), 4) на *мѣщанскіе* промыслы, бывшіе прежде свободными, какъ-то: на трудъ мѣщанъ и цеховыхъ, занимающихся ремеслами лично безъ найма рабочихъ—съ платою повсемѣстно 2 р. 50 к. съ каждаго, наконецъ 5) особый родъ промысловыхъ свидѣтельствъ составляютъ *прикащичьи* свидѣтельства, оплачиваемыя по первому разряду 20 руб., по второму 5 рублей. Общимъ правиломъ постановлено, что по купеческимъ и промысловымъ свидѣтельствамъ можно содержать торговыя и промысловыя заведенія не иначе, какъ со взятіемъ на каждое изъ нихъ *промысловаго билета*; берущій купеческое свидѣтельство обязательно получаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ по крайней мѣрѣ одинъ билетъ на торговое или промышленное заведеніе; плата за билеты назначена различная, смотря по разрядамъ торговыхъ свидѣтельствъ и по народонаселенію мѣстностей, раздѣленныхъ и здѣсь на пять разрядовъ, а именно: при свидѣтельствѣ первой гильдіи она простирается отъ 30 до 10 рублей, второй гильдіи—отъ 20 до 5, и при свидѣтельствахъ на мелочной торгъ отъ 10 до 2-хъ рублей.

Объявленіе капиталовъ, какъ пустая формальность, не имѣющая теперь смысла при установленіи фиксированныхъ окладовъ со свидѣтельствъ, отмѣнено, но удержано начало *семейственнаго* капитала, къ которому дозволено причислять сыновей, незамужнихъ дочерей, усыновленныхъ законнымъ порядкомъ пріемышей, незамужнихъ сестеръ и внучковъ—сыновнихъ дѣтей; послѣднее тогда, если отцы ихъ не производятъ торговли отъ своего имени. Нѣкоторыя изъ промысловыхъ заведеній обложены въ законѣ по соображенію ихъ сравнительной *доходности*; такъ пароходныя предпріятія (если сила пароходовъ равняется 60 лошадямъ и болѣе), также банкирскія, коммисіонерскія, страховыя и транспортныя предпріятія могутъ быть содержимы не иначе, какъ по свидѣтельствамъ *первой* гильдіи. По *второй* гильдіи оплачивается содержаніе фабрикъ и заводовъ, на которыхъ работаетъ свыше 16 рабочихъ, справочныхъ и маклерскихъ конторъ, паровыхъ мельницъ, а также водяныхъ и вѣтряныхъ, имѣющихъ болѣе пяти поставовъ, извощичьихъ за-

веденій, имѣющихъ болѣе 16 работниковъ. По Высочайше утвержденному 23 марта 1873 года положенію Комитета министерства финансовъ, поземельные банки, основанные на круговой отвѣтственности заемщиковъ, общественные банки и общества взаимнаго кредита, дѣйствительный капиталъ которыхъ превышаетъ 30000 рублей, обложены наравнѣ съ акціонерными банками сборомъ со свидѣтельствъ по первой гильдіи; общественные банки и общества взаимнаго кредита, дѣйствительный капиталъ которыхъ составляетъ отъ 10000 до 30000 рублей, платятъ по второй гильдіи и совершенно освобождаются отъ налога, если капиталъ ихъ не превышаетъ 10000 (¹). Содержатели аптекъ, фотографическихъ заведеній, типографій и литографій платятъ одинъ билетный сборъ безъ взятія купеческаго или промысловаго свидѣтельства. Общій *надзоръ* за правильностью торговли и мануфактуръ возложенъ на министерство финансовъ по департаменту торговли и мануфактуръ; мѣстное же завѣдываніе принадлежитъ казеннымъ палатамъ и городскимъ думамъ.

Съ 1 іюля 1868 года дѣйствіе положенія 1865 года распространено, за немногими измѣненіями, и на Привислянскій край, въ которомъ до того времени дѣйствовало гильдейское положеніе 1851 года. Существуетъ также не мало изъятій въ видѣ привиллегій по торговлѣ и [illegible] пошлинъ въ отношеніи: 1) нѣкоторыхъ мѣстъ и [illegible] иностранцевъ, 3) евреевъ, 4) азіатскихъ куп[illegible] морскихъ казаковъ и т. д. (²).

По изложеніи главныхъ основаній нынѣ дѣйствующаго законодательства не трудно вывесть заключеніе, [illegible] старый порядокъ видоизмѣненъ лишь въ его [illegible]стяхъ; установлены новые оклады и усилены нѣкоторые изъ существовавшихъ прежде сборовъ съ единственною цѣлію увеличенія государственнаго дохода; средневѣковое начало гильдій съ ихъ торговыми и промышленными ограниченіями и правами и взиманіе налога за дарованіе этихъ правъ и личныхъ привиллегій по свидѣтель-

(¹) *Собр. узак.* и распор. Прав. 1873 г. № 36.

(²) *Сводъ* зак. XI, ч. 2 ст. 128—512.

ствамъ и патентамъ оставлены въ полной неприкосновенности. Оклады сборовъ усилены: предоставленіемъ первой гильдіи исключительнаго права на оптовую торговлю въ тѣхъ видахъ, чтобъ большинство купцовъ записывалось въ первую гильдію, увеличеніемъ числа продаваемыхъ прикащичьихъ свидѣтельствъ и билетовъ на содержаніе торговыхъ и промышленныхъ заведеній, обложеніемъ такихъ родовъ производительной дѣятельности, которые до того были свободны, какъ напр. мѣщанскихъ промысловъ, и сокращеніемъ числа лицъ, которыя могутъ числиться въ одномъ семейномъ капиталѣ. Итакъ ожиданія общества во многомъ не сбылись; податная Коммисія, какъ видно изъ изложенныхъ ею мотивовъ, не рѣшилась приступить къ системѣ обложенія торговли и промысловъ соразмѣрно обширности оборотовъ, имѣя въ виду: 1) что такая система повела бы за собою вмѣшательство власти въ дѣла частныхъ лицъ для повѣрки показаній плательщиковъ, на полную правдивость которыхъ расчитывать нельзя при невысокомъ нравственномъ уровнѣ нашего торговаго сословія; 2) что размѣръ оборотовъ самъ по себѣ не даетъ еще истиннаго понятія о доходности предпріятія, такъ какъ здѣсь многое обусловливается свойствомъ промысла и состояніемъ денежнаго рынка—мотивъ не отличающійся основательностію, потому что размѣръ оборотнаго капитала въ *совокупности* съ другими признаками безспорно указываетъ на сравнительную доходность. Положивъ въ основаніе ложный принципъ о *правѣ* на торговлю, Коммисія и не могла, очевидно, достигнуть кореннаго измѣненія въ прежде—дѣйствовавшемъ гильдейскомъ положеніи; ибо патенты или свидѣтельства на производство извѣстнаго промысла не допускаютъ даже мысли о пропорціональности налога; давая лицамъ, ихъ получающимъ, кромѣ торговыхъ правъ, еще нѣкоторыя личныя права и преимущества, эти свидѣтельства тѣмъ самымъ отрицаютъ вопросъ о возможности равномѣрности обложенія и раскладки по правильному масштабу; каковы бы ни были предосторожности, принимаемыя законодателемъ, и какъ бы ни были сложны установленныя имъ формальности и классификаціи патентнаго налога, онъ неизбѣжно остается весьма неравнымъ и мало соразмѣрнымъ съ дѣйствительными доходами плательщиковъ. Но и принципъ патентной системы, какъ онъ проведенъ во французскомъ зако-

подательствѣ, не принятъ цѣлостно нашей Коммисіей; тогда пришлось бы кромѣ дѣленія мѣстностей на классы раздѣлить самые промыслы на извѣстныя категоріи и рубрики; но для этой операціи необходима торговая и промышленная статистика, которой у насъ совершенно нѣтъ; собраніе свѣдѣній о разныхъ родахъ промысловъ путемъ оффиціальнымъ повело бы къ громадной перепискѣ безъ всякаго ручательства, что полученныя такимъ образомъ данныя носили бы характеръ достовѣрности (¹). Руководствуясь началомъ опредѣленности податей и игнорируя другой не менѣе важный принципъ уравнительности налога, члены Коммисіи не согласились перенести на русскую почву французскій пропорціональный налогъ съ наемной цѣны торговаго помѣщенія, а также налогъ по количеству рабочихъ силъ и числу снарядовъ, какъ предполагалось по первому проекту; по мнѣнію ихъ, кромѣ трудности подобной системы обложенія, указанные признаки не всегда выражаютъ обширность или выгодность торговыхъ оборотовъ; существуетъ ли средство къ тому, спрашиваетъ Коммисія,—чтобъ промысловый тарифъ могъ постоянно служить истиннымъ выраженіемъ капитальности и доходности того или другаго промышленнаго занятія?—Конечно не существуетъ, скажемъ мы; но дѣло въ томъ, что нетолько промысловый, но и всякій тарифъ, по самому своему понятію, не выражаетъ *истинной* капитальности и доходности, указывая лишь болѣе или менѣе вѣрно *приблизительную* прибыльность занятія; въ томъ и состояла задача, чтобы составить такой тарифъ, по которому податные оклады были бы *возможно*—равномѣрны съ доходностью промысловъ, подлежащихъ ихъ дѣйствію.

Новый законъ вводитъ новый терминъ, относящійся къ раздѣленію торговыхъ дѣйствій въ отношеніи ихъ объема; таковы: а) *оптовая* торговля (en gros, grosshandell), б) *розничная* (en detail, kleinhandel) и в) *мелочная*; легальный признакъ оптовой торговли—продажа партіями, розничной—продажа изъ лавокъ и магазиновъ, мелочной—про-

(¹) *Труды* Ком. V, стр. 43.

дажа особо-поименованныхъ въ законѣ товаровъ (1). Къ сказанному въ законѣ наука прибавляетъ, что *оптовая* торговля кромѣ того состоитъ въ закупкѣ товаровъ изъ первыхъ рукъ, т. е. отъ производителей (2), распадаясь при этомъ на разныя спеціальныя отрасли, напр. оптовая торговля хлѣбомъ, суровьемъ, хлопчатою бумагою, пенькою, льномъ и т. д. (3); *розничная* торговля сложнѣе, но съ развитіемъ экономическаго быта тоже раздѣляется на отдѣльные предметы, и производится иногда en demi gros; *мелочная* торговля состоитъ изъ сбыта множества предметовъ ежедневнаго употребленія (4). Раздѣленіе промысловаго объекта на отдѣльныя категоріи несомнѣнно имѣетъ весьма важное значеніе въ научномъ и практическомъ отношеніи, способствуя правильному построенію промысловаго обложенія; но однихъ голыхъ рубрикъ недостаточно; слѣдовало дать общее понятіе относительно самаго объекта и того, что разумѣть подъ торговлей. Французскій законодатель не упустилъ сдѣлать это, постановивъ, что подъ торговлею должно разумѣть промыселъ купцовъ, постоянно покупающихъ для перепродажи: sont commercants ceux, qui exercent des actes de commerce et en font leur profession habituelle (5); общее опредѣленіе сдѣлано и въ нѣмецкомъ законѣ: als kaufmann im sinne dieses gesetzbuchs ist anzusehen, wer gewerbemässig handels geschäfte betreibt (6). Въ научномъ отношеніи можно сдѣлать болѣе обстоятельную классификацію торговыхъ дѣйствій и раздѣлить, какъ дѣлаетъ это Тёль, раздробительную торговлю на: *лавочную* (kramhandel), *разносную* (hausirhandel), *базарную* (hoeckerhandel) и на торговлю на *толкучемъ рынкѣ* (troedelhandel) (7). На практикѣ, конечно, довольно

---

(1) *Пол. о пош.* за право торгов. ст. I. Лучшее изданіе «положенія» принадлежитъ *А. Зальсову* Спб. 1872 г.

(2) *Горловъ*: «Начала Полит. Экономіи», Спб. 1859 т. I стр. 358; также *Степановъ*: «Записки о Полит. Экономіи», Спб. 1844, ч. I, стр. 101.

(3) *Графъ Канкринъ*: «Экономія человѣч. обществъ», Биб. для Чт. 1846 г. т. 78, стр. 9—10.

(4) Ibid. стр. 11.

(5) *Code* de Commerce, art. I.

(6) *Allgemeines* Deutsches handelsgesetzbuch, art. 4.

(7) *Thol*: «Handelsrecht» S. 34.

нелегко провести границу между видами торговыхъ дѣйствій, принятыхъ закономъ за основаніе податныхъ окладовъ, ибо каждый розничный торговецъ есть вмѣстѣ и оптовый по отношенію къ другимъ, обороты которыхъ производятся на меньшій капиталъ. Что же касается чисто оптовой торговли въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, предоставленной исключительно купцамъ первой гильдіи, то она рѣдко производится отдѣльно отъ розничной и въ чистомъ видѣ существуетъ развѣ только въ столицахъ; слѣдить же, чтобъ розничный торговецъ не производилъ торговлю оптовую изъ тѣхъ же помѣщеній—дѣло весьма трудное. Подобно тому нелегко отличить мелочной торгъ отъ розничнаго; хотя въ законѣ и существуетъ росписаніе тѣхъ товаровъ, которыми можно торговать не иначе, какъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, но оно составлено чисто искусственно, ибо всматриваясь въ роды товаровъ, нельзя понять, на какомъ основаніи торговля нѣкоторыми изъ нихъ отнесена къ мелочному торгу. Въ отношеніи промышленныхъ заведеній нашъ законъ, уклоняясь и здѣсь отъ общаго опредѣленія, старается исчислить ихъ не примѣрно только, но вполнѣ, давая тѣмъ понять, что неупоминаемыя имъ заведенія не подлежатъ уже податной обязанности,—пріемъ, очевидно, не достигающій цѣли по своей казуистичности и весьма затрудняющій примѣненіе закона на практикѣ. Если слѣдовать поименному исчисленію промысловъ и податныхъ торговыхъ дѣйствій, то во всякомъ случаѣ исчисленіе это должно имѣть характеръ универсальности и общности, не связывая податную администрацію узкими рамками законодательныхъ нормъ и доставляя возможность самой податной общинѣ подводить подъ формулу закона то или другое податное дѣйствіе въ отдѣльности (1).

Не смотря на сравнительную сложность дѣйствующаго закона и на различную степень обложенія, нельзя еще разъ не замѣтить, что онъ далеко не достигаетъ соразмѣрно-

---

(1) Образецъ болѣе научнаго подраздѣленія разныхъ промысловъ и торговыхъ заведеній, которое мы встрѣчаемъ въ италіанскомъ законодательствѣ, см. у *С. Заруднаго*: «Торговое уложеніе италіанскаго королевства», стр. 34.

сти налога съ податною способностью плательщиковъ, хотя сравнительно съ прежнимъ новый налогъ организованъ равномѣрнѣе. Не слѣдуетъ забывать, что принципъ соразмѣрности податей былъ положенъ въ основу во всѣхъ работахъ и занятіяхъ податной Коммисіи ([1]); въ данномъ случаѣ это стремленіе Коммисіи выразилось: въ назначеніи различнаго размѣра платы за купеческія свидѣтельства первой и второй гильдіи и за промысловыя свидѣтельства, въ первый разъ введенныя, пяти разныхъ родовъ, въ назначеніи различнаго размѣра платы за свидѣтельства второй гильдіи и на мелочной торгъ, смотря по разряду мѣстности, во введеніи билетовъ на торговыя заведенія, цѣна которыхъ опять сообразуется съ разрядомъ мѣстности, назначеніи различнаго размѣра сборовъ съ фабричныхъ, заводскихъ и ремесленныхъ заведеній и мастерскихъ, смотря по рабочей силѣ этихъ заведеній (ст. 34, 36 и 41). Кадастръ промысловъ примѣненъ въ нѣкоторой степени лишь къ сей-часъ указаннымъ заведеніямъ—на основаніи одного изъ признаковъ, заключающагося въ рабочей силѣ; такъ содержаніе фабрикъ и заводовъ, гдѣ болѣе 16 рабочихъ, оплачивается, какъ замѣчено выше, окладомъ по второй гильдіи; содержаніе тѣхъ, гдѣ ихъ менѣе 16, дозволено не иначе, какъ со взятіемъ промысловаго свидѣтельства на мелочной торгъ; сельско-хозяйственныя же заведенія, содержащія менѣе 16 рабочихъ, совсѣмъ освобождены отъ налога (ст. 6 положенія). Но границы доходности черезчуръ широки, допуская заведенія съ различными оборотами въ одномъ и томъ же разрядѣ; кадастръ такихъ промысловыхъ заведеній въ правильной постепенности ихъ годовыхъ прибылей и оборотовъ составляетъ первую задачу промысловаго обложенія, которая по мѣрѣ возможности проводится во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ.—По видимому, не было ничего легче, какъ обложить фабрики и заводы пропорціональнымъ сборомъ по соображенію не только числа рабочихъ, но и числа и силы машинъ, числа гор-

---

([1]) *Тернеръ*: «Объ общихъ основаніяхъ преобразованій податной системы», Труды Ком. III, ч. I, стр. 2—3.

новъ или печей, станковъ, веретенъ, прессовъ, чановъ, котловъ и т. п. признаковъ, смотря по роду фабричной и заводской промышленности; но мы уже знаемъ мотивы, по коимъ нашъ законодатель уклонился отъ выполненія этой задачи.

Вмѣсто кадастровой оцѣнки промысловъ законъ главнымъ масштабомъ для опредѣленія податныхъ окладовъ принимаетъ *раздѣленіе мѣстностей* на разряды, смотря по населенности, какъ это принято во всѣхъ европейскихъ законодательствахъ, предполагая однимъ этимъ способомъ достигнуть соразмѣрности обложенія. Мѣстность—несомнѣнно масштабъ весьма важный въ отношеніи измѣренія сравнительной доходности промысловъ, но взятый отдѣльно, безъ сопоставленія съ другими оцѣночными пріемами, не всегда достигаетъ предположенной цѣли; во всякой мѣстности есть предпріятія обширныхъ и малыхъ размѣровъ, а потому, въ видахъ равномѣрности налога, никакъ нельзя всѣ заведенія извѣстнаго разряда мѣстностей подводить подъ мѣрку одного масштаба, облагая ихъ одинаковымъ окладомъ, не смотря на родъ и обширность торговыхъ оборотовъ. Для многихъ промысловъ мѣстность, какъ замѣчено было въ теоріи, вовсе не имѣетъ значенія; и хотя бы въ этомъ отношеніи не только мѣстности, но даже кварталы въ городѣ раздѣлить по извѣстнымъ разрядамъ—и тогда не получимъ понятія о сравнительной доходности подобнаго рода заведеній, требующихъ непремѣнно *индивидуальной* оцѣнки ихъ размѣровъ и устройства; потому что, повторяемъ, въ одной и той же мѣстности разныя предпріятія, въ силу специфическихъ особенностей ихъ природы, въ силу разныхъ пріемовъ и способовъ ихъ эксплуатаціи, приносятъ разные доходы; конечно, дѣло было бы поставлено на болѣе твердую почву, если бы при раздѣленіи мѣстностей на разряды имѣлся въ виду *одинъ* какой-либо промыселъ, а не вся ихъ совокупность; тогда, установляя для каждаго изъ нихъ отдѣльные разряды мѣстностей, слѣдовательно, вводя начало *индивидуальнаго* кадастра, получили бы болѣе равномѣрное распредѣленіе податной тяжести по важности торговыхъ оборотовъ и доходности. Во всякомъ случаѣ раздѣленіе мѣстностей въ томъ видѣ, какъ оно сдѣлано въ законѣ, несомнѣнно должно было вызвать многочисленныя жалобы со

стороны плательщиковъ, хотя по видимому Коммисія весьма много трудилась надъ собираніемъ свѣдѣній о торговомъ положеніи разныхъ мѣстностей; эти свѣдѣнія, какъ извѣстно, необходимы были между прочимъ и для установленія вновь вводимаго подворнаго въ городахъ налога ([1]); распредѣленіе городовъ носитъ до очевидности произвольный характеръ, не соотвѣтствуя ни промышленному ихъ значенію, ни торговому развитію. Въ данномъ случаѣ Коммисія могла бы руководствоваться разными оффиціальными изданіями, которыя содержатъ въ себѣ довольно обильный матеріалъ для сужденія о хозяйственномъ и экономическомъ положеніи городскихъ поселеній ([2]).

Билетный сборъ—вотъ начало нашего закона, которымъ отчасти соразмѣряется налогъ съ доходностью промысловъ. Въ заведеніяхъ обязательно взятіе билета; въ нѣкоторыхъ случаяхъ принимается во вниманіе еще число входовъ, причемъ обязательно взятіе соотвѣтственнаго числа билетовъ; въ другихъ—число покоевъ въ заведеніи; всѣ эти оцѣночные пріемы безспорно содѣйствуютъ пропорціональности налога, и ставятъ въ этомъ отношеніи нашъ законъ выше французскаго, гдѣ налогъ соразмѣренъ лишь съ наемной цѣной заведенія. Но съ другой стороны очевидно, что число заведеній не опредѣляетъ еще вполнѣ доходности оборотовъ, производимыхъ изъ нихъ; одни заведенія постоянно бываютъ открыты, другія—всего разъ или два въ недѣлю; дѣятельность однихъ не прерывается, напротивъ дѣятельность другихъ совершается лишь временно; слѣдовательно доходность промысловъ, обусловливаясь количественнымъ объемомъ ихъ, не менѣе зависитъ и отъ качественнаго ихъ свойства, отъ спористости и непрерывности ихъ производства. Излишніе входы не указываютъ непремѣнно на расширеніе оборотовъ, потому что часто устраиваются по совершенно постороннимъ мотивамъ, наприм., чтобъ въ лавкѣ было больше свѣ-

---

([1]) См. «Вѣдомость объ основаніяхъ для раздѣленія на разряды городскихъ поселеній». «Труды» III, ч. 1.

([2]) Наприм. «Городскія поселенія Россійской Имперіи», гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ собраны матеріалы о хозяйственномъ положеніи городовъ; также: «Экономическое состояніе городскихъ поселеній» 3 т.; еще: «Общественное устройство и хозяйство городовъ», 2 т.

та, который бываетъ необходимъ для сохранности нѣкоторыхъ товаровъ. Подобно тому, излишнее число покоевъ въ заведеніи, влекущее за собою усиленные оклады, нимало не доказывая общирности промысла, часто вызывается соображеніями удобства, въ виду того, напримѣръ, чтобы разложить товары по разнымъ мѣстамъ, или во избѣжаніе дурнаго вліянія ихъ одного на другой. По справедливому замѣчанію, высказанному въ нашей литературѣ, было бы цѣлесообразнѣе при билетномъ сборѣ вмѣсто указанныхъ признаковъ принимать въ расчетъ другіе, напримѣръ, обширность самаго помѣщенія, пространство имъ занимаемое, также *мѣстность* города, гдѣ помѣщается заведеніе; извѣстно, что въ послѣднемъ отношеніи существуетъ значительная разница въ торговыхъ оборотахъ заведеній, помѣщающихся на бойкихъ, оживленныхъ мѣстахъ, площадяхъ, углахъ, главныхъ улицахъ, чѣмъ въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ центра города, гдѣ торговля обыкновенно идетъ туго [1].

Помимо того обращаютъ на себя вниманіе статьи закона о билетномъ сборѣ, по которымъ налогъ за право торговли и промысловъ ложится въ *обратномъ* отношеніи къ величинѣ прибыли торговца. Закономъ разрѣшается содержать произвольное число торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ мѣстности, на которую распространяется дѣйствіе взятаго промышленникомъ свидѣтельства, лишь съ тѣмъ только ограниченіемъ, чтобы на каждое изъ этихъ заведеній взятъ былъ особый билетъ; отсюда проистекаетъ, что подоходность налога, выражающаяся во взятіи билета на каждое заведеніе, парализуется этимъ неограниченіемъ ни числа, ни размѣра заведеній, которыя дозволяется имѣть по свидѣтельству. Такъ напр. купецъ 2-й гильдіи, имѣющій въ мѣстности 3-го класса одну лавку, платитъ за свидѣтельство съ государственными земскими повинностями 53 руб. 50 к., за одинъ билетъ 15 руб., всего 68 руб. 50 к.; тотъ же купецъ, который имѣетъ двѣ лавки, при свидѣтельствѣ равной цѣны обязанъ лишь взять два билета, что составитъ по тому же расчету 83 р. 50 к.; раздѣляя эту сумму на двѣ части, получимъ 41 р. 75 к. на каждую лав-

---

[1] См. статью: «О пошлинахъ за право торговли и промысловъ». В. Е. 1871, № 9 и 10.

ку; слѣдовательно съ одной лавки послѣдній купецъ сравнительно съ первымъ платитъ менѣе на 26 р. 75 к. Если купецъ содержитъ три заведенія, то каждое изъ нихъ при обложеніи обходится ему только 32 р. 83 к., если четыре— то по 28 р. 37 к. за каждое заведепіе и т. д. по нисходящей прогрессіи, т. е. чѣмъ богаче промышленникъ, чѣмъ болѣе у него промышленныхъ заведеній, тѣмъ менѣе платитъ онъ промысловаго налога съ каждаго заведенія, и наоборотъ. Такимъ образомъ мелкія предпріятія, такъ называемая кустарная промышленность, которая очевидно всего болѣе нуждается въ покровительствѣ со стороны государства, такъ какъ ей приходится выдерживать подавляющую конкуренцію съ крупными капиталами, обременена относительно высшимъ налогомъ, чѣмъ какой по пропорціи падаетъ на обширныя промысловыя предпріятія; а такая неравномѣрность въ податномъ обложеніи противорѣчитъ основному принципу финансовой науки, по коему раціональный налогъ долженъ быть умѣреннымъ и равномѣрно распредѣленнымъ, чтобъ не задержать зарождающуюся промышленность и дѣятельность гражданъ, обладающихъ мелкими капиталами.

Фаворизируя крупную промышленность, законъ сурово относится къ такъ называемымъ *мѣщанскимъ* промысламъ, гдѣ налогъ взимается даже и въ томъ случаѣ, если промышленникъ пробавляется личнымъ ручнымъ трудомъ безъ найма рабочихъ; онъ долженъ и здѣсь заплатить 2 р. 50 к. только за право работать и притомъ прежде, чѣмъ началъ работать; „законъ говоритъ человѣку: нѣтъ, ты прежде заплати налогъ, потомъ ты получишь право работать" (¹). Очевидно, что налогъ на мѣщанскіе промыслы есть въ собственномъ смыслѣ налогъ на трудъ или, по теоріи *Якоба, личный* промысловый налогъ; при такомъ значеніи, и имѣя дѣло съ безкапитальною трудовою рабочею рентой, налогъ на мѣщанскіе промыслы собственно не долженъ имѣть мѣста въ сферѣ промысловаго налога, имѣющаго своимъ объектомъ промысловый доходъ, или трудъ и капиталъ въ ихъ взаимномъ соотношеніи; теоретически вѣрнѣе замѣнить его личной классной податью. Но въ томъ и другомъ случаѣ пра-

(¹) *А. Головачевъ*: «Госуд. роспись», О. З. 1876, № 3, стр. 188.

вильная, согласная съ истиннымъ экономическимъ началомъ система личныхъ податей (impots personels), имѣющихъ объектомъ личный трудъ, должна быть самаго наименьшаго размѣра и составлять собою не болѣе, какъ дополненіе къ прямымъ налогамъ, обращеннымъ на недвижимую собственность и торговую промышленность осѣдлыхъ обывателей городскаго населенія. Вспомнимъ, что торговля и промышленность составляетъ для большинства нашихъ мѣщанъ элементъ привитой къ нимъ извнѣ; по своему историческому развитію мѣщанское сословіе никогда не подготовлялось къ торговой предпріимчивости, требующей свободы въ операціяхъ; потому-то торговая дѣятельность мѣщанъ, развиваясь путемъ ненормальнымъ, не вслѣдствіе внутренней органической потребности, представляетъ весьма слабые результаты своего преуспѣянія; большинство мѣщанскаго сословія, не имѣя не только опредѣленныхъ занятій, но даже и постоянной осѣдлости, представляетъ собою какъ-бы оттѣнокъ добровольной кабалы прежнихъ посадскихъ и подъ вліяніемъ исторически-сложившагося обычая *закладываться*, занимается личнымъ наймомъ и поденною работою, приносящею скудный заработокъ. Обложеніе минимума доходности противорѣчитъ также, какъ мы видѣли, кореннымъ основаніямъ финансовой науки; облагая личный трудъ, государство поддерживаетъ въ бѣдныхъ промышленникахъ чувство апатіи и отнимаетъ охоту къ необходимымъ сбереженіямъ, парализуя тѣмъ самый могущественный стимулъ для производства; „тамъ же, гдѣ пауперизмъ принялъ нѣкоторые размѣры и гдѣ общественная благотворительность помогаетъ бѣднымъ, было бы крайне нелѣпо увеличивать налогами число нищихъ для того, чтобъ помогать имъ потомъ тѣми средствами, которыя добываются налогомъ“ (1).

Русскій промысловый налогъ, не имѣя вполнѣ законченной, правильной организаціи, не выражается въ одномъ законѣ о пошлинахъ за право торговли и промысловъ; существуетъ значительное разнообразіе законодательныхъ нормъ, разбросанныхъ въ разныхъ томахъ свода законовъ, касающихся промысловаго обложенія; свести всю массу отдѣльныхъ

---

(1) *Курсель-Сенель*: «Трактатъ о Полит. Экономіи». Спб. 1864, т. II, стр. 225.

узаконеній въ одно цѣлое, дать неприведеннымъ въ надлежащую систему постановленіямъ правильную форму, подчинивъ ихъ общему началу и отбросивъ ненужныя и отжившія свой вѣкъ положенія—составляетъ неотложную задачу нашего законодательства, рѣшеніе которой принадлежитъ будущему. Само собою разумѣется, что подобная неопредѣленность и отрывочность узаконеній о промысловомъ обложеніи не можетъ не отзываться довольно тягостно на интересахъ нашей промышленности; пестрое разнообразіе мелочныхъ промысловыхъ сборовъ тормозитъ свободное развитіе торговой дѣятельности, не позволяя торговому люду освоиться съ разбросанными по разнымъ томамъ свода узаконеніями, касающимися финансовой стороны промышленности; подъчасъ случается, что, единственно по незнанію закона, промышленникъ допускаетъ весьма важное его нарушеніе, подвергаясь за то взысканію со стороны финансовой администраціи, нерѣдко довольно тяжелому. Съ другой стороны систематически-единое законодательство о промысловомъ налогѣ вызывается и потребностями чисто политико-экономическаго свойства; при разнообразіи законодательныхъ нормъ, при условіи разныхъ финансовыхъ порядковъ, одна отрасль промышленности легко можетъ подвергнуться большей податной тяжести, напротивъ другая сравнительно съ первой и въ ущербъ ея можетъ оказаться въ привиллегированномъ положеніи, вынося меньшую податную тяжесть; подобное неравенство въ податномъ отношеніи ведетъ къ искуственному поддержанію одного рода промышленности на счетъ другаго; подавленные тяжестью налоговъ капиталы, по извѣстному закону политической экономіи, устремляются изъ одной области промышленности въ ту, гдѣ меньше встрѣчаютъ финансовыхъ притѣсненій; но и при такомъ передвиженіи, вызванномъ искуственными мѣрами, капиталы не найдутъ для себя выгоднаго и удобнаго помѣщенія, и въ концѣ концовъ передвиженіе произведетъ лишь замѣшательство въ правильномъ ходѣ развитія промысловой дѣятельности.

Не смотря на значительное разнообразіе промысловыхъ сборовъ, взимаемыхъ по разнымъ поводамъ и на разныхъ основаніяхъ, ихъ можно подраздѣлить по ихъ *назначенію* на слѣдующія три основныя группы; именно одни изъ нихъ идутъ наравнѣ съ ординарнымъ гильдейскимъ налогомъ:

I) въ пользу государственной казны, другіе II) въ пользу городовъ, и наконецъ третьи III) въ пользу разныхъ общественныхъ и государственныхъ учрежденій.

I. *Въ пользу государственнаго казначейства.* Нѣкоторыя отрасли промышленности платятъ промысловый налогъ на основаніи специальныхъ уставовъ. Сюда относятся: золотые пріиски, также заводы и фабрики горные, свеклосахарные, табачные, винокуренные, водочные, пиво-и медоваренные и заведенія для продажи питій и табаку; акцизъ, которымъ обложены издѣлія означенныхъ производствъ, конечно, не можетъ быть отнесенъ въ рубрику промысловаго налога; послѣдній здѣсь составляютъ пошлины за торговыя и акцизныя свидѣтельства и сборы за патенты, которыми обязаны запасаться промышляющіе какъ выдѣлкою, такъ и продажею этихъ издѣлій. Опуская разсмотрѣніе налога на *горные* промыслы и *золотые* пріиски, которые находятся теперь въ переходномъ состояніи въ ожиданіи коренной реформы, коснемся кратко остальныхъ видовъ означенныхъ промысловъ (1). *Питейныя* заведенія по большей части имѣютъ слѣдующіе документы: свидѣтельство на мелочной торгъ, раскурочное свидѣтельство, врачебное, прикащичье и патентъ на продажу питій; по Высочайше-утвержденному 16 іюня 1873 года мнѣнію Государственнаго Совѣта измѣненъ окладъ питейныхъ сборовъ съ заводовъ для приготовленія напитковъ и издѣлій изъ вина и спирта и съ заведеній для продажи напитковъ; вмѣстѣ съ тѣмъ почти на 100% увеличена стоимость патентовъ на торговыя заведенія. Съ 1 января 1874 года патентный сборъ взимался въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ водочныхъ заводовъ въ мѣстностяхъ перваго разряда 600 рублей, втораго разряда—300 р., третьяго—225 р.; съ оптовыхъ складовъ въ трехъ разрядахъ мѣстностей отъ 600 до 100 р., ренсковыхъ погребовъ въ трехъ разрядахъ мѣстностей отъ 400 руб. до 90 р., съ портерныхъ и пивныхъ лавокъ 55 р., 30 р. и 15 р.,—сборъ, какъ видимъ, достигаетъ довольно почтенныхъ размѣровъ, тогда какъ наприм. по проекту полагалось сбирать патентный налогъ вовсе не въ столь-высокомъ размѣрѣ, именно: съ

(1) О налогѣ на горные промыслы см. *Труды* Ком XIII, ч. 1—5; о золотыхъ пріискахъ ibid. VIII, ч. 1—3.

ренсковыхъ погребовъ въ трехъ разрядахъ мѣстностей лишь отъ 200—35 рублей, съ портерныхъ и пивныхъ лавокъ всего отъ 50 до 10 рублей (1). *Табачный* торговецъ обязывается брать кромѣ свидѣтельства на мелочной торгъ особое акцизное свидѣтельство на табачную лавочку; за производство торговли безъ акцизнаго свидѣтельства виновный подвергается конфискаціи всего табаку и денежному взысканію не свыше впрочемъ пяти рублей (2). Подобный сему патентный налогъ существуетъ и для *свеклосахарнаго* производства (3).

Кромѣ пошлинъ со свидѣтельствъ и билетовъ купеческое сословіе платитъ еще особые взносы по *годовымъ* свидѣтельствамъ по первой гильдіи 10 рублей, по второй — 5 рублей. Замѣняя прежніе купеческіе паспорты, эти свидѣтельства обязательны для всѣхъ лицъ мужескаго пола купеческаго семейства, записанныхъ въ одинъ патентъ съ начальникомъ по правамъ торговли въ семействѣ и имѣющихъ 17 лѣтъ возраста (4).

На основаніи *устава о земскихъ повинностяхъ*, торгующіе по свидѣтельствамъ первой и второй гильдіи до послѣдняго времени были обязаны вносить на государственныя и губернскія повинности первые по 65 рублей, вторые по 15 въ годъ съ каждаго свидѣтельства (5); теперь по Высочайше-утвержденному 10 декабря 1874 года мнѣнію Государственнаго Совѣта государственный земскій сборъ присоединенъ къ общимъ государственнымъ доходамъ и включенъ въ общую сумму бюджетныхъ расходовъ.

На основаніи *устава о податяхъ* съ крестьянъ существуетъ особый промысловый сборъ, учрежденный въ 19 губерніяхъ, опредѣленный въ такомъ размѣрѣ съ дохода отъ крестьянскихъ промысловъ, въ какомъ опредѣленъ поземельный сборъ съ дохода отъ земли (6). Промысловый доходъ

---

(1) *Труды* Ком. объ акцизѣ съ питій. Спб. 1862. 2 изд., стр 188.

(2) *Уст.* объ акцизѣ съ табаку, Свод. Зак. V по прод. 1863 г. ст. 26—50.

(3) *Уст.* объ акцизѣ съ свеклосах. производ. V, ст. 3—15.

(4) *Труды* Ком. «акт. пал.», VI, ч. 3.

(5) Ibid. V, стр. 34, также о земскихъ повинност. т. XV.

(6) Подробности закона см. 3-е прод. къ Своду Зак. 1857 г., прил. къ V т. ст. 17,

каждаго селенія исчисленъ посредствомъ приблизительнаго учета дохода всѣхъ мелкихъ крестьянскихъ заработковъ, такъ что промысловая подать въ данномъ случаѣ есть собственно налогъ на личный трудъ крестьянъ, занимающихся сверхъ земледѣлія какими либо промысловыми работами. Разсматривая исторически ходъ работъ по кадастраціи крестьянскихъ промысловъ, видимъ, что еще при учрежденіи министерства государственныхъ имуществъ въ наказѣ министру было Высочайше поручено, чтобъ съ государственныхъ крестьянъ подати были приведены въ соразмѣрность съ выгодами, получаемыми отъ земли и *промысловъ*; для достиженія означенной цѣли первоначально, когда не существовало положительныхъ правилъ для оцѣнки промысловъ, было введено составленіе подворныхъ списковъ, гдѣ означались между прочимъ и промысловыя занятія крестьянъ; въ 1854 году было принято исчисленіе по каждой мѣстности работниковъ, занимающихся земледѣліемъ, а затѣмъ по подворнымъ спискамъ было легко уже опредѣлить остающееся число работниковъ, которые содержались промысловыми занятіями. При соглашеніи оцѣнокъ промысловыхъ доходовъ, получаемыхъ въ разныхъ мѣстахъ, были установлены особыя кадастровыя правила; такъ въ глухихъ неторговыхъ мѣстахъ, гдѣ наемная плата сравнительно низка, промысловые заработки оцѣнивались потому ниже сравнительно съ тѣми мѣстами, гдѣ крестьяне во всякое время года могли находить себѣ работу; выручка годовыхъ промышленниковъ всегда принималась свыше денежной платы, получаемой земледѣльческими рабочими за семь лѣтнихъ мѣсяцевъ; въ степныхъ губерніяхъ для опредѣленія промысловаго дохода крестьянъ принималась во вниманіе наемная плата лѣтнихъ работниковъ, увеличенная на $^1/_3$, что составляло, по вычисленіямъ коммисаровъ, зимній заработокъ; въ тѣхъ губерніяхъ мануфактурныхъ, гдѣ крестьяне находятъ занятія и въ зимнее время, цифра наемной платы лѣтнихъ работниковъ повышалась на $1^1/_2$ раза, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на $1^3/_4$, $1^1/_4$ и т. д. (1). Въ нѣкото-

---

(1) См. «*Хозяйственно-статистич.* матеріалы, собираемые коммисіями и отрядами уравненія денежныхъ сборовъ съ госуд. крестьянъ». Спб. 1857 г. 2 в.

рыхъ губерніяхъ, напр. въ Московской, крестьяне были раздѣлены на *классы*, смотря по значительности получаемыхъ промысловыхъ доходовъ: 1) первый классъ составляютъ капиталисты, занимающіеся всѣми видами предпріятій, основанныхъ на обращеніи капитала; но торговцы изъ лавокъ, содержатели харчевень и постоялыхъ дворовъ, строители и владѣльцы барокъ, скупщики рощъ, владѣльцы лучшихъ сельскихъ фабрикъ—исчислены особо, такъ какъ ихъ доходы уклоняются отъ средней величины заработковъ разряда капиталистовъ вообще; 2) занимающіеся извозомъ съ подраздѣленіемъ: на имѣющихъ для извоза особыхъ лошадей, и занимающихся извозомъ на лошадяхъ, содержимыхъ для домашняго хозяйства; 3) ремесленники-хозяева и ремесленники-работники съ различіемъ доходности ихъ промысловъ въ городахъ и селеніяхъ; въ послѣднемъ случаѣ принята также во вниманіе и степень распространенности того или другаго ремесла и тому подобныя условія; болѣе рѣзкія особенности исчислены какъ исключенія; 4) фабричные на купеческихъ и на сельскихъ фабрикахъ и въ своихъ домахъ съ подраздѣленіемъ на мастеровъ и собственно работниковъ по производствамъ разнаго рода; 5) нанимающіеся въ услуги, какъ-то: артельщики, прикащики, сторожа, сидѣльцы, работники, лакеи, повара, кучера, половые и т. д.; 6) чернорабочіе: сгонщики плотовъ, разгрузщики барокъ, пильщики, дворники и т. д. ([1]). Представленная классификація промысловъ вполнѣ напоминаетъ betribsklassen германскихъ законодательствъ.

На основаніи *устава о заводской промышленности* установлены особыя пошлины за патенты на привиллегіи; на собственныя открытія на три года 90 рублей, на пять лѣтъ 150 руб., на десять—450 руб., на чужеземныя вводимыя въ Россіи открытія за каждый годъ по 60 руб.; такимъ образомъ съ получающаго привиллегіи на 6 лѣтъ берется 360 рублей ([2]). Такіе сборы за выдачу привиллегій существуютъ и въ западно-европейскихъ государствахъ ([3]).

([1]) «*Матеріалы* для статистики Россіи, соб. по вѣд. министер. госуд. имущ.». Спб. 1858, в. I. стр. 17.

([2]) Свод. Зак., т. XI. ч. 2. Уст. о фабричн. и завод. пром., ст. 146.

([3]) *Андреевскій*: «Полиц. право». Спб. 1876, т. 2. стр. 561.

II. *Другую* обширнѣйшую категорію составляютъ тѣ промысловые сборы, которые идутъ въ *пользу городовъ*. Эти сборы, по справедливому замѣчанію *Дитятина*, отличаются необычайнымъ разнообразіемъ, развиваясь путемъ частныхъ постановленій для каждаго отдѣльнаго города въ теченіе чуть ли не цѣлаго столѣтія (1). Главную статью здѣсь составляютъ сборы съ *трактирныхъ заведеній*, за право содержанія которыхъ опредѣляется мѣстнымъ городскимъ обществомъ средній годовой акцизъ съ заведенія для платежа въ городскую казну; причемъ размѣръ акциза обусловливается состояніемъ трактирнаго промысла въ данномъ городѣ, а равно и потребностями городской казны, въ пользу которой сборъ предназначенъ; опредѣленный для города акцизъ помножается на общее число трактирныхъ заведеній и получаемое отсюда произведеніе составляетъ общую сумму акциза, подлежащаго поступленію въ доходъ города; внутренняя раскладка производится избранными изъ среды содержателей трактирныхъ заведеній депутатами, которые окончательно опредѣляютъ податной окладъ, причитающійся на каждое изъ заведеній порознь. Здѣсь же мы встрѣчаемся съ весьма оригинальнымъ постановленіемъ, по которому недовольные раскладкою могутъ приносить жалобы той же депутатской коммисіи, которая производила разверстку; само собою разумѣется, что такой путь обжалованія едва ли поведетъ когда-нибудь къ справедливому удовлетворенію интересовъ жалобщика; едва ли проситель достигнетъ пониженія оклада, обращаясь къ неменѣе заинтересованнымъ въ его дѣлѣ депутатамъ, которые сами занимаются трактирнымъ промысломъ и слѣдовательно имѣютъ прямую выгоду взвалить на другихъ своихъ товарищей большіе податные оклады; никто не можетъ быть судьею своего дѣла, говоритъ латинская пословица—nemo in rem suam auctor esse potest. Въ законѣ приведенъ подробный перечень всѣхъ заведеній, которыя могутъ считаться трактирными заведеніями (2); но само собою понятно, что едва ли возможно

(1) «Устр. и управ. городовъ». II, стр. 187—199. См. еще: «*Матеріалы* относящіеся до новаго общественнаго устройства въ городахъ», т. I, Спб. 1877, стр. 386—400, II, 212—22, III, 300—10.

(2) Св. Зак. 1857 г. XII, ч. II, по прод. 1861 г. прилож. къ ст. 31, п. 3.

исчислить поименно всѣ виды трактирнаго промысла; исходя изъ этой мысли, трактирный отдѣлъ коммисіи, которымъ былъ разработанъ нынѣ дѣйствующій законъ о трактирныхъ заведеніяхъ, полагалъ первоначально болѣе удобнымъ дать въ законѣ лишь общее опредѣленіе трактирному промыслу, чтобъ „внутри границъ, полагаемыхъ этимъ опредѣленіемъ, промыселъ сей развивался свободно, примѣняясь къ потребностямъ времени и общества и отнюдь не стѣсняясь ограниченіями ни въ отношеніи видовъ промысла, ни въ отношеніи числа заведеній". Такимъ образомъ коммисія признала, что подъ *трактирнымъ промысломъ* слѣдуетъ разумѣть содержаніе открытаго для публики помѣщенія, въ которомъ отдаются въ наемъ покои со столомъ или производится продажа кушанья и напитковъ; причемъ продажа припасовъ для употребленія на мѣстѣ составляетъ общее свойство всѣхъ родовъ трактирнаго промысла (1). Что касается другихъ промысловыхъ сборовъ, то по *городовому положенію 16 іюня 1870 г.*, городская дума самостоятельно имѣетъ право установлять вновь, увеличивать и уменьшать городскіе налоги на торгъ и промыселъ, на торговыя свидѣтельства, также на извозный и перевозный промыселъ (2). Здѣсь права думы расширены противъ прежняго времени, когда предметы налога и самые размѣры установлялись центральнымъ правительствомъ, когда дѣятельность городскаго общества ограничивалась лишь сборомъ этихъ налоговъ; „прежнія думы не только не имѣли права по собственной инціативѣ облагать городскихъ обывателей какими либо сборами, но не могли сколько-нибудь самостоятельно распоряжаться городскою казною, образовавшеюся изъ всѣхъ этихъ доходовъ; онѣ не могли этого потому, что и самое городское общество, органомъ котораго они являлись, не могло этого" (3). По новому городовому положенію въ доходъ города идутъ извѣстные проценты съ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ; высшій размѣръ обложенія въ пользу города купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ опредѣленъ: для купеческаго свидѣтельства первой и второй гильдіи въ 25%,

(1) «*Докладъ* трактирнаго отдѣла», Труды Ком. объ акцизѣ съ питей, Спб. 1862, стр. 516.
(2) *Город.* Полож. ст. 35 и 128.
(3) *Дитятинъ*,—стр. 201.

а для всѣхъ прочихъ свидѣтельствъ и билетовъ 10% съ казенной подати; это своего рода добавочные сантимы во Франціи. Но съ того же самаго объекта, т. е. купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ городъ имѣетъ право взимать добавочный налогъ еще по другому закону, именно: на основаніи *устава о городскомъ хозяйствѣ* въ пользу города установлено платить со свидѣтельствъ перваго разряда по 37 р. 50 к., втораго разряда—по 15 рублей; съ торгующихъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ взимается, смотря по классу мѣстности, отъ 2 до 6 рублей (1).

Большинство городовъ имѣютъ спеціальныя „положенія о доходахъ и расходахъ," не вошедшія въ сводъ законовъ и разбросанныя по полному собранію законовъ, на основаніи которыхъ въ пользу города идутъ разнообразные промысловые сборы. Такъ въ большинствѣ городовъ установлены сборы съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, съ магазиновъ и лавокъ; въ Казани съ содержателей магазиновъ и лавокъ, находящихся въ жилыхъ теплыхъ помѣщеніхъ, взимается по 10% съ наемной суммы (2). Къ числу промысловыхъ объектовъ отнесены еще постоялые дворы, подворья, квасницы, бани, рыбные садки. Иногородніе и иностранные купцы, пріѣзжая въ городъ, платятъ въ думу оклады разной величины, смотря по гильдіи и самому городу; такъ въ 1874 году въ Петербургѣ иногородніе купцы платили отъ 15 до 6 рублей въ годъ, и за каждый билетъ на заведеніе отъ 30 рублей и болѣе (3); въ Казани, на основаніи 28 ст. „положенія о доходахъ" и пр., съ заѣзжихъ временно купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ взимается *акцизъ* отъ 15 до 100 рублей. Мастеровые, подмастерья и ученики платятъ въ думскую казну оклады въ большинствѣ городовъ по 10 рублей съ

---

(1) Св. Зак. XII, ч. II, уст. о гор. хоз. по прод. 1868 г., ст. 32 и 34. Ср. *Труды* Ком. для пересмотра уст. фабр. и ремеслен. отд. III, стр. 190—3.

(2) Полож. о доходахъ и расходахъ Казани, 2-е П. С. З. № 13380. Ср. «*Записка* о доходахъ и расходахъ Казани», сост. *секретаремъ* мѣстн думы. К. 1871. стр. 46. По отношенію къ Москвѣ: см. *Щепкинъ*: «О городскихъ налогахъ въ Москвѣ». М. 1878 г. стр. 129—167; *его-же*: «Бюджеты трехъ московъ. сословій», М. 1865; *его-же*: «Сослов. хоз. московъ. купеч. общества». М. 1871.

(3) *Всеобщій* календарь за 1874 г., стр. 482.

каждаго; послѣдняго сбора въ Казани причиталось 2029 р. 98 к. ([1]). Владѣльцы фабрикъ и заводовъ вносятъ за каждаго *рабочаго* въ нѣкоторыхъ городахъ по 1 рублю, въ другихъ, какъ въ Казани, по 30 коп.; этотъ сборъ вполнѣ раціоналенъ, основываясь на вѣрномъ признакѣ доходности, который составляетъ рабочая сила; въ Казани цифра этого сбора простирается всего до 529 р., что или указываетъ на слабое развитіе мѣстной фабричной промышленности, или, какъ объясняетъ составитель означенной „записки", зависитъ отъ небрежности депутатовъ, которымъ поручается веденіе статистики рабочихъ. Въ большинствѣ городовъ существуютъ сборы съ *прогона скота*, продажи лошадей, маркитантскихъ торговъ, съ извощиковъ, которые напр. въ Казани платятъ по 7 рублей съ лошади. Въ другихъ городахъ, находящихся на судоходныхъ рѣкахъ, и приморскихъ установлены сборы съ судовъ и кораблей; такъ по лицентному уставу Риги, доселѣ имѣющему силу, съ приходящихъ кораблей взимаются *огневыя* деньги, *убогія* деньги и *портовыя* ([2]). На основаніи устава о Рижской коммерціи 1765 года, взимается сборъ *набережный* и *подмостный*, такъ называемыя *акциденціи* и сборъ съ *мѣрныхъ* свидѣтельствъ ([3]).

Иногда сборы взимаются съ *цѣнности* привозимыхъ товаровъ; такъ въ Астрахани существуетъ издавна процентный сборъ съ привозимыхъ товаровъ по 1% съ объявленной цѣнности ([4]). Наконецъ въ большинствѣ городовъ существуетъ и личный промысловый налогъ — съ маклеровъ и нотаріусовъ, браковщиковъ, съ прикащиковъ и сидѣльцевъ, служащихъ въ трактирахъ, пильщиковъ, штукмейстеровъ, акробатовъ, эквилибристовъ и пр. ([5]). Встрѣчаются еще *случайные*, такъ сказать, неокладные сборы; такъ въ пользу городскихъ доходовъ обращается сборъ за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ общественными мѣрами — отъ ¼ до 1 коп. съ пуда, четве-

---

([1]) Зап. о дох. и расх. Казани, стр. 37.

([2]) 1-е П. С. З. № 13118.

([3]) Труд. Ком. XII. *Записка* о Риж. торг. сборахъ. стр. 1—52.

([4]) «*О процент. сборѣ* Астрахани». Приб. къ Бирж. Вѣд. 1866, № 10.

([5]) Подробнѣе у *Дитятина*, — стр. 197.

рика и ведра, равно и сборъ за наложеніе клейма на приготовленныхъ вѣсахъ и мѣрахъ (1). Такого сбора въ Казани набиралось до 1500 р. (2). За клейменіе десятичныхъ вѣсовъ и гирь взимается по мѣрѣ поднимаемыхъ ими тяжестей отъ 40 к. до 6 р. 40 к. и болѣе (3). При наложеніи пробы на издѣліяхъ изъ благородныхъ металловъ взимается съ серебра по 25 коп., съ золота по 3 р. 75 к. съ фунта и т. д. (4).

III. *Послѣднюю* категорію, какъ сказано, составляютъ промысловые сборы, предназначенные къ поступленію въ разныя *спеціальныя* общественныя и государственныя *учрежденія*.

На основаніи *устава ремесленнаго* изъ общей массы городскихъ обывателей законъ выдѣляетъ цеховыхъ въ отношеніи платежа ими сборовъ въ *цеховую казну*. Сборы эти дѣлаются при вступленіи въ цехъ и при добровольныхъ складкахъ, но назначеніе размѣра и порядокъ взиманія этихъ сборовъ зависитъ отъ рѣшенія годоваго цеховаго схода ремесленниковъ; по закону, при пріемѣ мастера въ цехъ взимается не свыше 3 рублей, а при запискѣ ученика въ ученичью книгу—не свыше 1 р. 50 к. Кромѣ того при наступленіи каждаго новаго года общій ремесленный сходъ опредѣляетъ нужное количество сбора въ *ремесленную казну* со всѣхъ ремесленниковъ безъ различія цеховъ (5). Сборы цеховой казны идутъ на жалованье десятскимъ, на пособіе бѣднымъ ремесленникамъ и содержаніе цеховой управы. Что касается сборовъ общей ремесленной казны, то они предназначены на жалованье чиновникамъ и канцелярскіе расходы по ремесленной управѣ, на жалованье словесныхъ судей и т. д. По Петербургу въ 1864 году въ цеховую казну собиралось: съ мастера по 1 р. 50 к., съ подмастерья отъ 15 до 30 к., съ ученика 7 коп.; всего 15661 р. с.; въ ту же казну шло добровольной складки по 1 р. 50 к. съ

---

(1) Св. Зак. XI, ч. 2, ст. 50.

(2) «Записка», стр. 25.

(3) Св. Зак. XI, ч. 2, ст. 2791.

(4) Уст. ремесл. ст. 132, пп. 1—4.

(5) Ibid. ст. 181—183 и 186.

мастера, всего 6204 р.; отъ продажи дипломовъ на званіе мастера при вступленіи въ цехъ по 3 руб., всего 1554 р., на званіе подмастерья всего 651 р. Въ ремесленную казну всего сбора поступило 12942 р. (1).

На основаніи *лѣснаго устава* за промыселъ постройки сплавныхъ судовъ взимаются *посаженныя* и *пофутныя*, по внесеніи коихъ судовщикъ получаетъ особый билетъ. Оклады различны: съ судовъ, имѣющихъ боковыя стѣны отъ пяти до восьми четвертей аршина, взимается съ числа саженъ въ длину, умноженныхъ на ширину, съ каждой сажени по 48 к. с., съ судовъ, имѣющихъ въ высотѣ боковыхъ отъ 8—10 четвертей аршина по 60 к., отъ 10—12 по 72 к.; съ нѣкоторыхъ исчисленныхъ въ законѣ лодокъ берутся пошлины въ постоянномъ окладѣ отъ 60 к. до 1 р. 20 к.; если судно построено съ крышкой, то причитается еще десятая часть оклада; съ барокъ и суденъ пильнаго дѣла взимается окладъ съ сажени судоваго дна отъ 90 к. до 1 р. 26 к. Футовыя пошлины взимаются съ каждаго фута въ длину судна отъ 2 р. 10 к. до 5 р. 50 к., которыя идутъ въ пользу мѣстныхъ доходовъ. Въ настоящее время судоходные сборы подлежатъ преобразованію (2); но въ интересахъ промышленности желательно, чтобъ они совсѣмъ были отмѣнены.

На основаніи *устава путей сообщенія*, на улучшеніе водяныхъ путей взимается денежный сборъ со всѣхъ отправленныхъ по означеннымъ въ ст. 87 сего устава водянымъ путямъ грузовъ и товаровъ, соразмѣрно цѣнности клади по $^1/_4$ коп. съ каждаго рубля (3). Коммисія проектировала оставить $^1/_4$% сборъ съ цѣнности грузовъ (4).

Наконецъ, въ пользу *земства*, на основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, установлены сборы съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, равно съ фабрикъ, заводовъ и другихъ промысловыхъ заведеній; земству предоставлено

---

(1) «*Отчетъ* Спб. рем. управы», въ жур. «Русскій Ремесленникъ» за 1865 г. № 10, 11 и 12. Еще: «*Отчетъ* по управленію Спб. мѣщ. сословія съ 1847 по 1856 г.», гл. II. стр. 59.

(2) О судовыхъ пошлинахъ, См. *Труды* Ком. т. XIV.

(3) Свод. Зак. XII, Уст. Пут. Сообщ. ст. 87.

(4) *Сбор.* свѣд. по мин. фин. 1867 г., т. 3, стр. 241.

право, подобно городскимъ думамъ, не только раскладки сбора, но и установленія новыхъ сборовъ; но размѣръ сбора съ торговыхъ документовъ ограниченъ закономъ по положенію 1865 года извѣстнымъ процентомъ—отъ 10 до 25%; вслѣдствіе того нѣтъ прямой зависимости между документальнымъ налогомъ и капиталомъ, который онъ представляетъ, а слѣдовательно нѣтъ естественно-правильной мѣрки для сравненія торговаго капитала съ остальными предметами обложенія (1). Въ этомъ отношеніи наприм. Петербургское земское собраніе для равномѣрнаго обложенія земскимъ сборомъ съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, при исчисленіи нормальнаго дохода, принимаетъ за основаніе доходность жилыхъ домовъ, находящихся въ одной мѣстности съ фабриками и заводами; для опредѣленія же доходности торговыхъ и промышленныхъ заведеній принимается за основаніе исчисленія наемная плата (impot proportionell), съ которой и идетъ въ пользу земства извѣстный процентъ (2). Нѣкоторыя изъ земствъ, при установленіи предметовъ промысловаго обложенія, помимо тѣхъ, которые установлены въ положеніи о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, проектировали новые способы установленія и взиманія промысловыхъ сборовъ; такъ Саратовское уѣздное земское собраніе предлагало системы обложенія по доходности, по размѣрамъ производства, по капитальной оцѣнкѣ; Самарское земство проектировало пропорціональный налогъ на всѣ главные источники доходовъ, въ томъ числѣ на торговлю и промыслы; Московское земство—налоги на промышленныя зданія по квадратному размѣру ихъ пространствъ и т. д. (3).

Вотъ и всѣ, позволяемъ себѣ думать, промысловые сборы, взимаемые съ торгово-промышленнаго люда, помимо положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ.—

---

(1) На этотъ недостатокъ указывало Казанское губернское земское собраніе еще въ 1869 году. См. Прав. Вѣстн. 1869 г. №№ 77 и 80.

(2) Прав. Вѣстн. 1869 № 16.

(3) Большинство приведенныхъ мнѣній было высказано при обсужденія въ 1871 году проекта податной Коммисіи о подушномъ налогѣ. См. «Сводъ замѣчаній земскихъ собраній по преобразованію подушныхъ сборовъ», 2 т. Болѣе подробный перечень различныхъ способовъ обложенія торговой промышленности, практикуемыхъ нашими земствами, можно найти въ изданіи В.—Экон. Общ. «*Земскомъ* Ежегодникѣ за 1876 годъ» Спб. 1878 г., въ отдѣлѣ о земскихъ финансахъ.

Несомнѣнно, что промысловые платежи по численности довольно разнообразны; но каковъ удѣльный вѣсъ ихъ, взятыхъ въ совокупности, въ общемъ итогѣ? Можно ли назвать податные оклады, лежащіе на промысловомъ классѣ, высокими, несоотвѣтствующими платежной способности плательщиковъ? Кажется, нашъ промысловый классъ не можетъ жаловаться на обременительность лежащихъ на немъ податей. Какъ уже было замѣчено, промысловые платежи не только у насъ въ Россіи, но и во всей Европѣ далеко не соотвѣтствуютъ обширности капиталовъ и промысловыхъ доходовъ, обращающихся въ торговлѣ и промышленности. Что касается цифры собственно гильдейскаго сбора, то сравнительная ея ничтожность по нашему бюджету ярко выступаетъ на видъ. Изъ вѣдомостей, приложенныхъ къ смѣтамъ департамента торговли и мануфактуръ, видно, что среднее за 1865, 1866 и 1867 годы поступленіе пошлинъ за право торговли и промысловъ было слѣдующее: за торговыя свидѣтельства и билеты къ нимъ 7552717 р., за свидѣтельства на развозный и разносный торгъ 103410, за свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы 159153 р., за прикащичьи свидѣтельства и паспорты 1515284; общій итогъ—9330564 р. въ годъ; въ 1868 году доходъ повысился до 10648000 р.; въ 1869 году поступило 11948000 р., въ 1870 г.—8240526; по смѣтѣ на 1872 г. предполагалось къ поступленію уже 12390000; по смѣтѣ 1873 г. до 12602600 р.; на 1877-й г.—12787998 ([1]). Дорожа интересами торговли и промышленности, правительство видимо старалось поставить торговый классъ въ податномъ отношеніи въ привиллегированное положеніе, что, конечно, не легко отзывается на экономическомъ благосостояніи нашихъ главныхъ платежныхъ силъ, представляемыхъ крестьянствомъ; эта исключительная заботливость правительства даже возбудила въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ вопросъ о томъ, справедливо ли интересы купеческихъ сословій и промышленныхъ заведеній ограждать въ ущербъ интересамъ поземельной собственности ([2]). Привиллегированное въ податномъ

([1]) *Безобразовъ*: «Госуд. доходы». в. II, стр. 82; также Стат. Врем. Росс. Имп. стр. 184. *Всеобщій* календарь за 1874 г. стр. 295 и за 1877 г. стр. 431.

([2]) *Заблоцкій-Десятовскій*: «Обоз. госуд. доходовъ Россіи», Спб. 1868, стр. 68 и 99.

отношеніи положеніе нашего промысловаго сословія до очевидности уясняется изъ сравненія платимаго имъ податнаго процента съ таковымъ же, причитающимся на долю крестьянства. На основаніи статистическихъ данныхъ можно безошибочно опредѣлить, что со всего промысловаго дохода страны идетъ въ пользу государства никакъ не болѣе 3% или 4%, а именно: сумму производства заводской и фабричной промышленности теперь опредѣляютъ не менѣе, какъ въ 400 милліоновъ, что по капитализаціи лишь изъ 10% приноситъ чистаго дохода 40 милліоновъ; сопоставляя послѣднюю цифру съ суммой промысловаго налога, падающаго на заводскую и фабричную промышленность, которая не превышаетъ 1300000 р. с., получаемъ по сравненіи не менѣе 3%, которые составляютъ податной процентъ въ заводской и фабричной промышленности. Что касается промышленности *торговой*, то доходность ея въ нашемъ отечествѣ, при современномъ ея развитіи, выражается не менѣе, какъ въ 306 милліоновъ; всякій согласится, что сей часъ названная цифра заслуживаетъ полнаго довѣрія, если принять во вниманіе тѣ несомнѣнные успѣхи, которые сдѣланы въ послѣднее время нашей торговлей на пути ея развитія. Какой же податной процентъ платится съ названнаго дохода? За исключеніемъ промышляющихъ мѣщанскимъ промысломъ, развознымъ и разноснымъ торгомъ, съ купеческихъ торговыхъ свидѣтельствъ и свидѣтельствъ на мелочной торгъ идетъ въ пользу государственнаго казначейства круглымъ числомъ 8400000; прибавляя сюда патентный сборъ съ виноторговцевъ въ размѣрѣ 10 милліоновъ и сборъ съ табачныхъ акцизныхъ свидѣтельствъ въ 800 тысячъ рублей, получимъ сумму промысловыхъ сборовъ, причитающихся на торговый классъ въ 19200000, что составитъ не болѣе 4% всего торгово-промысловаго дохода въ нашемъ государствѣ (¹). Итакъ 3% въ фабричной и заводской промышленности и 4% въ тор-

(¹) *Бухъ*: «Податной вопросъ». В. Е. 1874 № 2. Также *Васильчиковъ*: «Землевладѣніе и земледѣліе». Спб. 1876 г. I, стр. 545, II, 693 — 5. Также *Янсонъ*; «Стат. изслѣд. о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ» Спб. 1877. passim. «*Докладъ* Коммисіи сельск. хозяйства» стр. 36. *Чаславскій*; «Вопросы русскаго аграрнаго устройства» О. З. 1878, № 8 стр. 286.

говой составляютъ наивысшую податную долю, удѣляемую нашимъ промысловымъ классомъ въ пользу государства, тогда какъ наприм. крестьянскіе платежи поглощаютъ весь доходъ земледѣльца, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ составляютъ 107, 3% доходности всего надѣла.

Эти факты краснорѣчиво говорятъ сами за себя, не нуждаясь въ комментаріяхъ. Во всякомъ случаѣ подобное явленіе противорѣчитъ основнымъ принципамъ финансовой науки; равенство податей состоитъ прежде всего въ равенствѣ ихъ относительно всѣхъ сословій, потому что всѣ мѣры правительства должны быть основаны на одинаковой для всѣхъ безразлично справедливости; принимая на себя обязательства общія для всѣхъ сословій, государство можетъ требовать отъ нихъ равной повинности, одинаково—чувствительной для каждаго; это значитъ, что участіе въ покрытіи издержекъ на государственныя потребности должно быть опредѣлено такъ, чтобы одно сословіе не оставалось въ накладѣ сравнительно съ другимъ. Это законъ, нарушеніе котораго грозитъ великими національными бѣдствіями.

тестомъ въ неплатежѣ. Только отдѣльными протестами противъ надписателей и трассанта пріобрѣтается векселедержателемъ право на взысканіе съ нихъ вексельныхъ суммъ; если же протестъ противъ котораго либо изъ этихъ лицъ будетъ упущенъ, то и право на взысканіе съ этого лица для векселедержателя не возникаетъ.

в) Послѣдствіемъ протеста въ неплатежѣ по всѣмъ почти законодательствамъ является безусловная отвѣтственность трассанта, который при упущеніи протеста отвѣтственъ лишь подъ условіемъ недоставленія провизіи (Deckung), трассату или акцептанту ([1]), а по нѣкоторымъ, даже при доставленіи провизіи, подъ условіемъ состоятельности ([2]) или несостоятельности ([3]) въ срокъ трассата или акцептанта.

г) Нѣкоторыя законодательства ставятъ послѣдствіемъ протеста въ неплатежѣ отвѣтственность *по вексельному праву* акцептанта или векселедателя простаго векселя ([4]), тогда какъ другія признаютъ эту отвѣтственность не послѣдствіемъ протеста а непосредственнымъ послѣдствіемъ принятія на себя вышеозначенными лицами отвѣтственности по векселю ([5]). Законодательства послѣдней категоріи, впрочемъ,

---

([1]) Арг. Респ. art. 798. Bolivia, art. 454. Holland, art. 201 и 108. Данія, § 35. Brasilien, art. 381. Мальта, art. 116. Фрейбургъ, art. 98. Нижн. Канада, art. 2323. Никарагуа, art. 270. Portugal, art. 331 и 420. A. D. W. O. art. 83. Сербія, § 87 и 147. Испанія, art. 490 и 454. Уругвай, art 813 и 817. Чили, art. 651 и 700. — id. Пр. Уст. о Векс. ст. 104.

([2]) По законодательству Цуриха, art. 30. трассантъ отвѣтственъ, если, при доставленіи провизіи, трассатъ послѣ срока будетъ объявленъ несостоятельнымъ. —Россія, ст. 617.

([3]) Законодательства: Уругвая, art. 907, Норвегіи, § 5 и 4, Чили, art. 651 и 700 и Венецуелы, § 44, обязываютъ трассанта къ платежу по непротестованному векселю даже и по доставленіи провизіи, если только акцептантъ до срока будетъ объявленъ несостоятельнымъ.

([4]) Р. В. Уст. ст. 622. Норвегія, § 5 и 4. (Законъ 20 авг. 1842 г.).

([5]) Ааргау, § 32 и 53. A. D. W. O. art. 43 и 99. Финляндія, § 41. Швеція, § 44. Базель (Conc. Entw.), § 49. id. Пр. Уст. о Векс. ст. 104. Нѣкоторыя законодательства, какъ законодательство Бразиліи, не опредѣляютъ, на что имѣетъ право держатель непротестованнаго въ неплатежѣ векселя въ отношеніи акцептанта. Въ отношеніи этого класса законодательствъ должно признать, что вексельное право противъ акцеп-

въ одномъ случаѣ обусловливаютъ отвѣтственность акцептанта и векселедателя надлежащимъ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, это именно—по домицилированному векселю; они постановляютъ, что вексельное право теряется даже въ отношеніи акцептанта, если вексель не будетъ предъявленъ домициліату къ платежу и при неплатежѣ не будетъ протестованъ (¹).

д) По протестѣ въ неплатежѣ противъ лицъ, чрезъ которыхъ *долженъ* былъ послѣдовать *платежъ*, т. е. противъ трассата, акцептанта, векселедателя векселя простаго и домициліата, для векселедержателя возникаетъ право обратиться съ требованіемъ платежа къ нотадрессатамъ къ платежу (Notadressat zur Zahlung) (²) или принимателямъ за честь (Ehrenacceptant'амъ) (³). Это обращеніе является съ одной стороны правомъ векселедержателя, но съ другой стороны оно является и условіемъ, при несоблюденіи котораго

танта не обусловливается протестомъ, потому что цѣль протеста вовсе не обоснованіе правъ противъ акцептанта. См. соображенія въ Пр. Уст. о Векс. стр. 105.

(¹) За которымъ изъ законодательныхъ положеній должно быть признано преимущество, можно видѣть изъ изложеннаго на стр. 17 и 18. Протестъ, говорили мы тамъ, совершаемый противъ акцептанта и векселедателя простаго векселя, не можетъ быть признаваемъ необходимымъ для обоснованія правъ держателя на вексельное взысканіе *съ этихъ лицъ*, потому что въ отношеніи лицъ, которымъ и такъ извѣстно объ уклоненіи отъ нормальнаго хода вексельнаго оборота, протестъ не можетъ служить удостовѣреніемъ о неплатежѣ, такъ какъ въ отношеніи ихъ такое удостовѣреніе совершенно не нужно, а отсюда вытекаетъ то, что протестъ необходимъ для обоснованія вексельныхъ правъ противъ акцептанта и векселедателя простаго векселя, если онъ долженъ совершиться *не противъ этихъ лицъ*, когда, стало быть, дѣлается въ отношеніи этихъ лицъ необходимымъ удостовѣреніе объ уклоненіи отъ нормальнаго хода вексельнаго оборота.

(²) Данія, § 57. A. D. W. O. art. 62. Венгрія, § 101. Франція, art. 158. Holland. art. 181, Никарагуа, art. 289. Basel, § 65. Portugal, art. 401. Финляндія, § 55. Швеція, § 58. Ааргау, § 44. Арг. Респ. art. 833. Bolivia, art. 416. Чили, art. 699, 730. Россія, ст. 594. Аппенцель, § 6. Испанія, art. 546. Уругвай, art. 851.

(³) Мальта, art. 150, Holland, art. 129 и 181. Portugal, art. 350 и 401. Россія, ст. 615. Финляндія, § 55. Швеція, § 58. Brasilien, art. 403. Чили, art. 745.

онъ не можетъ обратиться съ регресснымъ требованіемъ ([1]), хотя вексель и протестованъ, къ лицамъ, назначившимъ потадрессатовъ, или къ тѣмъ, за честь коихъ принятіе послѣдовало.

Неоплаченный и протестованный вексель можетъ быть оплаченъ интервеніентами, т. е. каждое 3-е лицо можетъ заплатить по векселю за честь кого либо изъ обязанныхъ лицъ. Это право каждаго *третьяго* лица на платежъ по протестованному векселю безспорно и одинаково принимается всѣми законодательствами за обязательное для держателя ([2]).

е) По нѣкоторымъ законодательствамъ наконецъ послѣдствіемъ протеста въ неплатежѣ является стѣсненіе обращаемости векселя.

Стѣсненіе обращаемости векселя состоитъ въ томъ, что индоссаменты на векселѣ, послѣ протеста возникшіе, не имѣютъ того значенія, какое имѣютъ индоссаменты досрочные. Такого рода послѣдствія соединяютъ съ протестомъ, однако, лишь немногія законодательства, большинство же соединяетъ извѣстныя послѣдствія не съ протестомъ, но съ просрочкою векселя ([3]). Законодательства, признающія за про-

---

([1]) A. D. W. O. art. 62. Боливія, art. 416. Чили, art. 699. Венгрія, § 101. Ааргау, § 41. Уругвай. art. 851.

([2]) Арг. Респ. art. 876. Bolivia, art. 438. Чили, art. 738. Франція, art. 158. Нижн. Канада, art. 2317. Мальта, art. 192 и 214. Holland, art. 170. Никарагуа, art. 293. Россія, ст. 628. Швеція, § 57. Финляндія, § 54. Аппенцель, § 6. Гларисъ, § 18. Ааргау, § 41. Фрейбургъ, art. 146. Ваадтъ, art. 53. Валлисъ, art. 48. Сербія, § 134. Испанія, art. 526. Уругвай, art. 889 и 893. Венецуела, art. 71.

([3]) Относительно обращаемости векселя мы находимъ въ законодательствахъ такія правила: до срока векселя по всѣмъ безъ исключенія законодательствамъ возможна передача векселя по различнаго рода надписямъ, имѣющимъ то или другое значеніе. Напротивъ относительно передачи векселя послѣ срока правила въ законодательствахъ различны: по однимъ законодательствамъ просроченные векселя вообще и безусловно не могутъ быть передаваемы по индоссаменту (Арг. Респ. art. 812. Holland, art. 139. Уругвай, art. 831. Испанія, art. 474), хотя и могутъ быть переданы въ собственность на основаніи особаго акта согласно предписаніямъ гражданскихъ кодексовъ; по другимъ законодательствамъ вексель послѣ срока можетъ быть переданъ по индоссаменту, но послѣдній обсуживается или какъ цессія общегражданскаго права (Bolivia,

тестомъ вліяніе на обращаемость векселя, конечно, обсужи-

art. 456. Бразилія, art. 364. Чили, art. 664. Нижняя Канада, art. 2287. Nicaragua, art. 264. Portugal, art. 360. Ааргау, § 12. Индоссаментъ переноситъ право собственности, говоритъ законодательство Венецуелы, art. 35), или какъ простое полномочіе (Фрейбургъ, art. 122. Италія, art. 224), не переносящее права собственности. — Во французскомъ правѣ нѣтъ постановленій ни о значеніи передачи векселя послѣ срока, ни даже о возможности передачи векселя, послѣ просрочки, по индоссаменту; но юриспруденція установила тотъ принципъ, что вексель можетъ подлежать передачѣ чрезъ индоссаментъ и послѣ срока (Colfavru. стр. 196. Demangeat. стр. 154. Persil. стр. 192—195). Хотя Pardessus и полагаетъ, что послѣсрочный индоссаментъ долженъ обсуживаться лишь какъ индоссаментъ in Procura (стр. 446—447 § 351 и 352) но, какъ говоритъ Гартманъ (стр. 289 § 104): nach französischem Handelsgebrauche ist ein Indossament nach Verfall und zwar mit der Wirkung der Cession zulässig.

Своеобразное правило существуетъ въ Англійскомъ правѣ (Borchardt. стр. 184), согласно которому индоссаментъ послѣ срока векселя даетъ индоссатару право требованій по его собственному праву (aus eigenem Recht) только противъ своего индоссанта; противъ же векселедателя трассированнаго на себя векселя, противъ акцептанта и предшественниковъ передавателя онъ имѣетъ права, только принадлежащія сему послѣднему.

Въ нашемъ Вексельномъ Уставѣ относительно возможности передавать просроченные векселя существуетъ одна только ст. 625, которая говоритъ, что «послѣ того, какъ принятый вексель представленъ въ срокъ къ платежу, онъ не можетъ быть передаваемъ, какъ развѣ токмо для полученія или взысканія денегъ». Ст. эта содержаніемъ своимъ возбуждаетъ слѣдующіе вопросы; къ какимъ векселямъ она относится?, къ переводнымъ только или къ переводнымъ и простымъ вмѣстѣ? Если она относится къ переводнымъ,— то, ко всѣмъ ли переводнымъ или только къ тѣмъ, которые были предварительно приняты трассатомъ, какъ говоритъ текстъ статьи, и наконецъ—ко всѣмъ ли принятымъ векселямъ она относится. Далѣе: какой способъ передачи она дозволяетъ: дозволяетъ ли она передачу по индоссаменту или по какому либо другому акту, и наконецъ: какое право предоставляетъ принимателю передача векселей на основаніи ст. 625? Что ст. 625 относится къ векселямъ переводнымъ—это признается въ большей части извѣстныхъ намъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ (такъ рѣшаетъ этотъ вопросъ Спб. Суд. Пал. по д. Буржинскихъ съ Зелинскимъ—Суд. В. 67 г. № 242. Таковы же рѣшенія: Спб. Суд. Пал. по д. Фретуеля съ Демидовымъ — Суд. В. 70 г. № 11. Спб. Комм. Суда по д. Вильтона съ Конкурсомъ Петрова — С. В. 70 г. № 263. и р. Спб. Комм. Суда по д. Адамова съ Бонино С. В. 68 г. № 142. — И въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ

ваютъ индоссаменты различно, смотря по тому былъ ли

въ ст. 625 сказано о векселяхъ принятыхъ, то мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ уже относить ее къ векселямъ простымъ, потому что, какъ извѣстно, относительно векселей простыхъ никакого предварительнаго принятія не требуется. Но во всякомъ случаѣ ст. 625 относится и не ко всѣмъ (хотя Мейеръ [Р. Гражд. Право изд. 73 г. стр. 706] и относитъ ее ко всѣмъ безъ исключенія просроченнымъ векселямъ) векселямъ переводнымъ. Она относится только къ векселямъ переводнымъ и притомъ еще къ переводнымъ принятымъ и протестованнымъ въ срокъ въ неплатежѣ, какъ правильно замѣчаетъ г. Миловидовъ (Векс. Право. стр. 145); и наоборотъ не должна примѣняться къ векселямъ, неудовлетворяющимъ тому или другому изъ этихъ условій, т. е. къ непринятымъ, хотя бы послѣ въ срокъ и протестованнымъ или принятымъ, но непротестованнымъ въ срокъ въ неплатежѣ. Такое ограничительное толкованіе должно быть принято потому, что правило ст. 625 во всякомъ случаѣ клонится къ ограниченію правъ векселедержателя, а въ такихъ случаяхъ распространительное толкованіе не должно быть допускаемо, такъ какъ этимъ можно стѣснить права тѣхъ или другихъ лицъ свыше мѣры, допускаемой закономъ. Относительно способа допускаемой ст. 625 передачи полагаютъ, что она запрещаетъ передачу векселя по индоссаменту (Мейеръ. Р. Гр. Право изд. 73 г. стр. 706); но большинствомъ судебныхъ рѣшеній признается возможной передача векселя и по индоссаменту (р. Од. Комм. Суд.— См. Указъ 4 д-та Пр. Сен. 18 марта 76 г. по д. Янковскаго съ Діалегмено — въ Практ. Од. Комм. Суда по 1877 г. № 32 изд. 78 г. и др.). Въ виду того, что въ ст. 625 не говорится о запрещеніи индоссаментовъ послѣ срока векселя, и нельзя, кажется мнѣ, запрещать ихъ; должно напротивъ признать, что передача векселей, о которыхъ говоритъ ст. 625, по индоссаменту возможна, но при этомъ такая передача можетъ имѣть значеніе лишь передачи для полученія по взысканію денегъ. Какое же значеніе имѣетъ эта передача: можетъ ли быть разсматриваема она во всѣхъ случаяхъ, какъ передача досрочная, или она должна разсматриваться, какъ передача по надписи препоручительной, какъ говоритъ Пр. Сен. по 4 д-ту въ р. 18 марта 1876 г. д. Янковскаго съ Діалегмено (См. Практика Од. К. Суда по 1877 г. № 32). Безъ сомнѣнія надписи на векселяхъ просроченныхъ не могутъ во всѣхъ случаяхъ имѣть тоже значеніе, какъ и надписи на векселяхъ непросроченныхъ; они не могутъ наприм. обязывать передающаго, но съ другой стороны нельзя эти надписи считать и препоручительными только, потому что передача по надписи на основаніи ст. 625 существенно отличается отъ передачи по надписи препоручительной: тогда какъ по надписи препоручительной, по ст. 557, передается лишь право полученія денегъ, по надписи по ст. 625 передается самый вексель для полученія и взысканія денегъ. Слова же «вексель можетъ быть передаваемъ» означаютъ,

вексель протестованъ или нѣтъ; и, если былъ протестованъ, то индоссаментъ разсматривается какъ простая цессія, если

конечно, не простую фактическую передачу—врученіе, но передачу юридическую, передачу векселя въ собственность, только что, безъ сомнѣнія, эта передача не можетъ породить отвѣтственность передающаго по вексельному праву, что выражается заключительными словами ст. 625: что вексель можетъ быть переданъ только «для полученія и взысканія денегъ». И такъ, по моему мнѣнію, ст. 625 можетъ имѣть такое значеніе: векселя переводные принятые и затѣмъ въ срокъ протестованные въ неплатежѣ могутъ быть передаваемы по индоссаменту, но этотъ индоссаментъ не можетъ установить отвѣтственности надписателя.

Но кромѣ векселей этого рода еще остается обширная категорія векселей, не подходящихъ подъ ст. 625. Мейеръ полагаетъ, что всѣ безъ исключенія векселя просроченные не могутъ быть передаваемы по индоссаменту, таково же и мнѣніе Спб. К. Суда и Пр. Сен. по д. Купца и Залингера съ наслѣдниками Пасскаго—См. С. В. 68 г. № 183;—но въ послѣднее время практика приходитъ къ тому правильному воззрѣнію, что векселя, хотя бы даже и потерявшіе силу вексельнаго права, какъ и послѣ сего остающіеся принадлежащими къ особому роду документовъ, именуемыхъ векселями, могутъ быть передаваемы по бланковымъ надписямъ какъ особо установленнымъ для векселей формамъ передачи (Р. 4 д-та Пр. Сен. 4 апр. 77 г. по д. Котелева съ Шервашидзе—Практика Спб. К. С. за 77 г. № 1 и 4 д-та 1 мая 77 г. д. Груздасъ-Янковскаго съ Лаутономъ ibid. № 2 и К. Р. 1 ноября 73 г. д. Смирнова. Сб. Кипр. и Боров. за 73 г. № 177 и К. Р. по д. Левина съ Пекелисъ. Сб. Кипр. и Ков. за 74 г. № 298). Но эта бланковая надпись, хотя бы и безъ словъ «безъ оборота на меня», можетъ имѣть значеніе лишь надписи о передачѣ права на вексель, по не отвѣтственнаго бланка (Указъ 4 д-та Сен. 6 мая 77 г. д. Груздасъ-Янковскаго съ Лаутономъ-Практика О. д. К. С. по 77 г. № 2 изд. 78 г. и К. Р. 17 окт. 74 г. д. Петрова съ Фирсовымъ—Сб. Кипр. и Ков. за 74 г. № 301). Хотя во всѣхъ приведенныхъ выше рѣшеніяхъ говорится лишь о надписяхъ бланковыхъ, но, конечно, тоже должно относиться и къ надписямъ прочихъ видовъ. При проведеніи вышеуказаннаго разграниченія между двумя категоріями векселей, вполнѣ естественно спросить — какое же различіе въ значеніяхъ передачи векселей, подходящихъ подъ ст. 625, и передачи векселей, неподходящихъ подъ эту ст. Различіе это, неизвѣстное, впрочемъ, нашей судебной практикѣ, можетъ быть формулировано, кажется мнѣ, очень просто. Хотя и въ первомъ случаѣ, какъ и во второмъ, вексель передается по индоссаменту, хотя въ обоихъ случаяхъ съ этою передачею векселедержатель не пріобрѣтаетъ права требованій къ своему предшественнику, пріобрѣтая въ то же время право вексельнаго взысканія съ обязанныхъ лицъ, но въ то время какъ при передачѣ напр. простаго вексе-

же протестованъ не былъ, то индоссаментъ разсматривается какъ индоссаментъ непросроченнаго векселя ([1]).

Изъ сказаннаго выше мы можемъ видѣть, что лишь немногія законодательства признаютъ вліяніе на обращаемость векселя за протестомъ, причемъ по этимъ законодательствамъ непротестованные, хотя и просроченные, векселя подлежатъ передачѣ какъ и непросроченные еще, протестъ же измѣняетъ эту свободу обращаемости и порождаетъ то послѣдствіе, что посредствомъ индоссамента совершается простая цессія безъ возникновенія, для принимающаго, требованій по его собственному праву (aus eigenem Recht).

Намъ здѣсь въ отношеніи послѣсрочной передачи должно разсмотрѣть общій вопросъ: можетъ ли или вѣрнѣе долженъ ли протестъ оказывать вліяніе на обращаемость векселя?

По этому вопросу намъ должно сказать лишь нѣсколько словъ.

Ни одинъ писатель по вексельному праву, говоря о послѣсрочномъ индоссаментѣ, не указываетъ основаній для различенія между передачею просроченнаго векселя протестованнаго и просроченнаго непротестованнаго. Да такихъ основаній и нельзя подъискать; вліяніе на обращаемость долженъ оказывать не протестъ, но просрочка: обращеніемъ

ля, надлежаще протестованнаго, пріобрѣтатель получаетъ право требованія aus eigenem Recht, пріобрѣтатель векселя, подходящаго подъ ст. 625, такого права не пріобрѣтаетъ, получая лишь права передавателя, такъ что напр. противъ него можетъ быть выставлено возраженіе о незаконномъ пріобрѣтеніи векселя, хотя послѣдній незаконно пріобрѣтенъ не *имъ*, а его предшественникомъ.—Изъ всего вышесказаннаго мы видимъ, что вліяніе протеста на передачу просроченныхъ векселей по русскому праву оказывается лишь въ отношеніи немногихъ векселей и при томъ это вліяніе оказываетъ не одинъ протестъ исключительно, но вмѣстѣ съ тѣмъ и принятіе: только совокупное дѣйствіе этихъ двухъ условій оказываетъ это вліяніе; одного изъ нихъ недостаточно; въ отношеніи же большинства векселей ни протестъ, ни какія либо другія условія, ни въ совокупности, ни въ отдѣльности, вліянія на обращаемость векселя не оказываютъ.— По Проэкту Уст. о Векс. (ст. 37) предполагается дозволить передачу векселей по надписямъ и послѣ протеста,—но значенія этой передачи не указывается.

([1]) A. D. W. O. art. 16. Австрія, art. 16. Мальта, art. 126 и 127. Базель, § 16. *п.* 2. Сербія, § 113 и 114.

въ теченіе извѣстнаго, означеннаго въ векселѣ, срока вексель сдѣлалъ свое дѣло, просрочкою, не различая протестованъ вексель или нѣтъ, обращеніе векселя заключается, за просрочкою должна послѣдовать наивозможно скорѣйшая реализація вексельныхъ требованій; протестъ же имѣетъ свою цѣль, свое назначеніе и не должно съ натяжкою навязывать ему такихъ послѣдствій, которыя не вытекаютъ изъ сущности его.

2. Послѣдствія упущенія протеста.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда долженъ быть совершенъ протестъ, послѣдній можетъ быть или совершенъ съ такими упущеніями предписаній законодательствъ о протестахъ, что будетъ признанъ недѣйствительнымъ, ничтожнымъ, или же можетъ быть вслѣдствіе какихъ либо обстоятельствъ совершенно упущенъ. Онъ можетъ быть не совершенъ или вслѣдствіе того, что вексель поздно пересланъ, такъ что въ мѣсто предъявленія и платежа онъ явился уже по истеченіи срока, или потому, что векселедержатель принялъ вексель въ то время, какъ не оставалось достаточнаго времени для предъявленія его и протеста; можетъ быть вексель не предъявленъ и не протестованъ и потому, что векселедержатель забылъ о срокѣ предъявленія и такимъ образомъ пропустилъ надлежащій срокъ для протеста. Наконецъ, вексель можетъ быть не протестованъ въ надлежащее время и потому, что онъ, хотя и былъ отправленъ своевременно, но вслѣдствіе чрезвычайныхъ, непредвидѣнныхъ и неотвратимыхъ событій въ мѣсто предъявленія не былъ доставленъ въ надлежащее время.

Для первыхъ трехъ случаевъ ни одно законодательство не допускаетъ продленія срока для протеста, ни одно не допускаетъ протеста послѣ назначеннаго для того времени; въ отношеніи же четвертаго случая въ законодательствахъ мы находимъ различныя постановленія [1].

Согласно однимъ законодательствамъ непредвидѣнное неотвратимое препятствіе (Vis major, höhere Gewalt) лишь отлагаетъ протестъ, но протестъ можетъ послѣдовать, если

---

[1] Gerber. System des deutschen Privatrechts. стр. 522. not. 6.

въ день по полученіи векселя въ мѣстѣ принятія или платежа послѣдній будетъ предъявленъ (¹); но согласно другимъ, которыя о такомъ отложеніи протеста не говорятъ, мы должны признать, что они и этотъ случай упущенія протеста подводятъ подъ общее правило, т. е. не придаютъ и Vis major въ отношеніи протеста никакого значенія.

Указывая законодательства, признающія значеніе за Vis major, я не указалъ законодательства русскаго, хотя и оно признаетъ это значеніе.

Я не указалъ его, потому что имѣлъ въ виду въ этомъ мѣстѣ, вслѣдствіе важнаго для насъ практическаго значенія нашего отечественнаго законодательства, разсмотрѣть правила его поподробнѣе. „Не ставится въ вину, говоритъ ст. 574 Уст. о Векс., когда переводный или простой вексель, бывъ отправленъ съ обыкновенною почтою, по чрезвычайнымъ какимъ либо происшествіямъ, отъ частнаго лица независящимъ и непредвидимымъ, умедливъ въ пути болѣе самаго должайшаго хода обыкновенныхъ почтъ, дойдетъ въ мѣсто жительства плательщика послѣ срока, и причина сего умедленія будетъ доказана, а со стороны подавателя, по минованіи встрѣтившихся препятствій, не будетъ сдѣлано упущенія въ предъявленіи“. „Если во время вышеозначенныхъ препятствій, говоритъ, далѣе, ст. 575 Уст. о Векс., но до истеченія срока векселя, плательщикъ пришелъ въ несостоятельность, то въ платежѣ по векселю отвѣтствуютъ векселедатель и надписатели“. „Но если напротивъ (ст. 576) несостоятельность плательщика послѣдовала уже по истеченіи срока векселя, и векселедатель докажетъ, что въ срокъ векселя плательщикъ имѣлъ въ своихъ рукахъ его капиталы или былъ ему долженъ: тогда векселедатель и надписатели освобождаются отъ взысканія по векселю, но вмѣстѣ съ тѣмъ требованіе векселедателя на плательщикѣ до суммы, означенной въ векселѣ, переходитъ уже къ хозяину векселя“. Изъ этихъ законоположеній вытекаетъ то, что, хотя бы вексель и опоздалъ къ сроку вслѣдствіе неотвратимыхъ препятствій, векселедержатель тѣмъ не менѣе имѣетъ право

(¹) Apr. Pecп. art. 831. Brasilien, art. 372. Holland, art. 202. Суринамъ, art. 185. Portugal, art. 421. Уругвай, art. 849. Нижн. Канада, art. 2324.

предъявить его трассату или векселедателю къ платежу и при неплатежѣ протестовать; протестъ такимъ образомъ отсрочивается, но учиненный при первой возможности онъ имѣетъ дѣйствіе и значеніе своевременно, т. е. въ надлежащій срокъ, совершеннаго протеста. Таково нормальное положеніе. Но, какъ видно изъ приведенныхъ выше статей Векс. Уст., нашъ законъ предусматриваетъ и другое положеніе; это именно то положеніе, когда во время означенныхъ выше препятствій трассатъ или векселедатель (въ законѣ сказано: плательщикъ) впадетъ въ несостоятельность, и при этомъ законодательство дѣлаетъ различіе, основанное на томъ, впалъ ли онъ въ несостоятельность до срока или послѣ срока. Если онъ впалъ въ несостоятельность до срока, то къ платежу по векселю могутъ быть привлечены векселедатель въ переводномъ векселѣ и индоссанты; если же—послѣ срока, то они по векселю уже не отвѣтствуютъ, если будетъ доказано, что трассатъ или особый плательщикъ имѣлъ въ своихъ рукахъ въ срокъ капиталы векселедателя или былъ ему долженъ ([1]). Нелогичность подобныхъ правилъ, конечно, всякому очевидна. Первое положеніе (выраженное въ ст. 575), хотя исходный пунктъ въ немъ и нельзя признать вполнѣ правильнымъ, можетъ быть однако, при этомъ исходномъ пунктѣ, признано послѣдовательнымъ, но на чемъ, на какихъ соображеніяхъ, основано послѣдующее разграниченіе случаевъ несостоятельности назначеннаго для производства платежа лица? Развѣ не все равно, потому ли не принятъ или не оплаченъ вексель, что трассатъ просто не захотѣлъ сдѣлать то или другое, или потому, что онъ впалъ въ несостоятельность когда бы то ни было. Развѣ чрезъ то, что трассатъ оказался несостоятельнымъ, установились какія либо отношенія между нимъ и вексесдержателемъ? Вѣдь какъ въ первомъ, второмъ, такъ и третьемъ случаѣ обязательныя отношенія между этими лицами не установились, почему же законодательство, признавая протестъ, о которомъ говорится въ 574 ст., равнозначащимъ протесту, совершенному въ надлежащее время, не хочетъ признать равнозначащимъ такому протесту протестъ также совершенный, вслѣдствіе непреодолимыхъ препятствій,

([1]) Въ отношеніи простыхъ векселей, подлежащихъ платежу чрезъ векселедателя, такое доказательство, конечно, излишне по самой сущности дѣла.

послѣ срока, не хочетъ признать потому только, что трассатъ послѣ срока впалъ въ несостоятельность, имѣя въ рукахъ въ срокъ капиталы векселедателя.

Кромѣ того несообразностью должно быть признано то, что по векселю, по которому учиненъ противъ прямаго должника протестъ, признаваемый законодательствомъ за надлежаще совершенный, векселедержатель, вслѣдствіе какихъ бы то ни было побочныхъ обстоятельствъ, не можетъ обратиться съ требованіемъ платежа къ надписателямъ и векселедателю, и допускается для послѣдняго возможность доказывать, что въ срокъ плательщикъ имѣлъ въ своихъ рукахъ достаточныя для уплаты по векселю суммы. Правило это приводитъ еще и къ тому результату, что нѣкоторые вопросы дѣлаются неразрѣшимыми: напримѣръ, кто и что долженъ доказывать, если векселедатель и плательщикъ одно и тоже лицо? или: согласно правилу ст. 576 векселедержатель не можетъ обратиться съ требованіемъ платежа къ векселедателю и надписателямъ, если векселедатель докажетъ, что въ срокъ въ рукахъ трассата находились суммы его, но развѣ векселедержатель послѣ протеста въ неплатежѣ противъ трассата обязанъ обратиться прежде всего къ трассанту? Конечно нѣтъ; если же векселедержатель не обязанъ обращаться прежде къ трассанту, то, слѣдовательно, онъ можетъ обратиться къ любому изъ надписателей, а въ этомъ случаѣ устраняется возможность доказательства, что въ срокъ въ рукахъ трассата находились суммы трассанта, тѣмъ болѣе что доказательство этого и предоставляется то одному лишь векселедателю, что и осуществится, конечно, когда требованіе платежа по порядку дойдетъ чрезъ послѣдняго индоссанта до векселедателя; въ такомъ случаѣ полную потерю понесетъ первый надписатель, который не только не виновенъ въ какихъ либо упущеніяхъ, но даже, быть можетъ, и не отъ него пересылаемый вексель былъ задержанъ въ своемъ движеніи къ мѣсту назначенія. Итакъ правило разсматриваемой нами статьи является прямо невозможномъ къ выполненію (¹).

(¹) Тѣже самыя правила введены и въ Проэктъ Уст. о Векс. (ст. 44 и 45); но тамъ они имѣютъ примѣненіе лишь къ векселямъ по *предъявленіи* и по *предъявленіи во столько то*, и не примѣняются къ векселямъ съ опредѣленнымъ срокомъ, не смотря на то, что и здѣсь, какъ и

Таковы правила законодательствъ о вліяніи Vis major въ вексельномъ правѣ; разсматривать правильность или неправильность того или другаго положенія, разсматривать различныя мнѣнія о томъ теоретическомъ вопросѣ: должно ли быть признано вліяніе Vis major въ вексельномъ правѣ или не должно, мнѣ нѣтъ здѣсь надобности, потому что этотъ вопросъ вполнѣ разработанъ въ литературѣ, и такъ какъ наука пришла наконецъ къ несомнѣнному убѣжденію въ томъ, что, сообразно строго формальному характеру вексельнаго обязательства, сообразно тому, что въ вексельномъ оборотѣ строго должны быть выполнены своевременно всѣ необходимыя формальности, сообразно тому наконецъ, что признаніе за Vis major значенія обстоятельства, извиняющаго упущеніе протеста, можетъ послужить въ пользу однихъ и въ ущербъ для другихъ, наука пришла къ тому убѣжденію, что Vis major не можетъ быть придаваемо въ вексельномъ правѣ никакого значенія ([1]).

Посмотримъ каковы послѣдствія упущенія протеста; при этомъ я считаю необходимымъ замѣтить, что упущеніемъ протеста нельзя считать совершеніе его вслѣдствіе Vis major, если это законодательствомъ допускается, позднѣе чѣмъ слѣдовало бы безъ чрезвычайныхъ событій, такъ какъ такой протестъ, который законодательствомъ допускается, не надлежаще совершеннымъ считаться не можетъ. Если же протестъ вовсе не былъ совершенъ или былъ совершенъ въ такомъ видѣ, какъ законодательство не допускаетъ, приравнивая (какъ дѣлаютъ нѣкоторыя законодательства) ненадлежащее совершеніе протеста полному несовершенію его, иначе говоря, признавая такой протестъ недѣйствительнымъ, то наступаютъ

въ тѣхъ случаяхъ, предъявленіе къ принятію и протестъ въ непринятіи обязательны для векселедержателя, и что здѣсь точно также, какъ и въ выше указанныхъ случаяхъ, для предъявленія къ принятію время впередъ опредѣляется—оно—до срока векселя, и послѣ срока, очевидно, не можетъ быть предъявленія къ принятію. Въ этомъ можно видѣть непослѣдовательность правилъ Проэкта, такъ какъ въ однихъ случаяхъ Проэктъ признаетъ за чрезвычайными событіями вліяніе на время протеста, въ другихъ случаяхъ—не признаетъ. Въ отношеніи самыхъ правилъ (ст. 44 и 45) примѣнимо сказанное о нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ.

([1]) Гартманъ, стр. 404—406. Рено, стр. 218 и 219. Brauer, стр. 81 и 82. Герберъ, стр. 522. not. 6. Миловидовъ, стр. 176—177.

извѣстныя послѣдствія, безъ различія какими бы причинами упущеніе протеста ни было вызвано; потому, говоря о послѣдствіяхъ протеста указывать причины упущеній надобности не предстоитъ.

Послѣдствія упущенія протеста—отрицательнаго свойства; какъ по протестѣ пріобрѣтаются извѣстныя права, такъ, наоборотъ, вслѣдствіе упущенія протеста, эти права для векселедержателя не возникаютъ (1) и остаются ему только тѣ права по векселю, которыя протестомъ не обусловлены.

И. Чирихина.

---

(1) Арг. Респ. art. 838. Боливія, art. 429—только черезъ протестъ пріобрѣтается право на обезпеченіе,—слѣдовательно безъ протеста нѣтъ и этого права. idem Русск. Векс. Уст. ст. 596 п. 2. Испанія, art. 488 и др.—Нѣкоторыя законодательства въ отношеніи протеста въ неплатежѣ считаютъ нужнымъ прямо опредѣлить, что безъ протеста извѣстныя послѣдствія не наступаютъ. Обращеніе къ индоссантамъ не возможно безъ протеста въ неплатежѣ противъ главнаго обязаннаго лица, Арг. Респ. art. 843. Bolivia, art. 454. Венгрія, § 107. Нижняя Канада, § 2322 и 2324. Holland, art. 201. Никарагуа, art. 270. Portugal, art. 420. Норвегія, art. 4 (законъ 20 авг. 1842 г.) Цурихъ, § 30. Ааргау, § 32. Испанія, art. 490. Уругвай, art. 861. Венецуела, art. 15. Россія, ст. 617.

НАШЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
О МѢРАХЪ ПРОТИВЪ ЧУМЫ,
А ТАКЖЕ „ПОВАЛЬНЫХЪ И ЗАРАЗИТЕЛЬНЫХЪ“ БОЛѢЗНЕЙ ВООБЩЕ.

(КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА).

Чума не есть новый, хотя и неожиданный гость какъ для Европы вообще, такъ и для Россіи въ частности: и въ средніе вѣка, и въ новое время она появлялась не разъ и вызывала различныя мѣры со стороны правительствъ; но въ Россіи онѣ были приведены въ систему и изданы подъ именемъ „общаго карантиннаго устава“ въ первый разъ въ 1800 году; послѣ многихъ измѣненій, дополненій и совершенныхъ передѣлокъ утвержденъ былъ 1-го марта 1866 года „для огражденія государства отъ внесенія чумы, желтой горячки, азіатской холеры и нѣкоторыхъ другихъ особенно опасныхъ по своей заразительности болѣзней“, нынѣ дѣйствующій „Уставъ о карантинахъ“ (1). Будучи однимъ изъ самыхъ новыхъ въ Европѣ (по времени своего появленія) узаконеній этого рода, выработанныхъ на основаніи новѣйшихъ научныхъ мнѣній, международныхъ соглашеній и договоровъ по этому предмету (2), онъ отличается разумностію своихъ основныхъ началъ. Такъ, кромѣ постоянныхъ карантиновъ, онъ предоставляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ право и кредитъ для устройства временныхъ карантиновъ тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ, вообще не опре-

---

(1) Продолженіе Св. Зак. 1876 г., часть III, прилож. къ ст. 1064, взамѣнъ ст. 1065—1326 Устава о карантинахъ 1841 (По Св. Зак. 1857, XIII, Уст. Врачеб.).

(2) Такова международная конвенція 1859 и нѣкоторыя другія.

дѣляя частностей и подробностей примѣненія своихъ главныхъ положеній, зависящихъ „отъ усмотрѣнія обстоятельствъ“ (1), — онъ предоставляетъ пополнять эти пробѣлы „распоряженію“ — Медицинскаго Совѣта, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, оставляя въ то же время извѣстную долю распорядительной власти самому Министру, мѣстнымъ губернаторамъ, градоначальникамъ и начальникамъ карантинныхъ округовъ, при которыхъ, въ особенно важныхъ случаяхъ, формируются „карантинные совѣты“, въ составъ которыхъ входятъ представители мѣстной администраціи, почетные обыватели, врачи, а также иностранные консулы и эксперты (2). Далѣе, не желая, вѣроятно, стѣснять, безъ крайней надобности, какъ товарное, такъ и въ особенности пассажирское движеніе, уставъ предписываетъ открывать дѣятельность *сухопутныхъ* карантиновъ только въ случаѣ появленія вышеупомянутыхъ заразительныхъ болѣзней въ сосѣдствѣ русской границы, или мѣстахъ, изъ которыхъ идетъ черезъ послѣднюю товаро-пассажирское движеніе; даже по отношенію къ морскимъ карантинамъ „освобождаются отъ обязанности запасаться карантиннымъ патентомъ (3), въ благополучное время (когда нѣтъ въ виду чумы и т. п. болѣзней): парусныя суда и пароходы, плавающіе между внутренними портами, суда рыболовныя, лоцманскія, таможенныя, береговыя и кабатожныя“ (ст. 92); для военныхъ судовъ этотъ патентъ также можетъ быть замѣненъ письменнымъ объявленіемъ командира судна о состояніи общественнаго здоровья въ той мѣстности, изъ которой онъ вышелъ (93) (4); вообще военныя суда, почтовыя и пассажирскія, принадлежащія правительствамъ или привилегирован-

---

(1) Напримѣръ «способовъ, пріемовъ и продолжительности карантиннаго очищенія судовъ, товаровъ и животныхъ» а также «раздѣленія вещей и товаровъ относительно воспріимчивости заразы» (Ст. 107, прим.).

(2) Стт. 39—49 (Уст. о карант.).

(3) Т. е документомъ, оффиціально выдаваемымъ въ мѣстѣ отправленія судна и удостовѣряющимъ состояніе здоровья въ данной мѣстности (а также и на самомъ суднѣ).

(4) Впрочемъ Россійскія миссіи, консулы и агенты обязаны немедленно увѣдомлять о появленіи, въ мѣстахъ ихъ пребыванія, эпидемическихъ заразительныхъ болѣзней — какъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Намѣстника Кавказскаго, такъ и ближайшіе карантины (Ст. 80).

нымъ компаніямъ, подвергаются карантинному осмотру лишь въ случаяхъ особой важности (112); военныя и пассажирскія суда, даже въ случаѣ появленія на нихъ гнилой горячки, злокачественной оспы или другихъ такого же рода заразительныхъ и для общественнаго здоровья опасныхъ болѣзней, если на нихъ уже во время плаванія командиромъ или врачемъ больные были отдѣлены отъ здоровыхъ, по сдачѣ больныхъ въ карантинный домъ, освобождаются даже отъ положенной для всѣхъ прочихъ судовъ, въ такихъ случаяхъ, трехдневной обсерваціи (130).

Надобно замѣтить, что „Уставъ о карантинахъ" 1866 года составленъ преимущественно для нашей южной — какъ сухопутной, такъ и морской — европейской границы (начиная отъ Керчи и кончая, въ настоящее время, устьемъ Прута); по этой то границѣ размѣщены какъ морскіе, такъ и сухопутные главные и второстепенные карантины, съ положеннымъ штатомъ чиновниковъ, врачей и карантинной стражи при каждомъ; а въ тѣхъ мѣстахъ морской и сухопутной границы, гдѣ нѣтъ карантинныхъ учрежденій, обязанности карантиннаго надзора исполняетъ пограничная (т. е. таможенная, называемая также иногда кордонной) стража (ст. 14); такъ напримѣръ, суда сѣвшія на мель, или потерпѣвшія крушеніе, а также приставшія, по случаю поврежденій или другимъ причинамъ, къ такимъ берегамъ, гдѣ нѣтъ карантинныхъ учрежденій, остаются подъ надзоромъ пограничной стражи, которая обязана о случившемся немедленно донести ближайшему карантинному учрежденію (ст. 118); наконецъ общая полиція не изъята отъ обязанности наблюдать за исполненіемъ карантинныхъ постановленій, а въ случаѣ надобности—къ этой обязанности призываются и мѣстныя войска ([1]), слѣдовательно, вообще говоря, за вышеупомянутыми изъятіями и льготами, для защиты страны отъ внесенія черезъ нашу южную границу заразы приняты весьма солидныя мѣры. Но если мы двинемся по нашей морской границѣ на востокъ отъ Керчи, то увидимъ, что вдоль восточнаго берега Чернаго моря, по направленію на югъ, (въ настоящее время) до устья Чорока (Батума), затѣмъ по нашей сухопутной границѣ съ Турціей и Персіей и наконецъ вдоль западныхъ береговъ Каспійскаго моря—до устья Кумы ([2]) дѣйствуетъ

([1]) Св. Зак. 1857, XIII, Уст. Мед. Пол., 1525.
([2]) (Серебряковской Пристани).

особая, самостоятельная линія карантинныхъ учрежденій Кавказскаго и Закавказскаго края, управленіе и организація которыхъ тѣсно слиты съ управленіемъ и устройствомъ таможеннымъ на этой пограничной линіи, — подъ высшимъ руководствомъ Намѣстника Кавказскаго. (Св. Зак. 1857, XIII, Уставъ Мед. Полиціи; VI, Уставъ таможенный и продолженіе къ нимъ 1876 года) (1). Что же касается до этой дѣятельности Кавказскихъ карантиновъ, то хотя общій „Уставъ о карантинахъ“ 1866 года относительно правъ, обязанностей и образа дѣйствій карантинно-таможенныхъ учрежденій примѣняется и Кавказскому и Закавказскому краю (Прод., ч. III, т. XIII, Уст. Врач., 1497.); но самые карантины, какъ по сухопутной границѣ (2), такъ и вообще, открываютъ или возобновляютъ свои дѣйствія — по мѣрѣ надобности, т. е. при появленіи заразительныхъ болѣзней въ Турціи, Персіи, или въ самомъ Закавказскомъ краѣ (Прод. 1876, ч. III, т. XIII, Уст. Врач., 1490).

Далѣе на всемъ протяженіи сѣвернаго берега Каспійскаго моря, лежащемъ въ предѣлахъ Астраханской губерніи, единственный „Астраханскій карантинъ — упраздненъ и состоявшая при семъ карантинѣ стража,—разформирована“ въ 1862 году (Продолж. 1876, ч. III, Уст. Врач., 1527, прим. 2); а такъ какъ въ 1865 году и самая таможенная линія въ Астраханской губерніи снята (за исключеніемъ одной таможни въ Астрахани), слѣдовательно и таможенной стражи, замѣняющей, какъ мы видѣли, въ извѣстныхъ случаяхъ, карантинную стражу, не существуетъ (2-е Пол. Собр., 1865, № 42727); то сѣверное каспійское поморье не имѣетъ никакой—покрайней мѣрѣ постоянной и спеціально для этаго назначенной—охраны отъ занесенія чумы, напримѣръ изъ Персіи; карантины (кавказскіе) западнаго берега Каспійскаго моря, куда обязаны заходить суда, идущіе въ неблагополучное время изъ Персіи въ Астрахань, должны вполнѣ замѣнять ему эту охрану (3). Но если мы примемъ въ соображе-

---

(1) «Положеніе о карантинно-таможенной части на Кавказѣ и за Кавказомъ» (Св. З. Прод 1876, ч. I, т. VI. Прилож. къ ст, 2159, примм. 1).

(2) Считая здѣсь и административную границу между собственно Закавказьемъ и Кавказскимъ краемъ гдѣ постоянная карантинная цѣпь снята въ 1857 году.

(3) Каковы бываютъ эти карантины—можно видѣть изъ статьи подъ заглавіемъ «Отъ Москвы до Тегерана и обратно», помѣщенной въ «Вѣстникѣ Европы», 1879, № 3.

ніе возможность спора и разногласій, даже въ средѣ спеціалистовъ, о родѣ появившейся болѣзни (какъ это и было въ囗Рештѣ, въ 1877 году), возможность несвоевременнаго полученія или отправки консуломъ вышеупомянутаго обязательнаго извѣщенія (напримѣръ подъ вліяніемъ тѣхъ же разногласій), необходимость извѣстнаго времени, чтобы пустить въ ходъ карантинныя дѣйствія за Кавказомъ, возможность для того или другаго судна—миновать карантинныя закавказскія учрежденія, наконецъ тѣ льготы и изъятія, которыя „Уставъ о карантинахъ“ 1866 года предоставлять разнаго рода судамъ, то мы должны допустить возможность занесенія заразы въ Ветлянку не только со стороны возвратившихся изъ Турціи войскъ, но и изъ Персіи, черезъ Астрахань (1).

Наконецъ на азіатской границѣ Оренбургскаго и Сибирскаго края постоянной карантинной линіи также не существуетъ (2); но главные мѣстные начальники, именно генералъ-губернаторы Оренбургскій и Западной Сибири, обязаны, въ случаѣ появленія „заразы“ въ мѣстахъ пограничныхъ или имѣющихъ сношенія съ управляемымъ ими краемъ,—принимать необходимыя мѣры (Уставъ Мед. Пол., 1710—1713). Что же кажется до охраненія береговъ Балтійскаго и Бѣлаго морей отъ внесенія чумной заразы, то оно предоставлено, по взаимному соглашенію подлежащихъ государствъ, шведскому карантинному заведенію въ Кензе и Норвежскому въ Христіанзандѣ. (Уставъ Мед. Полиц. стт. 1145—1709 и Продолж. 1876).

Если мы перейдемъ теперь къ мѣрамъ, предписаннымъ въ Сводѣ Законовъ „къ прекращенію чумной заразы, при появленіи оной — внутри государства“ (Св. Зак., 1857 г. т.

---

(1) Если дѣйствительно, какъ значится въ «Отчетѣ Медицинскаго Департамента» за 1877-й годъ, съ появленіемъ эпидеміи въ Рештѣ къ судамъ, приходящимъ изъ Персіи къ Астрахани, примѣнялась трехдневная «обсервація», то это только подтверждаетъ предполагаемую мной возможность; а все вмѣстѣ доказываетъ, что даже карантины вообще далеко не безъусловно гарантируютъ страну отъ внесенія заразы.

(2) Ибо карантины въ Киргизской степи и по Сибирской кордонной линіи—упразднены въ 1866. (Прод, Св. Зак. 1876, ч. I, т. VI, ст. 1993, прим); кромѣ того Оренбургская и Западно-Сибирская таможенная линія также снята въ 1868 году (тамъ-же, ст. 1855, прим. 3); оставлены только «соляныя заставы» для надзора за провозомъ изъ киргизской степи соли (тамъ-же, ст. 1864).

XIII, Уст. Мед. Полиц., стт. 1358—1427), а также „къ предотвращенію и пресѣченію повальныхъ (и прилипчивыхъ) болѣзней вообще" (тамъ же стт.: 935—965), постановленіямъ ([1]) почти не затронутымъ новѣйшимъ законодательствомъ; то мы легко замѣтимъ, что, въ особенности первый изъ этихъ отдѣловъ, 1) входитъ въ излишнія подробности *и мелочи* ([2]), опредѣленіе которыхъ законъ не можетъ брать на себя, не рискуя сдѣлаться непримѣнимымъ въ данныхъ обстоятельствахъ времени и мѣста ([3]); а что главное—2) онъ односторонен, ибо стоитъ исключительно, такъ сказать, на полицейской или карантинной точкѣ зрѣнія; единственное спасеніе онъ видитъ въ изолированіи и оцѣпленіи лицъ, вещей, отдѣльныхъ домовъ, наконецъ цѣлыхъ городовъ и областей и въ дезинфекціи всѣхъ предметовъ, входившихъ въ соприкосновеніе съ больными; о мѣрахъ оздоровленія мѣстности, жилищъ и т. д. ([4]), въ которыхъ современная медицинская наука видитъ центръ тяжести всѣхъ противозаразныхъ мѣръ, — онъ почти не упоминаетъ. Хотя этотъ послѣдній недостатокъ нашего медико-полицейскаго законодательства и пополняется, какъ это мы видимъ въ настоящее время, дѣятельностью органовъ самоуправленія городскаго и земскаго, а также мѣрами и распоряженіями самого правительства; но дѣло въ томъ, что поздно—или, во всякомъ случаѣ, трудно бороться съ врагомъ, особенно такимъ страшнымъ, какъ чума, когда онъ не только у воротъ, а пожаловалъ къ намъ—непрошеннымъ гостемъ на дворъ; нужно готовиться къ его встрѣчѣ заблаговременно. Это приводитъ къ необходимости сказать нѣсколько словъ о положеніи въ

([1]) Относящимся въ большинствѣ случаевъ къ эпохѣ тридцатыхъ и первой половинѣ сороковыхъ годовъ.

([2]) Законъ какъ бы хотѣлъ дать руководство въ руки мѣстныхъ начальствъ, незнакомыхъ съ карантинными порядками и пріемами; таковы стт.: 952, пунктъ 11, 12, 15; 1373, 1376, 1378, 1379, 1412 и нѣкот. другія.

([3]) Таковы статьи: 952, п. 7; 1402, 1417, 1426; недостаточной ясностью и точностью редакціи, и, при буквальномъ ихъ пониманіи, противорѣчіями страдаютъ стт.: 952, п. 5, 12; 1359 и 1370, а), 1373 и 1376.

([4]) Т. е. о мѣрахъ въ тѣсномъ смыслѣ слова санитарныхъ, какъ собственно полицейскихъ, такъ и въ особенности тѣхъ, которыя извѣстны въ наукѣ о полиціи подъ именемъ мѣръ попеченія.

нашемъ кодексѣ собственно такъ называемыхъ санитарно-полицейскихъ мѣръ.

Нельзя сказать, чтобъ нашъ „Сводъ Законовъ“ ихъ игнорировалъ: имъ посвящено здѣсь (XIII т. Уставъ Медицинской Полиціи) подъ рубрикой „Общихъ мѣръ къ охраненію народнаго здравія“ до 90 статей (съ 843 по 934 включительно); хотя между этими статьями найдутся въ настоящее время такія, которыя могутъ оказаться не вполнѣ состоятельными передъ судомъ современной науки о народномъ здоровьи; хотя, не смотря на значительное количество статей, въ отдѣлѣ этомъ не безъ пробѣловъ, и весьма крупныхъ ([1]), которые только отчасти могутъ быть пополняемы „обязательными для городскихъ жителей“ постановленіями городскихъ Думъ (Город. Полож., ст. 103 и слл.) ([2]). Между прочимъ, въ упомянутомъ „Уставѣ“, о соблюденіи чистоты и опрятности на дворахъ только глухо упомянуто въ ст. 845; спеціальныхъ же постановленій о надлежащемъ устройствѣ и очисткѣ помойныхъ и выгребныхъ ямъ въ законѣ нѣтъ, а потому нѣтъ и наказанія домовладѣльцу за неряшество въ этомъ отношеніи; только тамъ, гдѣ изданы мѣстной Думой или Земскимъ Собраніемъ пополняющія выше-указанный пробѣлъ постановленія, виноватый въ ихъ неисполненіи можетъ быть наказанъ по ст. 29 „Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями“, карающей „неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій и постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, когда „Уставомъ о наказаніяхъ“ не опредѣлено за то иного наказанія“,—денежнымъ штрафомъ до 15 рублей maximum, minimum-же зависитъ отъ усмотрѣнія судьи. Правда имѣется въ „Уставѣ“ ст. 102,

---

([1]) Такъ, напримѣръ, правилъ, которые охраняли бы здоровье рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и въ мастерскихъ отъ различныхъ вредныхъ вліяній и случайностей, почти совсѣмъ нѣтъ ни въ «Уставѣ о промышленности заводской и фабричной», ни «Уставѣ ремесленномъ (XI т. Св. Зак.), ни въ Уставѣ строительномъ (XII т. Св. Зак.).

([2]) Въ самое послѣднее время, въ виду грозившей Россіи опасности отъ чумы, дано, по отношенію къ уѣзду, тоже право Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ (Высоч. утвержд. Правила 9-го марта); а для обсужденія предупредительныхъ мѣръ противъ появленія заразительной болѣзни дозволены «соединенныя засѣданія» Думъ и Собраній. (Высоч. Пов. 16 февр. 1879 года).

по которой „за несоблюденіе предписанныхъ закономъ общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней, виновные подвергаются аресту *не свыше одного мѣсяца* или денежному взысканію *не свыше ста рублей*"; но во первыхъ въ числѣ „общихъ мѣръ предосторожности"—какъ упомянуто—не находится достаточно опредѣленныхъ и ясныхъ постановленій о соблюденіи чистоты на дворахъ; а во вторыхъ Сенатъ иногда находилъ возможнымъ примѣнять эту статью только—во время существованія уже въ данномъ городѣ повальной болѣзни (именно холеры) ([1]). Впрочемъ ст. 858 въ „Улож. о наказаніяхъ" предполагаетъ „во время свирѣпствованія какой либо особенно опасной эпидемической или прилипчивой болѣзни" принятіе или предписаніе отъ правительства „особыхъ противъ распространенія оной мѣръ предосторожности" съ „особо въ тоже время опредѣляемыми наказаніями". Но, мнѣ кажется, въ виду косности и близоруко-эгоистическихъ привычекъ массы нашихъ домовладѣльцевъ слѣдовало бы законодательнымъ порядкомъ, не дожидаясь „свирѣпствованія какой либо особенно опасной эпидемической или прилипчивой болѣзни", пополнить вышеуказанный пробѣлъ въ нашемъ санитарномъ законодательствѣ, назначивъ при томъ не только достаточно высокій maximum наказанія для ослушниковъ, но также и minimum.

Проф. Я. С. Степановъ.

([1]) Объ этомъ подробнѣе см. «Правительственный Вѣстникъ», 1879, № 21: «Городская хроника» и «Казанскій Биржев. Листокъ», 1879, № 16: «По вопросу о мѣрахъ къ оздоровленію города».

ОТДѢЛЪ

МЕДИЦИНСКИХЪ НАУКЪ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДЕНІЯ
КЪ
СТРОЕНІЮ ОСЕВЫХЪ ЦИЛИНДРОВЪ,
КАКЪ ТРУБОКЪ ЗАКЛЮЧАЮЩИХЪ ВЪ СЕБѢ СОДЕРЖИМОЕ
И О МЕХАНИЧЕСКИХЪ ВЪ НИХЪ ИЗМѢНЕНІЯХЪ.

Доктора Рудановскаго.

(Съ 2 табл. рисунковъ).

Мои наблюденія надъ строеніемъ осевыхъ цилиндровъ различными способами изслѣдованія, преимущественно-же съ помощью замораживанія, дали мнѣ право на заявленные уже мною слѣдующіе главнѣйшіе выводы.

1) Осевые цилиндры суть трубки; слѣдовательно форменные элементы, имѣющіе свою стѣночную часть и ограничиваемую ею полость.

2) Въ полости осевыхъ цилиндровъ заключается особое содержимое, которое при нормальномъ состояніи животнаго представляется въ жидкомъ видѣ, а по смерти и при различныхъ патологическихъ состояніяхъ пріобрѣтаетъ различную степень плотности.

3) Содержимое осевыхъ цилиндровъ, какъ среда для выполненія физіологическихъ свойствъ нервныхъ стволовъ, вѣроятно имѣетъ нѣкоторую подвижность, на что указываетъ всего болѣе увеличеніе объема полости осевыхъ цилиндровъ или растяженіе ихъ стѣночной части въ первые часы послѣ перевязки нервныхъ стволовъ у живыхъ животныхъ; точно такъ-же въ пользу сказаннаго говорятъ случаи присутствія или-же отсутствія содержимаго послѣ различныхъ родовъ смерти животнаго, при чемъ стѣнки осеваго цилиндра то спадаются (при отсутствіи содержимаго), то расширяются (при избыточномъ скопленіи содержимаго), то сохраняются въ нормальномъ видѣ.

Здѣсь-же должны быть упомянуты частные случаи нахожденій ворикозныхъ расширеній осевыхъ цилиндровъ. На-

конецъ слѣдуетъ сказать еще о случающихся разрывахъ нѣкоторыхъ осевыхъ цилиндровъ послѣ замораживанія, при очень низкой температурѣ, въ нѣкоторыхъ только родахъ смерти животнаго, гдѣ предшествовало скопленіе жидкаго содержимаго, кристализовавшагося замораживаніемъ.

4) Измѣненія, претерпѣваемыя осевыми цилиндрами, представляютъ собою тѣ тончайшія механическія, такъ сказать, измѣненія, въ периферическихъ проводникахъ, которыя обыкновенно предшествуютъ органическому измѣненію ихъ и другихъ составныхъ частей первичныхъ трубокъ, при различныхъ патологическихъ процессахъ. Эти механическія измѣненія могутъ быть легко возстановляемы, если другія физіологическія функціи организма будутъ тому благопріятствовать.

5) Механическія измѣненія осевыхъ цилиндровъ суть: спаденіе или расширеніе ихъ стѣночной части, при большемъ или меньшемъ скопленіи въ нихъ или же отсутствіи содержимаго.

Необходимо имѣть въ виду, что для убѣжденія въ существованіи механическихъ измѣненій въ осевыхъ цилиндрахъ, служатъ прежде всего препараты сдѣланые изъ предварительно замороженной нервной ткани и наблюдаемыя въ ихъ влажномъ еще состояніи, безъ употребленія какихъ либо окрашивающихъ веществъ, то есть при условіяхъ наименѣе упречнаго вліянія различныхъ моментовъ самого приготовленія препаратовъ на ихъ измѣненія. Нѣтъ сомнѣнія, однако, что не только такіе препараты, но и препараты, приготовленные болѣе сложными способами во многихъ случаяхъ сохраняютъ въ себѣ слѣды измѣненія въ осевыхъ цилиндрахъ, предшествовавшихъ моменту смерти животнаго Однако эти слѣды менѣе всего сохраняются или-же всегда вполнѣ исчезаютъ, при употребленіи оплотняющихъ жидкостей для приготовленія препаратовъ

6) Весьма не рѣдко можно видѣть совершенное исчезаніе осевыхъ цилиндровъ не только въ нѣкоторыхъ первичныхъ трубкахъ одного какого либо пучка трубокъ, но и во всѣхъ первичныхъ трубкахъ и даже во всѣхъ пучкахъ какою либо нервнаго ствола. Такое состояніе первичныхъ трубокъ часто встрѣчается у человѣка послѣ многихъ длительныхъ патологическихъ процессовъ, предшествовавшихъ эго смерти.

После перевязки нервных стволовъ у живыхъ животныхъ я наблюдалъ исчезаніе осевыхъ цилиндровъ, — напр. у лошади три недѣли уже спустя послѣ перевязки, въ однихъ первичныхъ трубкахъ периферическаго отрѣзка нервнаго ствола, слѣдовательно ниже мѣста перевязки, въ другихъ напротивъ.

7) Спаденіе стѣночной части осевыхъ цилиндровъ связуется съ потерею въ нервѣ его раздражительности или съ потерею въ немъ проводимости. Чрезмѣрное варикозное расширеніе осеваго цилиндра большимъ количествомъ содержимаго вѣроятно оказываетъ то-же вліяніе.

Въ настоящей статьѣ я имѣю въ виду сообщить о своихъ новыхъ наблюденіяхъ надъ осевыми цилиндрами, подтверждающихъ сказанныя заключенія о ихъ дѣйствительномъ строеніи, какъ трубокъ, заключающихъ въ себѣ содержимое и указать механическія въ нихъ измѣненія, которыя, конечно, связуются съ ихъ физіологическими свойствами.

Я говорилъ уже въ своихъ прежнихъ статьяхъ о важномъ руководящемъ значеніи поперечныхъ разрѣзовъ въ изслѣдованіяхъ строенія первичныхъ трубокъ, такъ какъ этими разрѣзами одновременно обнаруживаются всѣ ихъ составныя части. Эти-то разрѣзы съ наибольшей ясностью указываютъ на незамѣненность рекомендованнаго мною замораживанія, какими либо другими оплотняющими средствами. Нужно-ли говорить о непригодности изслѣдованія первичныхъ трубокъ въ ихъ продольномъ направленіи, послѣ приготовленія препаратовъ разщипываніемъ нервныхъ пучковъ, гдѣ неизбѣжное растяженіе первичныхъ трубокъ иглами легко и не избѣжно нарушаетъ дѣйствительное состояніе осевыхъ цилиндровъ въ данномъ случаѣ?

Изслѣдуя поперечные и косвенные разрѣзы первичныхъ трубокъ послѣ предварительнаго замораживанія у человѣка и другихъ животныхъ на препаратахъ еще влажныхъ или же обсохшихъ съ употребленіемъ какихъ либо окрашивающихъ веществъ, наше вниманіе остановилось на слѣдующемъ замѣчательномъ фактѣ:

Осевые цилиндры представляются при одномъ и томъже методѣ приготовленія препаратовъ, не всегда въ одномъ видѣ: то въ однородныхъ по величинѣ первичныхъ трубкахъ одного и того-же нервнаго ствола, то въ разнородныхъ; точно такъ-же они представляются неодинаковыми въ раз-

личныхъ нервныхъ стволахъ даннаго животнаго; не въ одинаковомъ видѣ, при одномъ и томъ-же приготовленіи препаратовъ, они являются послѣ различныхъ родовъ смерти животнаго и человѣка. Значительное разнообразіе вида осевыхъ цилиндровъ выражается неодинаковою ихъ формою и неодинаковымъ объемомъ, какъ показываютъ прилагаемые рисунки. Хотя зная строеніе осевыхъ цилиндровъ, какъ трубокъ заключающихъ въ себѣ содержимое, можно было уже a priori объяснить неодинаковый ихъ видъ присутствіемъ или отсутствіемъ содержимаго, спаденіемъ или расширеніемъ ихъ стѣночной части, но для уясненія причинъ такого разнообразія въ объемѣ и формѣ осевыхъ цилиндровъ, я снова обратился къ изслѣдованію еще влажныхъ нервныхъ стволовъ, безъ употребленія окрасокъ, тотчасъ послѣ смерти животнаго или же вырѣзанныхъ при его жизни, точно также къислѣдованію такимъ способомъ нервовъ у человѣка послѣ различныхъ патологическихъ процессовъ.

Такія наблюденія мнѣ показали, что осевые цилиндры и здѣсь, слѣдовательно при одномъ и томъ-же способѣ изслѣдованія, безъ употребленія окрашивающихъ веществъ, представляются неодинаковыми, смотря по роду смерти животнаго, при томъ предшествовалась-ли послѣдняя какими либо болѣе или менѣе длительными патологическими процессами въ организмѣ или-же наступала внезапно, наконецъ смотря по роду патологическихъ процессовъ.

Все разнообразіе въ осевыхъ цилиндрахъ, видимое послѣ сказаннаго способа наблюденія, условливается неодинаковою величиною ихъ полости, слѣдовательно большимъ или меньшимъ спаденіемъ ихъ стѣночной части, а такъ-же ея растяженіемъ, присутствіемъ или отсутствіемъ содержимаго и болѣе или менѣе плотнымъ состояніемъ послѣдняго. Такія механическія измѣненія всегда предшествуютъ органическимъ достигающимъ до полнаго исчезанія осевыхъ цилиндровъ, какъ результата дальнѣйшихъ уже патологическихъ процессовъ организма. Для послѣдняго заключенія всего болѣе послужили мнѣ наблюденія надъ измѣненіемъ нервныхъ стволовъ послѣ перевязки или-же перерѣзки у живыхъ животныхъ спустя различное время послѣ такихъ операцій. Здѣсь возможно было наблюдать спаденіе стѣночной части и постепенное уменьшеніе ихъ массы среди міелина, какъ моментовъ, предшествовавшихъ ихъ полному

исчезанію, еще до появленія измѣненій въ міелинѣ первичныхъ трубокъ, который и былъ до сихъ поръ почти единственнымъ предметомъ вниманія, о которомъ заявляли многіе наблюдатели. Не имѣя въ виду говорить о вліяніи рода смерти животнаго и патологическаго процесса ей предшествовавшаго на видъ осевыхъ цилиндровъ, требующихъ многихъ еще уясненій, я буду говорить лишь о самомъ разнообразіи въ величинѣ и формѣ осевыхъ цилиндровъ, иначе о механическихъ въ нихъ измѣненіяхъ. Но я долженъ напомнить здѣсь о изложенныхъ уже мною въ особомъ сочиненіи измѣненіяхъ осевыхъ цилиндровъ съ обсушкою препаратовъ, безъ употребленія окрашивающихъ веществъ. Какими бы способами не производилась потеря жидкихъ частей въ препаратѣ, она сопровождается значительными измѣненіями въ различныхъ частяхъ первичныхъ трубокъ особенно-же въ ихъ осевыхъ цилиндрахъ. Подвергая препаратъ, вырѣзанный изъ замороженной ткани, дѣйствію комнатной температуры, мы видимъ, что такого рода обсушка препарата сопровождается измѣненіемъ кругло-трубчатой формы первичныхъ трубокъ въ 5 ти преимущественно 6-ти угольную, межтрубчатыя пространства и резервуары, какъ особыя расширенія межтрубчатыхъ пространствъ, принимаемыя мною за лимфатическія полости, уменьшаются въ объемѣ, міелинъ принимаетъ зернистый видъ, стѣнки осевыхъ цилиндровъ неравномѣрно спадаются, различно деформируясь. Замѣчательно, что первичныя трубки 3 недѣли спустя послѣ перевязки нервныхъ стволовъ, а именно ниже перевязки съ обсушкою препарата получаютъ не 6-ти угольную, но округлую форму, осевые цилиндры, какъ я уже замѣтилъ утончаясь совершенно изчезаютъ, послѣдовательно въ тѣхъ или другихъ первичныхъ трубкахъ. Однако и по обсушкѣ препарата весьма не рѣдко можно видѣть, что стѣнки осевыхъ цилиндровъ не спадаются, представляясь кольцевиднымъ очеркомъ.

На прилагаемыхъ рисункахъ изображены осевые цилиндры послѣ различныхъ способовъ приготовленія препаратовъ, которыя и указаны въ объясненіяхъ рисунковъ. Здѣсь осевые цилиндры представляются:

1) Въ видѣ круглой болѣе или менѣе зіяющей полости, ограничиваемой оболочкою (а).

2) Въ видѣ полости, ограничиваемой оболочкой и заключающей въ себѣ содержимое, которое плотно прилегаетъ къ оболочкѣ (b).

3) Между содержимымъ и оболочкою осеваго цилиндра видѣнъ кольцевидный зіяющій просвѣтъ, слѣдовательно содержимое здѣсь не наполняетъ всей полости, но находится лишь въ ея срединѣ (c).

4) Стѣнки осеваго цилиндра значительно, но равномѣрно спавшіяся, заключаютъ или не заключаютъ содержимое (d—d′—d″). Если содержимое отсутствуетъ, то окраски залегаютъ въ полости и тогда трудно различить послѣднюю отъ ея стѣнокъ (d″); въ такомъ случаѣ осевой цилиндръ имѣетъ однородно-дискообразный видъ (d″).

5) Между спавшимися стѣнками осеваго цилиндра и міелиномъ видѣнъ зіяющій просвѣтъ, такъ что спавшіяся стѣнки представляются въ видѣ неправильной массы, какъ-бы окаймленной непосредственно міелиномъ (e).

6) Весьма нерѣдко въ полости, среди міелина стѣнки осеваго цилиндра окаймляютъ лишь одну изъ ея сторонъ, представляясь разорванной съ другой, съ расходящимися здѣсь концами (è).

7) Присутствіе осеваго цилиндра едва замѣтно по его тонкимъ и блѣднымъ контурамъ въ видѣ неправильной и ограниченной по величинѣ массы среди міелина, которая теряетъ способность къ окрашиванію какими либо красящими веществами (f).

8) Присутствіе осевыхъ цилиндровъ совсѣмъ не замѣтно и вся первичная трубка нерва наполнена однимъ міелиномъ (g—g′); послѣдній то является однороднымъ веществомъ (g), то разнороднымъ, слагающимся изъ болѣе плотныхъ частицъ, погруженныхъ въ жидкую среду (g′).

9) Стѣнки осевыхъ цилиндровъ, болѣе или менѣе складковидно или дугообразно полуспавшіяся, придаютъ различное очертаніе полости, которая однако можетъ быть еще отличаема отъ оболочки, притомъ то заключаетъ то не заключаетъ въ себѣ содержимаго (h—h′—h″).

10) Спаденіе стѣночной части осевыхъ цилиндровъ на столько значительно и неравномѣрно, что полость ихъ незамѣтна и они представляются то съ точковиднымъ (p), то съ крестообразнымъ (p′), то со звѣздообразнымъ очертаніемъ (p″).

11) Осевые цилиндры представляются въ видѣ двуконтурнаго цилиндра, лежа въ поперечномъ направленіи къ оси первичной трубки (k).

12) Въ видѣ цилиндра съ обнаруживаемой на одномъ изъ его концовъ круглой полостью (k′).

13) Въ видѣ тонкаго прямаго волокна (k″).

14) Осевые цилиндры получаютъ видъ волокна или цилиндра, извивающагося узловидно (m) или-же спирально (m′), послѣднее бываетъ замѣтно и при косвенныхъ разрѣзахъ, а такъ-же при продольномъ разсматриваніи трубокъ чрезъ стѣнки послѣднихъ.

Къ сказаннымъ измѣненіямъ я долженъ еще присоединить слѣдующее: иногда спавшіяся стѣнки осевыхъ цилиндровъ въ двухъ рядомъ лежащихъ первичныхъ трубкахъ,— напр. послѣ отравленія животнаго стрихниномъ, получаютъ такое положеніе, что они представляются какъ-бы сообщающимися между собою поперечными отростками (ф. 2-я 0—0), существованіе которыхъ и было принято мною до изслѣдованій моихъ надъ измѣненіями осевыхъ цилиндровъ, какъ трубокъ, отъ спаденія ихъ стѣночной части и когда я вѣрилъ еще авторитетамъ, положительно утверждавшимъ, что осевые цилиндры волокна или пучки волоконъ.

На прилагаемыхъ рисункахъ представлены еще первичныя трубки, въ міелинѣ которыхъ отъ осеваго цилиндра до стѣночной части первичной трубки весьма ясно видны радіарные элементы, о которыхъ я уже заявлялъ и прежде; назначеніе ихъ для меня все еще остается загадочнымъ.

Фиг. 1-я n. представляетъ ихъ на влажныхъ препаратахъ; фиг. 2-я n. на полуобсохшихъ и обсохшихъ и n′— обсохшихъ. Эти радіарные элементы встрѣчаются не рѣдко въ первичныхъ трубкахъ человѣка и другихъ животныхъ. Обыкновенно когда они встрѣчаются, то видны въ пучкахъ нервныхъ трубокъ переднихъ и заднихъ корешковъ.

Зная видъ осевыхъ цилиндровъ на препаратахъ еще влажныхъ, безъ употребленія окрашивающихъ веществъ возможно уже уяснить и долю вліянія послѣднихъ.

Окраски препаратовъ, я говорю о тѣхъ изъ нихъ, измѣняющее вліяніе которыхъ на элементы болѣе или менѣе ограничено, придавая вообще болѣе рѣзкое различіе тѣмъ или другимъ составнымъ частямъ первичныхъ трубокъ, вмѣстѣ съ тѣмъ

оказываютъ неодинаковое влiянiе еще и своею способностью при различныхъ степеняхъ ихъ концентрацiи проникать въ полости осевыхъ цилиндровъ, когда последнiе не заключаютъ въ себѣ содержимаго. Сказанное оказываетъ влiянiе и на различный объемъ съ которымъ представляются осевые цилиндры. Не всегда одинаковымъ представляется влiянiе окрасокъ, потому сохраняется-ли препаратъ влажнымъ или обсохшимъ. Такъ напр. осмiевая кислота, представляя на влажныхъ препаратахъ мiелинъ окрашенный въ болѣе насыщенный темный цвѣтъ, напротивъ того съ обсушкою препарата въ такомъ видѣ представляетъ осевой цилиндръ, его стѣночную часть и содержимое.

Такимъ образомъ все разнообразiе формъ, въ которыхъ намъ представляются осевые цилиндры, условливается какъ состоянiемъ ихъ предъ моментомъ смерти животнаго, а именно спаденiемъ, расширенiемъ или-же нормальнымъ видомъ ихъ полости, заключающей или не заключающей въ себѣ содержимаго, такъ влiянiемъ окрасокъ и обсушки препаратовъ.

Показавши дѣйствительное строенiе осевыхъ цилиндровъ, мы видимъ, что всѣ различныя видоизмѣненiя, въ которыхъ они представляются намъ, суть производныя отъ ихъ нормальной формы, какъ трубокъ, заключающихъ въ себѣ содержимое. Указавши присутствiе механическихъ измѣненiй въ проводникахъ (не говоря о ихъ центральномъ и периферическомъ окончанiяхъ, функцiи которыхъ такъ тѣсно связуются съ проводниками), мнѣ кажется, что только ими, а не какими либо органическими измѣненiями возможно объяснить не только быстрое возникновенiе многихъ патологическихъ явленiй въ нервной системѣ, какъ напр. боли, судорогъ и т. п. но и возстановленiе проводимости въ нервахъ, условливаемое нашими медицинскими пособiями, напр. электричествомъ, когда нервы были лишены этой проводимости въ болѣе или менѣе длительный даже перiодъ времени. Присутствiемъ механическихъ измѣненiй на болѣе обширномъ пространствѣ нервной системы или въ болѣе важныхъ для жизни нервныхъ стволахъ, могутъ быть объясняемы и тѣ патологическiе процессы въ нервной системѣ, которые хотя сопровождаются смертiю животнаго, но гдѣ патологическiя изысканiя не могли открыть какихъ ли-

бо органическихъ измѣненій. Такимъ образомъ въ механическихъ измѣненіяхъ проводниковъ (а вѣроятно и въ ихъ центральномъ и периферическихъ окончаніяхъ) мы видимъ тѣ тончайшія измѣненія, которыя могли быть открыты только послѣ предварительнаго лишь замораживанія нервной ткани, гдѣ они сохраняются какъ слѣды прижизненныхъ измѣненій, не узнаваемые другими способами изслѣдованія. Найденныя нами механическія измѣненія въ осевыхъ цилиндрахъ, дѣлая намекъ на столь таинственный еще процессъ нервной дѣятельности, заставляетъ насъ съ большею оцѣнкою относиться и къ тѣмъ анатомическимъ фактамъ, которымъ такъ мало еще предаютъ значенія. Я имѣю въ виду здѣсь напр. различный діаметръ первичныхъ трубокъ въ различныхъ нервахъ, находящійся въ опредѣленномъ соотношеніи съ діаметрами ихъ осевыхъ цилиндровъ.

Допуская возможность волнообразныхъ молекулярныхъ измѣненій въ содержимомъ осевыхъ цилиндровъ, какъ процесса быть можетъ присущаго физіологической дѣятельности проводниковъ, мнѣ кажется возможнымъ признать здѣсь участіе и сказанныхъ механическихъ измѣненій въ осевыхъ цилиндрахъ, хотя причина тѣхъ и другихъ одинаково остается еще загадочною.

ОБЪЯСНЕНІЕ РИСУНКОВЪ.

Обѣ фигуры представляютъ поперечный разрѣзъ первичныхъ трубокъ и ихъ осевыхъ цилиндровъ. фиг. 1-я на влажныхъ препаратахъ; фиг. 2-я на полу-обсохшихъ и обсохшихъ.

Во всѣхъ рисункахъ красной краской означены стѣнки осевыхъ цилиндровъ. синей-содержимемое ихъ, желтой міелинъ, R—резервуары.

a — á Фиг. 1-я Нормальный видъ осевыхъ цилиндровъ, имѣющихъ стѣночную часть и полость, на препаратахъ не окрашенныхъ.

a—фиг. 2-я—То-же на обсохшихъ препаратахъ, безъ окраски и съ окраской, напр. кошенилью съ сѣрной кислотой, фуксиномъ, осміевой кислотой.

Въ такомъ видѣ осевые цилиндры представляются не постоянно и при томъ всегда только въ нѣкоторыхъ первичныхъ трубкахъ, въ остальныхъ же обыкновенно со спавшимися стѣнками.

b—фиг. 1-я и 2я осевой цилиндръ наполненъ содержимымъ, которое видимо менѣе съ употребленіемъ выше сказанныхъ окрасокъ.

c—фигур. 2-я—Содержимое осеваго цилиндра въ небольшемъ количествѣ занимаетъ центральную часть осеваго цилиндра на препаратѣ обсохшемъ безъ окраски.

d—d′—d′ ф. 1-я—Осевые цилиндры со спавшимися равномѣрно стѣнками, отчего представляются уменьшенными въ объемѣ, заключая (d—d) или не заключая содержимаго (d); въ послѣднемъ случаѣ. если употреблена была окраска, то она залегаетъ въ его полость. Всѣ эти формы осевыхъ цилиндровъ суть обыкновенныя формы послѣ длительныхъ патологическихъ процессовъ у человѣка.

p—d′—d″ фиг. 2-я Тѣ-же формы, но на препаратахъ обсохшихъ, встрѣчаются рѣже.

e—фигур. 2. Спавшіяся стѣнки осеваго цилиндра находятся въ полости, окруженной непосредственно міелиномъ. На препаратахъ окрашенныхъ.

e'— фигур. 2-я.—Стѣнка осеваго цилиндра видна на одной сторонѣ его полости, а на другой концы ея какъ-бы разорваны. Видны на препаратахъ окрашенныхъ, напр. фуксиномъ и пикриновой кислотой поочередно; послѣдняя окрашиваетъ міелинъ, а первая стѣнку осеваго цилиндра.

f—ф. и ф. 2-я—Осевые цилиндры при патологическихъ процессахъ и 3 недѣли спустя послѣ перевязки нервныхъ стволовъ, а именно въ периферическомъ отрѣзкѣ, гдѣ они постепенно исчезаютъ, дѣлаясь сначала мало замѣтными отъ красящихъ веществъ на препаратахъ не окрашенныхъ и окрашенныхъ.

g—ф. 1-я фиг. 2-я—Первичные трубки съ исчезнувшими осевыми цилиндрами.

g'—ф. 1-я и ф. 2-я—Міелинъ представляется состоящимъ изъ 2-хъ веществъ мелко-зернистаго, погруженнаго въ жидкую среду. На препаратахъ безъ окраски и съ окраской. Въ послѣднемъ случаѣ весьма ясно послѣ окраски осміевой кислотой или-же фуксиномъ, а затѣмъ пикриновой кислотой, поочередно.

h—h'—h'' ф. 2-я.—Осевые цилиндры на препаратахъ, теряющихъ свою влажность, отчего ихъ стѣнки неравномѣрно полуспавшіяся не заключаютъ содержимаго; на препаратахъ безъ окрасокъ и съ окрасками.

p—p'—p'' фиг. 2-я.—Различныя формы осевыхъ цилиндровъ точковидныя, крестовидныя и звѣздовидныя, на препаратахъ съ окраской и безъ окраски.

o—o фигур. 2-я—Спавшіяся стѣнки осевыхъ цилиндровъ въ рядомъ лежащихъ трубкахъ, гдѣ осевые цилиндры какъ-бы соединяются между собою поперечными отростками. На препаратахъ съ окраскою,—напр. кошенилью съ уксусной кислотой.

k—k'—k'' ф. 2-я—Осевые цилиндры въ видѣ волокна, (k) цилиндра (a) и цилиндра, на одномъ концѣ котораго видна косвенно-открытая полость (k'); на препаратахъ безъ окраски и съ окрасками.

m—m' фиг. 2-я—узловидныя (m) и спиральныя (m') формы осевыхъ цилиндровъ. На препаратахъ съ окрасками и безъ окрасокъ.

n—фиг. 1-я и 2-я—радіарные элементы въ міелинѣ; на препаратахъ съ окраской и безъ окрасокъ.

n'—фиг. 2-я—Тоже на обсохшихъ препаратахъ, съ употребленіемъ окрасокъ; напр. фуксина или-же кашенили съ сѣрной кислотой или же съ осміевой кислотой.

Докторъ Рудановскій.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ

РУССКАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,

ОТНОСЯЩИХСЯ

КЪ

ВОПРОСАМЪ СУДЕБНОЙ МЕДИЦИНЫ.

КАЗАНЬ.
Типографія Императорскаго Университета.
1879.

Печатать по опредѣленію Медицинскаго факультета, 21 сентября 1879 года.

Деканъ *Н. Ковалевскій.*

I. Половыя отравленія.

Свода Зак. Т. X. книга 1. Ст. 3. Запрещается вступать въ бракъ лицамъ мужескаго пола ранѣе восемнадцати лѣтъ, а женскаго шестнадцати лѣтъ отъ рожденія. Но въ Закавказскомъ краѣ природнымъ жителямъ дозволяется вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ пятнадцати, а невѣстою тринадцати лѣтъ.

Примѣчаніе (по продолженію 1876 года). Епархіальнымъ Архіереямъ предоставлено въ необходимыхъ случаяхъ разрѣшать браки, по личному своему усмотрѣнію, когда жениху или невѣстѣ недостаетъ не болѣе полугода до узаконеннаго на сей случай совершеннолѣтія.

Ст. 4. Запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе восьмидесяти лѣтъ отъ роду.

Ст. 5. Запрещается вступать въ бракъ съ безумными и сумасшедшими.

Ст. 23. Запрещается вступать въ бракъ въ степеняхъ родства и свойства церковными законами возбраненныхъ. Всѣ такіе браки по статьѣ 37 признаются недѣйствительными также какъ и браки по насилію. Если бракъ расторгнутъ по недостатку церковнаго къ браку совершеннолѣтія (т. е. 15 лѣтъ для мужчины и 13 для женщины), то супруги могутъ по достиженіи полнаго гражданскаго совершеннолѣтія (опредѣленнаго въ ст. 3-ей), буде пожелаютъ, продолжать супружество.

Въ уставѣ духовныхъ консисторій Издан. 1857 г. ст. 218, упоминается о бракахъ, признаваемыхъ недѣйствительными по обману, но гражданскіе законы говорятъ только о насиліи.

Ст. 45. Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другаго супруга, или неспособности его къ брачному сожитію; 2) въ случаѣ, когда другой супругъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія; 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другаго супруга.

Ст. 47. Собственное признаніе отвѣтчика въ нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ не принимается въ уваженіе, если оно не согласуется съ обстоятельствами дѣла и не сопровождается доказательствами, несомнѣнно его подтверждающими.

Ст. 48. Искъ о расторженіи брака, по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, можетъ быть начатъ только черезъ три года послѣ совершенія брака.

Ст. 49. Искъ не можетъ быть основанъ на причинѣ, въ предшедшей статьѣ изъясненной, если неспособность одного изъ супруговъ не есть природная, или началась уже послѣ вступленія въ бракъ.

II. Изнасилованіе.

Улож. о наказ. угол. и испр. изд. 1866 г. Ст. 43. За безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ виновные подвергаются аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Ст. 993. Если лица, имѣющія надзоръ за малолѣтними или несовершеннолѣтними, или же находящіяся въ услуженіи родителей ихъ, опекуновъ, или родственниковъ, будутъ благопріятствовать склонности сихъ малолѣтнихъ или несовершеннолѣтнихъ къ непотребству и другимъ порокамъ, или же побуждать ихъ къ тому своими внушеніями или обольщеніями, то они подвергаются за сіе заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину ихъ. Сверхъ того первые лишаются на всегда права имѣть за малолѣтними и несовершеннолѣтними надзоръ.

Ст. 995. Изобличенный въ противоестественномъ порокѣ мужеложства подвергается за сіе лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Сверхъ того, если онъ христіанинъ, то предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

Ст. 996. Если означенное въ предшедшей 995 статьѣ преступленіе было сопровождено насиліемъ, или же совершено надъ малолѣтнимъ и слабоумными, то виновный въономъ подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Если они христіане, то предаются и церковному покаянію.

Ст. 997. Изобличенные въ равно противоестественномъ порокѣ скотоложства подвергаются за сіе также лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Если они христіане, то предаются и церковному покаянію.

Ст. 1523. За растлѣніе дѣвицы, не достигшей четырнадцати лѣтняго возраста, если оное было сопровождаемо насиліемъ, виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ, на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Статья эта по продолженію 1876 года измѣнена. Смотри ниже примѣчаніе къ ст. 1525.

Ст. 1524. Если растлѣніе дѣвицы, не достигшей четырнадцати лѣтняго возраста, учинено безъ насилія, но по употребленію во зло ея невинности и невѣдѣнія, то виновный въ ономъ приговаривается къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ, на время отъ восьми до десяти лѣтъ, или на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ. Въ назначеніи степени и мѣры наказанія принимаются въ соображеніе какъ обстоятельства, сопровождавшія преступное дѣяніе, такъ и возрастъ и степень образованія виновнаго и самыя вѣроятныя послѣдствія преступленія для сдѣ-

лавшейся жертвою его сладострастія. Когда же виновнымъ для совершенія преступленія употреблены во зло не только невинность и невѣдѣніе дѣвицы, но и представленная ему по званію или по особой довѣренности ея родителей, опекуновъ или родственниковъ власть, то онъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Статья эта по продолженію 1876 года измѣнена. Смотри ниже примѣчаніе къ ст. 1525.

Ст. 1525. За изнасилованіе имѣющей болѣе четырнадцати лѣтъ отъ роду дѣвицы или женщины, виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ.

Примѣчаніе (по продолженію 1876 года). Если означенныя въ статьяхъ 1523—1525 преступленія совершены въ Закавказскомъ краѣ надъ природною жительницею онаго, то наказанія, опредѣленныя въ первыхъ двухъ изъ упомянутыхъ статей, примѣняютъ къ виновнымъ только въ случаяхъ, когда дѣвица не достигла тринадцати лѣтняго возраста, а наказаніе, опредѣленное въ сей (1525) статьѣ, — когда дѣвицѣ или женщинѣ было болѣе тринадцати лѣтъ отъ роду.—Сіе примѣчаніе относится также къ ст. 1523 и 1524.

Ст. 1526. Опредѣленное въ предшедшей 1525 статьѣ наказаніе возвышается одною степенью.

1) Когда изнасилована женщина, состоящая въ замужествѣ.

2) Когда изнасилованная была для сего, противъ воли или обманомъ, уведена или увезена.

3) Когда изнасилованіе было сопровождаемо побоями или иными истязаніями.

4) Когда оно учинено надъ лицемъ, приведеннымъ въ состояніе безпамятства или неестественнаго сна самимъ насилующимъ или по его распоряженію.

5) Когда изнасилованіе учинено опекуномъ, попечителемъ или наставникомъ изнасилованной дѣвицы или женщины, или смотрителемъ тюрьмы или другого заведенія, въ коемъ она содержалась, или вообще лицемъ, имѣвшимъ какую либо, по его званію или по особымъ обстоятельствамъ, надъ нею власть, или же врачемъ въ то время ее пользовавшимъ.

6) Когда изнасилованіе учинено наемнымъ служителемъ самой изнасилованной или мужа ея, или родителей, или опекуновъ и воспитателей ея.

7) Когда жизнь изнасилованной была угрожаема или подвергалась опасности.

Ст. 1527. Если послѣдствіемъ изнасилованія была смерть изнасилованной, то виновный, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпость на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Ст. 1528. Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ изнасилованіе было соединено съ растлѣніемъ, виновный приговаривается къ опредѣленнымъ предшедшими 1525—1527 статьями наказаніямъ по принадлежности, но въ самой высшей оныхъ мѣрѣ.

Примѣчаніе. Если подвергшаяся изнасилованію дѣвица не имѣетъ средствъ къ существованію, то, по требованію ея или ея родителей или опекуновъ, изъ имѣнія лица, виновнаго въ изнасилованіи, должно быть обезпе-

чено приличное ея состоянію, соразмѣрное съ имуществомъ виновнаго, содержаніе, до выхода ея въ замужество.

Ст. 1531. За обольщеніе несостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по ст. 50 уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

Ст. 1532. Если несовершеннолѣтняя, хотя и достигнувшая четырнадцати лѣтъ отъ роду, дѣвица, обольщена и обезчещена своимъ опекуномъ, или учителемъ или инымъ лицемъ, имѣющимъ, по званію своему или особымъ обстоятельствамъ, надзоръ надъ нею и большую или меньшую степень надъ нею власти, то виновный въ семъ подвергается лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по ст. 31 Улож. Симъ же наказаніямъ, но съ возвышеніемъ оныхъ двумя степенями, подвергается виновный въ обольщеніи несовершеннолѣтней слуга ея или же слуга ея родителей, опекуновъ или родственниковъ.

Примѣчаніе 1. Всѣ дѣла о изнасилованіи, растлѣніи, похищеніи и обольщеніи дѣвицъ или женщинъ, когда совершеніе преступленія не имѣло послѣдствіемъ смерти изнасилованной, начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самой изнасилованной, растлѣнной, похищенной или обольщенной, или же ея родителей, родственниковъ, опекуновъ или другихъ лицъ, по званію своему обязанныхъ имѣть о ней попеченіе. О изнасилованіи замужней женщины искъ начинается токмо или по собственной ея жалобѣ, или по жалобѣ ея мужа.

Примѣчаніе 2 (по продолженію 1876 года). Въ 1870 г. повелѣно переименовать исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства въ исправительныя гражданскія отдѣленія.

Т. XV ч. 2. Законы о Судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ. Ст. 347 (*). При сужденіи объ изнасилованіи Уголовный Судъ долженъ опредѣлить положенное Закономъ наказаніе не иначе какъ: 1) по точномъ удостовѣреніи въ дѣйствительности насилія; 2) Когда свидѣтели будутъ, что изнасилованная крикомъ своимъ призывала на помощь постороннихъ; 3) Когда у ней или обвиняемаго, или у обоихъ окажутся кровавыя знаки, синія пятна, или изорванное платье, свидѣтельствующее о сопротивленіи; 4) Когда объявленіе о томъ подано будетъ тотчасъ, или до истеченія дня.

III. Жизнеспособность.

Въ главѣ VII **Врачебнаго Устава (ст. 1824—1838)** Тома XIII излагаются особыя правила для наблюденія при вскрытіи новорожденныхъ младенцевъ, найденныхъ мертвыми. О жизнеспособности же упоминается въ ст. 1827 и 1828 VII главы того же тома Врачебнаго Устава. Въ ст. 1827 между прочимъ сказано: Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, принадлежитъ-ли тѣло младенца къ совершенно зрѣлымъ и, слѣдовательно, способнымъ продолжать жизнь, или недозрѣлымъ,

(*) По изданію 1857 г. ст. 312.

а въ ст. 1828 говорится: и слѣдуетъ также замѣтить, правильно ли образовано дитя во всѣхъ его частяхъ, сколько то наружнымъ осмотромъ опредѣлить можно, или нѣтъ ли какихъ измѣненій, и въ чемъ оныя состоятъ, сіи измѣненія совершенно-ли уничтожаютъ способность жить, или только препятствуютъ продолженію жизни младенца.

IV. Время для производства судебно-медицинскаго изслѣдованія.

Т. XIII. Уставъ Врачебный. Ст. 1742. Къ вскрытію мертваго тѣла ни въ какомъ случаѣ не должно приступать прежде истеченія двадцати четырехъ часовъ послѣ смерти, исключая только, когда беременная женщина на второй половинѣ своей беременности скоропостижно умерла: ибо въ семъ случаѣ, для спасенія плода и окрещенія онаго, должно произвесть Цесарское сѣченіе, со всѣми предосторожностями, какія при семъ обыкновенно наблюдаются у живыхъ.

Ст. 1765. Прежде нежели врачъ приступитъ къ судебному вскрытію тѣла, должно обстоятельно разсмотрѣть, нѣтъ ли причинъ, по которымъ оное предпринимать не слѣдуетъ. А именно вскрытіе тѣлъ производить не должно:

1) При малѣйшемъ сомнѣніи въ дѣйствительной смерти, къ которому подаетъ поводъ отсутствіе извѣстныхъ признаковъ истинной смерти. Само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ надлежитъ употреблять возможныя средства къ оживленію тѣла.

2) При совершенной гнилости тѣла, производящей существенныя въ состояніи онаго измѣненія и дѣлающей самыя наблюденія при вскрытіи ненадежными. Но если судебное мѣсто непремѣнно осмотра тѣла требуетъ и если имѣется подозрѣніе въ отравленіи, или когда дѣло идетъ о распознаніи поврежденія костей, то никакая степень гнилости не должна служить препятствіемъ къ вскрытію мертваго тѣла.

3) При большей или меньшей степени разрушенія тѣла отъ дѣйствія огня, растерзанія тѣла дикими звѣрями и т. п.; въ таковыхъ случаяхъ невозможно сдѣлать никакого основательнаго заключенія. Но если требуется разрѣшеніе вопроса: дѣйствительно ли тѣло находится въ такомъ состояніи органическаго разрушенія, и въ какой именно степени: то и въ семъ случаѣ производится судебный онаго осмотръ.

V. Форма судебно-медицинскихъ протоколовъ и свидѣтельствъ объ изслѣдованіи мертвыхъ тѣлъ.

Т. XIII. Уставъ Врачебный. Ст. 1747. Медицинскій чиновникъ обязанъ вести подробный протоколъ всему ходу изслѣдованія. Если врачъ занятъ вскрытіемъ тѣла, то позволяется ему, что нужно поручать иному лицу со словъ его записывать. Въ семъ протоколѣ немедленно записывать всѣ обстоятельства, вниманія заслуживающія, въ такомъ точно порядкѣ, какъ они замѣчаются, отнюдь не полагаясь на память свою и не отлагая составленія онаго дома. По совершенномъ же окончаніи осмотра, должно протоколъ прочитать вслухъ

и сличить его съ протоколомъ, въ тоже время составленнымъ членомъ полиціи. Буде окажется, что въ одномъ или другомъ изъ сихъ протоколовъ что-либо забыто или пропущено, то немедленно прибавляется, и такимъ образомъ предупредятся могущія оказаться разнорѣчія между протоколомъ члена полиціи и врача. Послѣ сего протоколъ сей подписывается всѣми присутствующими лицами. Полицейскій чиновникъ обязанъ представить оный откомандировавшему его начальству, а врачъ, производившій осмотръ тѣла, беретъ съ собою для составленія по оному самаго свидѣтельства visum repertum.

Примѣчаніе (по продолженію 1876 г.).

1) Слѣдственная часть отдѣлена отъ полиціи и производство слѣдствій о всѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, принадлежитъ судебнымъ слѣдователямъ. (Ср. Зак. Суд. Угол. ст. 2 и 4); на обязанность же полиціи возлагается первоначальное дознаніе о происшествіяхъ, кои могутъ, по связи съ преступленіемъ болѣе важнымъ, подлежать разсмотрѣнію мѣстъ судебныхъ. Засимъ въ отношеніи судебно медицинскихъ изслѣдованій должны быть соблюдаемы, какъ судебными слѣдователями, такъ и врачами и полиціею правила, означенныя въ Законахъ о Судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, въ общемъ Губернскомъ Учрежденіи и въ статьяхъ 1737 и слѣдующихъ сего Устава; и

2) Вскрытіе мертвыхъ тѣлъ священниковъ, дьяконовъ и монаховъ въ случаяхъ, опредѣленныхъ сею (1738) статьею, допускается на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ лишь слѣдующихъ правилъ; а) Чтобы вскрытіе труповъ сихъ лицъ производилось съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея при депутатѣ съ духовной стороны; въ крайнемъ же случаѣ, когда по отдаленности, и по другимъ обстоятельствамъ, нельзя благовременно получить разрѣшенія Архіерея, оно можетъ быть произведено съ согласія Духовнаго Правленія или Благочиннаго, также при депутатѣ съ духовной стороны, и б) засвидѣтельствованная слѣдователемъ копія съ протокола осмотра тѣла должна быть на мѣстѣ сообщена депутату, а имъ представлена Епархіальному Архіерею при обстоятельномъ донесеніи.

Ст. 1748. Актъ осмотра тѣла, свидѣтельство (visum repertum) есть обстоятельный отвѣтъ на сдѣланный присутственнымъ мѣстомъ вопросъ относительно всего того, что оказалось и открылось при осмотрѣ мертваго тѣла и отъ чего смерть послѣдовала. Составленіемъ таковаго осмотра дозволяется врачу заниматься дома. Буде при вскрытіи находился еще другой врачъ, то они обязаны дать свидѣтельство по общему сужденію и согласію. Въ семъ случаѣ оба они должны оное подписать, а буде мнѣнія ихъ несогласны, то каждый изъ нихъ особенное свое заключеніе, съ надлежащимъ и основательнымъ по сему предмету объясненіемъ, долженъ представить судебному мѣсту на разсмотрѣніе. Разумѣется, что подобнаго рода разногласіе относиться можетъ только къ изложенію мнѣній ихъ, а отнюдь не къ предметамъ, самимъ по себѣ очевиднымъ, и при осмотрѣ тѣла обнаружившимся.

Ст. 1749. Нѣтъ надобности слишкомъ спѣшить составленіемъ акта осмотра; судебный врачъ можетъ употребить на сіе сутки и, смотря по обстоятельствамъ въ трудныхъ и запутанныхъ случаяхъ, еще и болѣе. Однакожь, не дозволяется ему подъ опасеніемъ взысканія, безъ всякой надобности замедлять доставленіемъ онаго, дабы не остановить хода дѣла. Слогъ въ самомъ актѣ (visum repertum) долженъ быть ясный, краткій, связный и сколь возможно

безъ латинскихъ и греческихъ выраженій; но для избѣжанія двусмысленности и недоразумѣній, можно употреблять оныя въ скобкахъ.

Ст. 1750. Свидѣтельство должно состоять изъ четырехъ слѣдующихъ частей: а) введенія, б) исторической части, в) мнѣнія и г) заключенія.

Ст. 1751. Во введеніи должно сказать: по чьему именно требованію или предложенію осмотръ тѣла былъ предпринятъ: когда и за какимъ нумеромъ написано требованіе и когда оное врачемъ получено, объяснивъ, были ли при ономъ приложены еще другія, для поясненія дѣла, служащія бумаги, и какія именно. Далѣе надлежитъ надписать имя, если оно извѣстно, ремесло, званіе, лѣта, полъ; означить въ какомъ положеніи тѣло найдено и объяснить причину, по какой таковое вскрытіе предпринято, кто именно изъ членовъ полиціи къ сему акту откомандированъ и, наконецъ, гдѣ и когда осмотръ тѣла производился.

Ст. 1752. Историческая часть осмотра должна въ себѣ заключать обстоятельное описаніе всего хода изслѣдованія, со всѣми оказавшимися въ тѣлѣ явленіями и признаками, въ такомъ точно порядкѣ, какъ они найдены, отличая обстоятельно то, что обнаружилось при настоящемъ изслѣдованіи, отъ того, что извѣстно по разсказамъ постороннихъ лицъ, долженствующихъ тутъ же быть поименованными, или что открылось изъ присланныхъ по сему дѣлу формальныхъ бумагъ, съ показаніемъ нумера и страницы, гдѣ о томъ говорится.

Ст. 1753. Потомъ слѣдуетъ мнѣніе, основанное на томъ, что дѣйствительно при вскрытіи тѣла найдено, согласно правиламъ судебно-медицинскимъ. Мнѣніе сіе должно быть подтверждаемо достаточными и ясными доказательствами, согласно правиламъ анатоміи, физіологіи, патологіи и химіи, не менѣе того и здравымъ сужденіемъ и заключеніемъ, основаннымъ, если можно, на несомнѣнныхъ опытахъ и наблюденіяхъ классическихъ по сему предмету авторовъ. Однако-же, хотя сравненіе съ другими подобными случаями, въ сочиненіяхъ судебно-медицинскихъ найденными, и весьма полезно, но оно не должно быть основаніемъ и достаточнымъ доказательствомъ, а служить только можетъ къ подкрѣпленію заключенія. Поелику открытіе истинны составляетъ главный предметъ стараній судебнаго врача, то при составленіи осмотра обязанъ онъ различать то, что никакому сомнѣнію не подлежитъ, отъ того, что только вѣроятно. По сему онъ долженъ въ сомнительныхъ случаяхъ, гдѣ обстоятельства дѣла несовершенно открыты, лучше признаваться въ невозможности произнесть рѣшительное заключеніе, нежели затмѣвать и запутывать дѣло неосновательнымъ мнѣніемъ.

Ст. 1754. Заключеніе содержитъ въ себѣ удостовѣреніе, что весь осмотръ составленъ по самой сущей справедливости и совѣсти, согласно правиламъ медицины и по долгу службы и присяги. Потомъ означается, гдѣ и когда дано свидѣтельство; наконецъ, врачъ подписываетъ чинъ, имя и фамилію, съ приложеніемъ печати.

Ст. 1755. Имѣющіеся или найденные при изслѣдованіи тѣла инструменты, оружья, или другія подобнаго рода вещества, служащія доказательствомъ или объясненіемъ настоящаго приключенія, должны быть тщательно уложены, запечатаны и вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ препровождены въ судебное мѣсто.

Вещи таковыя могутъ быть слѣдующія: инструменты и оружія, которыми поврежденія сдѣланы, платье умершаго и другія принадлежности, обнаруживающія слѣды сдѣланнаго поврежденія, или найденныя у постороннихъ лицъ и могущія способствовать къ открытію и познанію ихъ; въ случаѣ отравленія остатки разныхъ веществъ, признанныхъ ядовитыми или навлекающія въ томъ подозрѣніе и все то, что найдено въ желудкѣ. Въ случаѣ же жалобъ на несоотвѣтствующее лѣченіе врачами и шарлатанами и тому подобными лицами, остальныя лѣкарства и рецепты, исторію болѣзни, составленную врачемъ, если по учиненномъ поврежденіи больной еще нѣсколько времени жилъ, также присланныя до вскрытія тѣла присутственнымъ мѣстомъ, къ объясненію дѣла служащія, бумаги, и также все то, что только прилагается, слѣдуетъ точно означить и надлежащимъ образомъ занумерить.

Ст. **1756.** Съ представленнаго врачемъ въ судебное мѣсто акта осмотра (visum repertum) обязанъ онъ въ тоже время точную копію представить въ Врачебную Управу.

Сборникъ Цир. Мин. Внут. Дѣлъ. Приложеніе къ § 289.

Форма акта осмотра трупа.

Судебно-врачебный осмотръ надъ трупомъ (сказать чьимъ и описать условія).

I. Наружный осмотръ.

1. Мѣсто нахожденія трупа.
2. Мѣсто изслѣдованія.
3. Время изслѣдованія.
4. Погода.
5. Одежда.
6. Положеніе и членорасположеніе трупа.
7. Полъ трупа лицъ неизвѣстныхъ.
8. Возрастъ.
9. Ростъ.
10. Тѣлосложеніе.
11. Соразмѣрность частей.
12. Цвѣтъ и качество кожи.
13. Степень гнилости.
14. Очертаніе головы.
15. Цвѣтъ и качество волосъ.
16. Лице.
17. Глаза.
18. Уши.
19. Наружныя слуховыя отверстія.
20. Носъ.
21. Губы.
22. Въ полости рта.
23. Языкъ.
24. Шея.
25. Грудь.
26. Подмышки.
27. Женскія груди.
28. Животъ.
29. Пахи.
30. Дѣтородныя части.
31. Спина.
32. Задній проходъ.
33. Конечности.
34. Уродливости и болѣзненныя измѣненія тѣла.
35. Поврежденія.

II. Внутренній осмотръ.

1) Полость головная.

36) По снятіи съ головы волосъ и взрѣзѣ кожи.
37) Качество надчерепной кожи.
38) Степень ея соединенія съ черепомъ.

39. Черепныя кости.
40. Твердая мозговая оболочка.
41. Ея пазухи.
42. Мягкая и паутинная оболочка.
43. Существо мозга.
44. Желудочки мозга.
45. Остальныя его части.
46. Мозжечекъ.
47. Продолговатый мозгъ.

2) Органы шеи.

48. Сосуды.
49. Гортань и дыхательное горло.
50. Глотка и начало пищепріемника.

3) Полость грудная.

51. Содержитъ:
52. Легкія.
53. Околосердечная сумка.
54. Сосуды.
55. Сердце.

4) Полость брюшная.

56. Содержитъ:
57. Сальники.
58. Желудокъ.
59. Содержимое въ немъ.
60. Кишки тонкія.
61. Кишки толстыя.
62. Изъ нихъ содержится въ тонкихъ.
63. Брыжжейка.
64. Печень.
65. Желчный пузырь.
66. Селезенка.
67. Поджелудочная железа.
68. Почки.
69. Мочевой пузырь.
70. Дѣтородныя части.

5) Позвоночный столбъ.

71. Уклоненія отъ естественности и поврежденія внутреннія.

Подпись Членовъ Судебно-Врачебнаго Комитета: Судебный Врачъ, Членъ Полиціи, Городовой Стряпчій, Депутаты

Понятые

Т. XV. ч. 2. Уставъ Угол. Суд. Ст. 334 (*). Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при разногласіи въ мнѣніи ихъ, судебный слѣдователь требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ высшему спеціальному установленію, или же отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія, когда это возможно.

VI. Безуміе, сумашествіе, глухонѣмота и нѣмота.

Т. X. ч. I. Ст. 5. (*См. отд. I. Половыя отправленія*).

Ст. 37. Законными и дѣйствительными не признаются: 1) брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію или въ сумашествіи одного или обоихъ брачившихся; 2) брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ близкомъ, т. е., въ запрещенныхъ церковными правилами степеняхъ, кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ; 3) брачныя сопряженія лицъ, которыя обязаны уже другими законными супружескими союзами, не прекратившимися и законно не-

---

(*) По Уставу Уголовн. Судопроизводства 20 ноября 1864. Таже статья.

расторгнутыми духовнымъ начальствомъ ихъ вѣроисповѣданія; 4) брачныя сопряженія лицъ, которымъ по расторженіи брака возбранено вступать въ новый; 5) брачныя сопряженія лицъ, недостигшихъ возраста, церковью опредѣленнаго для вступленія въ бракъ, или же имѣющихъ отъ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ, или вступившихъ въ четвертый бракъ; 6) брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и посвященныхъ уже въ іерейскій или діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ; 7) брачныя сопряженія лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами.

Примѣчаніе. Правило въ пунктѣ 7 сей статьи постановленное не распространяется однако же на тѣ случаи, когда супруги одинъ или оба воспріяли св. крещеніе по вступленіи уже въ бракъ; сіи случаи разсматриваются особо и разрѣшаются духовнымъ начальствомъ, на основаніи постановленій церкви.

Ст. 62. Запрещенія выше сего въ главѣ 1 постановленныя, какъ-то: 1) совершать бракъ по принужденію безъ согласія жениха и невѣсты и вступать въ бракъ съ сумашедшими и безумными; 2) вступать въ бракъ безъ согласія родителей, опекуновъ или попечителей и безъ дозволенія начальства; 3) вступать въ новый бракъ при существованіи прежняго — распространяются на браки всѣхъ вообще христіанскихъ исповѣданій, въ той мѣрѣ, какъ сіе узаконеніями для тѣхъ исповѣданій постановлено.

Примѣчаніе. Запрещеніе вступать въ бракъ безъ согласія опекуновъ и попечителей надлежитъ считать въ дѣйствіи съ 1-го января 1835 года, не присвояя ему обратной силы.

Улож. о наказ. угол. и испр. изд. 1866 г. Ст. 1551. Кто, для склоненія кого-либо на противное желанію его супружество, приведетъ сіе лицо, посредствомъ какихъ-либо напитковъ, или инымъ образомъ въ состояніе совершеннаго безпамятства или кратковременнаго умоизступленія, или же чрезъ обманъ успѣетъ совершить бракъ сего лица не съ тѣмъ, которое было имъ избрано, тотъ по жалобѣ на сіе обманутаго или обманутой, или же родителей ихъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Тотъ, кто воспользуется сумашествіемъ или признаннымъ, по установленному порядку, слабоуміемъ какого-либо лица, для склоненія его ко вступленію въ бракъ приговаривается за сіе;

къ наказанію одною степенью ниже противъ опредѣленнаго въ сей статьѣ.

Ст. 92. Причины, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину, суть:

1) Безумie, сумашествіе и припадки болѣзни, приводящіе въ умоизступленіе или совершенное безпамятство.

2) . . . .

Ст. 95. Преступленіе или проступокъ, учиненные безумнымъ отъ рожденія или сумашедшимъ, не вмѣняются имъ въ вину, когда нѣтъ сомнѣнія, что безумный или сумашедшій, по состоянію своему въ то время, не могъ имѣть понятія о противозаконности и о самомъ свойствѣ своего дѣянія. Однакожь учинившіе смертоубійство или же посягнувшіе на жизнь другаго или свою собственную, или на зажигательство, безумные или сумашедшіе заключаются

въ домъ умалишенныхъ даже и въ случаѣ, когда бы ихъ родители или родственники пожелали взять на себя обязанность смотрѣть за ними и лѣчить ихъ у себя. Порядокъ заключенія ихъ въ домѣ умалишенныхъ и сроки для ихъ содержанія или освобожденія опредѣлены особыми о семъ постановленіями. (См. прилож. IV).

Ст. 96. На томъ же основаніи не вмѣняются въ вину и преступленія и проступки, учиненные больнымъ въ точно доказанномъ припадкѣ умоизступленія или совершеннаго безпамятства. Совершившій въ такомъ припадкѣ болѣзни смертоубійство, или же посягнувшій на жизнь другаго или свою собственную, или на зажигательство, отдается, вмѣсто дома умалишенныхъ, на попеченіе родителямъ, родственникамъ, опекунамъ, или, съ согласія ихъ, и постороннимъ, съ обязательствомъ имѣть за нимъ тщательное, непрестанное смотрѣніе во время его болѣзни и леченія, предотвращая всякія дурныя или опасныя для другихъ или же для него самого послѣдствія его припадковъ умоизступленія. Когда же родители больнаго, или его родственники, опекуны или посторонніе, желающіе взять его на свое попеченіе, оказываются недостаточно благонадежными и отъ нихъ нельзя ожидать точнаго исполненія возлагаемой на нихъ обязанности, то страдающій припадками умоизступленія отдается, для леченія его и присмотра за нимъ, въ больницу, гдѣ и оставляется до совершеннаго выздоровленія.

Ст. 97. Постановленія предшедшей 96 статьи о невмѣненіи въ вину преступленій и проступковъ, учиненныхъ въ припадкѣ болѣзни, сопровождаемой умоизступленіемъ или совершеннымъ безпамятствомъ, распространяются и на потерявшихъ умственныя способности и разсудокъ отъ старости или дряхлости, и на лунатиковъ (сонноходцевъ), которые въ припадкахъ своего нервнаго разстройства дѣйствуютъ безъ надлежащаго разумѣнія. Они также отдаются на попеченіе ближайшимъ родственникамъ, или, съ согласія ихъ, и постороннимъ, или же помѣщаются въ одно изъ заведеній приказа общественнаго призрѣнія, для бдительнаго за ними присмотра.

Ст. 98. Глухонѣмые отъ рожденія, а равно и лишившіеся слуха и языка въ дѣтскомъ возрастѣ, когда нѣтъ сомнѣнія, что они не получили ни чрезъ воспитаніе, ни чрезъ сообщество съ другими никакого понятія объ обязанностяхъ и законѣ, также не подвергаются наказаніямъ за преступленія и проступки, но въ случаѣ учиненнаго такимъ глухонѣмымъ смертоубійства, или же покушенія его на жизнь другаго или свою собственную или на зажигательство, дѣлается распоряженіе о содержаніи его въ заключеніи отдѣльно отъ другихъ, находящихся подъ стражею, и о строгомъ неослабномъ за нимъ надзорѣ.

Примѣчаніе (по продолженію 1876 г.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены Судебные Уставы въ полномъ объемѣ, судебныя мѣста прежняго устройства первой и второй степени закрыты. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ образованы мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ судебныхъ установленій, суды прежняго устройства первой степени упразднены.

Т. Х. ч. I. Ст. 381. Глухонѣмые и нѣмые состоятъ подъ опекою до двадцати лѣтъ съ годомъ отъ роду. По достиженіи ими полнаго совершеннолѣтія, производится имъ законное освидѣтельствованіе на основаніи ст. 368—372 сего свода. Когда окажется, что свидѣтельствуемый можетъ свободно изъяснять

свои мысли и изъявлять свою волю, то представляется ему право управлять и распоряжать своимъ имуществомъ наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними, Если однако будетъ найдено, что опасно представить ему такое право вполнѣ: то по представленіи Правительствующему Сенату, назначается къ сему нѣмому или глухонѣмому попечительство. Надъ нѣмыми и глухонѣмыми, не обученными грамотѣ и лишенными всякаго средства пріобрѣтать понятія и выражать свою волю, Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе представленія лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе, предписываетъ учредить опеку. Къ учрежденію попечительствъ и опекъ сего рода и къ порядку дѣйствій оныхъ примѣняются тѣ самыя правила, которыя постановлены для учрежденія и порядка дѣйствій опекъ надъ малолѣтними и попечительствъ надъ несовершенно-лѣтними.

Ст. 819. При совершеніи актовъ по имуществамъ и опекамъ глухонѣмыхъ и хотя имѣющихъ слухъ, но лишенныхъ всякой возможности объяснить свои мысли и волю рѣчами, нѣмыхъ, соблюдаютъ слѣдующія правила: 1) акты, выдаваемые глухонѣмыми, умѣющими читать и писать, принимаются къ совершенію и признаются дѣйствительными на общемъ основаніи, съ тою только предосторожностью, чтобы таковыя лица, при выдачѣ и совершеніи акта въ присутственномъ мѣстѣ, призываемы были лично въ присутствіе онаго для учиненія имъ установленнаго допроса, и чтобъ допросъ сей, ими собственноручно написанный, по запискѣ въ журналъ, хранился при крѣпостныхъ дѣлахъ; если же актъ такого лица требуетъ одной явки у маклерскихъ дѣлъ, то маклеръ обязанъ взять лично отъ него подписку и пригласить двухъ извѣстныхъ и знающихъ совершителя людей для засвидѣтельствованія дѣйствительности всего того въ книгѣ, въ которой и должна быть написана и подписка. (См. ст. 708 прим. доп.); 2) акты между глухонѣмыми и нѣмыми, неумѣющими читать и писать, и другими лицами, ктобы они ни были, постановляемые, принимаются къ совершенію тогда только, когда актомъ что-либо безусловно и исключительно предоставляется въ пользу самаго глухонѣмаго или нѣмаго, безъ всякихъ съ его стороны обязательствъ; 3) Къ совершенію акта для глухонѣмаго или нѣмаго, неумѣющаго читать и писать, лично обязательнаго, требуются всѣ тѣ, для охраненія подобнаго лица, предосторожности и правила, какія по закону установлены въ пользу малолѣтнихъ и лишенныхъ разсудка; въ противномъ случаѣ ни какой актъ сего рода на имя, или отъ имени безграмотнаго глухонѣмаго и нѣмаго, со дня распубликованія мнѣнія Государственнаго Совѣта 30 іюня 1839 г. не принимается къ совершенію, а если будетъ совершенъ, то признается ничтожнымъ.

Положеніе о нотар. части. Ст. 87. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія нотаріальнаго акта силы, немогутъ быть: слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумашедшіе.

Ст. 106. Присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія сторонъ, обязательно не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи такого акта, въ составленіи коего участвуетъ глухой, нѣмой, слѣпой или глухонѣмой.

Ст. 107. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить, соотвѣтствуетъ-ли изложеніе онаго вполнѣ его волѣ, о чемъ и означается въ томъ актѣ до его подписанія.

Ст. 108. При совершеніи акта отъ имени или на имя глухаго неграмотнаго, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей приглашается еще лицо, которому

онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля.

Ст. 109. Нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта, о томъ, точно-ли глухой неграмотный разумѣетъ дѣлаемые ему знаки.

Ст. 110. Грамотный нѣмой или глухонѣмой, отъ имени, или на имя коего совершается актъ, долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ.

Ст. 111. При совершеніи акта отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и 87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ глухимъ или глухонѣмымъ.

Т. X. ч. II. Законы о Судопроизводствѣ и взысканіяхъ Гражданскихъ. Ст. 214. При исчисленіи десяти лѣтняго срока давности въ отношеніи къ наслѣдникамъ умалишеннымъ и глухонѣмымъ наблюдаются слѣдующія правила: п. 3. Умалишенные и глухонѣмые, лишенные вовсе способности выражать свою волю, сравниваются, въ отношеніи давности, съ малолѣтними, съ тѣмъ, что срокъ давности считается для нихъ со дня, когда они, по освидѣтельствованіи на основаніи статей 378 и 381 законовъ гражданскихъ, будутъ признаны здоровыми и способными свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, и по опредѣленію Правительствующаго Сената будутъ введены въ управленіе и распоряженіе своими имѣніями. п. 4. По смерти умалишенныхъ и глухонѣмыхъ, наслѣдники ихъ, если они были при нихъ опекунами, или попечителями, не могутъ пользоваться никакимъ особеннымъ срокомъ давности, и право на начатіе исковъ въ теченіи двухъ лѣтъ отъ сего времени къ нимъ не примѣняется.

X т. I ч. Ст. 1017. Посему недѣйствительны завѣщанія: 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства; 2) самоубійцъ.

Т. III. Уст. о служ. гражд. Ст. 1222. Чиновники, которые подвергнутся сумашествію и будутъ пользоваться въ учрежденныхъ для лишенныхъ ума общественныхъ или казенныхъ заведеніяхъ, въ теченіе перваго года ихъ пользованія не увольняются отъ занимаемыхъ ими должностей и буде они имѣютъ жену или дѣтей, то продолжается производство имъ окладовъ, какіе мужья, или отцы ихъ получали до болѣзни. Начальствамъ вмѣняется въ обязанность наблюдать, чрезъ сношенія съ кѣмъ нужно, за положеніемъ болѣзни умалишенныхъ въ принявшихъ ихъ заведеніяхъ и за возвращеніемъ ихъ къ своимъ должностямъ, по совершенномъ возстановленіи ихъ силъ. Если же въ теченіе года умалишенный чиновникъ не выздоровѣетъ и въ должность не вступитъ, то увольняется отъ должностей или службы, по общимъ правиламъ.

Т. XV. кн. 2. Законы о Судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ. Ст. 234 (*). При слѣдствіи надъ глухонѣмыми наблюдаются слѣдующія особыя правила:

(*) По изданію 1857 г. ст. 191.

1) Вопросы имъ дѣлаются или въ мѣстѣ ихъ жительства, или въ мѣстѣ совершеннаго ими преступленія, подлежащими чиновниками городской или земской полиціи, при бытности уѣзднаго стряпчаго и депутата по званію подсудимаго. Допросы сіи производятся чрезъ посредство одобренныхъ въ поведеніи и неприкосновенныхъ къ дѣлу лицъ, привыкшихъ, по соотношеніямъ съ обвиняемымъ, понимать съ точностію выражаемыя имъ знаками мысли.

2) Для передачи отвѣтовъ глухонѣмаго недопускаются дѣти по дѣламъ родителей и вообще родственниковъ по прямой восходящей линіи, а равно родители по дѣламъ дѣтей и прочихъ нисходящихъ по прямой линіи, супруги по дѣламъ другъ друга, а родные братья и сестры по дѣламъ сестеръ и братьевъ, а равно и всѣ прямые наслѣдники подсудимаго.

3) Лица, чрезъ которыя производится допросъ глухонѣмому, приводятся предварительно къ присягѣ въ томъ, что сообщатъ обвиняемому показываемое на него и передадутъ отвѣты его по истинѣ, ничего не убавляя и не прибавляя.

4) Если слѣдствіе производится въ томъ мѣстѣ, гдѣ находятся институты, учрежденные для воспитанія глухонѣмыхъ, то сверхъ упомянутыхъ выше лицъ, для передачи показаній глухонѣмаго, употребляются и наставники сихъ институтовъ.

5) Объясняющіеся съ глухонѣмымъ знаками, должны вмѣстѣ съ тѣмъ говорить предъ слѣдователями то, что они объясняютъ ему.

6) Въ случаѣ несознанія подсудимаго въ преступленіи, дѣлается ему, по силѣ ст. 172 чрезъ тѣ же лица, духовное увѣщаніе, съ указаніемъ Животворящаго креста, Евангелія или Св. иконы; иновѣрцы же увѣщаваются по обрядамъ ихъ вѣры.

7) Глухонѣмымъ производится медицинское освидѣтельствованіе для удостовѣренія, не подвержены ли они какимъ-либо особымъ еще недостаткамъ, имѣющимъ вліяніе на умственныя и нравственныя ихъ способности. Освидѣтельствованіе сіе принимается судомъ къ соображенію при постановленіи о подсудимомъ приговоровъ.

Ст. 248 (*). Не допускаются въ дѣлѣ уголовномъ къ свидѣтельству подъ присягою:

1) Малолѣтніе, недостигшіе пятнадцати лѣтняго возраста;

2) Безумные и сумасшедшіе;

3) Глухонѣмые;

4) Смертоубійцы, разбойники, воры, люди портившіе тайно межевые знаки, учинившіе прежде въ судѣ ложную присягу, склонившіе другихъ къ ложному свидѣтельству, изгнанные изъ государства, публично за преступленія наказанные, и вообще всѣ лишенные чести и всѣхъ правъ состоянія;

5) Тѣ, кои свидѣтельствуютъ по слуху отъ другихъ;

6) Явные прелюбодѣи;

7) Не бывшіе никогда у св. Причастія;

8) Тѣ, кои отъ церкви отчуждены и прокляты;

9) Иностранцы, коихъ поведеніе неизвѣстно.

(**) По изданію 1857 г. ст. 215.

VII. Несмертельныя поврежденія.

Т. XIII. Уставъ Врачебный. Ст. 1855. Поврежденіями называются тѣ болѣзненныя явленія или перемѣны, кои происходятъ въ тѣлѣ отъ наносимыхъ оному снаружи насилій, какъ механическихъ, такъ и химическихъ.

Ст. 1856. Слѣдствія поврежденій, смотря по степени оныхъ, числу, качеству, мѣстоположенію и многимъ другимъ обстоятельствамъ, бываютъ различны. Иногда отъ оныхъ дѣйствія одного только какого-либо органа, иногда многихъ, а иногда и всего вообще тѣла нарушаются въ своемъ порядкѣ и притомъ такъ, что-либо можно еще ожидать совершеннаго возстановленія сего порядка, либо поврежденный членъ навсегда уже остается недѣйствительнымъ, или вовсе теряется, либо наносится и самая смерть.

Ст. 1857. По различному слѣдствію поврежденій, а особливо потому, живъ-ли еще поврежденный человѣкъ, или уже умеръ, и вопросы при оныхъ, судебному врачу предлагаемые, бываютъ различны, а именно: ежели онъ еще живъ, то спрашивается у него, *излечимо ли поврежденіе или неизлечимо*, и если излечимо, то *какъ великъ ущербъ*, онымъ причиненный, или не угрожаетъ ли оно *опасностью и самой жизни*. Если же человѣкъ уже мертвъ, тогда врачь обязанъ рѣшить и доказать, было-ли претерпѣнное имъ предъ смертью поврежденіе или насиліе причиною оной, или нѣтъ.

Ст. 1858. Что принадлежитъ до *перваго вопроса*, когда, т. е., идетъ дѣло о поврежденіяхъ у человѣка еще живаго; то вообще замѣтить должно, что поврежденія малыя, поверхнія, простыя и внутреннихъ частей не касающіяся, обыкновенно легко и совершенно излечиваются, такъ, что иногда никакихъ почти слѣдовъ по себѣ неоставляютъ; напротивъ того, поврежденія большія, многочисленныя, глубокія и сопряженныя (complicatae), могутъ оставить по себѣ бездѣйственность члена или причинить совершенную потерю онаго, либо и *самую жизнь привести въ опасность*. Въ такомъ случаѣ потерянный, или въ бездѣйствіе приведенный членъ чѣмъ важнѣе, либо въ животной экономіи, либо относительно вліянія своего на возрастъ, полъ, родъ жизни, способъ пропитанія и прочія обстоятельства изувѣченнаго; тѣмъ и ущербъ, поврежденіемъ причиненный, будетъ больше; и вопреки. Что же касается до опасности отъ поврежденій для самой жизни, то хотя у человѣка еще живаго и не можно съ точностью предузнать исхода оныхъ; *во первыхъ* для того, что не всегда врачи въ состояніи надлежащимъ изслѣдовать поврежденія, а *во вторыхъ* и потому, что трудно опредѣлить въ каждомъ человѣкѣ степень, или крѣпость жизненности (energia vitalitatis), а и того еще труднѣе предвидѣть будущія обстоятельства, могущія способствовать или препятствовать исцѣленію; однакожъ, таковыя поврежденія, которыя касаются внутреннихъ, а особливо необходимо нужныхъ для продолженія жизни частей, или хотя ограничиваются и наружными частями, но весьма обширны, многочисленны и сопряжены съ великимъ разстройствомъ или потерею оныхъ, должно почитать опасными.

Т. XV. ч. II. Уст. угол. суд. Ст. 349 (*). При изслѣдованіи ранъ, побоевъ, увѣчья, членовредительства, оскопленія, изнасилованія, поврежденій въ здоровьѣ, преждевременнаго разрѣшенія отъ бремени, вслѣдствіе изгнанія плода

(*) По Уставу Уголов. Судопр. 20 ноября 1864 г. таже статья.

или насилія, и тому подобныхъ послѣдствій преступныхъ дѣяній, судебный врачъ опредѣляетъ, по возможности: 1) свойство поврежденія и вліяніе его на здоровье свидѣтельствуемаго лица; 2) средства, употребленныя при насиліи и поврежденіи, и 3) давно ли произведено поврежденіе, или въ недавнее время.

Улож. о наказ. угол. и исправ. Изд. 1866. Ст. 1477. Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому-либо тяжкое увѣчье, или иное важное въ здоровьи или тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишивъ его зрѣнія, языка, слуха или руки, ноги, или дѣтородныхъ частей, или же какимъ-либо средствомъ произведетъ неизгладимое въ лицѣ его обезображеніе, тотъ за сіе, смотря по большей или меньшей обдуманности умысла, по степени жестокости при совершеніи преступленія, по средствамъ, для того употребленнымъ, особливо если ударъ, причинившій увѣчье, нанесенъ измѣнническимъ образомъ, а равно и по мѣрѣ опасности жизни и страданій подвергшагося тому увѣчью, или поврежденію, наконецъ и по важности послѣдствій онаго для его существованія и средствъ пропитанія въ будущемъ, и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ,

или же, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Ежели нанесеніе тяжкаго увѣчья, или поврежденія здоровья или неизгладимое обезображеніе были сопровождаемы еще истязаніями, или иными мученіями, то виновный въ семъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Ст. 1478. За причиненіе кому-либо, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ и умысломъ, другаго менѣе тяжкаго увѣчья, виновный, смотря также по большей или меньшей обдуманности умысла, по мѣрѣ причиненнаго симъ страданія, по происходящей отъ того болѣе или менѣе продолжительной неспособности подвергавшагося тому къ своимъ обычнымъ занятіямъ и работамъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 2, или 4-ой или же 5-ой степени 31-ой статьи сего Уложенія.

Ст. 1479. Если нанесеніе означеннаго въ предшедшей 1478 ст. не столь тяжкаго увѣчья было сопровождаемо истязаніями или иными мученіями, то виновный въ семъ, смотря какъ по мѣрѣ важности причиненнаго увѣчья, такъ и по степени оказанныхъ имъ, при совершеніи преступленія, злобы и жестокости, подвергается: высшимъ одною степенью противъ постановленныхъ въ 1478 статьѣ наказаніямъ.

Ст. 1480. Кто нанесетъ кому-либо увѣчье, болѣе или менѣе тяжкое, или произведетъ неизгладимое на лицѣ его обезображеніе, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствія сего дѣянія, тотъ за сіе, смотря по важности нанесеннаго увѣчья или обезображенія, по причинамъ сего раздраженія и другимъ обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 5-ой степени 31 статьи сего Уложенія.

или къ заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до одного года и 4 мѣсяцевъ, съ потерею нѣкоторыхъ по статьѣ 50 сего Уложенія особенныхъ правъ и преимуществъ, или же токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ.

Примѣчаніе (по продолженію 1876 г.). Въ 1870 году повелѣно переименовать исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства въ исправительныя арестантскія отдѣленія. (*Это примѣчаніе относится и къ ст. 1480—1484*).

Ст. 1481. Кто, съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому-либо тяжелую рану, тотъ, смотря по роду той раны и орудія, для нанесенія оной употребленнаго, а равно и по важности части тѣла, подвергавшейся ранѣ, и по бывшей послѣдствіемъ того, болѣе или менѣе продолжавшейся, болѣзни раненаго, или неспособности его къ обычнымъ занятіямъ и работамъ, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе,

или же токмо къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 3-ей или 5-ой степени 31 статьи сего Уложенія.

Ст. 1482. Кто, также съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ или умысломъ, нанесетъ кому-либо рану, или нѣсколько ранъ, но легкихъ, тотъ равномѣрно, смотря по роду сихъ ранъ и орудія, коимъ они нанесены, а равно и по важности подвергшейся онымъ части тѣла и вообще по обстоятельствамъ дѣла, приговаривается:

или къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 5 степени 31 статьи сего Уложенія, или токмо къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ. *Измѣнена см. примѣчаніе къ ст. 1480.*

Ст. 1483. За нанесеніе ранъ или иного поврежденія, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствій сего дѣянія, виновный подвергается, когда сіи раны или поврежденія суть тяжкія: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 5 степени 31 стат. сего Уложенія, а когда нанесенныя раны или поврежденія суть легкія: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ. *Измѣнена см. примѣчаніе къ ст. 1480.*

Ст. 1484. Если отъ причиненнаго съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ увѣчья, раны или иного поврежденія здоровью, послѣдуетъ смерть, то виновный въ нанесеніи сего увѣчья, раны или поврежденія здоровью умершаго, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до десяти лѣтъ.

Если увѣчья или раны, вслѣдствіе коихъ послѣдовала смерть, были нанесены не съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, а въ запальчивости или раздраженіи, но однакожъ умышленно, то виновный въ семъ приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 2-й степени 31 статьи сего Уложенія.

Ст. 1486. Кто съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ причинить кому-либо разстройство въ здоровьѣ, примѣшаетъ ядовитыя или другія вредныя вещества въ съѣстные припасы или напитки, или чрезъ иное какое-либо употребленіе такихъ веществъ повредитъ здоровью его, тотъ, смотря по роду и важности, происшедшихъ отъ сего, болѣзни или разстройства тѣлеснаго или умственнаго, приговаривается, въ случаѣ, когда болѣзнь или разстройство будутъ признаны неизлечимыми:

къ опредѣленному выше сего, въ ст. 1477 за умышленное нанесеніе тяжкаго увѣчья наказанію, но всегда въ высшей онаго мѣрѣ;

а во всѣхъ прочихъ также: въ высшей мѣрѣ тѣхъ наказаній, которыя опредѣляются въ предшедшей статьѣ 1478 за увѣчья менѣе тяжкія, соображаясь, однакожъ, при семъ со степенью важности болѣзни и большей или меньшей трудности излеченія оной

Если сіе преступленіе учинено врачомъ, фармацевтомъ или повивальною бабкою, то опредѣленныя за оное наказанія возвышаются одною степенью.

Ст. 1487. Опредѣленнымъ въ предшедшей 1486 ст. наказаніямъ и на томъ же основаніи подвергаются и тѣ, которые, не употребляя для того ядовитыхъ или сильно дѣйствующихъ веществъ, какимъ-либо другимъ средствомъ, но съ намѣреніемъ нанести вредъ, причинятъ кому-либо разстройство въ умственныхъ способностяхъ.

Ст. 1489. За причиненіе кому-либо съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь его опасности, побоевъ, или иныхъ истязаній или мученій, виновный, смотря по оказанной имъ при семъ большей или меньшей жестокости, по степени причиненнаго имъ вреда и по другимъ, сопровождавшимъ его дѣяніе обстоятельствамъ, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 1, 2 или 3 степени 31 статьи сего Уложенія.

Ст. 1533. За нанесеніе съ умысломъ, хотя и не подвергающихъ жизнь обиженнаго опасности, однако-же тяжкихъ побоевъ, виновный подвергается:

или заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ 8-ми мѣсяцевъ до одного года и 4-хъ мѣсяцевъ съ потерею нѣкоторыхъ, на основаніи статьи 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ, или же заключенію въ тюрьмѣ отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Уст. о наказ. налаг. миров. судьями. Ст. 132. За нанесеніе обиды, на словахъ или на письмѣ, родственнику въ восходящей линіи, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 133. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ лицу, не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, если къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, виновные подвергаются:

арестy не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Ст. 134. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякаго повода со стороны обиженнаго, виновные подвергаются:

аресту не свыше одного мѣсяца.

Ст. 135. За нанесеніе обиды дѣйствіемъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, или же въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи, а равно лицу, хотя и не состоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи, но имѣющему, по особымъ къ нему отношеніямъ, право на особое уваженіе, или же лицу женскаго пола, виновные подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 142. За самоуправство, а равно за употребленіе насилія, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья виновные подвергаются:

аресту не свыше 3-хъ мѣсяцевъ.

VIII. Притворныя и утаиваемыя болѣзни.

Уставъ о воинской повинности. Ст. 215. Объявившіе при освидѣтельствованіи, что имѣютъ какую-либо скрытую, препятствующую военной службѣ, болѣзнь, если, по испытаніи въ больницѣ, показаніе ихъ окажется лживымъ, подвергаются:

по зачисленіи ихъ въ службу, взысканію дисциплинарному по усмотрѣнію военнаго ихъ начальства.

Ст. 217. Кто съ цѣлью уклониться отъ воинской повинности, или же воспользоваться при отбываніи оной льготами, ему не представленными, употребитъ какія-либо обманныя дѣйствія, тотъ, по зачисленіи въ военную службу, подвергается:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

Ст. 218. Опредѣленному въ предшедшей статьѣ наказанію, также по зачисленіи въ военную службу, подвергаются и тѣ, которые съ цѣлью уклоненія отъ военной службы, сами, или при содѣйствіи другихъ, изувѣчатъ себя, растравятъ себѣ раны, или инымъ какимъ-либо образомъ повредятъ своему здоровью.

IX. Виды насильственной смерти.

Т. XIII. Уставъ Врачебный. Ст. 1855. (*См. въ отдѣлѣ VII Несмертельныя поврежденія*).

Ст. 1859. Чтобы удовлетворить и *второму*, гораздо труднѣйшему и важнѣйшему вопросу, то есть, *было ли претерпѣнное человѣкомъ передъ смертью*

его повреждение или насилие причиною оной или нѣтъ, надлежитъ судить о семъ не по общимъ какимъ-либо и отвлеченнымъ правиламъ (in abstracto), но по особливостямъ каждаго случая (in concreto), и опредѣлять смертельность или несмертельность повреждений не по принятымъ произвольно раздѣленіямъ оныхъ на различные классы и виды относительно степени смертельности, но только по той связи и отношенію, въ каковыхъ въ семъ именно, а не въ другомъ случаѣ, находились или не находились они съ воспослѣдовавшею за оными смертію. А по сему, дабы избѣжать *противурѣчія* и не подать повода судьямъ къ различнымъ недоразумѣніямъ, *должны врачи тѣ только поврежденія признавать смертельными, кои дѣйствительно, т. е. сами по себѣ были причиною смерти,* или между которыми и сею послѣднею таковая же находилась связь, каковая обыкновенно существуетъ между причиною и ея дѣйствіемъ.

Ст. 1860. Раздѣлить оныя можно на два класса, а именно: на обще или неизбѣжно *смертельныя* (laesiones universaliter s. absolute lethales) и *случайно смертельныя* (laesiones individualiter s. per accidens lethales), и то для того только, чтобы чрезъ таковое различіе поврежденій показать связь, каковая находилась между оными и воспослѣдовавшею за ними смертью, привести судью въ возможность судить о намѣреніи преступника, то есть, было ли убійство умышленное или неумышленное.

Ст. 1861. *Обще* или *безусловно смертельными поврежденіями* называются тѣ поврежденія, которыя всегда и у всѣхъ людей смертью оканчиваются. Къ таковымъ поврежденіямъ принадлежатъ:

1) Разстройство и разможженіе всего вообще тѣла, либо весьма многихъ частей онаго, ровно какъ и совершенное отдѣленіе сихъ послѣднихъ, хотя бы части сіи, по одиночкѣ взятыя, и не были необходимо нужныя для продолженія жизни, напр. разможженіе или совершенное отдѣленіе верхнихъ и нижнихъ конечностей вмѣстѣ, совершенное разстройство или снятіе кожи, и т. п.

2) Всѣ тѣ поврежденія, отъ которыхъ дѣйствія жизненныхъ органовъ, то есть, дыханіе и обращеніе крови, безвозвратно прекращаются.

3) Которыя бываютъ причиною неукротимыхъ кровотеченій, какъ напр. поврежденія большихъ внутреннихъ кровеносныхъ сосудовъ.

4) Которыя имѣютъ послѣдствіемъ своимъ таковыя изліянія крови или другихъ животныхъ соковъ внутрь, куда рука искусства, безъ причиненія смертельнаго разстройства частей или таковыхъ же послѣдствій, достигнуть не можетъ; каковы напр., нарочитыя изліянія внутрь мозга, на основаніе черепа, въ позвоночный каналъ и проч.

5) Отъ которыхъ необходимо нужное для продолженія жизни вліяніе общаго чувствилища и происходящихъ отъ онаго нервовъ неотмѣнно должно прекратиться. Сюда относятся смертельныя потрясенія, угнетенія и разстроенія головнаго и спиннаго мозга, равно какъ и большихъ нервныхъ сплетеній (ganglia nervorum). И наконецъ

6) Отъ которыхъ неминуемо и безвозвратно должно послѣдовать оставленіе пищеваренія, выдѣлываніе питательнаго сока и перенесенія онаго въ кровь, какъ напр., отъ обширныхъ разстроеній желудка, кишекъ, а особливо тонкихъ, брыжейки; отъ поврежденій содержалища питательнаго сока и протоковъ онаго и проч.

Примѣчаніе. Хотя новѣйшая хирургія научила излечать многія таковыя поврежденія, кои почитались прежде неизлечимыми: однако же успѣхи

оной не должны препятствовать врачамъ въ судебно-медицинскихъ случаяхъ почитать нѣкоторыя изъ оныхъ всегда смертельными, какъ напр. поврежденія сонныхъ артерій (arteriae carotides) и другихъ подобныхъ.

Ст. 1862. Подъ именемъ поврежденій *особенно* или *случайно смертельныхъ*, разумѣются тѣ поврежденія, которыя не у всѣхъ, но только у нѣкоторыхъ людей и при ихъ особенныхъ обстоятельствахъ, оканчиваются смертью.

Ст. 1863. Причины таковой особенной или случайной смертельности (lethalitas invidualis) искать надлежитъ:

1) *Въ возрастѣ умершаго отъ поврежденія человѣка.* Чѣмъ моложе онъ, тѣмъ раздражительнѣе, полносочнѣе, и слѣдовательно склоннѣе къ воспалительнымъ болѣзнямъ и кровотеченіямъ; но за то способнѣе къ вознагражденію убыли и выздоровленію: чѣмъ, напротивъ того, старѣе, тѣмъ противудѣйствіе организма слабѣе и возстановленіе здоровья происходитъ медленнѣе. Вообще дѣти и старики труднѣе могутъ переносить причиняемыя имъ насилія, нежели другіе.

2) *Въ полѣ и отправленіяхъ онаго* (functiones sexus). Женщины, по слабому, нѣжному и притомъ весьма раздражительному сложенію своему, болѣе подвержены опасности отъ поврежденій, нежели мужчины, а особливо во время беременности, въ родахъ и вскорѣ послѣ оныхъ.

3) *Въ сложеніи тѣла.* Человѣкъ крѣпкаго сложенія больше можетъ выдержать, нежели слабый и нѣжно устроенный. Темпераментъ, идіосинкразія, родъ жизни и тому подобныя обстоятельства, могутъ также дѣлать разность въ степени опасности отъ поврежденій.

4) *Въ томъ состояніи и расположеніи духа,* въ каковомъ находился человѣкъ при поврежденіи. Ежели онъ въ сіе время былъ чрезвычайно раздраженъ, испуганъ или разгоряченъ отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ, и т. п., тогда слѣдствія поврежденій гораздо опаснѣе, нежели при другихъ, противныхъ тому, обстоятельствахъ.

5) *Въ особенномъ расположеніи тѣла* (praedispositio corporis) къ какому-либо извѣстному болѣзненному состоянію. Такимъ (напримѣръ) образомъ, у людей, расположенныхъ къ апоплексическому удару или легочной чахоткѣ, поврежденія головы и груди скорѣе могутъ быть смертельныя, нежели у другихъ, не имѣющихъ сего расположенія, и т. п.

6) *Въ дѣйствительно уже существовавшихъ болѣзняхъ,* какъ общихъ или повсемѣстныхъ, такъ и частныхъ или мѣстныхъ, каковы особливо суть: цынга, ломота, водяная болѣзнь, золотуха, чахотка и другія худосочныя и изнурительныя болѣзни; грыжи, выпаденія, расширенія боевыхъ и крововозвратныхъ жилъ, болѣзненное состояніе внутренностей и проч. Сюда принадлежатъ также и совроѫденныя погрѣшности въ образованіи или положеніи частей, какъ напримѣръ необыкновенная тонкость черепа, неправильное строеніе груди, превратное положеніе сердца и другихъ внутренностей и т. п.

Ст. 1864. Къ выше приведеннымъ причинамъ особенной смертельности надлежитъ также причислять и тѣ, хотя внѣшнія и послѣ поврежденія уже присовокупившіяся и въ нанесеніи смерти содѣйствовавшія, обстоятельства, къ которымъ самое поврежденіе непосредственный подало поводъ и которыхъ поврежденный человѣкъ избѣжать былъ не въ силахъ; когда напримѣръ онъ раненъ былъ, или претерпѣлъ поврежденіе въ отдаленномъ какомъ-либо и уединенномъ мѣстѣ, гдѣ некому было подать ему помощи; самъ же онъ, будучи чрезъ то приведенъ въ несостояніе искать или просить оной, оставался безъ

всякаго призрѣнія, потерялъ много крови или простудился и сія потеря крови или простуда, хотя при другихъ благопріятнѣйшихъ обстоятельствахъ и отвратимая, но въ семъ случаѣ неизбѣжная, стоили ему жизни.

Ст. 1865. Поелику при особенной смертельности степень вмѣненія въ преступленіе (imputatio juris) зависитъ преимущественно отъ того, зналъ ли подсудимый особенное состояніе имъ поврежденнаго и отъ поврежденія умершаго человѣка, или нѣтъ: то судебный врачъ въ каждомъ таковомъ случаѣ, представляя причины особенной смертельности поврежденія, долженъ при томъ объяснить въ рапортѣ своемъ или свидѣтельствѣ, каковы были причины сіи: явственны, или болѣе или менѣе скрыты, дабы чрезъ объясненіе сіе привести судью въ состояніе судить о намѣреніи виновника смерти и опредѣлять ему наказаніе соразмѣрное преступленію.

X. Беременность.

Т. XV ч. II. Уст. Уг. Суд. Ст. 959 (*) Изъ правила о немедленномъ исполненіи приговора допускаются слѣдующія изъятія:..... п. 2. Исполненіе наказаній надъ женщинами беременными или недавно разрѣшившимися отъ бремени отлагается до истеченія сорока дней послѣ родовъ.

Ст. 970 (*). Какъ въ ссылкѣ, такъ и въ мѣстахъ заключенія вообще, женщины беременныя до разрѣшенія ихъ отъ бремени, а разрѣшившіяся до истеченія сорока дней послѣ родовъ, освобождаются отъ работъ. Послѣ сего срока, женщинамъ, питающимъ младенцевъ грудью, работы облегчаются въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для предупрежденія вреда самой матери или питаемому ею младенцу.

Примѣчаніе. На кормленіе грудью младенцевъ осужденными женщинами полагается *полуторагодичный срокъ.*

XI. Роды и послѣродовое состояніе.

Т. X ч. I. Ст. 119. Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней.

Ст. 125. Для лица, рожденнаго въ супружествѣ, но слишкомъ по обыкновенному естественному порядку рано, т. е. прежде ста восьмидесяти дней послѣ совершенія бракосочетанія, доказательствомъ, что отецъ его не отрицалъ законности его рожденія, признаются показанія или письма отца или удостовѣренія, что онъ обращался съ нимъ, какъ съ своимъ сыномъ или дочерью, и посему заботился о его содержаніи и воспитаніи, и что сіе лице всегда пользовалось безпрекословно именемъ фамиліи того, кого именуетъ своимъ от-

---

(*) По Уставу Угол. Суд. 20 ноября 1864 г. тѣже статьи.

Ст. 127. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, и не иначе какъ доказавъ, что онъ по отсутствію не могъ во все время, къ коему должно отнести зачатіе сего младенца, и именно въ продолженія трехъ сотъ шести дней предъ его рожденіемъ, имѣть съ своею женою супружескаго сожитія. Впрочемъ, если младенецъ въ метрической книгѣ записанъ законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца, или кто-либо другой по его просьбѣ, то споръ противъ законности младенца не долженъ быть допускаемъ.

Примѣчаніе (*по продолженію 1876 г.*). Правила о вчинаніи и порядкѣ производства дѣлъ о законности рожденія въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ, изложены въ Уставѣ Гражд. Суд. *Сіе примѣчаніе относится и къ статьѣ 132.*

Ст. 132. *Незаконныя* дѣти суть:

рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака до дня рожденія сего младенца протекло болѣе трехъ сотъ шести дней.

Примѣчаніе (*по продолженію 1876 г.*). Незаконныя дѣти суть всѣ, прижитыя въ бракѣ, который будетъ по приговору надлежащаго суда признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ.

Ст. 134. Когда бракъ расторгутъ по совершенной, надлежащимъ образомъ доказанной, неспособности мужа къ супружескому сожитію, то дѣти, рожденныя при существованіи сего брака, признаются также незаконными.

Т. X ч. II. Уст. Гр. Суд. Ст. 1340 (*). По истеченіи *двухъ лѣтъ* со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, гражданскихъ правахъ, какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей.

Примѣчаніе. Право, изложенное въ сей статьѣ, не распространяется ни на браки, совершеніе коихъ относится къ времени до 6 февраля 1850 г. ни къ дѣтямъ, отъ такихъ браковъ рожденнымъ.

Ст. 1348 (*). Законность младенца, родившагося при существованіи брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, при чемъ онъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (ст. 119 и 125. Т. X ч. I. Зак. Гражд.).

Ст. 1350 (*). Дѣло о незаконности рожденія младенца, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ *годовой* срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и въ *двухъ-годовой*, если онъ находился заграницею.

XII. О выкидышѣ.

Улож. о наказ. изд. 1866 г. Ст. 1461. Кто, безъ вѣдома и согласія беременной женщины, умышленно какимъ бы то ни было средствомъ произведетъ изгнаніе плода ея, тотъ за сіе подвергается:

(*) По Уставу Граж. Суд. 20 ноября 1864 г. тѣже статьи.

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Ежели, вслѣдствіе сего преступленія, причинится самой беременной женщинѣ, сверхъ изгнанія плода ея, какое-либо тяжкое повреждение въ здоровьѣ, то виновный,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, приговаривается къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ шести до восьми лѣтъ.

Когда же отъ этого послѣдовала и смерть беременной женщины, то виновный въ семъ,

по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, подвергается ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до девяти лѣтъ.

Ст. 1462. Кто, съ вѣдома и по согласію самой беременной женщины, употребитъ съ умысломъ какое-либо средство для изгнанія плода ея, тотъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Сама беременная женщина, которая по собственному произволу или по согласію съ другимъ, употребитъ какое либо средство для изгнанія плода своего, подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Ст. 1463. Наказанія, опредѣляемыя въ предшедшихъ 1461 и 1462 статьяхъ,

возвышаются одною степенью,

если въ употребленіи средствъ для изгнанія плода беременной женщины изобличены врачъ, акушеръ, повивальная бабка или аптекарь, или же когда дознано, что подсудимый былъ уже и прежде виновенъ въ семъ преступленіи.

Ст. 1469. Кто, въ случаѣ, когда какою-либо женщиною будетъ рожденъ младенецъ чудовищнаго вида или даже не имѣющій человѣческаго образа, вмѣсто того, чтобы донести о семъ начальству, лишитъ сего урода жизни, тотъ за сіе, по невѣжеству и суевѣрію, посягательство на жизнь существа, рожденнаго отъ человѣка и слѣдственно имѣющаго человѣческую душу, приговаривается:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего Уложенія.

Сверхъ того, если онъ христіанинъ, то предается церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства.

Примѣчаніе 2 (по продолженію 1876 г.). Въ 1870 г. повелѣно переименовать исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства въ исправительныя арестантскія отдѣленія.

Ст. 1491. За нанесеніе беременной женщинѣ завѣдомо и съ умысломъ увѣчья, раны, или важнаго въ здоровьѣ вреда, или же побоевъ или истязаній, или иныхъ мученій, если послѣдствіемъ сего будутъ преждевременные роды и смерть ея младенца, виновный, хотя будетъ доказано, что онъ не имѣлъ прямаго намѣренія причинить сіе несчастіе, приговаривается за сіе:

къ строжайшимъ изъ наказаній, опредѣленнымъ выше сего статьями 1477—1484 и 1486—1490, за умышленное нанесеніе увѣчья, ранъ, повреж-

денія здоровья, или истязаній, или мученій и побоевъ, и всегда къ самой высшей оныхъ мѣръ.

XIII. Дѣтоубійство.

Улож. о наказ. изд. 1866 г. Ст. 1451. Наказаніе за убійство собственнаго сына или дочери (лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока) уменьшается тремя степенями въ случаѣ, когда убійство незаконно-рожденныхъ сына или дочери совершено матерью отъ стыда или страха, при самомъ рожденіи младенца, если однакожъ при семъ не будетъ доказано, что она была уже прежде виновна въ томъ же преступленіи. Когда же дѣтоубійство сего рода было непредумышленное, виновная въ ономъ женщина, особенно, если она не замужняя и разрѣшилась отъ бремени въ первый разъ, подвергается токмо:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ Сибири.

Ст. 1460. Женщина, которая отъ стыда или страха, хотя и не умертвитъ незаконнорожденнаго своего младенца, но оставитъ его безъ помощи, и младенецъ отъ того лишится жизни, приговаривается за сіе:

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ей, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь по 4 степени 31 статьи сего Уложенія, или къ отдачѣ въ рабочій домъ на время *отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ*, на основаніи постановленій статьи 77 сеюже Уложенія.

Если однакожъ будетъ доказано, что младенецъ родился мертвымъ и мать, волнуемая стыдомъ или страхомъ, только скрыла его тѣло, вмѣсто того чтобы объявить о семъ, какъ слѣдовало, то за сіе она подвергается лишь:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 4-хъ до 8-ми мѣсяцевъ.

Ст. 1513. За подкинутіе или оставленіе ребенка, имѣющаго менѣе трехъ лѣтъ отъ рожденія, съ намѣреніемъ, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя было ожидать, что онъ будетъ найденъ другими, виновные въ томъ родители и вообще лица, обязанныя имѣть попеченіе о ребенкѣ, подвергаются:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или же лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по первой степени 31 статьи сего Уложенія.

Примѣчаніе 2 (по продолженію 1876 г.). Въ 1870 году повелѣно переименовать исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства въ исправительныя арестантскія отдѣленія.

Уставъ о наказ. налагаем. мировыми судьями. Ст. 144. За подкинутіе или оставленіе ребенка, однако не въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя ожидать, что онъ будетъ найденъ другими, виновные въ томъ родители и вообще лица, обязанныя имѣть попеченіе о ребенкѣ, подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

XIV. Недозволенное врачеваніе.

Т. XIII. Уставъ Врачебный. Ст. 125. Никто, какъ изъ россійскихъ подданныхъ, такъ и иностранцевъ, не имѣющихъ диплома или свидѣтельства отъ

Медико-Хирургической Академіи и Университетовъ, или отъ состоящаго въ Царствѣ Польскомъ Медицинскаго Совѣта, не можетъ заниматься никакою отраслью врачебной или ветеринарной практики въ Россіи, а иностранные врачи, желающіе заниматься практикою въ Россіи, обязаны, сверхъ того, непремѣнно знать русскій языкъ.

Примѣчаніе 2 (по продолженію 1876 г.). Состоявшій въ Царствѣ Польскомъ, Медицинскій Совѣтъ упраздненъ, и въ городѣ Варшавѣ состоитъ Университетъ съ Медицинскимъ факультетомъ, по которому ученыя степени и званія пріобрѣтаются на основаніи общихъ по медицинской части постановленій.—*Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 128.*

Примѣчаніе 3 смотри примѣч. 1 къ статьѣ 985.

Ст. 127. Медицинскому Совѣту министерства внутреннихъ дѣлъ предоставляется право разсматривать, какимъ изъ вызываемыхъ или пріѣзжающихъ въ Россію иностранныхъ врачей можно дозволить свободную здѣсь практику и на какомъ основаніи; нѣкоторымъ не иначе, какъ послѣ обыкновеннаго испытанія (см. разд. III гл. I) и полученія ими, вслѣдствіе того, ученой степени; другимъ больше извѣстнымъ, послѣ словеснаго лишь испытанія (Colloquium) въ Медицинскомъ Совѣтѣ;—наконецъ тѣмъ, которые сдѣлали себѣ имя въ ученомъ свѣтѣ своими сочиненіями, или успѣшною, отличною практикою, или занимали профессорскія каѳедры, или же важныя по медицинской части мѣста въ другихъ государствахъ, безъ всякихъ испытаній, по одному заключенію Медицинскаго Совѣта, утверждаемому министромъ внутреннихъ дѣлъ, о извѣстныхъ совѣту достоинствахъ сихъ врачей.

Ст. 128. Для установленія надлежащаго порядка въ производствѣ врачебной практики и въ отвращеніе вреда, происходящаго отъ врачеванія, производимаго людьми несвѣдущими и непризнанными въ Россіи въ званіи медицинскомъ, составляется и издается ежегодно въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, по департаменту медицинскому, общій списокъ или календарь, въ которомъ помѣщаются всѣ медицинскіе чиновники, какъ въ службѣ состоящіе, такъ и вольнопрактикующіе.

Примѣчаніе 2 (по продолженію 1876 г.). См. въ этомъ же отдѣлѣ примѣчаніе къ ст. 125.

Ст. 129. Сей списокъ (ст. 128) доставляется за опредѣленную цѣну во всѣ аптеки, которыя, получая посредствомъ его свѣдѣнія о врачахъ, имѣющихъ дозволеніе на практику, подвергаются взысканію за отпускъ лекарствъ по рецептамъ врачей, медицинскому управленію неизвѣстныхъ.

Ст. 251. Лекарства отпускаются: 1) по рецептамъ врачей, коихъ имя находится въ медицинскомъ спискѣ; 2) по копіямъ съ рецептовъ; 3) по сигнатурамъ, по словеснымъ и письменнымъ требованіямъ частныхъ лицъ.

Примѣчаніе (по продолженію 1876 г.). Аптекарямъ, подъ собственною ихъ отвѣтственностію, предоставляется право отпускать лекарства и по рецептамъ невнесенныхъ въ медицинскій списокъ врачей, если прописанныя ими лекарства по составу своему не противорѣчатъ требованіямъ науки, но съ тѣмъ, чтобы при поступленіи рецептовъ отъ подобныхъ врачей, аптекари сообщали о томъ мѣстнымъ уѣздному или городовому врачамъ, для донесенія о семъ губернскому врачебному управленію. При отпускѣ веществъ ядовитыхъ или сильно дѣйствующихъ, аптекарямъ предоставляется въ случаѣ сомнѣнія о

правѣ означенныхъ выше лицъ на медицинскую практику, требовать отъ нихъ диплома на ученую медицинскую степень или засвидѣтельствованной съ него копіи.

Ст. 300. Вещества, не дозволенныя къ отпуску изъ аптекъ безъ рецептовъ врачей, отмѣчаются знакомъ +; отпускъ таковыхъ средствъ допускается по письменнымъ требованіямъ химиковъ, фабрикантовъ и ремесленниковъ, съ точнымъ соблюденіемъ законныхъ мѣръ предосторожности. Всѣ прочія, не означенныя тѣмъ знакомъ, средства отпускаются изъ аптекъ и по требованіямъ частныхъ лицъ.

Ст. 130. Медицинскій департаментъ съ своей стороны обязанъ всемѣрно наблюдать, дабы лѣченіе людей производимо было не иначе, какъ испытанными въ томъ врачами, отвращая всякій вредъ, который отъ такъ называемыхъ эмпириковъ и шарлатановъ происходить можетъ.

Ст. 131. Врачи, желающіе въ столицахъ, губерніяхъ и уѣздахъ производить медицинскую практику, обязаны доносить о семъ мѣстной Врачебной Управѣ (въ С.-Петербургѣ Физикату, въ Москвѣ Медицинской Конторѣ), представляя письменныя о своемъ званіи доказательства.

Примѣчаніе 1 (*по продолженію 1876 г.*). Въ уѣздахъ лица, имѣющія право на медицинскую практику, могутъ, въ случаѣ надобности, заявлять о томъ состоящимъ на службѣ по вѣдомству Министерства Внутренихъ Дѣлъ уѣзднымъ (въ Сибири окружнымъ), или городовымъ врачамъ, которые, по снятіи и засвидѣтельствованіи своею подписью надлежащей копіи съ диплома ихъ на ученую медицинскую степень, представляютъ таковую, при своемъ донесеніи, губернскому врачебному управленію и увѣдомляютъ въ тоже время ближайшія аптеки о безпрепятственности къ отпуску лѣкарствъ по рецептамъ этихъ врачей. *Сіе примѣч. относится также и къ ст. 251.*

Примѣчаніе 2 (*по продолженію 1876 г.*). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Общее Учрежденіе Губернскихъ Правленій (Общ. Учр. Губ. ст. 665 и слѣд.), бывшія Врачебныя Управы, Губернскіе Комитеты Общественнаго Здравія и Губернскіе Оспенные Комитеты присоединены къ Губернскимъ Правленіямъ; причемъ однакожъ, постановленія о сихъ учрежденіяхъ, неотмѣненныя временными правилами 8 іюня 1865 г., сохраняютъ свою силу.

Примѣчаніе 4 (*по продолженію 1876 г.*). Въ С.-Петербургѣ состоятъ: при Градоначальникѣ Врачебное Управленіе, а при Губернскомъ Правленіи Врачебное Отдѣленіе. Составъ, предметы и обязанности сихъ учрежденій излагаются въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи (ст. 581 примѣч. 3 прил. и 678 примѣч. 1 прил.).

Ст. 132. Запрещается неимѣющимъ званія Доктора или Лекаря, установленнымъ порядкомъ полученнаго ст. 125, или особаго на то дозволенія надлежащаго начальства, постоянно заниматься леченіемъ какихъ-либо внутреннихъ или наружныхъ болѣзней, и въ особенности за денежную плату, или для другихъ собственныхъ выгодъ.

Примѣчаніе. Сіе постановленіе не относится однако-жъ къ тѣмъ, которые по необходимости и человѣколюбію безвозмездно помогаютъ больнымъ своими совѣтами и сообщеніемъ извѣстныхъ имъ медикаментовъ и иныхъ средствъ леченія.

Примѣчаніе 2 (*по продолженію 1876 г.*). Заключаетъ въ себѣ таблицу приведенныхъ въ Уставѣ статей Уложенія о Наказаніяхъ изд. 1857 года,

съ указаніемъ соотвѣтствующихъ имъ статей Уложенія о Наказаніяхъ изд. 1866 г и Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (*).

Ст. 133. Запрещается больнымъ призывать къ себѣ эмпириковъ и шарлатановъ, о коихъ упоминается выше въ ст. 132.

Ст. 182. Бабкамъ дозволяется, вслѣдствіе данныхъ имъ при обученіи наставленій, выписывать для родильницъ и новорожденныхъ самыя легкія лекарства, какъ-то: розмаринъ, ромашку, миндальное масло, манну, ревенный сиропъ, коричную воду, также потребное на припарки и для промывательныхъ.

Ст. 185. Бабкамъ запрещается заниматься леченіемъ болѣзней, исключая женскіе и дѣтскіе припадки, въ коихъ они могутъ подавать пособіе тамъ, гдѣ нѣтъ врачей.

Примѣчаніе. Повивальныя бабки, получившія по экзамену отъ училища для повивальныхъ бабокъ при С.-Петербургской городской Калинкинской больницѣ свидѣтельство въ удовлетворительныхъ познаніяхъ, опредѣляются, преимущественно предъ прочими, на штатныя мѣста повсемѣстно въ Имперіи, а также имѣютъ право лѣчить венерическія болѣзни у женщинъ и дѣтей въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ постоянныхъ лѣкарей, напр., въ деревняхъ и проч., но по возможности подъ контролемъ уѣздныхъ или окружныхъ врачей.

Ст. 278. Фармацевтамъ запрещается прописывать лекарства и заниматься леченіемъ больныхъ, кромѣ, впрочемъ, чрезвычайныхъ случаевъ, какъ напримѣръ при отравленіяхъ, задушеніи, угарѣ, кровотеченіяхъ, обжогѣ и тому подобныхъ происшествіяхъ, когда требуется скорая помощь, а въ близости нѣтъ врача. До прибытія его фармацевтъ можетъ отпустить нужное лекарство и научить употребленію онаго.

Ст. 45. Точный надзоръ за исполненіемъ правилъ о наблюденіи за леченіемъ по гомеопатической системѣ возлагается въ столицахъ на Физикатъ и Медицинскую Контору, а въ губерніяхъ на Врачебныя Управы по приложеннымъ при семъ правиламъ.

Примѣчаніе (по продолженію 1876 г.). См. въ этомъ же отдѣлѣ примѣч. 2 и 4 къ 131статьѣ.

Ст. 985. Прививаніе предохранительной оспы въ уѣздахъ, сверхъ лицъ выше (ст. 977—984) означенныхъ, дозволяется всякому, кто, по испытанію мѣстныхъ врачей, признается имѣющимъ потребныя для сего свѣдѣнія и получитъ отъ нихъ въ томъ свидѣтельство.

Примѣчаніе 1 (по продолженію 1876 г.). Женщинамъ дозволяются занятія фельдшерскія и по оспопрививанію, а также аптекарскія въ женскихъ лечебныхъ заведеніяхъ.

Примѣчаніе 2 (по продолженію 1876 г.). См. примѣч. 2 къ ст. 125.

Ст. 986. Симъ лицамъ (985) дозволяется прививать оспу, но не иначе, какъ подъ надзоромъ Уѣздныхъ Лекарей и только получаемою отъ нихъ матеріею. Для сего они должны всегда доносить Уѣзднымъ Лекарямъ о всякомъ важномъ случаѣ, также о числѣ дѣтей, коимъ прививаютъ оспу, и объ успѣхѣ приономъ. Не получившимъ же дозволенія и свидѣтельства, въ предшедшей

(*) Упоминаемая въ семъ примѣчаніи таблица помѣщена въ концѣ *Приложенія.*

статьѣ означеннаго, заниматься оспоприviванiемъ вовсе запрещается подъ опасенiемъ взысканiя (Улож. о Наказ. ст. 1119) (*).

Примѣчанiе 1. Медицинскiй чиновникъ подвергается отвѣтственности за всякiй вредъ, произшедшiй отъ невѣжества лицъ, занимающихся оспопрививанiемъ съ его дозволенiя. Но если зло послѣдовало отъ неисполненiя оспопрививателями предписанныхъ имъ правилъ или отъ ихъ небрежности, то они сами подвергаются взысканiю. (Ст. 1120 Ул. о Нак. угол.) (**).

Примѣчанiе 2. См. прим. 2 къ ст. 123.

Примѣчанiе 3 (по продолженiю 1876 г.). При семъ прилагается таблица, приведенныхъ въ семъ Уставѣ, статей Уложенiя о наказанiяхъ изданiя 1857 года съ указанiемъ соотвѣтствующихъ имъ статей Уложенiя о Наказанiяхъ изданiя 1866 года и устава о наказанiяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Ст. 309. Объявленiя о продажѣ лекарствъ, о способахъ употребленiя оныхъ и о врачеванiи болѣзней, помѣщаемыя въ вѣдомостяхъ или другихъ перiодическихъ изданiяхъ, а также и издаваемыя отдѣльными листами, не иначе должны быть принимаемы къ печатанiю, какъ по разсмотрѣнiи и утвержденiи оныхъ въ С.-Петербургѣ Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а въ другихъ мѣстахъ Имперiи Медицинскими факультетами, существующими при ближайшихъ Университетахъ.

Т. XIII. Уставъ общ. призр. Ст. 367. Устройство частныхъ лечебныхъ заведенiй врачами, или подъ управленiемъ врачей, съ какою-либо врачебною или гигiеническою цѣлью, когда отъ правительства не требуется на то ни денежныхъ пособiй, ни какихъ-либо преимуществъ на способъ ихъ содержанiя, какъ-то, учрежденiя въ пользу ихъ лотерей, публичныхъ концертовъ, баловъ и т. п., разрѣшаются безпрепятственно Министерствомъ Внутр. Дѣлъ, съ обязательствомъ, состоять подъ надзоромъ медицинскаго начальства. (въ семъ случаѣ врачи выполняютъ только цѣль своего назначенiя). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда учредитель заведенiя будетъ ходатайствовать о счастiи пользоваться покровительствомъ Высочайшихъ Особъ, или о присвоенiи заведенiю какихъ-либо льготъ, или нѣкоторыхъ особыхъ преимуществъ, то на дозволенiе къ учрежденiю испрашивается каждый разъ Высочайшее разрѣшенiе чрезъ Комитетъ Министровъ.

Примѣчанiе къ ст. 648. Написанный фельдшеромъ по диктовкѣ, рецептъ долженъ врачъ прочитать и повѣрить названiя и вѣсъ медикаментовъ, а потомъ подписать, за подписью же фельдшера никакiя лекарства изъ аптекъ не отпускаются.

Улож. о нак. изд. 1866 г. Ст. 871. Давшiе дозволенiе на врачебную практику лицамъ, не имѣющимъ всѣхъ требуемыхъ для сего закономъ свѣдѣнiй, подвергаются:

взысканiямъ и наказанiямъ на основанiи правилъ, въ ст. 388 Улож. опредѣленнымъ.

За всякiй вредъ, происшедшiй отъ невѣжества лицъ, занимающихся оспопрививанiемъ съ дозволенiя медицинскаго чиновника, сей чиновникъ подвергается:

(*) Уст. о Наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 105 смотри ниже.
(**) По изданiю 1866 года ст. 871 смотри ниже.

денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей;

а виновные оспопрививатели, если зло послѣдовало отъ неисполненія предписанныхъ имъ правилъ или отъ небрежности, присуждаются:

къ аресту на время отъ семи дней до 3-хъ недѣль.

Дополненіе (по продолженію 1876 года). Если отъ врачеванія лицами, не имѣвшими на то права и употреблявшими при леченіи ядовитыя или сильно дѣйствующія вещества (Уст. Врачебн. ст. 879 и прилож.), произойдетъ вредъ для здоровья, то виновные подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ отъ 2-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ или аресту отъ 7 дней до 3-хъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

Ст. 935. Тѣ, которые, хотя и безъ нарушенія должнаго уваженія къ священнымъ или освященнымъ чрезъ употребленіе въ христіанскомъ богослуженіи предметамъ, будутъ, равномѣрно пользуясь легковѣріемъ простыхъ или слабоумныхъ людей и выдавая себя за колдуновъ и чародѣевъ, представлять имъ мнимыя видѣнія, или же приготовлять и раздавать или продавать мнимо-волшебные напитки или иные составы, имѣющіе будто бы сверхъестественныя силы и дѣйствіе, или же какія либо, подъ названіемъ талисмановъ, или иныя также будто бы очарованныя вещи, подвергаются за сіе:

въ первый разъ аресту на время отъ 7 дней до 3-хъ мѣсяцевъ;

а во второй заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ 4-хъ до 8-ми мѣсяцевъ.

Если, однакожъ, будетъ доказано, что употребленіе тѣхъ напитковъ и составовъ или иныхъ средствъ могло, или и должно было имѣть вредныя послѣдствія для безопасности здоровья какого-либо лица или нѣсколькихъ лицъ, то виновные въ приготовленіи и раздачѣ или продажѣ оныхъ приговариваются:

къ потерѣ нѣкоторыхъ, на основ. ст. 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до одного года и 4-хъ мѣсяцевъ;

когда же отъ употребленія сихъ напитковъ кому-либо причинится смерть, то виновный предается сверхъ того, буде онъ христіанинъ,

и церковному покаянію по усмотрѣнію своего духовнаго начальства.

Примѣчаніе. Именующіе себя чародѣями или кудесниками, инородцы Сибирскіе и другіе, когда они въ семъ только слѣдуютъ суевѣрнымъ правиламъ своего закона и соединенные съ тѣмъ обряды исправляютъ лишь для своихъ единовѣрцевъ, не подвергаются наказаніямъ, по сей статьѣ опредѣленнымъ.

Ст. 105. За производство оспопрививанія безъ надлежащаго дозволенія виновные подвергаются:

денежному взысканію не свыше 3-хъ рублей.

Ст. 106. За приготовленіе для продажи, а также за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, лекарственныхъ веществъ и составовъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ того вреда, виновные, сверхъ отобранія у нихъ матеріаловъ и посуды въ пользу мѣстныхъ богоугодныхъ заведеній, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста руб.

XV. Неправильное врачеванiе.

Улож. о Наказ. изд. 1866. Ст. 870 (*). Когда медицинскимъ начальствомъ будетъ признано, что врачъ, операторъ, акушеръ или повивальная бабка, по незнанiю своего искусства, дѣлаютъ явныя, болѣе или менѣе важныя, въ ономъ ошибки, то

имъ воспрещается практика, доколѣ они не выдержатъ новаго испытанiя и не получатъ свидѣтельства въ надлежащемъ знанiи своего дѣла.

Если отъ неправильнаго леченiя послѣдуетъ кому-либо смерть или важный здоровью вредъ, то виновный, буде онъ христiанинъ, предается:

церковному покаянiю по распоряженiю своего духовнаго начальства.

Т. XIII. Уст. Врач. Ст. 115. Операторъ, призванный къ больному, надъ которымъ надо сдѣлать операцiю, буде время и обстоятельства терпятъ, не долженъ совершать оную безъ совѣтовъ и присутствiя другихъ врачей, а особливо при важныхъ случаяхъ.

Ст. 116. Когда врачъ приглашенъ будетъ повивальною бабкою къ родильницѣ, то онъ обязанъ явиться, буде законныя причины ему въ томъ не препятствуютъ, и не оставлять родильницы прежде окончанiя родовъ и приведенiя всего, отъ него зависящаго, въ надлежащiй порядокъ.

Ст. 138. Обязанности и отвѣтственность, возложенныя на служащихъ медицинскихъ чиновъ и изъясненныя въ статьяхъ 114, 115, 121 и 122, возлагаются и на вольно-практикующихъ врачей. Взысканiя и наказанiя, которымъ подвергаются врачи, акушеры и прочiя лица, занимающiеся врачебною практикою, за недозволенное и неправильное врачеванiе и вообще за неисполненiе своихъ обязанностей, означены въ Уложенiи о Наказанiяхъ въ статьяхъ 1115—1129 (**).

Ст. 175. Повивальная бабка не должна оставлять родильницу прежде, нежели роды совершенно кончатся, и все, отъ нея зависящее, приведено будетъ въ надлежащiй порядокъ.

Ст. 176. Когда бабка примѣтитъ, что роды предстоятъ тяжелые, то должна немедленно пригласить Городоваго Акушера, или подчиненнаго ему помощника; въ случаѣ же отсутствiя ихъ, призвать для совѣщанiя другую искустную бабку, дабы чрезъ тщетное ожиданiе отнюдь не терялось время, а чрезъ то и опасность не увеличивалась.

Ст. 177. Случаи, въ которыхъ сверхъ сего бабка должна призывать Врача или Акушера, суть слѣдующiе:

1) Когда чрезъ двѣнадцать часовъ послѣ истеченiя водъ младенецъ не родится и обыкновенные способы дать оному надлежащее направленiе остаются безъ успѣха.

2) При появленiи пуповины или членовъ дитяти, которые продолжительнымъ въ сихъ обстоятельствахъ руковспомоществованiемъ не удается направить

(*) Означенная статья по буквальному своему содержанiю соотвѣтствуетъ 122 ст. Устава Врачебнаго.

(**) Означенныя статьи соотвѣтствуютъ 104 и 105 ст. Уст. о Наказ. налаг. Миров. Судьями и 870—880 ст. Улож. о Наказ. изд. 1866 года.

такимъ образомъ, чтобы младенецъ могъ родиться, также, когда окажется младенецъ въ устьѣ матки грудью, брюхомъ, задницею, шеею или подбородкомъ и остановится надъ лобковыми костями.

3) Въ случаѣ сильнаго кровотеченія, предъ рожденіемъ младенца, или послѣ того открывающагося; также въ трудныхъ выкидышахъ.

4) Во время конвульсій и судорогъ, если оныя при родахъ, или вскорѣ по разрѣшеніи отъ родовъ, окажутся у родильницы, повивальная бабка должна призывать ближайшаго врача, а между тѣмъ повѣщать о томъ и акушера.

5) Если будетъ замѣчено, что мѣсто прикрѣплено къ отверстію матки.

6) Если послѣ разрѣшенія однимъ младенцемъ окажется, что въ маткѣ находится еще одинъ, то въ семъ случаѣ безъ всякаго промедленія бабка должна призвать акушера.

7) Если чрезъ часъ послѣ рожденія младенца не выйдетъ мѣста.

Ст. 180. Когда родильница, не разрѣшась отъ бремени, скончалась не задолго до прибытія бабки, или при ней, въ такомъ случаѣ сія послѣдняя должна немедленно дать о томъ знать акушеру, или вблизи находящемуся доктору, или лекарю, дабы, посредствомъ приличной хирургической операціи, вынувъ младенца, сохранить его жизнь, буде возможно.

Ст. 183. Въ трудныхъ родахъ бабка не должна, кромѣ развитія и перерѣзыванія пуповины, приступать ни къ какой операціи, но немедленно должна требовать помощи отъ акушера, или, въ случаѣ отлучки его по законнымъ причинамъ, отъ ближайшаго врача.

Ст. 184. Бабка недолжна ни по чьей просьбѣ употреблять никакихъ средствъ для произведенія преждевременнаго отъ беременности разрѣшенія, но обязана и при выкидышахъ и преждевременныхъ родахъ подавать возможное пособіе. Въ случаѣ же, если кто-либо будетъ просить ее о произведеніи преждевременнаго разрѣшенія отъ беременности, она должна доносить о томъ немедленно надлежащему начальству.

Улож. о Наказ. изд. 1866 г. Ст. 872. Неоставившіе практики, врачъ, операторъ, акушеръ, фельдшеръ, повивальная бабка и т. п., которые по приглашенію больныхъ не явятся для поданія имъ помощи, безъ особыхъ законныхъ къ тому препятствій, подвергаются за сіе:

въ 1-й разъ денежному взысканію не свыше десяти рублей;

во 2-й, не свыше пятидесяти;

а въ 3-й не свыше ста рублей;

если кто-либо изъ нихъ состоитъ на службѣ, тотъ, сверхъ постановленныхъ денежныхъ взысканій, можетъ, за такую неоднократную оказываемую неисправность и неуваженіе къ страждущему человѣчеству, быть

отрѣшенъ отъ должности.

Ст. 1522. Неоставившіе практики врачи, акушеры, фельдшера и повивальныя бабки, которые по приглашенію не явятся, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, къ больнымъ или родильницамъ, требующимъ ихъ помощи, подвергаются за сіе

наказаніямъ, въ ст. 872 сего Уложенія опредѣленнымъ; но если при томъ они знали объ опасности больнаго, родильницы или новорожденнаго младенца, то

сверхъ сего приговариваются къ аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 873. Взысканіямъ, постановленнымъ въ 872 ст., подвергается также врачъ, который по приглашенію повивальной бабки не явится, безъ особыхъ законныхъ къ сему препятствій, къ родильницѣ, а равно и повивальная бабка, которая не явится по приглашенію въ помощь, занимающимся повиваніемъ, неученымъ женщинамъ, или, буде и явившись по приглашенію, тотъ или другая оставятъ родильницу прежде окончанія родовъ и приведенія всего, отъ нихъ зависящаго, въ надлежащій порядокъ.

Ст. 877. Если повивальная бабка, находясь при трудныхъ родахъ, предприметъ такую операцію, для коей она обязана по закону требовать помощи отъ акушера или врача, когда въ томъ мѣстѣ или по близости онаго есть акушеръ или врачъ, то за сіе она подвергается:

денежному взысканію не свыше тридцати рублей,

или же аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Ст. 878. Повивальная бабка, изобличенная въ произведеніи, хотя и безъ умысла, преждевременнаго отъ беременности разрѣшенія, подвергается:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ;

а буде отъ сего послѣдовала смерть матери или младенца, то и церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства, если исповѣдуетъ христіанскую вѣру.

Ст. 880. Повивальная бабка, не донесшая городовому акушеру или Врачебной Управѣ о родившемся странномъ и необыкновенномъ уродѣ, подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше десяти рублей.

Тому же взысканію подлежитъ она за недонесеніе или несвоевременное донесеніе врачу о тѣхъ случаяхъ, когда родильница, не разрѣшась отъ бремени, умретъ при ней или незадолго до ея прибытія. Если при томъ будетъ доказано, что, посредствомъ приличной операціи, младенецъ могъ быть вынутъ живымъ, а бабка не приняла надлежащихъ для сего мѣръ, то она приговаривается:

къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Т. XIII. Уст. Врачебн. въ ст. 897—905 излагаются: *Правила о раздробительной продажѣ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ веществъ.*

Ст. 879. Вещества ядовитыя и сильнодѣйствующія раздѣляются на четыре разряда, какъ сіе означено въ приложенныхъ при семъ спискахъ, смотря по большей или меньшей ихъ опасности для здоровья и жизни людей, необходимости для техническаго, или исключительно для фармацевтическаго употребленія, и по степени доступности ихъ для народа. Къ первому разряду отнесены ядовитыя вещества, по преимуществу удобныя для употребленія съ злоумышленною цѣлью (спис. А); ко второму, вещества ядовитыя и сильнодѣйствующія, употребительныя въ техникѣ и притомъ неудобныя для злоумышленнаго употребленія (спис. Б); третій и четвертый разряды заключаютъ въ себѣ ядовитыя и сильнодѣйствующія вещества, необходимыя для фармацевтическаго исключительно употребленія, изъ нихъ вещества, привозимыя изъ за-

границы и приготовляемыя на фабрикахъ и въ аптекахъ помѣщены въ третьемъ разрядѣ (спис. В): а въ четвертомъ (спис. Г) вещества туземныя, доступныя всякому въ мѣстахъ, гдѣ произрастаютъ и водятся.

Примѣчаніе. Медицинскому Совѣту предоставляется подвергать списки сіи ежегодно разсмотрѣнію, и, буде окажется нужнымъ, дополнять оные или перемѣщать изъ одного списка въ другой содержащіяся въ нихъ вещества, соображаясь въ семъ какъ съ успѣхами химіи, такъ и съ требованіями врачебной полиціи (*).

Ст. 892. На записку отпуска веществъ, въ книгѣ А поименованныхъ, каждый торговецъ снабжается отъ губернскаго мѣстнаго начальства шнуровою книгою.

XVI. Судебно-медицинское изслѣдованіе.

Т. XV ч 2. Уст. Угол. Суд. Ст. 111 (**). Осмотры, освидѣтельствованія, обыски и выемки, кромѣ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, производятся днемъ.

Ст. 323. За неявку къ слѣдствію безъ уважительной причины, понятые могутъ быть подвергнуты Судебнымъ Слѣдователемъ денежному взысканію не свыше *двадцати пяти руб.*

Ст. 324. Если понятой, подвергнутый, за неявку къ слѣдствію, денежному взысканію, представитъ въ *двухнедѣльный срокъ* со дня объявленія ему о наложенномъ взысканіи удостовѣреніе, что онъ явиться не могъ, то Судебный Слѣдователь освобождаетъ его отъ взысканія.

Ст. 325. Свѣдущіе люди приглашаются въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ, или какомъ-либо занятіи.

Ст. 326. Въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы: врачи, фармацевты, профессоры, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятіями по какой-либо службѣ или части пріобрѣвшія особенную опытность.

Ст. 327. Свѣдущіе люди, приглашаемые къ осмотру и освидѣтельствованію, должны имѣть всѣ качества достовѣрныхъ свидѣтелей.

Ст. 328. Свѣдущіе люди, по требованію Судебнаго Слѣдователя, обязаны являться немедленно. За неявку къ слѣдствію, безъ уважительной причины, они могутъ быть подвергнуты той же отвѣтственности, какъ и понятые. (См. ст. 323).

Ст. 329. При разсмотрѣніи причинъ, по которымъ взысканіе, наложенное за неявку къ слѣдствію, слагается (ст. 324), должно быть принимаемо въ

(*) Списокъ ядовитыхъ и сильнодѣйствующихъ ядовъ помѣщенъ въ концѣ *Приложенія.*

(**) Статьи 111 и 323—335 имѣютъ туже нумерацію и по Уставу Уголовн Судопроизводства 20 ноября 1869 г.

уваженіе въ отношеніи къ свѣдущимъ людямъ, состоящимъ въ Государственной службѣ, и удостовѣреніе начальства о служебныхъ занятіяхъ, препятствовавшихъ ихъ явкѣ.

Ст. 330. Предметамъ, подлежащимъ освидѣтельствованію и изслѣдованію чрезъ свѣдущихъ людей, Судебный Слѣдователь производитъ предварительный внѣшній осмотръ и составляетъ протоколъ о видимыхъ признакахъ преступленія, если таковые окажутся, а равно о всѣхъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ положеніи осматриваемыхъ предметовъ.

Ст. 331. Освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей, когда къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій, производится въ присутствіи Слѣдователя и понятыхъ.

Ст. 332. Судебный Слѣдователь обязанъ предложить свѣдущимъ людямъ словесно или письменно вопросы, подлежащіе ихъ разрѣшенію.

Ст. 333. Свѣдущіе люди, производя освидѣтельствованіе, недолжны упускать изъ вида и такихъ признаковъ, на которые Слѣдователь не обратилъ вниманія, но изслѣдованіе коихъ можетъ привести къ открытію истины.

Ст. 334. Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности заключенія свѣдущихъ людей, или при разногласіи въ мнѣніи ихъ Судебный Слѣдователь требуетъ заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей, или о командированіи ихъ представляетъ высшему спеціальному установленію, или же отправляетъ туда самый предметъ изслѣдованія, когда это возможно.

Ст. 336. Для осмотра и освидѣтельствованія мертвыхъ тѣлъ, различнаго рода поврежденій, слѣдовъ насилія и состоянія здоровья потерпѣвшаго отъ преступленія или самаго обвиняемаго, Судебный Слѣдователь приглашаетъ судебнаго врача.

Ст. 337. Обязанности судебнаго врача возлагаются: въ уѣздахъ, — на уѣзднаго, а въ городахъ — на городоваго или полицейскаго врача; но если, по болѣзни или другой уважительной причинѣ, они явиться не могутъ, то вмѣсто ихъ Слѣдователь приглашаетъ всякаго другаго военнаго, гражданскаго или вольно-практикующаго врача.

Ст. 338. Въ важныхъ случаяхъ Судебный Слѣдователь можетъ пригласить къ освидѣтельствованію мертваго тѣла не одного, а нѣсколькихъ врачей, не исключая и того, который пользовалъ умершее лицо, если требуется объясненіе хода болѣзни и леченія.

Ст 340. До прибытія судебнаго врача къ мѣстонахожденію мертваго тѣла Судебный Слѣдователь:

1) При сомнѣніи въ дѣйствительности смерти принимаетъ мѣры къ оживленію умершаго, а въ противномъ случаѣ къ сохраненію тѣла отъ порчи и случайныхъ поврежденій;

2) Удостовѣряется въ тождествѣ мертваго тѣла съ лицомъ, о смерти коего производится слѣдствіе, и

3) Составляетъ о принятыхъ мѣрахъ протоколъ установленнымъ порядкомъ.

Ст. 341. При производствѣ судебно - медицинскаго осмотра, Судебный Слѣдователь сообщаетъ врачу, по его требованію, тѣ изъ имѣющихся о мерт-

вомъ тѣлѣ свѣдѣній, которыя могутъ служить указаніемъ, на что врачъ долженъ, при вскрытіи тѣла, обратить особенное вниманіе.

Ст. 342. При изслѣдованіи судебный врачъ, руководствуясь правилами Устава Судебной Медицины, осматриваетъ поверхность мертваго тѣла, его углубленія и отверстія, суставы, цѣлость костей и состояніе внутреннихъ органовъ и, по возможности, разъясняетъ присутствующимъ значеніе всякаго пятна, знака, раны, поврежденія и болѣзненныхъ измѣненій, опредѣляетъ степень гнилости и происшедшія отъ того явленія, и отвѣчаетъ на предлагаемые ему вопросы.

Ст. 343. Судебный Слѣдователь и понятые, а также и другія, приглашенныя къ осмотру мертваго тѣла, лица, имѣютъ право заявлять свое мнѣніе о тѣхъ дѣйствіяхъ и объясненіяхъ врача, которыя имъ покажутся сомнительными. Мнѣніе ихъ вносится въ протоколъ.

Ст. 344. Актъ осмотра или свидѣтельство передается отъ врача Слѣдователю, если возможно, вслѣдъ за освидѣтельствованіемъ и никакъ не позже трехъ сутокъ.

Ст. 345. Въ случаѣ противорѣчія свидѣтельства съ обстоятельствами слѣдствія, или разногласія въ мнѣніи врачей, или сомнѣнія въ правильности истолкованія найденныхъ признаковъ, Судебный Слѣдователь представляетъ копію свидѣтельства въ Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, которое разрѣшаетъ сомнѣніе или затребованіемъ дополнительныхъ объясненій отъ врачей, или назначеніемъ переосвидѣтельствованія.

Ст. 346. При переосвидѣтельствованіи мертваго тѣла, Судебный Слѣдователь сообщаетъ приглашеннымъ врачамъ цѣль переосвидѣтельствованія, протоколъ и актъ первоначальнаго осмотра, и сколько прошло времени пребыванія тѣла въ землѣ.

Ст. 347. Къ вырытію мертваго тѣла, преданнаго землѣ, Судебный Слѣдователь, не приступаетъ до прибытія врача. Для удостовѣренія въ тождествѣ приглашаются Священникъ и другія лица, бывшія при погребеніи, а къ переосвидѣтельствованію приглашается, если возможно, и врачъ, производившій первоначальный осмотръ.

Ст. 348. Если предварительныя свѣдѣнія не обнаружатъ, кто былъ умершій, тѣло котораго подвергнуто изслѣдованію, то Судебный Слѣдователь, описавъ съ точностію примѣты умершаго, мѣсто, гдѣ найдено его тѣло, и заключеніе врача о причинѣ смерти, сообщаетъ статью о томъ, кому слѣдуетъ, для припечатанія въ мѣстныхъ губернскихъ или полицейскихъ вѣдомостяхъ.

Ст. 349. При изслѣдованіи ранъ, побоевъ, увѣчья, членовредительства, оскопленія, изнасилованія, поврежденій въ здоровьѣ, преждевременнаго разрѣшенія отъ бремени, вслѣдствіе изгнанія плода или насилія, и тому подобныхъ послѣдствій преступныхъ дѣяній, судебный врачъ опредѣляетъ по возможности:

1) Свойство поврежденія и вліяніе его на здоровьѣ свидѣтельствуемаго лица;

2) Средства, употребленныя при насиліи и поврежденіи; и

3) Давно ли произведено поврежденіе или въ недавнее время.

Ст. 350. Повивальныя бабки не приглашаются для самостоятельнаго судебно-медицинскаго освидѣтельствованія женщинъ, но могутъ быть призываемы въ качествѣ помощницъ судебнаго врача.

Ст. 351. Судебный Слѣдователь не присутствуетъ при такомъ освидѣтельствованіи женщинъ, которое сопровождается обнаженіемъ скрытыхъ частей тѣла, если свидѣтельствуемыя потребуютъ, чтобы онъ при этомъ не находился.

Ст. 352. Недопускается привлеченіе къ освидѣтельствованію другихъ лицъ женскаго пола, кромѣ тѣхъ, на кого падаетъ основательное подозрѣніе.

Ст. 353. Если по слѣдствію окажется, что обвиняемый не имѣетъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, то Слѣдователь, удостовѣрясь въ томъ, какъ чрезъ освидѣтельствованіе обвиняемаго судебнымъ врачемъ, такъ и чрезъ разспросъ самаго обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ его дѣйствій и сужденій, передаетъ на дальнѣйшее распоряженіе Прокурора все производство по этому предмету съ мнѣніемъ врача о степени безумія или умственнаго разстройства обвиняемаго.

Ст. 354. Производство о сумасшествіи или безуміи обвиняемаго, вмѣстѣ съ заключеніемъ о томъ Прокурора, вносится на разсмотрѣніе Окружнаго Суда.

Ст. 355. Освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ производится, въ присутствіи Окружнаго Суда, чрезъ Врачебнаго Инспектора, или его Помощника, и двухъ врачей по назначенію Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія. Въ столицахъ же приглашаются для сего Штадтъ-физикъ и два врача, назначенные Врачебнымъ Правленіемъ или Медицинскою Конторою.

Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 13 іюля 1868 года. № 11263 (*).

„О врачахъ, призываемыхъ для производства первоначальныхъ судебно-медицинскихъ осмотровъ и свидѣтельствованій“.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній видно, что нѣкоторые судебные слѣдователи приглашаютъ для производства первоначальныхъ судебно-медицинскихъ осмотровъ, совмѣстно съ уѣздными врачами, членовъ Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, основывая таковое приглашеніе на 338 ст. Уст. Угол. Суд. — Соображая таковыя распоряженія судебныхъ слѣдователей съ Законами, я нахожу, что для судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій, на основаніи 336 и 337 ст. Уст. Угол. Суд., приглашаются, въ качествѣ судебнаго врача, уѣздные, городскіе или полицейскіе врачи, которые, въ случаѣ отсутствія ихъ по болѣзни или другой уважительной причинѣ, замѣняются всякимъ другимъ, военнымъ, гражданскимъ или вольно-практикующимъ врачемъ, и что, на основаніи ст 338 сего Устава, освидѣтельствованіе мертваго тѣла въ важныхъ случаяхъ можетъ производиться нѣсколькими врачами, не исключая того, который пользовалъ умершее лицо. Но точный смыслъ этой послѣдней статьи не разрѣшаетъ вовсе приглашать

(*) Сбор. Цир. и Инстр. Минист Юст. № 132, стр. 128 и 129.

къ производству такого освидѣтельствованія членовъ Врачебнаго Отдѣленія; напротивъ того, соображеніе ея съ предъидущею 337 ст. и въ особенности съ послѣдующею 345, которою на Врачебныя Управы возлагается повѣрка первоначальныхъ осмотровъ и назначеніе переосвидѣтельствованій, показываетъ, что къ совмѣстнымъ съ судебными врачами осмотрамъ мертвыхъ тѣлъ, въ важныхъ случаяхъ, могутъ быть призываемы лишь врачи, упомянутые въ ст. 337 Уст. Угол. Суд.

Приглашеніе членовъ Врачебнаго Отдѣленія къ осмотрамъ мертвыхъ тѣлъ, совмѣстно съ судебными врачами, было бы несогласно съ назначеніемъ сихъ отдѣленій, составляющихъ высшую въ губерніи медицинско-административную и судебно-медицинскую ревизіонную инстанцію (ст. 345 Уст. Угол. Суд. и 1756 Врачеб. Уст.) и, независимо отъ сего, имѣло бы послѣдствіемъ весьма важныя неудобства въ практическомъ отношеніи, происходящія отъ весьма ограниченнаго личнаго состава Врачебныхъ Отдѣленій и сопряженныя съ отвлеченіемъ членовъ ея отъ прямыхъ, возложенныхъ на нихъ Закономъ, занятій.

Эти соображенія приводятъ къ тому убѣжденію, что производство первоначальныхъ судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій можетъ быть возлагаемо на членовъ Врачебныхъ Отдѣленій Губернскаго Правленія лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, при совершенномъ отсутствіи врачей, упомянутыхъ въ 337 ст., или же когда членъ Отдѣленія окажется врачемъ, пользовавшимъ умершаго, и при производствѣ освидѣтельствованія потребуется объясненіе его относительно хода болѣзни и леченія (ст. 338), въ каковыхъ случаяхъ судебные слѣдователи обязаны сноситься съ Врачебными Отдѣленіями, отъ которыхъ будетъ зависѣть командированіе одного изъ своихъ членовъ или же одного изъ врачей, состоящихъ въ ихъ распоряженіи.

О вышеизложенномъ поручаю Гг. Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ поставить судебныхъ слѣдователей въ извѣстность, для надлежащаго исполненія, чрезъ посредство подвѣдомственныхъ имъ лицъ прокурорскаго надзора.

Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 31 марта 1872 г. (*).

„О томъ, чтобы засѣданія Окружныхъ Судовъ для освидѣтельствованія умственныхъ способностей обвиняемыхъ (ст. 353—356 Уст. Угол. Суд.) происходили при закрытыхъ дверяхъ“.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшій вопросъ о порядкѣ освидѣтельствованія умственныхъ способностей обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, нашелъ, что на основаніи ст. 356 Уст. Угол. Суд. безуміе или сумасшествіе лица обвиняемаго служитъ однимъ изъ поводовъ къ прекращенію начатаго слѣдствія, и потому удостовѣреніе въ существованіи этого повода должно быть сдѣлано при предварительномъ слѣдствіи, дабы власть, предающая Суду, могла прекратить дѣло, не предавая обвиняемаго Суду. Слѣдовательно удостовѣреніе умственныхъ способностей въ порядкѣ, указанномъ

(*) Сборн. Цирк. и Инстр. Мин. Юст. № 289. стр. 470 и 471.

ст. 353—356 Уст. Угол. Суд., составляетъ часть производства предварительнаго слѣдствія, въ которомъ публичности недопускаются.

При этомъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что, независимо отъ формальной стороны вопроса, публичность засѣданія суда въ этомъ случаѣ можетъ скорѣе принести вредъ, нежели пользу дѣлу, по свойству самаго предмета, подлежащаго разрѣшенію, и наконецъ допущеніе публичности при освидѣтельствованіи умственныхъ способностей въ порядкѣ Уголовнаго Судопроизводства было бы несогласнымъ съ правилами, установленными уже послѣ изданія Судебныхъ Уставовъ, для освидѣтельствованія въ умственныхъ способностяхъ въ видахъ опредѣленія гражданской правоспособности свидѣтельствуемыхъ лицъ (Высоч. утвержд. мнѣніе Госуд. Сов. 26 мая 1869 г.) (*), ибо въ правилахъ этихъ гласность освидѣтельствованія недопускается. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣленіемъ, 1 декабря 1871 года состоявшимся, призналъ, что судебныя засѣданія Окружнаго Суда для освидѣтельствованія умственныхъ способностей обвиняемыхъ, на основаніи 353—356 ст. Уст. Угол. Суд., должны происходить при закрытыхъ дверяхъ (ст. 622 Уст. Угол. Суд.).

Въ виду того практическаго значенія, которое изложенное опредѣленіе имѣетъ для правильнаго производства слѣдствія и суда, считаю необходимымъ обратить особенное вниманіе предсѣдателей Окружныхъ Судовъ и лицъ прокурорскаго надзора на опредѣленіе это въ видахъ точнаго соблюденія судебными установленіями указаннаго выше порядка освидѣтельствованія умственныхъ способностей лицъ, подлежащихъ этому освидѣтельствованію на основаніи 353—356 ст. Уст. Угол. Суд.

Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 18 іюля 1867 года № 11286 (**).

„О точномъ исполненіи ст. 336 и 353—386 Уст. Угол. Суд., относительно врачебнаго освидѣтельствованія здоровья обвиняемыхъ при предварительномъ слѣдствіи“.

Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената усмотрѣно, что, при производствѣ по одному дѣлу предварительнаго слѣдствія состояніе здоровья обвиняемаго не было освидѣтельствовано въ установленномъ Законами порядкѣ, не смотря на то, что о совершеніи обвиняемымъ преступленія въ припадкѣ умоизступленія было заявлено при самомъ началѣ предварительнаго слѣдствія, послѣдствіемъ этого было постановленіе присяжными засѣдателями приговора и судомъ рѣшенія исключительно на основаніи тѣхъ только заключеній экспертовъ, которыя были выслушаны присяжными засѣдателями и судомъ во время судебнаго слѣдствія.

Между тѣмъ Законъ (Ул. о Нак. ст. 92 п. 3), допуская въ числѣ причинъ, по которымъ преступное дѣяніе не вмѣняется въ вину лицу, совершившему оное: безуміе, сумасшествіе и припадки болѣзни, приводящіе въ умоиз-

(*) Собр. Узак. 1869 г., ст. 452, стр. 574.
(**) Сборн. Циркуляр. и Инстр. Мин. Юст. № 83. стр. 89—91.

ступленіе или совершенное безпамятство, въ то же время съ точностью опредѣляетъ и порядокъ врачебнаго освидѣтельствованія (ст. 336 и 353—356 Уст. Угол. Суд.), которымъ судебный слѣдователь, обвинительная власть, обязанная по силѣ 278 ст. имѣть постоянное наблюденіе за производствомъ слѣдствія, и судъ должны удостовѣряться въ состояніи здоровья обвиняемаго, о разстройствѣ умственныхъ способностей котораго будетъ положительнымъ образомъ заявлено.

Своевременное возбужденіе производства о безуміи, сумасшествіи или временномъ разстройствѣ (припадки болѣзни, приводящіе въ умоизступленіе) умственныхъ способностей обвиняемаго, и немедленное, послѣ заявленія, врачебное освидѣтельствованіе его при предварительномъ слѣдствіи, представляется необходимымъ въ особенности потому, что въ большинствѣ случаевъ умственное разстройство, особенно временное, не выражается въ рѣзкихъ, постоянныхъ признакахъ, а требуетъ крайне осторожнаго, тщательнаго, а иногда весьма продолжительнаго освидѣтельствованія. Такое только врачебное освидѣтельствованіе здоровья обвиняемаго и можетъ служить вѣрнымъ основаніемъ для правильнаго рѣшенія судомъ вопроса о вмѣненіи подсудимому въ вину его преступныхъ дѣйствій.

За симъ хотя въ Уст. Угол. Суд. (VII гл. Разд. 18 кн. 1 ст. 687 и 695) и указаны правила, которыми суды обязаны руководствоваться при разсмотрѣніи и повѣркѣ, обнаруженныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, доказательствъ, и порядокъ назначенія новаго освидѣтельствованія, по тѣмъ не менѣе лица, на которыхъ Законъ возлагаетъ производство и наблюденіе за слѣдствіями, постоянно должны имѣть въ виду, что порядокъ освидѣтельствованія подсудимаго, во время судебнаго слѣдствія, не можетъ замѣнить собою вполнѣ освидѣтельствованія, произведеннаго при предварительномъ слѣдствіи, такъ какъ судебное слѣдствіе имѣетъ значеніе повѣрки и дополненія свѣдѣній, собранныхъ при слѣдствіи предварительномъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, принимая во вниманіе:

1) что отъ выбора свѣдущихъ людей и пріемовъ для освидѣтельствованія обвиняемыхъ, какъ разъяснилъ Уголовный Кассаціонный Департаментъ, зависитъ въ большей части случаевъ степень достовѣрности освидѣтельствованія;

2) что непринятіе своевременно мѣръ, указанныхъ въ ст. 336, 353—356 Уст. Угол. Суд., можетъ нерѣдко служить причиною неточнаго и неполнаго удостовѣренія въ состояніи здоровья или умственныхъ способностей обвиняемаго;

3) что при упущеніи надлежащихъ предосторожностей для достовѣрнаго обнаруженія болѣзненнаго или умственнаго состоянія подсудимыхъ, преступленія и проступки могутъ быть неправильно имъ вмѣнены въ вину, или наоборотъ могутъ оставаться безъ заслуженнаго возмездія, съ явнымъ вредомъ для безопасности общества, поручаю гг. прокурорамъ Судебныхъ Палатъ — имѣть какъ съ своей стороны наблюденіе, такъ и предписать подвѣдомственнымъ имъ лицамъ прокурорскаго надзора, и чрезъ нихъ посредство предложить судебнымъ слѣдователямъ, дабы въ случаяхъ, когда во время производства предварительнаго слѣдствія будетъ положительно заявлено, или инымъ образомъ возникнетъ основательное предположеніе о томъ, что обвиняемый совершилъ преступленіе въ состояніи безумія, сумасшествія и припадковъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство (Ул. о Нак. ст. 92 п. 3), судебные слѣдователи и, наблюдающія за производствомъ слѣдствія, лица

прокурорскаго надзора, удостовѣрясь въ дѣйствительности такого заявленія, или предположенія въ порядкѣ, указанномъ ст. 336 Уст. Угол. Суд., руководствовались точнымъ смысломъ статей 353—356 того же Устава и давали слѣдствію направленіе, указанное правилами, въ этихъ статьяхъ закона изложенными.

Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 10 ноября 1871 года. № 21567.

„О порядкѣ взысканія съ понятыхъ и свѣдущихъ людей штрафовъ за неявку къ слѣдствію безъ уважительныхъ причинъ, о разрядѣ суммъ, къ которому относятся эти штрафы, и о томъ, могутъ ли они замѣняться, при несостоятельности штрафованнаго, арестомъ".

По силѣ 323, 328 и 438 ст. Уст. Угол. Суд. за неявку къ слѣдствію безъ уважительныхъ причинъ понятые и свѣдущіе люди могутъ быть подвергнуты судебнымъ слѣдователемъ денежному взысканію не свыше 25 руб., а свидѣтели—денежному взысканію не свыше 50 руб.

Въ виду того, что ни приведенныя выше, ни прочія статьи Уст. Угол. Суд. не указываютъ—какимъ порядкомъ взыскиваются эти штрафы, къ разряду какихъ суммъ они относятся и замѣняются ли, при несостоятельности оштрафованнаго, арестомъ, на практикѣ, какъ видно изъ имѣющихся въ Министерствѣ свѣдѣній, возникли недоразумѣнія относительно разрѣшенія означенныхъ вопросовъ.

Вслѣдствіе сего, обращаясь къ *первому* изъ нихъ и принимая во вниманіе: что наложенное слѣдователемъ взысканіе должно производиться сколь возможно быстро, переписка же слѣдователя съ предсѣдателемъ Суда о назначеніи судебнаго пристава замедлила бы исполненіе, а назначеніе пристава потребовало бы значительныхъ расходовъ на его разъѣзды, Министерство Юстиціи признало наиболѣе удобнымъ, чтобы, въ силу 270 ст. Уст. Угол. Суд., исполненіе означенныхъ постановленій слѣдователей было возлагаемо на городскую, уѣздную или сельскую Полицію, смотря по мѣсту жительства подвергаемаго взысканію и удобству въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Второй вопросъ—куда должны поступать взысканныя деньги,—разрѣшается буквальнымъ смысломъ примѣч. къ 999 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коего взысканія за неявку къ слѣдствію и суду безъ уважительныхъ причинъ обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія. Не подлежитъ сомнѣнію, что здѣсь идетъ рѣчь объ общихъ мѣстахъ заключенія, что вполнѣ подтверждается и Высоч. утвержд. 19 мая 1869 г. мн. Госуд. Сов. о дополненіи статей 91, 124, 201, 383 и 528 Уст. Гражд. Суд. и 199 и 985 Уст. Угол. Суд. (**).

(*) Сборникъ Циркуляровъ и Инструкцій Мин. Юст. № 274. стр. 383 и 384.
(**) Собр. Узак. 1869 г., ст. 415, стр. 536.

Обращаясь, наконецъ, къ *третьему* вопросу о томъ, какъ поступать при несостоятельности виновнаго къ уплатѣ штрафа и не находя законнаго основанія замѣнять денежное взысканіе арестомъ,—считаю необходимымъ разъяснить, что взысканія эти, подобно взысканіямъ, налагаемымъ непосредственно казенными и административными управленіями (примѣч въ приложеніяхъ къ статьямъ 1124 и 1214 Уст. Угол. Суд.), не замѣняются арестомъ по 84 ст. Улож. о Наказ.

О таковомъ разъясненіи вышеизложенныхъ вопросовъ, послѣдовавшемъ по соглашенію съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, имѣю честь увѣдомить для надлежащаго руководства.

Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 6 января 1873 г. (*)

„О порядкѣ выдачи прогонныхъ денегъ врачамъ, вызываемымъ въ качествѣ экспертовъ".

По поводу возникшаго вопроса о порядкѣ снабженія денежными средствами на путевыя издержки врачей, вызываемыхъ въ отдаленныя отъ ихъ постояннаго мѣста-жительства суды для дачи показаній по Уголовнымъ дѣламъ, Министерствомъ Юстиціи, по соглашенію съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и съ Государственнымъ Контролемъ, признано возможнымъ распространить на медицинскихъ чиновъ, приглашаемыхъ въ судебныя мѣста въ качествѣ экспертовъ, общія правила о командировкахъ, содержащіяся въ Т. III Св. Зак. Уст. о служ. Правит. ст. 1083, 1085 и 1086, согласно которымъ прогонныя деньги могутъ быть выдаваемы имъ авансомъ изъ губернской экстраординарной суммы, съ зачисленіемъ этихъ денегъ въ недоимку для возмѣщенія въ Казну съ виновныхъ порядкомъ, указаннымъ въ 977—999 ст. Уст. Угол. Суд.

О вышеизложенномъ считаю нужнымъ сообщить для свѣдѣнія, присовокупляя, что Министерствомъ Финансовъ сдѣлано соотвѣтствующее по сему предмету распоряженіе по Казеннымъ Палатамъ.

Цирк. по Медиц. Деп. отъ 8 іюля 1869 г. № 5766 (**).

„О немедленномъ возвращеніи по принадлежности вещественныхъ доказательствъ".

Вслѣдствіе Указа Правительствующаго Сената по Уголовному Кассаціонному Департаменту, отъ 26 мая 1869 года, № 402, Медицинскій Департаментъ предписываетъ Врачебнымъ Управленіямъ: препровождаемыя судебными

(*) Сборн. Цирк. и Инстр. Мин. Юст. № 326. стр. 558.

(**) Сбор. Цирк. и Инстр. Минист. Внут. Дѣлъ за 1869 г. составленный *Чудовскимъ* № 125 стр. 150.

мѣстами и лицами для освидѣтельствованія и испытанія, вещественныя доказательства преступленій (Corpora delicti), по полномъ окончаніи изслѣдованія, возвращать немедленно по принадлежности.

Т. XV ч II. Устав. Угол. Суд. Ст. 489 (*). Судебный врачъ, не исполнившій своихъ обязанностей по слѣдствію, привлекается къ отвѣтственности прокуроромъ, подъ наблюденіемъ коего слѣдствіе производилось.

Ст. 490. Какъ въ наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на судебныхъ врачей, такъ и въ порядкѣ преданія ихъ суду за противозаконныя дѣйствія по слѣдственной части, соблюдаются правила, постановленныя относительно обвиняемыхъ по этой же части полицейскихъ чиновъ, съ тою только разницею, что по всѣмъ вопросамъ, спеціальнымъ или техническимъ, судебныя установленія требуютъ предварительнаго заключенія отъ надлежащаго медицинскаго начальства.

Ст. 492. Свидѣтели, свѣдущіе люди, поручители, понятые и другія, призываемыя къ слѣдствію, лица могутъ приносить жалобы лишь на притѣсненія и неправильныя взысканія, коимъ они сами подверглись при слѣдствіи.

Ст. 578. Стороны могутъ просить о вызовѣ въ судъ не только свидѣтелей, но и свѣдущихъ людей, для объясненія какого-либо предмета или для повѣрки сдѣланнаго уже испытанія. Заявленія объ этомъ должны быть дѣлаемы въ срокъ, опредѣленный статьями 557 и 560.

Ст. 628. Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ, для болѣе точнаго изложенія ихъ изустныхъ показаній, не воспрещается имѣть при себѣ памятныя записки въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ относятся къ какимъ либо вычисленіямъ, выводамъ или отчетамъ, которые трудно удержать въ памяти.

Ст. 630. Прокуроръ или частный обвинитель съ одной стороны, а подсудимый или его защитникъ съ другой, пользуются въ судебномъ состязаніи одинаковыми правами. Какъ той, такъ и другой сторонѣ предоставляется:

1) Представлять, въ подтвержденіе своихъ показаній, доказательства;

2) Отводить по законнымъ причинамъ свидѣтелей и *свѣдущихъ людей*, предлагать имъ съ разрѣшенія предсѣдателя Суда вопросы, возражать противъ свидѣтельскихъ показаній и просить, чтобы свидѣтели были передопрошены въ присутствіи или отсутствіи другъ друга.

3) Дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію происходящему на Судѣ, и

4) Опровергать доводы и соображенія противной стороны.

Ст. 687. Протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ судебномъ засѣданіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того потребуютъ, или когда Судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ.

Ст. 690. Для объясненія освидѣтельствованія или испытанія, произведеннаго слѣдователемъ или свѣдущими людьми, судъ можетъ вызвать въ свое

(*) Въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства 20 ноября 1864 нумерація статей 489—578 и 628—695 таже.

засѣданіе лица, производившія освидѣтельствованіе или испытаніе, и потребовать отъ нихъ обстоятельнаго отчета въ ихъ дѣйствіяхъ.

Ст. 691. Свѣдущіе люди, производившіе судебно-химическія или микроскопическія изслѣдованія не въ мѣстѣ судебнаго слѣдствія, не вызываются въ засѣданіе суда для объясненій, а замѣняются мѣстными врачами и фармацевтами.

Ст. 692. По замѣчанію сторонъ, или присяжныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи суда, если это возможно, или по крайней мѣрѣ представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи.

Ст. 693. Свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, или изъ состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, судьями или присяжными засѣдателями.

Ст. 694. Свѣдущіе люди, прежде представленія объясненій на судѣ, приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидѣтели (ст. 713—717). До исполненія обряда присяги, стороны могутъ отводить свѣдущихъ людей по неимѣнію ими тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ.

Ст. 695. За представленіемъ свѣдущими людьми ихъ заключенія, имъ могутъ быть, съ разрѣшенія Предсѣдателя, предложены вопросы какъ Судьями и присяжными засѣдателями, такъ и сторонами.

Т. X ч. II. Уст. Гражд. Суд. Ст. 515. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній.

Ст. 516. Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ обозначаетъ по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, какія лица избраны и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія.

Ст. 517. Въ дѣлахъ, требующихъ пространнаго и сложнаго изслѣдованія, судъ можетъ назначить одного изъ своихъ Членовъ для наблюденія за его ходомъ.

Ст. 518. Свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласіе въ опредѣленный судомъ срокъ не послѣдуетъ, то избираются самимъ судомъ.

Ст. 519. Свѣдущіе люди назначаются въ числѣ трехъ. Впрочемъ, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, можетъ быть назначено для производства изслѣдованія одно только лицо.

(*) Статьи 515—533 въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства 20 ноября 1664 года имѣютъ туже нумерацію.

Ст. 520. Только тѣ лица обязаны принять на себя изслѣдованіе, которыя по званію своему, ремеслу или занятію предполагаются имѣющими особыя свѣдѣнія. Они могутъ отказаться отъ сего по тѣмъ причинамъ, которыя освобождаютъ отъ обязанности быть свидѣтелемъ.

Ст. 521. Отводы свѣдущихъ людей, избранныхъ по взаимному согласію тяжущихся, не допускаются.

Ст. 522. Отводы свѣдущихъ людей, назначаемыхъ не по общему согласію тяжущихся, могутъ быть предъявлены только въ теченіе *трехъ дней* со времени объявленія тяжущимся распоряженія суда о назначеніи свѣдущихъ людей, развѣ бы причины отвода возникли и обнаружились впослѣдствіи. Въ такомъ случаѣ отводы должны быть предъявлены до начала изслѣдованія.

Ст. 523. Свѣдущіе люди отводятся по тѣмъ же причинамъ, какъ и свидѣтели.

Ст. 524. Члену Суда, назначенному для производства изслѣдованія чрезъ свѣдущихъ людей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, Судъ можетъ предоставить и самое избраніе свѣдущихъ людей, если тяжущіеся не избрали ихъ по взаимному согласію.

Ст. 525. Заключеніе свѣдущихъ людей должно быть письменное, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на какихъ оно основано. Если предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, а также когда свѣдущіе люди принадлежатъ къ числу малограмотныхъ или нехорошо владѣющихъ русскимъ языкомъ, то судъ можетъ потребовать, вмѣсто письменнаго, словесное заключеніе; въ семъ случаѣ оно записывается въ протоколъ, который подписывается свѣдущими людьми.

Ст. 526. Въ случаѣ необходимости дополнить изслѣдованіе или разъяснить заключеніе свѣдущихъ людей, Судъ можетъ потребовать отъ нихъ дополнительныя объясненія или заключеніе вновь назначенныхъ на ихъ мѣсто.

Ст. 527. Вмѣсто отказавшихся отъ изслѣдованія свѣдущихъ людей назначаются другіе общимъ порядкомъ.

Ст. 528. Свѣдущіе люди, принявшіе назначеніе, за неявку къ изслѣдованію безъ уважительныхъ оправданій, или за непредставленіе заключенія въ назначенный срокъ, подвергаются взысканію отъ *пятидесяти копѣекъ* до *двадцати пяти рублей*, и вмѣсто нихъ назначаются другіе, если есть къ тому возможность.

Ст. 529. Свѣдущіе люди, за трудъ свой, за отвлеченіе отъ занятій и за издержки для изслѣдованія, могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ, одновременно съ представленіемъ заключенія.

Ст. 530. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностью переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Опредѣленіе суда подлежитъ немедленному исполненію.

Ст. 531. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленіе суда относительно вознагражденія не допускаются.

Ст. 532. Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованіи, либо съ каждой стороны по равну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда.

Ст. 533. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, не согласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

Т. XIII. Уставъ Врачебный. Ст. 1737. Осмотръ и вскрытіе мертвыхъ тѣлъ обязаны производить въ уѣздахъ—уѣздные, а въ городахъ—городовые и полицейскіе врачи; но если они по болѣзни, или по другой какой причинѣ, не могутъ онымъ заняться, то вмѣсто ихъ обязанность сія возлагается на всякаго другаго, военнаго, гражданскаго или вольно-практикующаго медицинскаго чиновника. Гдѣ находится нѣсколько медицинскихъ чиновниковъ, тамъ судебное изслѣдованіе тѣла можетъ быть производимо въ присутствіи нѣсколькихъ изъ нихъ, буде судебный врачъ признаетъ сіе за нужное и буде важность случая того потребуетъ. (Ср. ст. 83 примѣч. и ст. 136).

Ст. 1738. Судебный осмотръ тѣла производится не иначе, какъ по форменному отъ присутственнаго мѣста требованію, въ которомъ должны быть означены: предметъ изслѣдованія, мѣсто и время, когда оное имѣетъ быть произведено, съ поименованіемъ членовъ полиціи, долженствующихъ при ономъ находиться, и цѣли, для которой свидѣтельство предпринимается, при чемъ врачамъ должны быть предлагаемы ясные и опредѣлительные вопросы, на которые имъ должно отвѣчать. Случаи же, въ которыхъ осмотръ тѣла нуженъ, большею частію суть слѣдующіе: а) Если кто умеръ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты, и т. п. б) Когда по употребленіи какой-либо подозрительной пищи, питья, лекарства и т. п., послѣдуетъ скоропостижная смерть съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію объ отравѣ. в) Если смерть послѣдуетъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудры и т. п. г) Если найдено мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій, или безъ оныхъ. д) Если повидимому здоровый человѣкъ умеръ скоропостижно, отъ неизвѣстной причины. е) Если найдено мертвое тѣло новорожденнаго младенца. ж) Если есть подозрѣніе въ умышленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода. И, наконецъ, з) по жалобамъ о приключившейся смерти отъ непозволительнаго леченія шарлатанами и другими лицами, неимѣющими на то права.

Примѣчаніе 2 (по продолженію 1876 года). Слѣдственная часть отдѣлена отъ полиціи и производство слѣдствій о всѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ вѣдѣнію Судебныхъ мѣстъ, принадлежитъ Судебнымъ Слѣдователямъ; на обязанности же полиціи возлагается первоначальное дознаніе о происшествіяхъ, кои могутъ по связи съ преступленіемъ болѣе важномъ подлежать разсмотрѣнію мѣстъ судебныхъ. За симъ въ отношеніи Судебно-медицинскихъ изслѣдованій должны быть соблюдаемы, какъ Судебными Слѣдователями, такъ и врачами и Полиціею правила, означенныя въ Законахъ о Судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ въ общемъ Губернскомъ Учрежденіи и въ статьяхъ 1737 и слѣдующихъ сего Устава.

Ст. 46. Врачебная управа производитъ медицинскія освидѣтельствованія, основанныя на знаніи анатоміи, физіологіи и другихъ медицинскихъ наукъ,

въ разныхъ случаяхъ, встрѣчающихся по дѣламъ управленія и по дѣламъ суднымъ, гражданскимъ и уголовнымъ.

Примѣчаніе (по продолженію 1876 года). Управленіе губернскою медицинскою частью образовано на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьѣ 8 (по продолженію) и въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи, а дѣла по части Губернскаго врачебнаго управленія производятся въ Губернскомъ Правленіи и во Врачебномъ его Отдѣленіи на основаніи правилъ сего Устава.

Ст. 48. Вообще въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по дѣламъ можетъ оказаться необходимость въ сужденіи по правиламъ судебной медицины, или же сомнѣніе и неясность въ самыхъ лекарскихъ свидѣтельствахъ, губернскія начальства требуютъ предварительнаго заключенія Врачебной Управы.

Ст. 27. Всякаго рода ссоры, несогласія и притѣсненія отъ другихъ начальствъ и частныхъ людей, медицинскимъ чиновникамъ наносимыя и доводимыя до свѣдѣнія Управы, въ первыхъ двухъ случаяхъ, буде не влекутъ за собою важныхъ послѣдствій, должны быть прекращаемы на мѣстѣ, а въ последнемъ Управа наблюдаетъ, чтобы подчиненные ей медицинскіе чины не только не были допускаемы до явныхъ обидъ, но чтобы оказываемы были къ защищенію обиженнаго законныя средства; о чемъ Управа и входитъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ надлежащія сношенія. Впрочемъ, смотря по важности дѣла, по которому виновный подвергается наказанію или взысканію, изслѣдовавъ обстоятельно поступокъ его на мѣстѣ, она представляетъ о томъ на разсмотрѣніе по принадлежности.

Примѣчаніе 1. Медицинскій Департаментъ имѣетъ право дѣлать замѣчанія и выговоры, безъ внесенія однакожъ въ послужные списки, всѣмъ медицинскимъ чинамъ по гражданской части за опущеніе по должности и за неисполненіе предписаній его по предметамъ, отъ него независящимъ;—если же онъ усмотритъ неспособность врачей, то или удаляетъ ихъ отъ должности, или же предаетъ суду установленнымъ для сего порядкомъ.

Примѣчаніе 2. Когда со стороны служащихъ въ губерніи медицинскихъ чиновъ сдѣлано будетъ простое упущеніе должности, ослушаніе требованій, промедленіе въ явкѣ на слѣдствіе, и другаго рода неисполненіе начальственныхъ распоряженій, Губернское Правленіе по усмотрѣнію подвергаетъ ихъ также всякаго рода взысканіямъ и предаетъ суду на основаніи общихъ законовъ.

Ст. 28. Приказанія и наставленія Врачебной Управы подчиненнымъ, относящіяся до порядка и мѣстнаго распоряженія, могутъ быть какъ письменныя, такъ и словесныя.

Ст. 118. Свидѣтельства о болѣзни имѣютъ силу судебно-медицинскаго акта только тогда, когда освидѣтельствованіе произведено по требованію надлежащаго присутственнаго мѣста или начальства, при особо командированномъ отъ сего мѣста или начальства лицѣ (депутатѣ), и по удостовѣреніи мѣстною полиціею въ тождествѣ больнаго, если врачъ или депутатъ не знаютъ его лично.

Ст. 119. По личной просьбѣ частныхъ лицъ могутъ всякимъ врачемъ быть выдаваемы свидѣтельства лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: а) о привитіи малолѣтнимъ оспы и о здоровомъ ихъ тѣлосложеніи (для представленія при поступленіи ихъ въ учебныя заведенія) и о послѣдовавшей смерти отъ необык-

повенныхъ болѣзней (для полученія дозволенія къ погребенію умершаго): б) о болѣзни пользуемаго врачемъ, равно какъ и о смерти того, кого онъ лечилъ, съ объясненіемъ для какой цѣли свидѣтельство выдается, и в) впрочемъ законную силу судебно-медицинскаго акта свидѣтельства, въ пунктѣ б обозначенныя, получаютъ въ такомъ лишь случаѣ, когда они будутъ утверждены Губернскимъ Медицинскимъ Управленіемъ, о чемъ получившій свидѣтельство долженъ просить губернское начальство.—(Начальника губерніи, или губернское Правленіе).

Примѣчаніе (по продолженію 1876 г). Акты судебно медицинскіе, выдаваемые по требованію частныхъ лицъ, подлежатъ простому гербовому сбору въ сорокъ копѣекъ каждый листъ. Отъ сего сбора освобождаются медицинскія свидѣтельства о болѣзни, выдаваемыя лицамъ, призываемымъ для исполненія на судѣ обязанностей присяжныхъ засѣдателей, свѣдущихъ людей и свидѣтелей.

Ст. 138. Обязанности и отвѣтственость, возложенныя на служащихъ медицинскихъ чиновъ и изъясненныя въ стт. 114, 115, 121 и 122 Уст. Врачеб., возлагаются и на вольно практикующихъ врачей. Взысканія и наказанія, которымъ подвергаются врачи, акушеры и прочія лица, занимающіяся врачебною практикою, за недозволенное и неправильное врачеваніе и вообще за неисполненіе своихъ обязанностей, означены въ Уложеніи о Наказаніяхъ, въ статьяхъ 1115—1129 (*).

Сборникъ Циркуляровъ и Инструкцій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Т. 7. § 209. Въ отклоненіе занесенія эпидемической болѣзни холеры изъ мѣстъ зараженныхъ въ мѣста благополучныя въ 1847 году Высочайше повелѣно:

1) Нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ отпускъ въ томъ году въ кратковременные долговые отпуски, оставить въ мѣстахъ ихъ жительства, впредь до прекращенія эпидеміи.

2) Принять за правило, чтобы при отправленіи таковыхъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ, гдѣ существуютъ холера, по прекращеніи оной, не прежде ихъ отправлять въ путь, какъ по выдержаніи ими 14 дневной обсерваціи.

О сей Монаршей волѣ, объявленной Военнымъ Министромъ Главнымъ Воинскимъ Начальникамъ, сообщено Начальникамъ губерній для зависящаго распоряженія.

Т. I. Св. Зак. 1857. Ст. 1332. Предметы вѣдомства Медицинскаго Совѣта суть:

.... 2) *по части судной:* а) разсмотрѣніе слѣдствій о скоропостижно умершихъ, и ревизія свидѣтельствъ въ сомнительныхъ случаяхъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, когда требуется заключеніе медицинскаго вѣдомства; б) химическое испытаніе разныхъ составовъ при судебныхъ слѣдствіяхъ.

Т. II. Св. Зак. 1857. Ст. 588. Когда Губернское Правленіе признаетъ нужнымъ, служащихъ въ губерніи, медицинскихъ чиновниковъ, замѣченныхъ

(*) Статьи 1115 и 1116 соотвѣтствуютъ 104 ст. Уст. о Наказ. Налаг. Мир. Судьями; 1117 и 1119 соотвѣтствуютъ 870 и 871 ст. Уложенія о Наказ. изд. 1866 года, 1119 статьѣ 105 Уст. о Наказ. Налаг. Мир. Суд. и 1120 по 1129 соотвѣтств. 871—880 ст. Уложенія о Наказ. изд. 1866 года.

въ упущеніяхъ по должности, ослушаніи, медленности, или нерадѣніи при исполненіи порученій начальства, подвергнуть взысканію или предать суду. Губернаторъ, въ случаѣ разномыслія между чиновниками, производившими о томъ слѣдствіе, и врачами, по какому-либо предмету, болѣе или менѣе принадлежащему къ Медицинской полиціи или къ судебной медицинѣ, какъ напримѣръ о родѣ болѣзни, причинахъ смерти и т. п., а равно и въ случаѣ сомнѣній или неясности лекарскихъ свидѣтельствъ, требуетъ предварительнаго о семъ заключенія Врачебной Управы.

Улож. о Наказ. Угол. и испр. Изд. 1866 г. Ст. 304. Кто дозволитъ себѣ, приложенныя по распоряженію правительства или судебныхъ мѣстъ или иныхъ начальствъ, печати и другіе знаки самовольно истребить, снять, сорвать, или повредить, тотъ за сіе приговаривается:

къ заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Если учинившій сіе преступленіе сверхъ того похититъ вещи, по распоряженію правительства опечатанныя, или особыми знаками отмѣченныя, то за сіе онъ подвергается:

высшему изъ наказаній, опредѣленныхъ за кражу со взломомъ въ ст. 1647 сего Уложенія.

Ст. 305. Когда означенное въ предшедшей 304 статьѣ преступленіе учинено тѣмъ лицомъ или однимъ изъ лицъ, коимъ былъ порученъ надзоръ за опечатанными, или же особымъ какимъ-либо знакомъ отмѣченными бумагами или вещами, то опредѣляемыя въ сей статьѣ виновнымъ наказанія

возвышаются одною степенью.

Уст. о Наказ., налаг. мир. судьями. Ст. 31. За оскорбленіе полицейскихъ или другихъ стражей, служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, а равно полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, во время отправленія ими должности, виновные подвергаются:

1) въ случаѣ словесной обиды, аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей, и

2) въ случаѣ обиды дѣйствіемъ, аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Тѣмъ же взысканіямъ подвергаются виновные въ оскорбленіи должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, во время отправленій ими служебныхъ обязанностей, за исключеніемъ однако волостныхъ старшинъ и лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности, за оскорбленіе которыхъ наказаніе опредѣляется виновнымъ общими судебными мѣстами, по уложенію о наказаніяхъ.

Т. XV ч. II. Законы о Судопр. по дѣламъ о Преступ. и Проступ. Ст. 638 (*). Служащихъ въ губерніяхъ медицинскихъ чиновниковъ за упущеніе по должности, ослушаніе, промедленіе и небреженіе въ исполненіи начальственныхъ распоряженій, Губернское Правленіе подвергаетъ, по усмотрѣнію своему, взысканіямъ и предаетъ суду на основаніи общихъ законовъ.

(*) А по изданію 1857 года статья 653.

XVII. Лишеніе свободы и проч.

Устав. Гражд. Судопр. Ст. 1247. Болѣзнь должника, подлежащаго личному задержанію, тогда только принимается въ уваженіе, когда по освидѣтельствованію врача, произведенному въ присутствіи судебнаго пристава, дѣйствительно окажется, что перемѣщеніе больнаго сопряжено съ опасностью для его здоровья.

Т. XV ч. 2. Устав. Угол. Судопр. Ст. 959. Изъ правила о немедленномъ исполненіи приговора допускаются слѣдующія изъятія:

1) въ случаѣ болѣзни осужденнаго, препятствующей исполненію надъ нимъ личнаго наказанія, оно отлагается до его выздоровленія;

2) исполненіе наказаній надъ женщинами беременными или недавно разрѣшившимися отъ бремени, отлагается до истеченія сорока дней послѣ родовъ.

3) Приговоренныя къ ссылкѣ женщины, питающія грудью младенцевъ, не ссылаются до окончанія полутора годичнаго срока отъ рожденія младенца, если сами не будутъ просить о скорѣйшемъ ихъ отправленіи.

4) Когда окажется необходимымъ замѣнить назначенное въ приговорѣ наказаніе другимъ, ему соотвѣтствующимъ, то впредь до учиненія этого замѣна, исполненіе приговора пріостанавливается;

5) Если осужденный обвиняется въ новомъ преступленіи, подвергающемъ наказанію болѣе тяжкому, нежели то, къ которому онъ приговоренъ, то о семъ новомъ преступленіи производится особое изслѣдованіе, а исполненіе постановленнаго приговора отлагается;

6) въ случаѣ побѣга осужденнаго, исполненіе приговора о личномъ наказаніи отлагается до его поимки, но вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, и вообще денежныя взысканія обращаются безотлагательно на его имущество.

Уложеніе о наказаніяхъ. Изд. 1866 г. Ст. 30. Опредѣляемыя законами наказанія исправительныя суть слѣдующія:

I. Потеря всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и ссылка на житье въ отдаленнѣйшія или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго; для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, отдача на время въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію имъ присвоенныхъ.

II. Ссылка на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи, съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, и съ временнымъ, въ опредѣленномъ для его жительства мѣстѣ, заключеніемъ или безъ онаго; для людей же, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, заключеніе въ рабочемъ домѣ также съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго ему присвоенныхъ.

Примѣчаніе. Въ опредѣленныхъ статьями 1656, 1667 и 1682 случаяхъ дворяне, священно-служители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ

імъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время не свыше одного года.

III. Временное заключеніе въ крѣпости, съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, или же безъ лишенія оныхъ, смотря по роду преступленія и мѣрѣ вины.

IV. Временное заключеніе въ смирительномъ домѣ, съ лишеніемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію осужденнаго ему присвоенныхъ, или же безъ лишенія оныхъ, смотря по роду преступленія и мѣрѣ вины.

V. Временное заключеніе въ тюрьмѣ.

VI. Кратковременный арестъ.

VII. Выговоры въ присутствіи суда; замѣчанія и внушенія отъ мѣстъ судебныхъ или правительственныхъ; денежныя взысканія.

Примѣчаніе. О губерніяхъ, въ которыя, на основаніи постановленій II пункта сей статьи, осужденные могутъ быть отправляемы на житье, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно сообщаетъ Министерству Юстиціи для свѣдѣнія всѣхъ судебныхъ мѣстъ.

Ст. 88. Виновные, одержимые означенными въ приложеніи къ сей статьѣ болѣзнями, освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія и присуждаются, вмѣсто того, или къ заключенію въ рабочемъ домѣ, или же къ содержанію въ тюрьмѣ на время, опредѣляемое судомъ по его усмотрѣнію (*).

XVIII. Отравленіе.

Т. XIII. Уставъ Врачебный. Ст. 1839. Подозрѣніе объ отравленіи быть можетъ, когда здоровый человѣкъ, по употребленіи какой-либо пищи, питья, лѣкарства или вообще вслѣдствіе дѣйствія на него какого-либо вещества, начнетъ внезапно страдать опасными припадками, какъ-то: рвотою, сильною болью въ желудкѣ и брюхѣ, кровавымъ или простымъ поносомъ, съ натугами, обмороками, конвульсіями, безпамятствомъ, сумасшествіемъ и т. п. безъ всякой другой болѣзненной причины, могущей служить къ тому поводомъ; когда смерть вскорѣ послѣдуетъ, по усиленіи вышесказанныхъ припадковъ, въ сопровожденіи конвульсій, холодныхъ потовъ, или апоплексическаго удара; когда мертвое тѣло весьма скоро переходитъ въ гнилость, по крайней

(*) Неизлѣчимыми болѣзнями, въ коихъ преступники не могутъ безъ явной опасности для жизни ихъ быть подвергаемы тѣлеснымъ наказаніямъ, почитаются:

1) Падучая болѣзнь;

2) Приросшая грыжа;

3) Внутренніе и наружные аневризмы;

4) Грудная жаба (angina pectoralis).

5) Весьма затруднительное дыханіе, происходящее отъ окрѣплостей и нарывовъ легкихъ, также отъ частаго кровохарканья, грудной водяной болѣзни, или отъ великаго искривленія позвоночнаго канала;

6) Частые признаки кровянаго апоплексическаго удара, съ продолжающеюся явною наклонностію къ онымъ.

мѣрѣ скорѣе, нежели по времени года и степени теплаго воздуха того бы можно было ожидать, будучи сопряжено съ большимъ вздутіемъ и разными измѣненіями поверхности кожи вообще и другими необыкновенными явленіями, или напротивъ, когда тѣло весьма медленно подвергается разрушенію, когда члены остаются гибкими; когда наружность или вовсе не измѣняется или, по крайней мѣрѣ, не оказываетъ признаковъ гнилости.

Ст. 1847. Буде въ желудкѣ найдутся только овощи или растенія сырыя или частью уже переваренныя, то надлежитъ тщательно изслѣдовать и опредѣлить видъ, цвѣтъ, запахъ и т. п.; тогда уже можно сказать, что дѣйствіе, оказавшееся въ семъ случаѣ, зависѣло отъ растенія, принадлежащаго къ роду острыхъ или усыпляющихъ ядовъ. Если же ничего подобнаго въ желудкѣ и кишкахъ не окажется, но при всемъ томъ есть подозрѣніе отравленія острыми растительными ядами, то въ такомъ случаѣ можно дать животному, напр. собакѣ или кролику, съѣсть часть найденнаго въ желудкѣ и кишкахъ. Само собою разумѣется, что здѣсь съ нѣкоторымъ только вѣроятіемъ, а не съ точностію, можно заключать по дѣйствію, оказавшемуся надъ животнымъ, о дѣйствіяхъ въ человѣческомъ организмѣ.

Ст. 1848. Судебный врачъ долженъ стараться узнать подробно, не была ли найденная имъ въ желудкѣ пища или другая какая жидкость употреблена послѣ случившейся уже рвоты у больнаго; также не были ли даваемы какія-либо лѣкарства, или другія домашнія средства для уничтоженія дѣйствія яда. Если по показанію другихъ и по слѣдствію сіе подтвердится, то само собою разумѣется, что содержимое въ желудкѣ можетъ уже и не имѣть въ себѣ яда, который прежде того былъ извергнутъ и больной послѣ онаго принялъ здоровую пищу. — Но если врачъ не можетъ имѣть сихъ свѣдѣній, то долженъ обратить вниманіе на количество содержимаго въ желудкѣ и его качество. При большомъ количествѣ можно сомнѣваться, чтобы пища принята была вмѣстѣ съ ядомъ или прежде онаго; ибо отъ острыхъ и ѣдкихъ ядовъ всегда слѣдуетъ неукротимая рвота и изверженіе всего содержимаго въ желудкѣ.— Относительно качества должно смотрѣть: найденное въ желудкѣ не содержитъ ли створожившагося молока, масла, бѣлка яичнаго, слизи, раствора мыла или сѣрной печенки, кои могли быть даваны, какъ противуядія.

Ст. 1849. Во всѣхъ вообще случаяхъ отравленія должно все, что въ желудкѣ найдено, и всякое другое подозрительное вещество тщательно собрать, а именно:

а) вынуть осторожно изъ желудка подозрительное вещество, и по разсмотрѣніи внутренней его поверхности, оскоблить оную до чиста и все сіе вложить въ чистую стклянку, бутылку или банку и надписать оную № 1.

б) Такимъ же образомъ поступить со всѣми жидкими веществами, найденными въ кишкахъ, особливо въ тонкихъ, и надписать № 2.

в) Воду, которою желудокъ и кишки были выполаскиваемы, влить въ сосудъ № 3.

г) То, чѣмъ отравленнаго рвало, если оное можно имѣть, и все, въ чемъ можно подозрѣвать присутствіе яда, и даже воду, въ коей были споласкиваемы тряпицы, коими обтирали таковыя изверженія, также бѣлье и даже землю, на которую падало извергаемое рвотою, собрать въ сосудъ № 4. Осторожность сія особенно нужна въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ количество яда, въ желудкѣ и кишкахъ найденнаго, не велико.

Примѣчаніе. При семъ должно тщательно развѣдать, не случилось ли, что извергнутое рвотою оставалось долгое время въ мѣдныхъ, свинцовыхъ, цинковыхъ, желѣзныхъ или оловянныхъ сосудахъ. Если это было, то извергнутая жидкость можетъ дѣйствовать на упомянутые металлы. О семъ обстоятельствѣ во всякомъ случаѣ не должно забывать, дабы случайнымъ образомъ попавшіеся металлы не принять за яды, съ намѣреніемъ данные.

д) Сверхъ сего вещества подозрительныя, найденныя въ домѣ, какъ въ статьѣ 1840 того же Устава упомянуто, должно также собрать, помѣстить въ особомъ сосудѣ и надписать № 5.

е) Если желудокъ найденъ пустъ, то слѣдуетъ пѣнистую и кровавую мокроту, покрывающую внутреннюю поверхность онаго, собрать и, означивъ № 6, сберечь для химическаго изслѣдованія.

ж) Хотя бы содержащееся въ желудкѣ было въ достаточномъ количествѣ для дальнѣйшаго изслѣдованія, но если воспаленіе желудка и другія обстоятельства служили причиною къ подозрѣнію отравленія, то въ такомъ случаѣ самый желудокъ надлежитъ тоже помѣстить въ сосудъ подъ № 7.

Ст. 1850. Дальнѣйшее химическое изслѣдованіе всѣхъ упомянутыхъ въ 1849 статьѣ подозрительныхъ веществъ и употребленіе противодѣйствующихъ средствъ (reagentia) для открытія ядовъ должно производиться Врачебною Управою и медиками и фармацевтами по правиламъ науки и подробнымъ наставленіямъ Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Для сего, по запечатаніи всего найденнаго и въ вышеупомянутыхъ сосудахъ помѣщеннаго печатями Уѣзднаго Врача и присутствовавшаго при осмотрѣ тѣла члена полиціи, Врачъ обязанъ вручить оные сему послѣднему, взявъ съ него въ полученіи всего того обстоятельную росписку, съ означеніемъ числа стклянокъ, банокъ, горшковъ, и что именно въ каждомъ изъ нихъ содержится. Членъ же полиціи отправляетъ оные, буде возможно, съ нарочнымъ, съ надлежащею осторожностью, для дальнѣйшаго изслѣдованія въ Врачебную Управу. Для предохраненія желудка и другихъ частей тѣла отъ гнилости, въ теплое время года, должно класть оные въ спиртъ.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей статьѣ наставленія о противодѣйствующихъ средствахъ, употребляемыхъ для открытія ядовъ, Медицинскій Совѣтъ обязывается, слѣдя за ходомъ и успѣхами врачебной науки, непремѣнно отъ времени до времени издавать отъ имени своего и Мин. Внутр. Дѣл., и принимать мѣры для того, чтобы оныя были всякому легко доступны и въ особенности распространялись, сколь можно болѣе, между врачами, а равно служащими по частямъ судной и полицейской, которые имѣютъ преимущественно нужду въ руководствахъ сего рода. (*Означенная статья измѣнена по продолженію 1876 г. Смотри отдѣлъ XIV Примѣчаніе 2 къ ст. 131*).

Ст. 1851. (*Замѣнена по продолженію 1876 г*). Вольные Аптекари тамъ, гдѣ нѣтъ казенныхъ, обязаны, по порученію мѣстныхъ медицинскихъ установленій, производить химическія изслѣдованія на основаніи правилъ, изложенныхъ выше сего, въ статьѣ 277 (по прод.)

Ст. 1852. Выборъ мѣста для производства судебно-химическихъ изслѣдованій предоставляется самимъ аптекарямъ, съ тѣмъ однако, чтобы при оныхъ находились непремѣнно одинъ или два члена Врачебной Управы, которая всѣмъ присутствіемъ отвѣтствуетъ за вѣрность изслѣдованія. (*Означенная статья измѣнена,—смотри выше примѣчаніе къ статьѣ 1850*).

Ст. 1771. Необходимо нужно всегда вскрывать три главныя полости человѣческаго тѣла и описывать все то, что найдено будетъ замѣчанія достойнаго. Отъ сего правила нельзя отступать даже и тогда, когда причина смерти, по вскрытіи одной полости, была бы обнаружена. Сіе необходимо потому, что весьма часто причина смерти можетъ находиться въ различныхъ мѣстахъ и быть сложною. Въ случаѣ поврежденій головы особенное слѣдуетъ обращать вниманіе на состояніе внутренностей грудныхъ и брюшныхъ, по причинѣ, бывающаго не рѣдко при головныхъ поврежденіяхъ, сочувственнаго въ тѣхъ внутренностяхъ страданія.

Т. XV ч. II. Уст. Угол. Судопр. Ст. 315. Осмотры и освидѣтельствованія производятся, въ присутствіи понятыхъ, или непосредственно судебнымъ слѣдователемъ, или чрезъ свѣдущихъ людей.

Ст. 373. Если вещественныя доказательства не могутъ быть отдѣлены отъ мѣста, гдѣ найдены, напримѣръ: кровь на стѣнахъ зданія, деревьяхъ и тому подобное, но ихъ необходимо сохранить для осмотра чрезъ свѣдущихъ людей, то Слѣдователь обязанъ принять надлежащія мѣры къ огражденію слѣдовъ преступленія отъ всякаго измѣненія или же истребленія и, буде возможно, опечатать мѣсто или предметъ, на которомъ остались слѣды преступленія, и поручить опечатанное надзору полиціи или благонадежныхъ сосѣднихъ жителей, или же приставить стражу.

Ст. 374. Предметы, подлежащіе химическому или микроскопическому изслѣдованію, берутся только въ необходимомъ для изслѣдованія количествѣ и укладываются врачемъ или фармацевтомъ такъ, чтобы не могли утратиться въ дорогѣ, воспринять посторонней примѣси, или образовать химическихъ съ посудою соединеній.

Ст. 325, 327, 331 и 333. *Смотри въ Отдѣлѣ XVI Судебно-медицинское изслѣдованіе.*

Уст. о наказ. налаг. миров. судьями. Ст. 115. За приготовленіе для продажи или за продажу съѣстныхъ припасовъ или напитковъ, вредныхъ для здоровья или испортившихся, а равно за выдѣлку посуды изъ вредныхъ для здоровья матеріаловъ, виновные сверхъ уничтоженія припасовъ, напитковъ или посуды, подвергаются:

арестү не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше ста рублей.

Указ. Правит. Сената отъ 31 марта 1866 г. (*).

„Такса за реагенціи, употребляемыя при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ, установленная Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи 980 ст. Уст. Угол. Суд. 20 ноября 1864 г.

А. За изслѣдованіе воды, вина, кваса, пива, водки и другаго рода питей, для открытія въ нихъ минеральныхъ ядовъ, можно назначить цѣну за аппараты и реактивы до *пяти* руб. серебромъ.

(*) Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства 1866 г. № 30 ст. 236.

B. За изслѣдованіе такихъ же напитковъ для открытія въ нихъ растительныхъ ядовъ до *десяти* руб. сер.

C. За изслѣдованіе готовой пищи, молока, хлѣба, муки, веществъ, изверженныхъ рвотою, также желудка, кишекъ и содержимаго въ нихъ, печени, сердца и другихъ внутренностей, на содержаніе въ нихъ минеральныхъ ядовъ, до *десяти* руб. серебромъ.

D. Изслѣдованіе всѣхъ тѣхъ предметовъ, вычисленныхъ въ пунктѣ C, на содержаніе въ нихъ органическихъ ядовъ — до *двадцати пяти руб.* серебромъ.

Примѣчаніе. За изслѣдованіе вмѣстѣ на открытіе растительныхъ и минеральныхъ ядовъ—должна быть назначаема цѣна, какъ за изслѣдованіе на открытіе растительныхъ ядовъ, и вообще оцѣнка по высшей категоріи заключаетъ въ себѣ уже цѣну за изслѣдованіе низшихъ категорій.

Указъ Правительств. Сената (по 1 Департам.) 5 августа 1867 года (*).

„О нормѣ платы за химико-микроскопическія изслѣдованія разныхъ предметовъ, съѣстныхъ припасовъ, подозрительныхъ пятенъ и другія по дѣламъ судебнымъ".

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Управляющаго Министерствомъ Юстиціи отъ 8 іюля сего года, за № 10592-мъ слѣдующаго содержанія: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ Министерству Юстиціи, что Медицинскій Совѣтъ, по обсужденіи возбужденнаго Физикатомъ вопроса о нормѣ платы за химико-микроскопическія изслѣдованія разныхъ предметовъ, съѣстныхъ припасовъ, подозрительныхъ пятенъ и другія по дѣламъ судебнымъ, призналъ возможнымъ установить за таковыя изслѣдованія слѣдующую таксу: 1) За изслѣдованіе подозрительныхъ съѣстныхъ припасовъ, какъ-то: муки, крупы, чая (въ листьяхъ), мяса, окорока, колбасы и тому подобное—*три рубля.* 2) За изслѣдованіе подозрительныхъ пятенъ, доставленныхъ вырѣзанными изъ разныхъ предметовъ—*пять рублей.* 3) За изслѣдованіе подозрительныхъ пятенъ на желѣзныхъ орудіяхъ, а также, подозрительныхъ пятенъ, не вырѣзанныхъ, доставленныхъ вмѣстѣ съ бѣльемъ, одеждою, обувью, деревянными вещами и требующихъ со стороны эксперта предварительнаго осмотра тѣхъ предметовъ, на которыхъ онѣ находятся — *семь рублей.* О таковомъ постановленіи Медицинскаго Совѣта, утвержденномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, онъ, управляющій Министерствомъ Юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе, въ дополненіе къ предложенію отъ 9-го марта 1866 г., за № 2637-мъ. **Приказали:** О таковомъ постановленіи Медицинскаго Совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться можетъ, исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ, Министровъ и Главноуправляю-

(*) Собр. Узак. и Распор. Правит. 1867 г. № 65 ст. 631.

щихъ отдѣльными частями, однихъ — указами, а другихъ чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената копіи съ Опредѣленія Сената, каковую сообщить и въ Департаментъ Министерства Юстиціи и дать знать указами: Учредительному въ Царствѣ Польскомъ Комитету, Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Судебнымъ Палатамъ: С.-Петербургской и Московской, Палатамъ Уголовнаго Суда, Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Сѵнодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія, а для припечатанія въ установленномъ порядкѣ Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе.

Циркуляръ Министра Юстиціи 4 іюля 1870 г. (*).

„О порядкѣ повѣрки первоначальнаго производства судебно-химическихъ и химико-микроскопическихъ изслѣдованій“.

Въ Министерствахъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи разсматривался вопросъ объ измѣненіи порядка производства повѣрки и первоначальнаго производства судебно-химическихъ и химико-микроскопическихъ изслѣдованій.

Вслѣдствіе сего, по соглашенію обоихъ Министерствъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ дано было Врачебнымъ Отдѣленіямъ и Управамъ циркулярное предложеніе слѣдующаго содержанія:

«По производящимся въ Медицинскомъ Департаментѣ повѣркамъ и первоначальнымъ судебно-химическимъ и химико-микроскопическимъ изслѣдованіямъ усматривается, что въ большей части случаевъ изслѣдованіе подлежащихъ судебной экспертизѣ предметовъ могло бы, безъ малѣйшаго вреда для дѣла, оканчиваться на мѣстѣ съ повѣркою онаго, въ случаѣ необходимости, Врачебными Отдѣленіями; пересылка же въ Медицинскій Департаментъ каждаго изслѣдованія, безъ всякой надобности и пользы для существа дѣла, замедляетъ лишь ходъ онаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ сопряжена съ лишними для казны расходами.

Медицинскій Совѣтъ, имѣя въ виду, что Врачебныя Отдѣленія снабжены въ настоящее время отъ Медицинскаго Департамента микроскопами, и что, по Высочайше утвержденнымъ 14 октября 1869 года новымъ штатамъ врачебныхъ Отдѣленій, при каждомъ Отдѣленіи полагается съ 1870 года для производства химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій особый фармацевтъ съ правами службы, полагалъ: отмѣнивъ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1843 года о присылкѣ въ Департаментъ для повѣрки всѣхъ судебно-химическихъ и химико-микроскопическихъ изслѣдованій, предоставить мѣстнымъ Врачебнымъ Отдѣленіямъ и Управамъ, на основаніи врачебной экспертизы (Уставъ Врачебный т. XIII Св. Зак. изд. 1857 г., ст. 1737—1758), доставлять въ подлежащія судебныя учрежденія окончательное по этимъ изслѣдованіямъ заключеніе, и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судебное мѣсто или лица признали бы заключеніе мѣстнаго врачебнаго учрежденія неудовле-

(*) Сбор. Цирк. и Инстр. Мин. Юст. № 224. стр. 323—325.

творительнымъ или несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, и вслѣдствіе сего нашли бы необходимымъ имѣть въ виду заключеніе Медицинскаго Департамента, предоставить упомянутымъ мѣстамъ и лицамъ обращаться въ Департаментъ съ препровожденіемъ подлиннаго дѣла или выписки изъ дѣла, остатковъ вещественныхъ доказательствъ (Corpus delicti) для переизслѣдованія оныхъ, и только въ случаяхъ, представляющихъ важныя затрудненія, а также при невозможности изслѣдованія на мѣстѣ имѣющимися способами и средствами, предоставить Врачебнымъ Отдѣленіямъ и Врачебнымъ Управамъ (въ Сибирскихъ губерніяхъ) самимъ обращаться въ Медицинскій Департаментъ для изслѣдованія или повѣрки онаго, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на этотъ предметъ прежними Циркулярами Министерства».

О таковомъ распоряженіи поставляются въ извѣстность судебныя установленія и должностныя лица судебнаго вѣдомства.

Цирк. по Медиц. Деп. 19 января 1870 г. № 565 (*).

„Объ отмѣнѣ присылки въ Медицинскій Департаментъ для повѣрки всѣхъ судебно-химическихъ и химико-микроскопическихъ изслѣдованій“.

По производящимся въ Медицинскомъ Департаментѣ повѣркамъ и первоначальнымъ судебно-химическимъ и химико микроскопическимъ изслѣдованіямъ усматривается, что въ большей части случаевъ изслѣдованіе подлежащихъ судебной экспертизѣ предметовъ могло бы, безъ малѣйшаго вреда для дѣла, оканчиваться на мѣстѣ, съ повѣркою онаго въ случаѣ необходимости Врачебными Отдѣленіями; пересылка же въ Медицинскій Департаментъ каждаго изслѣдованія, безъ всякой надобности и пользы для существа дѣла, замедляетъ лишь ходъ онаго и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сопряжена съ лишними для казны расходами.

Медицинскій Совѣтъ, имѣя въ виду, что Врачебныя Отдѣленія снабжены въ настоящее время отъ Медицинскаго Департамента микроскопами, и что по Высочайше утвержденнымъ 14 Октября 1869 года новымъ штатамъ Врачебныхъ Отдѣленій при каждомъ Отдѣленіи полагается съ 1870 года, для производства химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій, особый фармацевтъ съ правами службы, полагалъ: отмѣнивъ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1843 года о присылкѣ въ Департаментъ, для повѣрки, всѣхъ судебно-химическихъ и химико - микроскопическихъ изслѣдованій, предоставить мѣстнымъ Врачебнымъ Отдѣленіямъ и Управамъ, на общемъ основаніи врачебной экспертизы (Уст. Врач. Т. XIII Св. Зак. изд. 1857 г. ст. 1738 и 1758), доставлять въ подлежащія судебныя учрежденія окончательное по этимъ изслѣдованіямъ заключеніе, и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судебное мѣсто или лица, признали бы заключеніе мѣстнаго Врачебнаго учрежденія неудовлетворительнымъ или несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, и, вслѣдствіе сего, нашли бы необходимымъ имѣть въ виду заключеніе Медицинскаго Депар-

---

(*) Сбор. Цирк. и Инстр. Мин. Внутр. Дѣлъ сост. *Чудовскимъ* за 1870 г. № 15 стр. 14 и 15.

тамента—предоставить помянутымъ мѣстамъ и лицамъ обращаться въ Департаментъ, съ препровожденіемъ подлиннаго дѣла, или выписки изъ дѣла, и остатковъ вещественныхъ доказательствъ (Corpus delicti), для изслѣдованія оныхъ, и только въ случаяхъ, представляющихъ важныя затрудненія, а также при невозможности изслѣдованія на мѣстѣ имѣющимися способами и средствами, предоставить Врачебнымъ Отдѣленіямъ и Врачебнымъ Управамъ (въ Сибирскихъ губерніяхъ) самимъ обращаться въ Медицинскій Департаментъ для изслѣдованія и повѣрки онаго, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на этотъ предметъ прежними циркулярами Министерства (*). Съ таковымъ мнѣніемъ Медицинскаго Совѣта, утвержденнымъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласился и г. Министръ Юстиціи.

Сообщая о семъ, Медицинскій Департаментъ предлагаетъ Врачебнымъ Отдѣленіямъ и Управамъ принять въ руководство на будущее время вышеизложенныя правила.

Цирк. по Мед. Деп. 4 октября 1873 г. № 1081 (**).

„О порядкѣ укопорки и пересылки по почтѣ посылокъ съ внутренностями людей и животныхъ, подлежащими изслѣдованію чрезъ экспертовъ“.

На основаніи 25 и 60 статей Временныхъ Постановленій по почтовой части, распубликованныхъ въ 160 и 275 №№ газеты «Правительственный Вѣстникъ» 17 іюля и 18 ноября 1871 года, принимаются почтовымъ вѣдомствомъ отъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ казенныя посылки съ внутренностями людей и животныхъ и другими подобными веществами, подлежащими изслѣдованію чрезъ экспертовъ по дѣламъ слѣдственнымъ, уголовнымъ и проч. Но случается, что посылки съ сими веществами, вслѣдствіе не совершенно прочной, герметической укопорки, начинаютъ издавать запахъ или испускать влагу, что, на основаніи 92 ст. помянутыхъ Временныхъ постановленій, должно повести къ уничтоженію содержимаго посылки или, по крайней мѣрѣ, препятствовать дальнѣйшему слѣдованію оной по почтѣ; между тѣмъ какъ предметы сего рода не могутъ подлежать ни преждевременному уничтоженію, ни терпѣть остановку въ доставленіи ихъ по принадлежности. По обсужденіи сего вопроса въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и соглашеніи съ Министерствами Финансовъ и Юстиціи, признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы посылки съ сими принадлежностями, на которыхъ должна быть особенная над-

(*) Плата за производство химическихъ и химико-микроскопическихъ изслѣдованій, опредѣленная указами Правительствующаго Сената 31 марта 1866 г. № 18,258, и 5 августа 1867 г. № 80,593, распубликованными въ Собр. Узакон. и Распор. Прав. 5 апрѣля 1866 г., № 30, ст. 236, и 8 августа 1867 г., № 65, ст. 631, въ такомъ случаѣ взимается на мѣстѣ. За осмотръ же подлежащихъ изслѣдованію предметовъ безъ самаго ихъ химическаго или микроскопическаго изслѣдованія, плата взимаема быть не можетъ. *Упоминаемыя Таксы помѣщены выше въ настоящемъ отдѣлѣ.*

(**) Сбор. Цирк. и Инстр. Мин. Внутр. Дѣлъ за 1872 и 1873 г. сост. *Чудовскимъ* № 135. стр. 428 и 429.

нись «для судебно-медицинскаго изслѣдованія», или сокращенно: «для суд.-мед. изсл.», если будутъ издавать только запахъ, не были задерживаемы, и это обстоятельство не должно служить препятствіемъ къ дальнѣйшему отправленію оныхъ по почтѣ; если посылки будутъ впускать влагу, то ихъ оставлять на первомъ по тракту слѣдованія почтовомъ пунктѣ, для передачи сихъ посылокъ ближайшей мѣстной полиціи для болѣе прочной укупорки и доставленія обратно на почту и для дальнѣйшаго отправленія по принадлежности. Что же касается до самой укопорки, или переукопорки посылокъ въ означенныхъ случаяхъ и потребнаго на сіе расхода, то, на основаніи 374 ст. Уст. Угол. Суд., укопорка или переукупорка лежитъ на обязанности мѣстнаго врача, или фармацевта, источникъ же расхода и возврата онаго въ казну указанъ въ 1853 и 1854 ст. Уст. Суд. Мед. т. XIII Свод. Зак. изд. 1857 г., по коимъ, какъ видно изъ Циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Медицинскому Департаменту 22 іюня 1870 г. № 164 и 26 апрѣля 1871 г. № 89 (*), отпускаются Полицейскимъ Управленіямъ авансы.

Увѣдомляя о семъ Ваше Превосходительство, я имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, поставить объ этомъ въ извѣстность подвѣдомственныхъ Вамъ чиновъ Полиціи, врачей и фармацевтовъ, для надлежащаго съ ихъ стороны исполненія въ случаѣ требованій чиновъ почтоваго вѣдомства по изъясненному предмету; и наблюдать при томъ, чтобы для надобностей исправленія укупорки, по возможности, избѣгались особыя для сего командированія чиновъ какъ полиціи, такъ и врачебнаго вѣдомства.

Циркуляръ Министра Юстиціи 4 августа 1875 г. № 12257 (**).

„О порядкѣ пересылки, укопорки и переукопорки, въ пути слѣдованія, вещественныхъ доказательствъ преступленія, подлежащихъ химико-микроскопическому изслѣдованію, и объ источникахъ къ покрытію издержекъ по этому предмету“.

Правительственный Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшій по Калужской губерніи вопросъ о томъ, относится-ли къ обязанности полиціи пересылка по требованію Судебнаго Слѣдователя вещественныхъ доказательствъ для химико-микроскопическаго ихъ изслѣдованія, нашелъ, между прочимъ, что хотя, по ст. 270 Уст. Угол. Суд, полиція обязана исполнять законныя требованія Судебнаго Слѣдователя при производствѣ предварительнаго слѣдствія и хотя, по сложности слѣдственной практики и разнообразію дѣлъ, не могутъ быть исчислены всѣ случаи примѣненія этой статьи, тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что только такія требованія Слѣдователя могутъ быть признаны законными въ томъ отношеніи, которыя или прямо предусмотрѣны закономъ (какъ напр. статьями 271, 365 и 373 Уст. Угол. Суд.), или относятся къ предметамъ, соотвѣтствующимъ, по роду своему, назначенію полиціи и свойствамъ предоставленной ей власти.

(*) См. Сборн. 1870 г. ст. 117, стр. 131 и 1871 г. ст. 62. стр. 361.

(**) Сборникъ Циркуляровъ и Инструкцій Министерства Юстиціи № 419. стр. 712—714.

Принимая за симъ во вниманіе, что по смыслу 2 прим. къ ст. 1735 Уст. Врач. Т. XIII Св. Зак. по прод. 1863 г. и ст. 374 Уст. Угол. Судопр. укладка и отправка вещественныхъ доказательствъ преступленія, подлежащихъ химическому изслѣдованію, расходы по сему предмету и заботы о сохраненіи отправляемаго въ пути къ обязанности полиціи не относятся, а возлагаются на лицо судебнаго вѣдомства, и что вообще отправленіе съ почтою всякаго рода посылокъ не требуетъ ни спеціальныхъ, полиціи исключительно свойственныхъ, знаній, ни примѣненія полицейской власти по особымъ уполномочіямъ закона, Правительствующій Сенатъ, опредѣленіемъ 7 ноября 1872 года состоявшимся (по 1-му Д-му), призналъ, что требованіе Судебнаго Слѣдователя объ отправленіи во Врачебное Отдѣленіе для химическаго изслѣдованія внутренностей трупа, обращенное въ Уѣздное Полицейское Управленіе, не можетъ быть признано законнымъ.

О таковомъ опредѣленіи Правительствующаго Сената имѣю честь сообщить гг. Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ, для зависящихъ распоряженій, въ виду возникшихъ и въ другихъ мѣстностяхъ недоразумѣній по вопросу о томъ, на комъ лежитъ обязанность пересылки по принадлежности вещественныхъ доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ.

Обращаясь къ разрѣшенію возбужденнаго при этомъ другаго вопроса, а именно: изъ какихъ источниковъ должны быть покрываемыми издержки на пересылку и укладку вещественныхъ доказательствъ, пересылаемыхъ отъ Судебныхъ Слѣдователей, я нахожу, что вопросъ этотъ разрѣшается ст. 70 времен. постановл. по почт. части, на основаніи которой отправляемая этими лицами корреспонденція всякаго рода, какъ казенная, не подлежитъ оплатѣ почтоваго сбора, а также ст. 977 п. 3 и 981 Уст. Угол. Суд., согласно которымъ издержки на укупорку и пересылку вещественныхъ доказательствъ, разумѣется въ томъ случаѣ, когда сія послѣдняя происходитъ помимо почтовыхъ учрежденій, должны производиться изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи лицъ производящихъ эту пересылку или укупорку (каковыя средства отпускаются послѣднимъ, какъ видно изъ циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Медицинскому Департаменту 22 іюня 1870 г. за № 164 и 26 апрѣля 1871 г. за № 89, изъ авансовыхъ суммъ Полицейскихъ Управленій, а Судебнымъ Слѣдователямъ изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Предсѣдателя Окружнаго Суда, въ порядкѣ, указанномъ въ циркулярѣ Министерства Юстиціи отъ 31 декабря 1874 года за № 218 (*), съ тѣмъ, чтобы счетъ этимъ издержкамъ былъ представляемъ подлежащему суду для взысканія ихъ съ лицъ, приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ.

При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что возбужденное нѣкоторыми Судебными Слѣдователями сомнѣніе въ томъ, могутъ ли быть ими отправляемы по почтѣ такія посылки, которыя содержатъ въ себѣ жидкости или подверженныя порчѣ вещества, а равно и вопросъ о порядкѣ переукупорки такихъ посылокъ въ пути слѣдованія, въ случаяхъ, когда въ этомъ встрѣтится надобность, разрѣшена ст. 60 врем. постан. по почт. части и циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ отъ 4 октября 1873 года за № 1081, распубликованнымъ въ № 240 Правительственнаго Вѣстника за тотъ же годъ.

(*) Сборн. 1874 г. № 388 стр. 630.

Приложеніе къ Отдѣлу XIV Недозволенное врачеваніе.

Приложеніе къ статьѣ 132 (примѣч. 2).

Таблица приведенныхъ въ Уставѣ Врачебномъ статей Уложенія о Наказаніяхъ, изд. 1857 г., съ указаніемъ соотвѣтствующихъ имъ статей Уложенія о Наказаніяхъ, изд. 1866 г., и Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Статьи Устава Врачебнаго.	Статьи Уложенія о Наказаніяхъ, изд. 1857 г.	Соотвѣтствующія имъ статьи Уложенія о Наказаніяхъ, издан. 1866 г., и Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.
132 (примѣч.)	1115 .	104 Уст. Наказ.
138 . .	1115 .	104 Уст. Нака.
	1116 .	
	1117 .	870 Улож. Наказ.
	1118 .	871 Улож. Наказ.
	1119 .	105 Уст. Наказ.
	1120 до 1129	871 до 880 Улож. Наказ.
153 . .	1122 . .	873 Улож. Наказ.
252 . .	1147 . .	897 Улож. Наказ.
264, примѣч. .	1595 . .	1112 Улож. Наказ.
281 . .	1130 . .	881 Улож. Наказ.
	1131 .	882 Улож. Наказ.
	1132 .	106 Уст. о Наказ.
	1133 до 1148	883—898 Улож. Наказ.
	1149 .	899 Улож. Наказ.
	1150 .	900 Улож. Иоказ.
550 . .	1125 .	876 Улож. Наказ.
850 . .	1089 .	112 Уст. Наказ.
851 . .	1092	56 Уст. Наказ.
852 . .	1090 . .	863 Улож. Наказ. 110 Уст. Наказ.
855 . .	1096	115 Уст. Наказ.
856 . .	1095 . .	
859 . .	1093 . .	114 Уст. Наказ.
860 . .	1098 . .	115 Уст. Наказ.
861 . .	1099 . .	173 Уст. Наказ.
865 . .	1102 . .	115 Уст. Наказ.
876 . .	1106 . .	
877 . .	1107 . .	
878 . .	1109 . .	
880 . .	1111—1114.	866—869 Улож. Наказ.
917 . .	1081 . .	107 Уст. Наказ.

918 . .	1082 . .	860 Улож. Наказ.
921 . .	1078 . .	859 Улож. Наказ.
925 . .	1076 . .	107 Уст. Наказ.
	1078 . .	859 Улож. Наказ.
929 . .	1077 . .	107 Уст. Наказ.
930 . .	1079 . .	108 Уст. Наказ.
931 . .	1080 . .	
932 . .	1083 . .	109 Уст. Наказ.
933 . .		
935 . .	1066 . .	102 Уст. Наказ.
936 . .	1074 . .	857 Улож. Наказ.
937 . .	1069 . .	854 Улож. Наказ.
940 . .	1068 . .	102 Уст. Наказ.
941 . .	1071 . .	
942 . .	1072 . .	
943 . .	1070 . .	855 Улож. Наказ.
952, примѣч. .	1067 . .	102 Уст. Наказ.
	1075 . .	858 Улож. Наказ.
955, примѣч. 2.	1073 . .	856 Улож. Наказ.
986 . .	1119 . .	105 Уст. Наказ.
986, примѣч. .	1120 . .	871 Улож. Наказ.
1370 . .	1053 . .	840 Улож. Наказ.
	1058 . .	845
	1060 . .	847
1372 . .	1045 . .	832 Улож. Наказ.
1373 . .		
1376 . .		
1377 . .		
1378 . .	1050 . .	837 Улож. Наказ.
1387 . .	1059 . .	846 Улож. Наказ.
1391 . .	1045 . .	832 Улож. Наказ.
	1057 . .	844
1395 . .	1045 . .	832
1397 . .	1051 . .	838
1406 . .	1076 . .	107 Уст. Наказ.
1428 . .	1044—1065 .	831—852 Улож. Наказ.
1714, примѣч. 2.	1084 . .	112 Уст. Наказ.
	1085 . .	
	1086 . .	861 Улож. Наказ.

Приложеніе къ Отдѣлу XVI Судебно-Медицинское изслѣдованіе.

Высочайше утвержденное, мнѣніе Государственнаго Совѣта 11 января 1877 г. „О вознагражденіи свѣдущихъ людей и переводчиковъ, призываемыхъ въ судебныя установленія“.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: Предложеніе Министра Юстиціи, отъ 19 января 1877 г.

за № 907, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе, полученное при отношеніи Государственнаго Секретаря, отъ 17 сего января за № 176 Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи о вознагражденіи свѣдущихъ людей и переводчиковъ, призываемыхъ въ судебныя установленія и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, Министра, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ статей Уставовъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводства постановить: 1) по Уставу Уголовнаго Судопроизводства: «Призываемыя въ судебныя установленія переводчики съ иностранныхъ языковъ и свѣдущіе люди, не исключая и врачей, когда сіи послѣдніе приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за ихъ труды по правиламъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 529, 530, 531, 860 и 862 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Вознагражденіе сіе выдается изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи, на путевыя издержки чиновникамъ судебнаго вѣдомства и лицамъ, вызываемымъ судебными учрежденіями въ качествѣ свидѣтелей. 2) По Уставу Гражданскаго Судопроизводства. Изложенныя въ настоящемъ Уставѣ, Правила о вознагражденіи свѣдущихъ людей за ихъ труды и о возмѣщеніи понесенныхъ ими путевыхъ издержекъ распространяются и на призываемыхъ въ судебныя установленія переводчиковъ съ иностранныхъ языковъ. «И согласованіе съ изложенными выше Правилами подлежащихъ статей Уставовъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводства предоставить Второму Отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о вознагражденіи свѣдущихъ людей и переводчиковъ призываемыхъ въ судебныя установленія, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Константинъ. 11 января 1877 года.

Указъ Правительствующаго Сената отъ 5 іюня 1879 года. „О разъясненіи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 11 января 1877 года“.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 12 апрѣля 1878 г. за № 334, о необходимости разъясненія, на какихъ врачей распространяется законъ *11 января 1877 года* о вознагражденіи свѣдущихъ людей за ихъ труды по судебному вѣдомству. Исправлявшій должность Оберъ-Прокурора Уголовнаго кассаціоннаго департамента, въ предложеніи Правительствующему Сенату, изложилъ, что изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній видно, что по поводу изданія закона 11 января 1877 г. о вознагражденіи свѣдущихъ людей, призываемыхъ къ слѣдствію или суду, въ судебной практикѣ возникаютъ вопросы, имѣютъ ли право на вознагражденіе, на основаніи сего закона, врачи судебные (ст. 336 У. У. С.), а также врачи призываемые для освидѣтельствованія безумія или сумасшествія обви-

няемаго (355 ст. У. У. С.), и затѣмъ въ виду ссылки помянутаго закона на ст. 862 Уст. Гражд. Суд., слѣдуетъ ли назначать вознагражденіе врачамъ, призываемымъ къ слѣдствію или суду не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, и выдавать имъ въ семъ случаѣ прогоны по означенной 862 ст., а не на основаніи ст. 978 У. У. С. — Министръ Юстиціи, признавая разрѣшеніе возникшихъ по сему предмету недоразумѣній существенно необходимымъ и руководствуясь IV п. Высочайше утвержденнаго $^{10}/_{22}$ іюня 1877 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ Судебныхъ Уставахъ 20 ноября 1864 г., поручилъ ему, Оберъ-Прокурору, предложить настоящіе вопросы на разрѣшеніе и законное постановленіе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Испол. обяз. Оберъ Прокурора и сообразивъ предложенные Министромъ Юстиціи для разрѣшенія вопросы съ требованіями законовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Высочайше утвержденномъ 11 января 1877 года мнѣніи Государственнаго Совѣта о вознагражденіи свѣдущихъ людей, призываемыхъ въ судебныя установленія (Собр. Узакон. 1877 г. № 10, ст. 130), сказано: «призываемые въ судебныя установленія, переводчики съ иностранныхъ языковъ и свѣдущіе люди, неисключая и врачей, когда сіи послѣдніе приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за ихъ труды по правиламъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 529, 530, 531, 860 и 862 Уст. Гражд. Суд. Изъ точнаго смысла этого законоположенія, въ чемъ оно касается свѣдущихъ людей изъ врачей и относящихся къ нимъ постановленій Судебныхъ Уставовъ (Уст. Угол. Суд. 1876 г. ст. 112, 325, 326, 336—338, 349, 353, 355, 578, 690—692, 978, 1249; Уст. Гражд. Суд. 1876 г. ст. 122, 515, 529, 530, 860, 862), оказывается, что призываемые къ слѣдствію или суду въ качествѣ свѣдущихъ людей врачи подраздѣляются на два разряда. Одни изъ нихъ принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ, обязанныхъ являться къ слѣдствію и суду, по призыву судебныхъ установленій, для совмѣстнаго съ ними исполненія, въ силу закона, служебныхъ обязанностей. Таковы судебные врачи (Уст. Уг. Суд. ст. 337), приглашаемые для осмотра и освидѣтельствованія мертвыхъ тѣлъ, различнаго рода поврежденій здоровья и т. п. (Уст. Уг. Суд. ст. 336, 349, 353), а также Врачебный Инспекторъ и члены Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, призываемые въ Окружный Судъ для освидѣтельствованія безумныхъ и сумасшедшихъ, равно и другіе врачебные чины, приглашаемые для той же надобности (Уст. Уг. Суд. ст, 355). Къ другому же разряду врачей, являющихся къ слѣдствію и суду въ качествѣ свѣдущихъ людей, принадлежатъ тѣ изъ нихъ, которые приглашаются судебными установленіями или участвующими въ дѣлѣ лицами не какъ должностныя лица, обязанныя исполнять лежащія на нихъ служебныя обязанности, а какъ лица частныя, для разъясненія какого-либо относящагося къ ихъ спеціальности обстоятельства въ производящемся дѣлѣ (Уст. Уг. Суд. ст. 112, 325, 326, 578, 690—692; Уст. Гражд. Суд. ст. 122, 515). Врачи, отнесенные къ первому изъ вышеуказанныхъ двухъ разрядовъ, т. е. дѣйствующіе на слѣдствіи или судѣ въ качествѣ должностныхъ лицъ, когда они призываются въ мѣстѣ ихъ пребыванія, особаго за это вознагражденія получать немогутъ, ибо они отправляютъ на слѣдствіи и судѣ свои прямыя служебныя, по занимаемой ими должности, обязанности. Но когда эти медицинскіе чины призываются къ слѣдствію или суду, для судебно-врачебныхъ изслѣдованій, не

въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они, на основаніи 978 ст. Уст. Уг. Суд., получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы. Врачи же, отнесенные ко второму изъ вышеуказанныхъ разрядовъ, когда они приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за свои труды, на основаніи закона 11 января 1877 года, въ размѣрѣ отъ 25 коп. до 25 руб., по правиламъ опредѣленнымъ въ 529, 530 и 860 ст. Уст. Гражд. Суд. Если же эти врачи призываются къ слѣдствію или суду, въ качествѣ свѣдущихъ людей, не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они получаютъ, согласно 978 ст. Уст. Уг. Суд., прогоны и содержаніе въ пути по классу, соотвѣтствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ командированными по дѣламъ службы чиновниками. Вышеизложенныя соображенія, по отношенію къ предложеннымъ Министромъ Юстиціи на разрѣшеніе Сената вопросамъ, приводятъ къ заключенію во первыхъ, что Высочайше утвержденное 11 января 1877 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ чемъ оно касается врачей, относится къ тѣмъ изъ нихъ, которые приглашаются къ слѣдствію или суду исключительно въ качествѣ частныхъ свѣдущихъ людей, при томъ относится къ нимъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда они приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ пребыванія сихъ врачей; во вторыхъ, что законоположеніе 11 января 1877 года не распространяется на свѣдущихъ людей изъ врачей, призываемыхъ, въ мѣстѣ ихъ пребыванія или же внѣ онаго, къ слѣдствію или суду, въ качествѣ должностныхъ лицъ, для отправленія лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей, и въ третьихъ, что свѣдущимъ людямъ изъ врачей, призываемымъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, дѣйствуютъ ли они на слѣдствіи и судѣ въ качествѣ частныхъ или должностныхъ лицъ, прогоны по указанной въ законѣ 11 января 1877 года ст. 862 Уст. Гражд. Суд. выдавать не слѣдуетъ, а получаютъ они деньги на прогоны и содержаніе въ пути на основаніи 978 ст. Уст. Уг. Суд.—Основываясь на вышеизложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предложенные Министромъ Юстиціи вопросы разрѣшить въ томъ смыслѣ, что законъ 11 января 1877 года не относится ни къ судебнымъ врачамъ (ст. 336 Уст. Уг. Суд.), ни къ должностнымъ лицамъ, участвующимъ въ освидѣтельствованіи по 355 ст. У. У. С., а 862 ст. Уст. Гражд. Суд. не распространяется на врачей, указанныхъ въ новомъ законѣ, о чемъ къ руководству и исполненію предписать циркулярными печатными указами всѣмъ непосредственно подвѣдомственнымъ Уголовному Кассаціонному Департаменту судебнымъ установленіямъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора сего Департамента сообщить копію съ настоящаго опредѣленія. *Іюня 5 дня 1879 года.*

Приложеніе къ статьѣ 879.

Списки ядовитымъ и сильнодѣйствующимъ веществамъ.

Списокъ А.

1) Мышьякъ металлическій и сѣрый (Cobaltum матеріалистовъ), Arsenicum metallicum et griseum.

2) Мышьякъ сѣрнистый, желтый и красный мышьякъ (Опермѣнтъ и Реальгаръ), Arsenicum sulphuratum—citrinum et rubrum,

3) Мышьяковистая кислота (Бѣлый мышьякъ), Arsenicum album.
4) Мышьяковокислое кали, Kali arsenicum.
5) Ртуть дву-хлористая (Сулема), Hydrargyrum muriaticum corrosivum, Mercurius sublimatus corrosivus.
6) Ртутная окись (красная ртуть), Hydrargyrum-rubrum, Mercurius praecipitatus ruber.

Списокъ Б.

1) Азотная или селитренная кислота, обыкновенная и дымящаяся (крѣпкая водка), Acidum nitricum et Acidum nitricum fumans (Aqua fortis).
2) Азотнокислый свинецъ, Plumbum nitricum.
3) Бромъ, Bromum.
4) Краски, содержащія мышьяковисто-кислую мѣдь, какъ-то:
a) Зелень Англійская (Englischgrün).
b) — Базельская (Baslergrün).
c) — Бриксперская (Brixnergrün).
d) — Вюрцбургская (Würzburgergrün).
e) — Вѣнская (Wienergrün).
f) — Грундиргринъ (Grundirgrün).
g) — Кайзерская (Kaisergrün).
h) — Кассельская (Kasslergrün).
i) — Курерская (Kurersgrün).
k) — Кирхбергская (Kirchbergergrün).
l) — Королевская (Königsgrün).
m) — Лебшицкая (Löbsschutzergrün).
n) — Лейпцигская (Leipzigergrün).
o) — Мюнхенская (Münchnergrün).
p) — Митисъ (Mitisgrün).
q) — Нейвидская (Neuwudergrün).
r) — Нейгринъ (Neugrün).
s) — Оригинальная (Originalgrün).
t) — Парижская (Parisergrün).
u) — Патентованная (Patentgrün).
v) — Пиккельгринъ (Pichelgrün).
w) — Цвикауерская (Zwickauergrün).
x) — Швейнфуртская (Schweinfurtgrün).
y) — Шобергская (Schobergergrün).
z) — Эйслебенская (Eislebnergrün).
5) Синеродистое кали, по методу Либига пригот. Cyanetum Kalii Libigii.
6) Соленая кислота Acidum muriaticum (Spiritus salis).
7) Сѣрная кислота обыкновенная и дымящаяся, Acidum sulphuricum (Oleum Vitrioli et Oleum Vitrioli fumans.
8) Уксусно-кислый свинецъ (свинцовый сахаръ), Plumbum aceticum (saccharum Saturni).
9) Фосфоръ (Phosphorus).
10) Щавельная кислота, Acidum oxalicum.

11) Щавельно-кислое кали (щавельная или кишечная соль), Kali bioxalicum (Sal Acetosellae).
12) Ѣдкое кали (ѣдкій камень), Kali causticum (Lapis causticus).

Списокъ B.

1) Аконитинъ Aconitinum.
2) Атропинъ Atropinum.
3) Бобовникъ жгучій (стручки глистогонные), жгучій фасоль. Dolichos pruriens.
4) Бобы Игнатьевы, Fabae St. Ignatii.
5) Бруцинъ, Brucinum.
6) Вератринъ, Veratrinum.
7) Дигиталинъ, Digitalinum.
8) Елатерій, Elaterium.
9) Кодеинъ, Codeinum.
10) Колоквинты, Colocynthides.
11) Корень Бѣло, Мехоаконный, Radix Mechoacanne.
12) — Бѣлой чемерицы, R. Veratri (s. Hellebori albi).
13) — Волчьяго дерева (корень Волкоперечный, Волколыковый), R. Mezerei.
14) — Каинка (корень Бѣлоягодника), R. Cincae.
15) — Красавицы (Сонной одури, Пасліона) R. Belladonnae.
16) — Морскаго лука. R. Scillae.
17) — Песьяго языка R. Cynoglossi.
18) — Подлѣсника (Копытня, дикаго перца), R. Asari europaei.
19) — Покрынный, Mandragorae.
20) — Рвотный, R. Ipecacuanhae.
21) — Турпетный, R. Turpethi.
22) — Черной чемерицы R. Hellebori nigri.
23) Кора волчьяго дерева, Cortex Mezerei.
24) Кукольванъ (рыболовныя ягоды), Coculi Indici.
25) Лактукарій, Lactucarium.
26) Лупулинъ, Lupulinum.
27) Морфій, Morphium.
28) Масло кротововое, Oleum Crotonis Tiglii.
29) — Эфирное горькихъ миндалей, Oleum Amygdalarum amararum aethereum.
30) — Эфирное Донскаго и казацкаго можжевельника (Арца), Ol. Sabinae aethereum.
31) — Эфирное руты или рутное, Ol. Rutae aethereum.
32) — Янтарное, Ol. Succini.
33) Опій, Opium.
34) Пиперинъ, Piperinum.
35) Рвотная соль, Tartarus emeticus (s. stibiatus).
36) Сабуръ, Aloë.
37) Скаммонъ, Scammonium.
38) Соланинъ, Solaninum.

39) Спорынья (хлѣбные и черные рожки, бабій зубъ, (Secale cornutum).
40) Стрихнинъ, Strichninum.
41) Сѣмя Безвременника Semen Colchici.
42) — Бѣлены (Блекотны). S. Hyoscyami.
43) — Волколыкное, S. Cocognidii.
44) — Гнидыши (мышьяго перца) S. Staphidis agriae.
45) — Дурманное, S. Daturae Sramonii.
46) — Китайской чемерицы, S. Sabadillae.
47) — Кротоновое S. Crotonis Tiglii.
48) — Челибуха (Кучелябя), Nuces vomicae.
49) Сѣрнокислый кадмій, Cadmium sulphuricum.
50) Трава Багуна, Herba Ledi palustris.
51) — Бѣлены (Блекотная), H. Hyoscyami.
52) — Болиголова (омеги пестраго), H. Conii maculati.
53) — Вѣтреница, H. Pulsatillae.
54) — Дикаго Аврона (Божья милость), H. Gratiolae.
55) — Донскаго, или казацкаго можжевельника H. Sabinae.
56) — Желтника ядовитаго H. Rhus radicantis et Toxicodendri.
57) — Дурмана, H. Stramonii.
58) — Индійскаго табаку, H. Lobeliae inflatae.
59) — Красавицы (Сонная одурь. Пасліонъ), H. Belladonae.
60) — Латука ядовитаго, H. Lactucae virosae.
61) — Ломоноса, H. Flamulae Jovis.
62) — Наперсника краснаго H. Digitalis purpureae.
63) — Омега ядовитаго, H. Cicutae virosae.
64) — Прострѣла (Волчій ядъ, Борецъ), H. Aconiti.
65) Уксусъ древесный, Acidum pyrolignosum (s. Ligni empyreumaticum).
66) Фосфорная кислота Acidum phosphoricum concretum.
67) Хлористая ртуть (сладкая ртуть), Chloretum Hydrargyri (Hydrargyrum muriaticum mite, Mercurius dulcis, Calomel).
68) Хлористый баритъ, Barita muriatica (Terra ponderosa salita).
69) Испанскіе мухи, Cantharides.
70) Эфиръ сѣрный, Aether (s. Aether Sulphuricus.
71) Евфорбій, Euphorbium (Gummi Euphorbii).
72) Эметинъ, Emetinum.
73) Ялапная смола, Resina jalappae.
74) Янтарная кислота, Acidum Succinicum (Sal Succini).

Списокъ Г.

1) Корень Волчьяго дерева (Волкоперечный, Волколыковый), Radix Mezerei.
2) — Красавицы (Сонной одури, Пасліона) R. Belladonae.
3) — Песьяго языка, R. Cynoglossi.
4) — Подлѣсника (Копытня, Дикаго перца), R. Asari europaei.
5) — Черной чемерицы, R. Hellebori nigri.
6) Кора волчьяго дерева, Cortex Mezerei.
7) Спорынья (хлѣбные или черные рожки, бабій зубъ), Secale cornutum.

8) Сѣмя Безвременника, Semen Colchici.
9) — Бѣлены (Блекотное), S. Hyosciami.
10) — Волколыкное, S. Mezerei (Grana guidii).
11) — Дурманное, S. Stramonii.
12) Трава Багуна, Herba Ledi palustris.
13) — Бѣлены (Блѣкотная), H. Hyosciami
14) — Болиголова (омега пестраго), H. Conii maculati.
15) — Вѣтреницы, H. Pulsatillae.
16) — Дикаго Аврона (Божья милость), H. Gratiolae.
17) — Донскаго или казацкаго можжевельника (Арца), H. Sabinae.
18) — Дурмана H. Stramonii.
19) — Красавицы (Сонная одурь, Пасліонъ), H. Belladonae.
20) — Латука ядовитаго, H. Latucae, virosae.
21) — Ломоноса, H. Flammulae Jovis.
22) — Наперстника краснаго, H. Digitalis purpureae.
23) — Омега ядовитаго. H. Cicutae.
24) — Прострѣла (Волчій ядъ, Борецъ), H. Aconiti.
25) — Шпанскія мушки, Cantharides.

Конецъ.

Подписывающіеся на весь 1879 г. получаютъ всѣ нумера съ 1-го января.

Письма и деньги адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты «НОВОСТИ» (Гороховая, 32).

Газета «НОВОСТИ» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Редакція строго соблюдаетъ принято, ею съ самаго начала изданія правило—не оставлять ни одного болѣе или менѣе выдающагося явленія или событія безъ своевременной всесторонней оцѣнки и освѣщенія (отдѣлъ «Дневникъ»), не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ спеціальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутины, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что, при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортретовъ и корреспондентовъ (рубрики: «Административныя Новости», «Русская Лѣтопись», «Ввутренняя Почта» и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подчинять самому строгому критическому выбору и пріурочивать къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикой «Русская Печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практическій матеріалъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты пріуроченъ ко всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различныхъ классовъ («Справочный отдѣлъ»).

Содержаніе газеты „НОВОСТИ“:

1) **Политическія Телеграммы** (доставляемыя «Международнымъ Агенствомъ» и собственными корреспондентами).

2) **Дневникъ.** До 1-го сентября напечатано: по внѣшнимъ вопросамъ: около 600 статей; по внутреннимъ—около 80 статей.

3) **Административныя Новости.** (Отъ нашихъ спеціальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 700 извѣстій

4) **Русская Лѣтопись** (Отъ нашихъ спеціальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 2,000 статей. Подъ этою-же рубрикою, печатались. Всѣ важнѣйшія правительственныя распоряженія, сообщенія и телеграммы.—Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ с.-петербургской городской думы.—Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ: географическаго, мореходства, промышленности и торговли, вольно экономическаго, техническаго, педагогическаго, естествоиспытателей, минералогическаго, этмонологическаго, юридическаго, общества русскихъ врачей, общества практическихъ врачей, общества взаимнаго кредита, благотворительныхъ обществъ, лѣснаго общества, общества сельскихъ хозяевъ, садоводства, коммиссіи при педагогическомъ музеѣ. Кромѣ того, своевременно помѣщались всѣ болѣе или менѣе важны, распоряженія г. петербургскаго градоначальника и мелкія происшествія.

5) **Театръ и Музыка.** Подъ этой же рубрикой помѣщено болѣе 1,000 извѣстій и отчетовъ, доставленныхъ нашими репортерами и рецензентами. Подъ этой же рубрикою печатаются собственныя и заимствованныя извѣстія о провинціальныхъ русскихъ и иностранныхъ театрахъ.

6) **Всемирный Калейдоскопъ,** печатающійся по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, заключаетъ въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ явленіяхъ, событіяхъ и фактахъ, совершающихся во всѣхъ частяхъ свѣта.

7) **Правительственныя распоряженія,** представляющія общій интересъ или касающіяся отдѣльныхъ національностей, классовъ и городскихъ или сельскихъ населеній, печатаются цѣликомъ.

8) **Внутренняя Почта** (отъ нашихъ постоянныхъ и случайныхъ корреспондентовъ)

9) **Русская Печать** (ежедневное обозрѣніе газетъ и журналовъ).

10) **Литературный Отдѣлъ.** Беллетристическія и публицистическія статьи); «Вчера и Сегодня». (Воскресныя бесѣды *Коломенскаго Кандида-* Еженедѣльно).—«Литературная хроника». (Обозрѣніе толстыхъ журналовъ. *Вл. Чуйко.* Два разъ въ мѣсяцъ).—«Въ складахъ историческаго матеріала». (Изъ расказовъ архивной крысы. Обозрѣніе историческихъ журналовъ и книгъ, *Коломенскаго Кандида.* Ежемѣсячно).—«Обозрѣніе педагогическихъ журналовъ» *Скром-*.

ное Я. Ежемѣсячно.—«Обозрѣніе духовныхъ журналовъ». *Скромное Я.* Ежемѣсячно.—«Обозрѣніе художественныхъ выставокъ». По поводу передвижной выставки 1878 г. *В. Чуйко.*—Третья годичная (1879 г.) выставка «Общества выставокъ художественныхъ произведеній». *Коломенскаго Кандида.*

11) **Библіографія**: отзывы о новыхъ книгахъ.

12) **Публицистическія и историческія статьи.** Экскурсія въ область житейской философіи. *Скромное Я.* — Письмо къ ученому публицисту Н. К. Михайловскому. *В. Чуйко.*—Женскій трудъ (паралели. Вниманію великосвѣтскихъ дамъ)—Знаменія времени въ области судебной практики. *Серебренникова.*—По поводу священническихъ рясъ.—Воспоминанія о чумѣ, полковника *Д. Н. Ганкевича.*—Русская ученая экспедиція въ Египетъ для изученія чумы въ 1839—1844 гг. *А. Скальковскаго.*—Ученое легкомысліе. *В. Никитина.* — Шипы сѣверныхъ розъ (путешествіе американской мухи), *И. Рачковскаго.* — По поводу кутаисскаго дѣла, *П. Рачковскаго.*—Болѣзни Астраханскаго населенія, *Л. Бесина.* — Экскурсіи въ царство мертвыхъ. — Торговля рабами въ Турціи, ст. *Паскаля Давида* и т. д.

13) **Беллетристика.** «Русское Тайнобрачіе», postscriptum къ «Мелочамъ архіерейской жизни», печатавшимся въ «Новостяхъ» въ 1879 г. *Н. Лѣскова.*—«Бабушка и внучка», оригин. повѣсть *Л. О. Леванды.*—«Призраки», оригин. разсказъ *Нила Адмирари* (Л. Панютина). — «Страница изъ исторіи одного ребенка», оригин. этюдъ *Сахаровой.*—«Женщина, разрѣзанная на куски», сцены изъ соврем. «подземнаго Милана».—«Безъимянный замокъ», съ венгерскаго, романъ *Іокаи* — «Зачумленный городъ», разсказъ. — «На Левантской эскадрѣ», разсказъ *Литрова.* — «Уголовныя драммы», романъ *П. Законна* и *Э. Море.* — «Месть или тайны сераля», романъ *Лейлы Ханумъ.*— Изъ омута въ омутъ», романъ *Максъ Агнессы Флемингъ* (изъ американской жизни). — «Около золотаго тельца», оригин. романъ — «Утесъ Почетнаго Легіона» *Барт. Ауэрбаха.*—Тиганты—полипы».—«Дитя покойницы», ром. *Ульбаха.*—Разсказы *Бретгарта* и т. д. **Воскресные нумера** печатаются въ форматѣ, удобномъ для переплета. Изъ печатающихся въ воскресныхъ нумерахъ беллетрическихъ произведеній, по истеченіи года, составится объемистый томъ въ 26 листовъ газетнаго формата.

14) **Справочный Отдѣлъ**, Коммерческія телеграммы (доставляемыя редакціи «Международнымъ Агенствомъ»).—Хлѣбные и товарные рынки (столичные и провинціальные). — Биржевые курсы.—Тиражи процентныхъ бумагъ. — Минеральныя воды за границею (справочныя свѣдѣнія).—Желѣзныя дороги.—Указатель лечебницъ.—Указатель дѣлъ, назначаемыхъ въ коммерческомъ судѣ.—Репертуаръ.—Прибывшіе и выбывшіе и проч. и проч.

15) **Свѣтъ и Тѣни.**

16) Судебный Отдѣлъ. (Отъ нашихъ стенографовъ и изъ официальныхъ газетъ).

17) Объявленія и рекламы.

Издатель О. Нотовичъ.

Съ 1 іюля 1879 года будетъ выходить

НОВАЯ ДЕШЕВАЯ БЕЗЦЕНЗУРНАЯ, ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ"

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Газета будетъ выходить ежедневно въ форматѣ нашихъ „большихъ" газетъ, въ шесть столбцовъ плотнаго, убористаго, но четкаго шрифта.

Условія подписки—съ пересылкой и доставкой: на годъ (съ 1 іюля 1879 по 1 іюля 1880 года) 6 рублей; на полгода (съ 1 іюля 1879 по 1 января 1880 года) 4 рубля; на три мѣсяца (съ 1 іюля по 1 октября 1879 года) 3 рубля; на одинъ мѣсяцъ 1 руб. сер. *Безъ пересылки и доставки подписка не принимается.*

Приступая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы пойдемъ путемъ спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка вопросовъ, намѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для каждаго честнаго слова и безпристрастнаго мнѣнія. Вопросы городскаго и земскаго самоуправленія, экономическій быть и нужды сельскаго и городскаго населеній, народное образованіе, положеніе духовенства—все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ серіозныхъ заботъ и вниманія. Словомъ наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы не забудемъ также и нашихъ сектантовъ, знакомство съ которыми въ нашихъ глазахъ имѣетъ большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но до сихъ поръ мало находила участія со стороны столич-

ной печати (*). Такова въ общихъ чертахъ задача РУССКАГО КУРЬЕРА.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе РУССКАГО КУРЬЕРА съ доставкою на домъ въ столицѣ и пересылкою во всѣ города ШЕСТЬ рублей. Слѣдовательно наша газета почти *втрое дешевле всѣхъ „большихъ" газетъ*, а по формату (величинѣ листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. *Программа* РУССКАГО КУРЬЕРА слѣдующая: Постановленія и распоряженія правительства и движенія по государственной службѣ: придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ полититескихъ событій, общественной жизни, и обсужденіе «вопросовъ дня»; военныя извѣстія, мнѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи; наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія-судебная хроника; научныя извѣствія; литература; искусства и художества; театръ; музыка, историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др; свѣдѣнія; справки и проч.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемъ не лишнимъ упомянуть что всѣ начинающія молодыя литературныя силы, будутъ приняты нами съ полнымъ радушіемъ.

Первый № „РУССКАГО КУРЬЕРА" выйдетъ 26 іюня.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ изданія «РУССКАГО КУРЬЕРА», на углу Никитской ул. и Никитскаго бульвара, въ домѣ *Миклашевскаго*, и у Москворѣцкаго моста, на Софійской набережной, въ домѣ *Ланина* въ *его конторѣ*, и, кромѣ того, во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ: въ контору изданія «РУССКАГО КУРЬЕРА», на Никитскомъ бульварѣ, въ **Москвѣ**.

Издат. **Е. Селезнева.**
Редакт. **В. Селезневъ.**

(*) Въ виду послѣдняго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбой ко всѣмъ провинціальнымъ дѣятелямъ о содѣйствіи.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА
ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ
въ 1880 году.

(Годъ Двѣнадцатый).

Ежемѣсячный журналъ «ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ» служитъ органомъ научной и практической юриспруденціи, въ томъ широкомъ смыслѣ этого слова, который она получила въ послѣднее время. Въ научномъ отдѣлѣ журналъ помѣщаетъ работы по экономическому и финансовому законодательству, международному, государственному, гражданскому и уголовному праву.—Въ современномъ отдѣлѣ находятъ себѣ мѣсто: хроника русскаго законодательства, хроника гражданскаго и уголовнаго суда, земская хроника, извлеченіе изъ кассаціонныхъ рѣшеній сената уголовныхъ и гражданскихъ, библіографія, разныя замѣтки и т. д.

Цѣна восемь рублей съ пересылкою и доставкою, безъ доставки семь рублей.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: въ редакціи «ЮРИДИЧЕСКАГО ВѢСТНИКА» въ Скатертномъ пер., д. Муромцевой; въ книжныхъ магазинахъ: И. Г. Соловьева, А. Л. Васильева, на Страстномъ бульварѣ, И. П. Анисимова, на Никольской улицѣ и Ланга, на Кузнецкомъ мосту.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ И. П. Анисимова рядомъ съ Императорскою Публичною библіотекою.

Члены Московскаго Юридическаго Общества, желающіе получать журналъ съ доставкою на домъ, благоволятъ прислать въ редакцію почтовыми марками или внести въ кассу Общества деньгами 75 коп., сообщая при семъ свои адресы.

За перемѣну адреса гг. подписчики благоволятъ присылать деньгами или марками *сорокъ* коп.

Экземпляры журнала за 1879 годъ высылаются по 6 руб. отдѣльныя книжки того же года по 1 руб.

Экземпляры за предыдущіе годы высылаются по 5 руб.; за 1878 годъ безъ переплета, а за прочіе годы въ переплетѣ. За годы 1871 и 1872 экземпляровъ журнала въ редакціи не имѣется.

Редакторы: В. Лешковъ. М. М. Ковалевскій. С. А. Муромцевъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ
ГАЗЕТЫ
„СОВРЕМЕННОСТЬ"
СЪ ОСОБЫМЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ
СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ
въ 1880 году.

Газета «Современность» издается безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, учебно воспитательнымъ, церковно-общественнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Обозрѣнія: внутреннее имѣющее предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни,—иностранное и политическое. II Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ. III. Хроника, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ, преимущественно столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждымъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дрязгъ, а также интересныя, въ какомъ бы то ни было отношеніи, извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятельные отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII. Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя

мелкія извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни. IX. Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ, будетъ помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской такъ и духовной, а равно и статьи ученаго и беллетрическаго характера. X. Биржевыя свѣдѣнія.

Въ будущемъ 1880 году «Современность» будетъ выходить пять разъ въ недѣлю за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками.

«Семейное чтеніе» будетъ заключать въ себѣ: стать по современныхъ событіяхъ, романы, повѣсти, разсказы и т. д., будетъ выходить разъ въ недѣлю въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ въ четвертую долю, въ три столбца.

Рѣшившись съ текущаго октября издавать при газетѣ «Современность» еженедѣльное прибавленіе подъ названіемъ «*Семейное чтеніе*», считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о цѣли и значеніи этого прибавленія.

«Семейное Чтеніе» не имѣетъ въ виду преслѣдовать педагогическую цѣль, а тѣмъ менѣе доставлять русскимъ небогатымъ семействамъ матеріалъ для одного легкаго чтенія и развлеченія; назначеніе его несравненно серіознѣе. Наше «Семейное Чтеніе» будетъ служить необходимымъ дополненіемъ газеты «Современность» и предназначается для того класса общества,— который не имѣетъ возможности подписываться на большую ежедневную газету и толстый журналъ, стоющіе вмѣстѣ болѣе 30 рублей серебромъ.

Теперь нѣсколько словъ о характерѣ «Семейнаго Чтенія».

У насъ еще не выработались серіозные взгляды на значеніе государства и общества, а также на обязанности наши относительно того и другаго. Русская журналистика не должна оставлять безъ вниманія этотъ важный пробѣлъ въ нашемъ общественномъ пониманіи. Необходимо, по нашему мнѣнію, чтобы въ каждомъ грамотномъ семействѣ имѣлось такое изданіе, изъ котораго всѣ его члены могли-бы пріобрѣтать вѣрныя понятія о своихъ многоразличныхъ обязанностяхъ и отношеніяхъ въ общественной жизни, могли бы набираться честныхъ убѣжденій и проникаться правильными взглядами на государственные и общественные интересы;—которое сообщало бы вѣрное освѣщеніе какъ текущимъ событіямъ, такъ и болѣе крупнымъ вопросамъ, въ данный моментъ занимающимъ и волнующимъ русское общество,—добросовѣстно и честно разъясняло бы дѣло и указывало, чего именно слѣдуетъ крѣпко держаться и чего избѣгать.

Русская семья, въ лицѣ старшихъ и младшихъ своихъ членовъ должна знать, какъ для нея должна быть дорога судьба отечества и какой высокій интересъ должно представлять все то, что можетъ содѣйствовать нравственному и матеріальному благосостоянію Россіи.

Необходимо, чтобы каждый заѣзжій къ намъ иностранецъ и нашъ русскій пропагандистъ, попавшій въ нашу общественную среду, ясно видѣлъ, что русскаго человѣка нельзя отуманить ложными чужеземными ученіями; что онъ научился понимать и цѣнить свою вѣру, свой языкъ, свои завѣтныя преданія и свою исторію,—и что наша родная почва неудобна для безразсудной дѣятельности разрушителей, созданнаго вѣками, общественнаго порядка

Таковы наши стремленія. Мы понимаемъ всю трудность предстоящей намъ задачи: содѣйствовать русской семьѣ къ достиженію высокаго призванія ея въ обществѣ и государствѣ: по крайне мѣрѣ, мы не пожалѣемъ никакихъ усилій къ возвожному ея осуществленію.

Подписная годичная цѣна съ пересылкою и доставкою на домъ—6 руб.

Подписка принимается въ редакціи газеты въ С.-Петербургѣ, уголъ Ямской и Свѣчнаго пер., въ д. № 9кв. № 18.

Редакторъ **О. Е. Лозинскій.**
Издатель **А. А. Старчевскій.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1880 г.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СОБРАНІЕ КАРТИНЪ“.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) Фотолитографированныя картины, **научныя, историческія, жанровыя, пейзажныя** и **каррикатурныя** съ пояснительнымъ къ нимъ текстомъ.

2) Объявленія.

Въ годъ **52 №№**, т. е. **208 картинъ**.

Цѣна „ИЗВѢСТІИ" для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника" четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ" три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи Православнаго Собесѣдника.

Въ тойже редакціи продаются

СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

А. **Православный Собесѣдникъ** *въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. (4 книги въ году) 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1856, 1857, 1863, 1867, 1868, 1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы по 60 коп. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ **Православный Собесѣдникъ:** за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ, за 1873, 1874, 1875 и 1876 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ **Православнаго Собесѣдника** приложенія къ нему:

1. **Посланія св. Игнатія богоносца** (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ) Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. **Дѣянія вселенскихъ соборовъ** въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. За всѣ семь томовъ 24 руб.

3. **Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ** въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.

4. **Благовѣстникъ,** или толкованіе блаженнаго Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія. 1874—1875 гг. Томъ 1-й на еванг. отъ Матθея. Цѣна 1 руб. 75 коп. Томъ 2-й на евангеліе отъ Марка. Цѣна 1 р. 25 коп. Томъ третій—на евангеліе отъ Луки. Цѣна 2 руб.—Томъ четвертый—на евангеліе отъ Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 к.

5. **Его же толкованіе** на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб.

6. **Его же толкованіе** на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

7. **Его же толкованіе** на Дѣянія св. апостоловъ. Одинъ томъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

8. **Святаго отца нашего Григорія Двоеслова** Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

9. **Сказанія о мученикахъ** христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 руб. 75 коп.

10. **Посланія Игнатія,** митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

11. **Сочиненія преподобнаго Максима грека** (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб. За всѣ три тома 5 руб.

12. **Стоглавъ** (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

13. **Сочиненіе инока Зиновія:** Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 к.

14. **Остенъ.** Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 коп.

15. **Сборникъ** древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16. **Житіе** преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 к.

17 **Житіе** преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

18. **Устройство управленія въ церкви королевства греческаго.** Ѳ. Курганова. 1872. Ц. 2 р. 25 к.

19. **Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ.** Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

20. **Ересь антитринитаріевъ III вѣка.** Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

21. **Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства.** Изслѣдованіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.

22. **Ученіе о лицѣ Господа Іисуса Христа въ трехъ первыхъ вѣкахъ христіанства.** Изслѣдованіе В. Снегирева. Цѣна 2 руб.

23. **Книга** о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. 1873. Цѣна 1 р. 25 к.

24. **Стародубье.** Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 руб.

25. **Толковая Палея.** В. Успенскаго. Цѣна 75 к.

26. **Указатель** статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1876 годъ. Цѣна 30 коп.

27. **Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима.** Цѣна 20 коп.

28. **Письма о магометанствѣ А. Н. Муравьева.** Изд. 2-е 1875 г. Цѣна 50 к.

29. **Списокъ съ писцовыхъ книгъ** по г. Казани съ уѣздомъ. 1877. Ц. 40 к.

30. **Азбуковники или алфавиты иностранныхъ рѣчей** по спискамъ соловецкой библіотеки. Соч. А. Карпова. Казань. 1878. Ц. 1 руб. 50 к.

При казанской д. академіи съ 1873 г. издается отдѣльными выпусками **«Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ»**. Издано пятнадцать выпусковъ, въ которыхъ помѣщены слѣдующія сочиненія: 1) Свѣдѣнія о миссіонерскомъ отдѣленіи при казанской духовной академіи; 2) Методъ миссіонерской полемики противъ татаръ-мухаммеданъ; 3) Причины упорной привязанности татаръ-мухаммеданъ къ своей вѣрѣ; 4) Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію ханифитовъ; 5) Доказательства неповрежденности книгъ священнаго Писанія ветхаго и новаго завѣта противъ мухаммеданъ; 6) Доказательства неповрежденности священныхъ книгъ новаго завѣта противъ мухаммеданъ; 7) Критическій разборъ мухаммеданскаго ученія о пророкахъ; 8) Очеркъ распространенія христіанства между иновѣрцами казанскаго края; 9) Главныя мысли и духъ Корана; 10) Историко-критическое введеніе въ Коранъ; 11) Мысли алькорана, заимствованныя изъ христіанства; 12) Мѣста Корана благопріятныя для обращенія мухаммеданъ въ христіанство; 13) Что Мухаммедъ заимствовалъ изъ христіанства; 14) Исторія іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе Корана; 15) Что заимствовалъ Мухаммедъ изъ іудейства; 16) Признаки истинности православнаго христіанства и лживости мухаммеданства; 17) Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ, въ отношеніи ихъ вліянія на семейную и общественную жизнь человѣка; 18) Историческое значеніе Мухаммеда; 19) Взглядъ на способы, коими по сказанію мухаммеданъ, сообщались свыше Мухаммеду откровенія; 20) Ночное путешествіе Мухаммеда въ храмъ іерусалимскій и на небо; 21) Обозрѣніе мусульманскихъ молитвъ; 22) Мусульманская евхологія; 23) О мухаммеданской молитвѣ; 24) Мухаммеданское ученіе о войнѣ съ невѣрными; 25) Міровоззрѣніе мухаммеданства и отношеніе его къ христіанству; 26) Религіозное и политическое значеніе *хаджа* или священнаго путешествія мухаммеданъ въ Мекку.

Цѣна съ пересылкою за всѣ выпуски, кромѣ распроданнаго V, 19 р.

Съ требованіями обращаться къ священнику Богоявленской церкви г. Казани Е. А. Малову.

Отъ издателей можно выписывать книги:

1. СЛОВА къ смоленской паствѣ преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа смоленскаго. Цѣна 1 р. 50 к. сер.

2. ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРІЯ, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора каз. д. академіи П. Соколова. *Первый томъ.* Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и съ пересылкою 1 р. сер. *Второй томъ.* Цѣна такая же.

3. ИСТОРІЯ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ. Составилъ И. Порфирьевъ. Часть I. Древній періодъ. Изд. 3-е. Цѣна 2 р. 30 коп. съ перес.

4. ТВОРЕНІЕ БЛАЖЕННАГО АВГУСТИНА «DE CIVITATE DEI», КАКЪ АПОЛОГІЯ ХРИСТІАНСТВА ВЪ ЕГО БОРЬБѢ СЪ РИМСКИМЪ ЯЗЫЧЕСТВОМЪ. Сочиненіе М. Красина. Казань. 1873. Цѣна 2 руб

5. ПЕРВЫЙ ОПЫТЪ КРЕЩЕНО-ТАТАРСКАГО СЛОВАРЯ. Н. Остроумова. Казань. 1876. Цѣна 1 р

6. РУКОВОДСТВО КЪ РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРІИ. П. Знаменскаго. Второе дополненное изданіе. Цѣна 1 р. 50 коп. На пересылку 25 коп.

7. ОЧЕРКИ ПО ЦЕРКОВНОЙ ГЕОГРАФІИ И ЭТНОГРАФІИ. Сост. С. Терновскій. Цѣна 30 коп.

8. СБОРНИКЪ БЕСѢДЪ СО СТАРООБРЯДЦАМИ. Изд. подъ редакціей э.-орд. проф. Н. Ивановскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

9. АНТИТРИНИТАРІИ XVI В. Выпускъ 1-й. Соч. Е. Будрина. Казань. 1878. Цѣна 3 руб.

10. ХАРАКТЕРИСТИКА РИМСКАГО КАТОЛИЧЕСТВА СЪ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ ПАПСКАГО ДОГМАТА. Н. Я. Бѣляева. Казань. 1878. Цѣна 30 к.

11. ТИПЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ ВЪ ГЕРМАНІИ. П. Милославскаго. 1878. Цѣна 2 руб. 25 коп.

КЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ НАШИХЪ ГАЗЕТЪ.

Цѣлый рядъ событій и явленій въ нашей государственной и общественной жизни выдвинулъ въ послѣднее время съ необыкновенною силой два вопроса государственной важности. Всякій безпристрастный и серьезный умъ не можетъ нынѣ не спросить себя: дѣйствительно-ли наша ежедневная печать удовлетворяетъ правительство и общество, т. е. находится на высотѣ своей задачи? И такъ какъ на этотъ вопросъ получается отвѣтъ отрицательный, то не представляется-ли настоятельной необходимости измѣнить характеръ нашей ежедневной печати или ввести въ нее новые элементы, до сихъ поръ не находившіе себѣ въ ней выраженія?

Наша общественная жизнь не знаетъ многообразныхъ партій въ смыслѣ западно-европейскомъ. Весь русскій народъ составляетъ какъ бы одну великую партію—національную. Но, вліятельные представители печати распадаются не двѣ крайнія партіи, увлекающія за собою читателей и поэтому заслуживающія полнаго вниманія: на консервативную партію—насколько она желаетъ сохранить въ нашемъ государственномъ строѣ все хорошее, и на либеральную—насколько она желаетъ исправить все дурное. Эти двѣ партіи журналистовъ сгруппировались главнымъ образомъ: одна въ Москвѣ, другая въ Петербургѣ. Онѣ представляютъ два крайнихъ міросозерцанія, въ силу своей исключительности лишены объективности и весьма склонны къ тенденціозности, къ искаженію мыслей, научныхъ

истинъ и даже фактовъ. Такое отношеніе къ дѣлу стало общераспространеннымъ явленіемъ въ нашей печати и, благодаря вліянію, которымъ она пользуется, также и въ самомъ обществѣ. Въ общемъ все это сводится къ агитаціи, какъ непремѣнному условію успѣха газеты. Чѣмъ-бы не поддерживать агитацію—лишь бы агитировать общество и привлекать къ себѣ его вниманіе. Двѣ крайнія литературныя партіи въ одномъ только случаѣ сливаются и выступаютъ у насъ стройно, именно, когда дѣло касается русской славы, русской чести, русскихъ завѣтовъ и преданій.

Но по пословицѣ: семья не безъ урода,—у насъ образовались и мелкія фракціи литературныхъ партій,—фракціи, лишенныя всякаго историческаго сознанія, всякаго живаго національнаго чувства. Представители этихъ мелкихъ партій—такъ сказать иностранцы въ Россіи, поютъ съ голоса, чуждаго русскому народу, относятся презрительно къ органическимъ началамъ его матеріальнаго и духовнаго быта, стараются сдвинуть его съ пути и дать ему направленіе противоестественное. Путемъ переводовъ и пропаганды ученій современнаго дешеваго европейскаго либерализма эта часть журналистики внесла въ среду незрѣлыхъ и увлекающихся элементовъ русскаго общества массу идей, совершенно чуждыхъ воззрѣніямъ и историческимъ традиціямъ русскаго народа. Характеристическими чертами этой фракціи является перевѣсъ чувства надъ знаніемъ, крайнее легкомысліе къ предметамъ высокой важности, и оппозиція правительству, насколько можетъ быть названа этимъ именемъ простая ассоціація чувствъ, не руководимыхъ сознаніемъ и убѣжденіемъ.

Что же касается, наконецъ, революціонной печати, то о ней нечего упоминать, такъ какъ она не имѣетъ у насъ почвы для своего развитія: она замираетъ въ самый моментъ своего появленія.

Гдѣ люди—тамъ добро, но гдѣ люди—тамъ и зло. Первое преобладаетъ въ нашей печати, но и второе начало развиваться. Зло проявляется въ исключительности направленія двухъ главныхъ партій: консервативной и либеральной. Исключительность эта препятствуетъ осуществленію естественной задачи печати, т. е. вызываетъ настоятельную необходимость въ примиряющемъ элементѣ между тѣми, кто желаетъ сохранить все хорошее, не обращая вниманія на худое, и тѣми, кто видитъ только худое, игнорируя хорошее. Отыскать этотъ примиряющій элементъ между двумя вліятельными партіями и дать ему практическое осуществленіе въ печати и жизни составляетъ неотложное требованіе времени. Наша частная періодическая пресса не можетъ считаться выразительницею русскаго общественнаго мнѣнія до тѣхъ поръ, пока весь матеріалъ, все ея содержаніе является продуктомъ почти исключительно частной ини-

ціативы, частныхъ идей, частныхъ сообщеній и слѣдовательно пока по существу дѣла печать вращается въ тѣсныхъ предѣлахъ.

Уравнивающимъ и повѣрочнымъ элементомъ должны быть правительственные взгляды и намѣренія, а также оффиціальный фактическій матеріалъ. Правительство знаетъ очень многое, чего не появляется въ частныхъ изданіяхъ, и то, что въ нихъ появляется, оно знаетъ лучше. Чтобы въ этомъ убѣдиться, стоитъ только добросовѣстно ознакомиться съ содержаніемъ многочисленныхъ правительственныхъ органовъ, которыхъ въ Россіи больше, чѣмъ въ какомъ бы то ни было государствѣ, и притомъ не только административнаго характера, но и политическаго, экономическаго и общественнаго. Такихъ органовъ насчитывается до двухсотъ, съ годовымъ оборотомъ не менѣе полтора милліона руб., при ежегодномъ пособіи отъ правительства по государственной росписи на сумму около 200 тысячъ р. Рѣдкое министерство не имѣетъ своего органа печати, многія изъ нихъ располагаютъ даже нѣсколькими изданіями. Кромѣ частныхъ провинціальныхъ газетъ существуетъ множество правительственныхъ, какъ отголоски мѣстныхъ нуждъ и потребностей. Наконецъ, не слѣдуетъ забывать органы городскихъ и земскихъ учрежденій, ученыхъ обществъ, университетовъ и т. д. Всѣ эти изданія даютъ цѣнный, всесторонній и всегда вѣрный матеріалъ для опредѣленія началъ, которыми правительство руководствуется въ своихъ дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ по отношенію къ внутреннимъ вопросамъ.

Что же касается до внѣшней политики нашего правительства, равно какъ и политики другихъ государствъ, то онѣ очерчены въ нашихъ газетахъ либо по догадкамъ, вытекающимъ изъ основной тенденціи газетъ, либо со словъ корреспондентовъ, либо наконецъ въ болѣе или менѣе сенсаціонныхъ отрывкахъ изъ частныхъ иностранныхъ газетъ. Между тѣмъ достовѣрный матеріалъ и основанныя на немъ объективныя соображенія заключаются на самомъ дѣлѣ въ оффиціальныхъ и оффиціозныхъ газетахъ.

Еще менѣе наши газеты исполняютъ свое назначеніе относительно ознакомленія читающей публики съ экономическою жизнью Россіи во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ. Редакціи настолько заняты текущими политическими вопросами и литературою, что не находятъ силъ въ своемъ личномъ составѣ, а главное свободнаго мѣста въ своихъ изданіяхъ для основательной разработки обширнаго экономическаго матеріала. Матеріалъ этотъ между прочимъ содержится въ обиліи въ нашихъ оффиціальныхъ періодическихъ изданіяхъ, и еще болѣе въ издаваемыхъ на казенный счетъ статистическихъ вѣдомостяхъ; брошюрахъ и книгахъ, въ трудахъ разныхъ состоящихъ при министерствахъ коммисій и съѣздовъ представителей банковыхъ и желѣзнодорожныхъ обществъ, въ донесеніяхъ нашихъ консуловъ и т. д. Одна Россія лишена ежедневнаго финансоваго и

экономическаго органа, который объединялъ бы и обобщалъ матеріалъ, разбросанный въ разныхъ оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ изданіяхъ и представлялъ-бы изо-дня въ день полную картину экономической жизни страны.

Итакъ, читатели русскихъ газетъ, за отсутствіемъ органовъ печати, объединяющихъ всѣ свѣдѣнія и соображенія, которыя заключаются въ оффиціальныхъ изданіяхъ, вынуждены довольствоваться односторонними и отрывочными извѣстіями и воззрѣніями частныхъ газетъ и журналовъ.

Газета только въ томъ случаѣ можетъ исполнить свое назначеніе, когда она, невисимо отъ заслуживающаго довѣрія частныхъ источниковъ, обратится къ добросовѣстной разработкѣ матеріаловъ, сосредоточенныхъ въ органахъ, издаваемыхъ правительственными учрежденіями.

Найти способы къ пользованію этимъ богатымъ матеріаломъ было задачею, которой мы посвятили наши усилія за послѣднее время.

Мы такимъ образомъ поставлены будемъ въ возможность удовлетворить давно существующей настоятельной потребности общества имѣть вѣрную картину современныхъ явленій и событій, вѣрное изображеніе производимыхъ ими впечатлѣній и вѣрное отраженіе господствующихъ въ обществѣ понятій, мнѣній и стремленій.

Осуществленіе предположенной задачи потребуетъ обновленія личнаго состава редакціи. Труды наши въ этомъ отношеніи не могутъ не увѣнчаться успѣхомъ въ виду обѣщаннаго намъ участія со стороны лицъ, могущихъ, по положенію своему, съ полнымъ авторитетомъ высказываться о текущихъ вопросахъ и событіяхъ.

Исторія Россіи, равно какъ безпристрастное изученіе современныхъ условій, въ которыя поставлено наше отечество, ясно указываютъ на путь, которому долженъ слѣдовать органъ, ставящій благо и преуспѣяніе Россіи выше всего. Путь этотъ—тѣсная солидарность съ общими предначертаніями настоящаго великаго царствованія и содѣйствіе спокойному и прогрессивному ихъ осуществленію.

Содѣйствіе печати въ томъ отношеніи въ высшей степени важно уже потому, что упадокъ у насъ нравственныхъ началъ въ такъ называемомъ культурномъ слоѣ и изчезновеніе идеализма въ наукѣ и искуствѣ приготовили нашему отечеству болѣе или менѣе опасныя потрясенія.

Въ самомъ дѣлѣ съ начала пятидесятыхъ годовъ всѣ устремились за поискомъ политическаго идеала; борьба между западниками и славянофилами въ результатѣ дала потерю политическаго идеала. Съ 1865 г. выработывается реализмъ, направленный противъ эстетическихъ идеаловъ и противуставляющій имъ дѣйствительность чувственнаго наслажденія. Послѣдствіемъ этого направленія былъ упадокъ художественнаго и нравственнаго

идеаловъ. Въ тоже время и до настоящаго момента даетъ себя чувствовать широкое развитіе нигилистическаго реализма, не приносящаго человѣку никакого духовнаго содержанія и не признающаго ни русской народности, ни религіи, ни преданій. Само собою разумѣется, что съ тѣмъ вмѣстѣ въ жизни устанавливается безвѣріе и падаетъ религіозный идеалъ.

Въ виду такой расшатанности русскихъ умовъ наступила опора серьезнаго обновленія характера нашей періодической печати.

Еще въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года мы рѣшили преобразовать на вышеизложенныхъ основаніяхъ характеръ двухъ нашихъ изданій: «Биржевой Газеты» и «Телеграфа». Подготовительная къ этому дѣятельность заняла у насъ больше времени, чѣмъ мы первоначально предполагали, поэтому наши изданія начнутъ выходить съ 1-го января 1880 года.

Издатель и редакторъ **К. Трубниковъ.**

Подписная цѣна заграницу, съ пересылкою:

	Въ Европу и Египетъ.	Въ Китай, Индію и Японію.
На годъ.	26 р. 20 к.	47 р.
» 6 мѣсяц.	14 —	28
» 3 »	8 —	15
» 1 »	3 50.	6

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ главную контору редакціи

Подписка открыта въ С.-Петербургѣ, въ Главной конторѣ «Биржевой Газеты» (Большая Конюшенная, домъ № 15).

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца; но каждый срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1880 года.

ПРИМѢЧАНІЕ. Бывшимъ въ 1879 году подписчикамъ на «Биржевую Газету» предоставляется въ 1880 году внести годовую плату вмѣсто *двадцати* рублей—*пятнадцать* рублей.

Издатель и Редакторъ К. Трубниковъ.

ПОДПИСКА НА

„ТЕЛЕГРАФЪ",

ГАЗЕТУ ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ

1880 года.

Телеграфъ въ 1880 году будетъ выходить *ежедневно* листами средняго формата, кромѣ послѣ праздничныхъ дней; всѣхъ номеровъ выйдетъ 280.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ РОССІИ:

съ доставкою на домъ и пересылкою иногороднымъ.

На годъ . . .	6 р.	— к.		На 6 мѣс. .	3 р.	50 к.
» 11 мѣс. .	5	50		» 5 »	3	—
» 10 »	5	—		» 4 »	2	50
» 9 »	4	75		» 3 »	2	—
» 8 »	4	25		» 2 »	1	50
» 7 »	4	—		» 1 »	—	75

Подписная цѣна заграницею:

На годъ 12 р., 6 мѣс. 7 р., 3 мѣс. 4 р., 1 мѣс. 1 р.

Подписка открыта въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ газеты «Телеграфъ» (Большая Конюшенная, домъ № 15).

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца; но каждый срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1880 г.

ПРИМѢЧАНІЕ. Бывшимъ въ 1879 году подписчикамъ на газету «Телеграфъ» предоставляется въ 1880 и слѣдующемъ году внести годовую подписную плату вмѣсто *шести* руб.—*четыре* руб.

Издатель и Редакторъ К. Трубниковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1880 ГОДЪ
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ, БЕЗЦЕНЗУРНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ОБЩЕСТВЕННУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ".

Газета *Русскій Курьеръ* существуетъ всего нѣсколько мѣсяцевъ. За это недолгое время редакція газеты вынесла убѣжденіе, что потребность русскаго общества въ органахъ печати не исчерпывается существующими и что газета, задавшаяся цѣлью честно служить интересамъ родной страны, оказывается далеко не лишнею. Это убѣжденіе и является основаніемъ для продолженія изданія *Русскаго Курьера* въ наступающемъ 1880 году.

Газета поставила себѣ цѣлью сосредоточить главнымъ образомъ вниманіе на нуждахъ и потребностяхъ внутренней жизни Россіи. Вопросы нашего самоуправленія, провинція и деревня съ интересами большинства,—вотъ что доселѣ, по преимуществу, наполняло столбцы *Русскаго Курьера*. Этому же направленію газета будетъ неуклонно слѣдовать и въ будущемъ году, стараясь только о расширеніи круга своей дѣятельности.

Газета будетъ выходить ежедневно, въ форматѣ нашихъ большихъ газетъ, по слѣдующей программѣ: постановленія и распоряженія правительства; телеграммы; обзоръ политическихъ событій и общественной жизни; обсужденіе вопросовъ дня; военныя извѣстія; мнѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи: наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; хроника; хроника научная, литературная и художественная; театральныя и музыкальныя извѣстія; судебная хроника. Историческій листокъ: разныя извѣстія;

биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справочныя извѣстія.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой въ Москвѣ и на города:

На годъ	6 руб.
» полгода	4 »
» 3 мѣсяца	3 »
» 1 мѣсяцъ	1 »

За границу плата вдвое.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи газеты «**Русскій Курьеръ**», Столешниковъ пер., д. Рожнова; въ конторѣ изданія газеты—у Москворѣцкаго моста, въ д. **Н. П. Ланина**, въ его конторѣ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Исакова и картографическомъ заведеніи Ильина.

Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія исключительно въ контору изданія газеты „РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“ — Москва, Москворѣцкій мостъ, домъ Ланина, при его конторѣ.

О ПОДПИСКѢ НА 1880 ГОДЪ.

НА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ВЪ ДВУХЪ ОТДѢЛАХЪ

„СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“.

Журналъ этотъ удостоенъ Высочайшаго покровительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ; рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для гимназій, уѣздныхъ училищъ и начальныхъ школъ состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женскихъ учебныхъ заведеній ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ. Духовно-Учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ, и Главнымъ Управленіемъ Военно - Учебныхъ заведеній рекомендованъ для библіотекъ Военныхъ Гимназій и Прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Съ нынѣшняго 1880 года наступаетъ второе десятилѣтіе редактированія нами журналомъ «СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА».

Въ теченіе этого времени, на сколько позволяли намъ силы, мы старались честно и добросовѣстно исполнять возложенную на насъ обязанность, и кажется частью достигли этого, судя по одобрительнымъ отзывамъ многочисленныхъ читателей нашихъ.

Не ограничиваясь достигнутыми результатами, редакція журнала «Семейные Вечера» стремится къ улучшенію своего изданія, соображаясь съ желаніями подписчиковъ и строго слѣдуя программѣ каждаго отдѣла.

Мы старались ОТДѢЛЪ ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ сдѣлать, по возможности, настолько разнообразнымъ, чтобы онъ, по своему содержанію и изяществу, могъ служить чтеніемъ ДЛЯ ВСЕГО СЕМЕЙСТВА, что намъ удобнѣе всего было сдѣлать сравнительно съ другими изданіями въ этомъ же родѣ, потому что форматъ книжекъ и объемъ ихъ болѣе всего подходитъ для этой цѣли.

ВЪ ОТДѢЛѢ ДЛЯ ДѢТЕЙ мы помѣщали такія статьи и разсказы, что не только могли заинтересовать читателя, но и принести ему пользу, какъ нравственную, такъ и научную.

Съ будущаго же 1880 года, мы нашли для себя возможнымъ давать въ видѣ приложенія къ отдѣлу для СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ— *образцы различныхъ рукодѣлій.*

КЪ ОТДѢЛУ ДЛЯ ДѢТЕЙ будутъ прилагаться *образцы занятій и игръ.*

Кромѣ того, *всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла* «СЕМЕЙНЫХЪ ВЕЧЕРОВЪ» будетъ безплатно разослана, въ видѣ *преміи, хромолитографированная картина.*

ПРОГРАММА СЕМЕЙНЫХЪ ВЕЧЕРОВЪ.

Отдѣлъ для Семейнаго Чтенія.

1) Романы, стихотворенія, повѣсти, разсказы, оригинальные и переводные (съ картинами).

2) Біографія замѣчательныхъ людей (съ картинами).

3) Мемуары исторические очерки и путешествія (съ картинами).

4) Популярныя чтенія извѣстныхъ писателей, статьи по части естествознанія, техническихъ искуствъ, музыки и т. д. (съ рисунками).

5) Разборы замѣчательныхъ сочиненій, какъ по русской литературѣ, такъ и по иностранной, копіи съ лучшихъ картинъ, современныя событія, новыя открытія, библіографія, смѣсь, анекдоты и т. п.

Отдѣлъ для дѣтей.

1) Повѣсти, стихотворенія, разсказы, какъ оригинальные, такъ и переводные (съ картинами).

2) Дѣтство замѣчательныхъ людей (съ картинами).

3) Путешествія въ разсказахъ, статьи по части исторіи, священной, отечественной и всеобщей, принаровленныя для дѣтей отъ 8 до 14 лѣтъ (съ картинами).

4) Статьи по части естествознанія, техническихъ искуствъ, скульптуры, живописи, музыки, литературы и т. п. принаровленныя для дѣтей (съ картинами).

5) Театральныя пьесы, задачи, ребусы, шарады, логарифмы, изрѣченія замѣчательныхъ людей.

Въ отдѣлѣ для САМЫХЪ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ будутъ помѣщаться, какъ и прежде, разсказы для дѣтей отъ 5 до 8 лѣтъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Безъ дост.	съ дост.
Полный журналъ (въ 24 кн.)	10 р.	11 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.)	5 р.	5 р. 50 к.
» » сем. чтен. (12 кн.)	5 р.	5 р. 50 к.

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписывающихся прямо въ редакціи на полный журналъ, уступается 1 р.

Для земскихъ школъ, подписывающихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экземпляровъ, уступается 2 р.

Кромѣ того, плата можетъ быть разсрочена: для лицъ, служащихъ въ казенныхъ заведеніяхъ, за ручательствомъ гг. казначеевъ; для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній—за ручательствомъ ихъ начальствъ; для частныхъ лицъ,—не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ впередъ.

За всѣ года, начиная съ 1874 г., имѣются полные экземпляры въ изящныхъ переплетахъ съ хромолитографированной картиной.

ЦѢНА:

СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ . . . 5 р. — к.

Пересылка за 4 фунта, смотря по разстоянію.

ОТДѢЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ . . . 4 р. 75 к.

Пересылка за 4 фунта.

ОТДѢЛЪ ДЛЯ САМЫХЪ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ . 1 р. 50 к.

Пересылка за 1 фунтъ.

Для всѣхъ, выписывающихъ 6 прежнихъ годовъ разомъ, уступается безъ пересылки:

ВЪ ПЕРЕПЛЕТѢ, вмѣсто . . . . 67 р. 50 к. за 54 р.
БЕЗЪ ПЕРЕПЛЕТА, вмѣсто . . . 54 р. за 40 р.

За пересылку платятъ отдѣльно, смотря по разстоянію, за 8 фунтовъ каждый полный годъ.

Подписка принимается: Въ редакціи журнала «Семейные Вечера», у Семіоновскаго моста, на углу Караванной и Фонтанки, въ д. № 1—2, кв. № 21.

Редакторъ-Издательница С. С. Кашпирева.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Казанскаго Университета.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

„Извѣстія“ и „Ученыя Записки“ Казанскаго Университета выходятъ *шесть* разъ въ годъ, начиная съ января мѣсяца, выпусками, содержащими въ себѣ до 15 и болѣе листовъ. По окончаніи года каждое изданіе составитъ отдѣльный томъ, до сорока листовъ съ особымъ заглавіемъ.

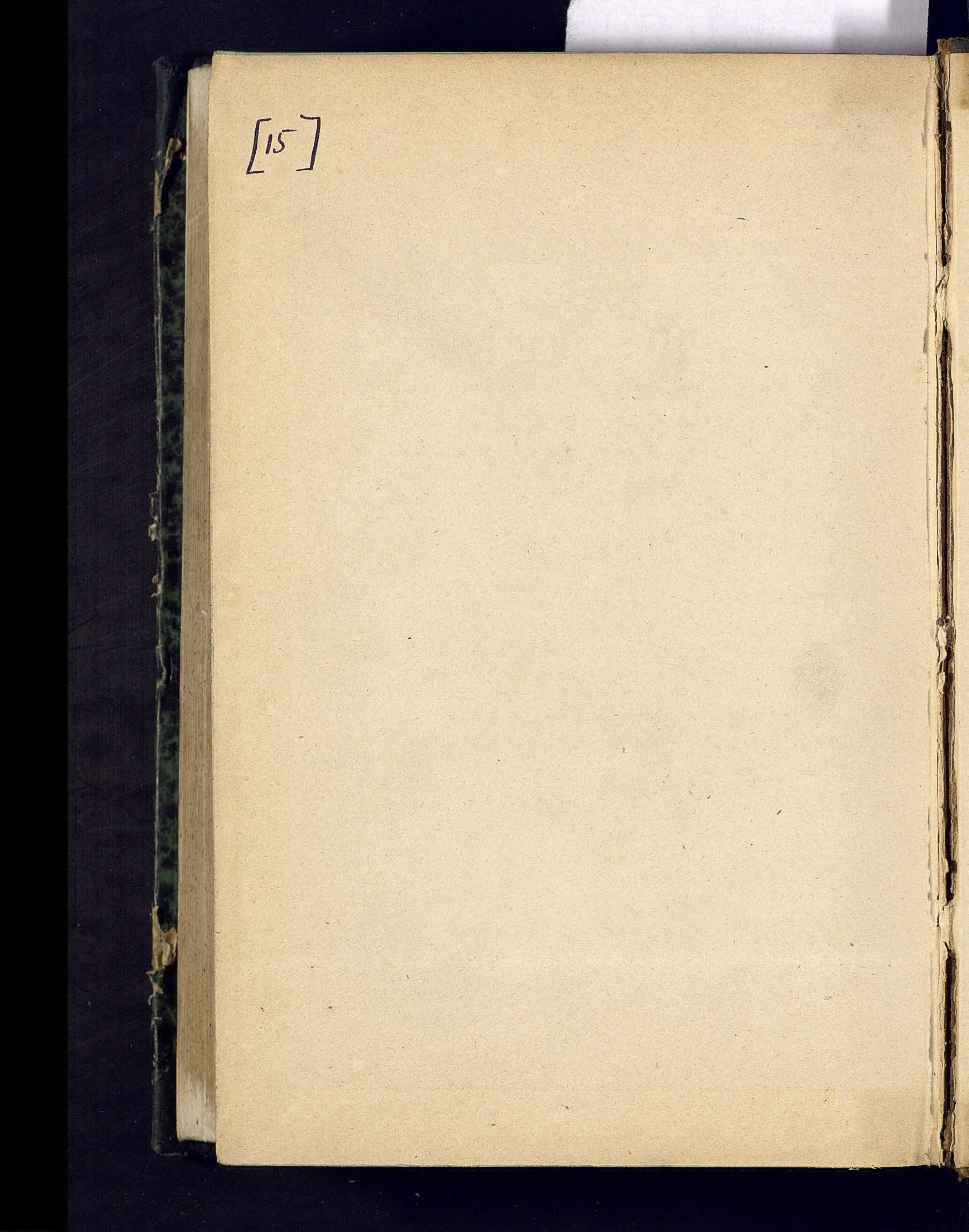
Извѣстія представляютъ собою оффиціальную исторію Университета, протоколы совѣтскихъ засѣданій, мнѣнія о диссертаціяхъ на ученыя степени, отчеты, программы курсовъ, замѣтки, касающіяся университетской жизни.—Ученыя Записки—труды казанскихъ профессоровъ по наукамъ историческимъ, филологическимъ, математическимъ, естественнымъ, юридическимъ и медицинскимъ, магистерскія и докторскія диссертаціи, пробныя и вступительныя лекціи, документы и неизданные памятники, отчеты факультетскихъ клиникъ и лабораторій и критико-библіографическій отдѣлъ, составляемый спеціалистами.

Подписная цѣна за оба изданія шесть рублей съ пересылкою. Студенты Казанскаго Университета платятъ за годовое изданіе *два руб. сер.*; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ Редакціи „Извѣстій“ и „Ученыхъ Записокъ“ Казанскаго Университета.

Подписка принимается въ Редакціи „Извѣстій“ и „Ученыхъ Записокъ“ Казанскаго Университета, а также въ книжномъ магазинѣ Дубровина въ Казани.

Редакторъ Орд. Проф. А. М. ОСИПОВЪ.


[15]

